CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. 1476/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în ..... – ....., str. ..... nr. ..... județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Administrator ....., privind procedura de licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare produse «Antiseptice și dezinfectante»” – lot 2, cod CPV 33631600-8, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea „Raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare RECTIFICAT" cu nr. 19590/08.12..... şi a tuturor actelor ce au urmat acestui raport şi reevaluarea din punct de vedere tehnic şi financiar a ofertelor depuse pentru lotul 2.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, despre care a luat cunoștință la data de 08.12....., data postării în SEAP a Raportului procedurii de atribuire a contractului de furnizare RECTIFICAT nr. 19590/08.12....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, analizând raportul procedurii anterior menționat, a constatat că oferta depusă pentru lotul 2 s-a clasat pe locul 3.

În susținerea contestației formulate se arată că pentru lotul 2, prin caietul de sarcini, s-au solicitat mai multe caracteristici pe care fiecare

produs declarat conform, trebuia să le îndeplinească, printre care şi acţiunea asupra organismelor conform standardelor : „Bactericid: EN 1276. EN 13727, EN 13697: Micobactericid: EN14348; Fungicid: EN1650, EN 13624, EN13697; Virucid: EN14476 + A1; Sporicid : EN 13704, activ şi pe Clostridium difficile”. Se afirmă de către contestator că produsele declarate conforme şi câştigătoare, pentru acest lot, nu îndeplinesc toate standardele mai sus enumerate şi obligatorii din caietul de sarcini. Mai exact, produsul clasat pe locul 1 la acest lot, Klintensiv Sterisol, a fost testat conform standardului fungicid EN 13624 doar pe una din cele două tulpini obligatorii, respectiv a fost testat doar pe tulpina mai puţin rezistentă : Candida albicans, iar pe tulpina mai rezistentă Aspergillus Niger/Brasiliensis, nu a prezentat rapoarte de testare. Conform standardului EN 13697, Klintesiv, a fost testat pe Candida în 5 minute, dar pe Aspergillus testarea este doar la 30 minute, chiar dacă timpul standard obligatoriu este de 5 minute.

De asemenea, contestatorul menționează că pentru efectul fungicid conform standardului EN 1650, s-au depus teste pentru un alt produs față de cel ofertat la prezenta procedură, mai exact, pentru produsul sub formă de pulbere albă deşi produsul Klintensiv - Sterisol este un produs lichid, conform Avizului BIO/02/12.24 secţiunea VI forma de condiţionare „lichid gata de utilizare" (se subliniază produsul Klintensiv - Sterisol păstrează avizul sanitar dar fără posibilitatea de a fi utilizat în unităţi sanitare, conform MS - Registrul Naţional pentru Produse Biocide). În aprecierea contestatorului această testare nu poate fi luată în considerare, atât timp cât la lotul 2 s-a ofertat produsul Klintesiv Sterisol lichid gata de utilizare.

Pentru efectul micobactericid, conform EN 14348, s-au depus teste pentru un alt produs faţă de cel ofertat la prezenta procedură, mai exact, pentru produsul Clinell Sporicidal Wipes. Și în acest caz se afirmă că această testare nu poate fi luată în considerare, atât timp cât la lotul 2 s-a ofertat produsul Klintesiv Sterisol și nu Clinell Sporicidal Wipes.

Pentru efectul sporicid EN 13704, activ şi pe Clostridium difficile, nu s-a depus nicio testare valabilă şi cu concluzii pentru produsul declarat câștigător. Prin urmare, contestatorul consideră că este evident faptul că acest produs trebuia declarat ca neconform.

Un alt aspect sesizat de contestator se referă la faptul că testările depuse la dosarul de avizare al unui produs biocid trebuiau reactualizate cu testări efectuate ulterior datei de publicare a standardului EN 14885/2015, conform ordinului 604/880/78/..... litera g6 iar conform ultimelor testări produsul Klintensiv - Sterisol a depus testări care demonstrează următorul spectru de acţiune, testări efectuate după data apariţiei EN 14885/2015 pentru:

a) efect bactericid EN 1276, EN 13697 şi EN 13727 spectru complet

b) efect fungicid EN 1650 testat pe o altă formă de condiţionare - pulbere albă - decât forma „lichid gata de utilizare", formă ofertată şi înscrisă în avizul sanitar, EN 13624 spectru parţial doar pentru Candida albicans, EN 13697 testat parţial doar pe Candida albicans la 5 minute şi pe Aspergillus brasiliensis la 30 de minute.

c) efect virucid EN 14476 spectru complet

d) efect micobactericid EN 14348 efectuat pentru Clinell Sporicidal Wipes în 60 de minute - adică şerveţele sporicide Clinell - şi nu pentru produsul Klintensiv - Sterisol lichid gata de utilizare.

e) efect sporicid EN 13704 la 60 de minute lipsă concluzii, activ şi pe Clostridium difficile lipsă testare.

În ceea ce privește produsul clasat pe locul 2, Actosept AF, contestatorul susține că nu au fost prezentate nici unul din rapoartele de testare, pentru standardele solicitate în caietul de sarcini.

Se afirmă că potrivit Aviz Nr.3444 B10/02/12.24 produsul nu prezintă nici unul dintre rapoartele de testare efectuate după data de publicare a EN 14885/2015, după cum urmează:

a) efect bactericid EN 1276, EN 13697 testări lipsă şi EN 13727 spectru doar pentru Staphyloccocus aureus, lipsă testare pe tulpinile Pseudomonas aeruginosa şi Enteroccocus hirae

b) efect fungicid EN 1650, EN 13624 şi EN 13697 testări lipsă.

c) efect virucid EN 14476 testări lipsă pentru Adeno, Polio şi Murine Noro virus.

d) efect micobactericid EN 14348 parţial doar pe Mycobacterium terrae.

e) efect sporicid EN 13704 activ şi pe Clostridium difficile lipsă testări.

Prin urmare şi acest produs trebuia declarat ca fiind neconform. Mai mult contestatorul susține că prin simpla lecturare a avizului sanitar nr. 3444610/02/12.24 emis pentru acest produs, autoritatea putea observa că acest produs nu prezintă nici unul din testele de eficienţă asupra microorganismelor standard solicitate în caietul de sarcini, conform legislaţiei actuale menţionate.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestaţiei şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 cu evaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 20634/22.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54996/22.12....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că a reevaluat propunerile tehnice ale operatorilor economici clasați pe locul 1 și 2 în clasamentul intermediar și își menține decizia luată în raportul procedurii rectificat și în adresele de comunicare intermediară.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, online, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare produse «Antiseptice și dezinfectante»” – lot 2, cod CPV 33631600-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ...../..... în care a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoarea procedurii pentru loturile 1 și 3 oferta depusă de SC ..... SRL, iar pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Acest ..... a fost comunicat SC ..... SRL prin adresa nr. ...../.....

Ca urmare a Notificării prealabile nr. 4364/04.12..... depusă de SC ..... SA , autoritatea contractantă a decis anularea raportului procedurii nr. ...../..... și reevaluarea ofertei tehnice a SC ..... SA.

În raportul procedurii rectificat nr. 19590/08.12....., comisia de evaluare a consemnat desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii, pentru loturile 1 și 3, a ofertei depusă de SC ..... SRL, iar pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

Contestatorul sustine si argumenteaza neconformitatea ofertelor clasate pe primele doua locuri în clasamentul intermediar **la lotul 2 (dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafete si dispozitive medicale)**, mai exact sustine neconformitatea produselor Klintensiv – Sterisol (ofertat de SC ..... SRL), respectiv Actioept AF (ofertat de SC ..... SA).

In ceea ce priveste produsul Klintensiv – Sterisol, Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL a depus Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 insotit de testarile standard solicitate, incluse in capitolul IX Eficacitate si fisa de securitate, astfel cum s-a solicitat in caietul de sarcini.

Prima critica a contestatorului este in sensul in care **pentru activitatea fungicida** produsul Klintensiv a fost testat pe Candida albicans la 5 min, iar pe tulpina mai rezistentă Aspergillus Niger/Brasiliensis testarea este doar la 30 minute, chiar dacă timpul standard obligatoriu este de 5 minute.

Consiliul constata ca in raportul de analiza nr. 432885/16/JHSR (paginile 22-23 din oferta SC .... SRL asa cum au fost numerotate in dosarul cauzei) sunt prezentate testari pe ambele tulpini cu timpul de contact de 5 min, cu rezultate de confirmare a efectului fungicid solicitat.

Sustinerea contestatorului potrivit careia *„pentru efectul fungicid conform standardului EN 1650, s-au depus teste pentru un alt produs față de cel ofertat la prezenta procedură, mai exact, pentru produsul sub formă de pulbere albă”* este o speculatie posibila datorita unei erori minore strecurate in documentul de la pagina 23. In realitate, din tot continutul respectivului document rezulta faptul ca a fost testat produsul Klintensiv dezinfectant lichid (concentratii de 10%, 50%, 80%), iar mentiunea pulbere alba este o simpla eroare (produsul nici nu poate fi utilizat/testat sub forma de pulbere).

In ceea ce priveste activitatea micobactericida sau efectul sporicid al produsului Klintensiv – Sterisol, Consiliul admite ca in dosarul depus nu sunt atasate testari la toate concentratiile si la toate valorile timpului de actiune, dar continutul Avizului nr. 2266BIO/02/12.24, document valabil pana in anul 2024 confirma (pag. 96 din oferta SC ..... SRL asa cum a fost numerotata in dosarul cauzei) indeplinirea conditiilor cerute.

De altfel, in caietul de sarcini al procedurii este precizat faptul ca **AVIZUL** Sanitar eliberat de Ministerul Sanatatii/Comisia Nationala pentru Produse Biocide **este emis in baza testarilor**.

Prin urmare, emitentul avizului avea obligatia si in consecinta a verificat indeplinirea conditiilor de eficacitate prezentate in capitolul IX al Avizului nr. 2266BIO/02/12.24.(pag 96).

Consiliul a constatat totodata faptul ca anumite elemente neconfirmate prin testari sau prin continutul capitolului IX Eficacitate se inregistreaza si in documentele prezentate de contestator pentru produsul ofertat la acest lot OXIDICE AIR, dar aceste detalii sunt nerelevante (ca si in cazul ofertei SC ..... SRL) iar decizia autoritatii contractante de a declara conforme produsele mentionate apare ca fiiind justificata.

In concluzie, din analiza documentelor depuse de SC ..... SRL, atasate ofertei pentru **lotul 2 -dezinfectant rapid gata preparat pentru suprafete si dispozitive medicale**, Consiliul apreciaza ca decizia autoritatii contractante de a declara conforma oferta acestuia este intemeiata.

Avand in vedere cele retinute, Consiliul constata ca analizarea criticilor formulate de contestator referitoare la produsul Actosept AF ofertat de SC ..... SRL nu mai prezinta nicio relevanta in cauza.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ..... SRL SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....