CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1006/24.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 20557/24.05.2017, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional, prin cabinet de avocat ..., a contestat documentația de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord cadru de furnizare dispozitive de filtrare”, cod CPV 42510000-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat modificarea documentației de atribuire, în sensul admiterii criticilor din notificarea prealabilă nr. 983/17.05.2017, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în suma de 3.000 lei, conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL critică, pentru toate loturile procedurii, specificația tehnică: „Se va prezenta Autorizație de service de la producătorul aparatelor și se va face dovada că operatorul economic este în măsură să asigure serviciile cu personal calificat”, susținând că aceste produse nu sunt aparate care să necesite service, solicitând astfel eliminarea acestei cerințe.

2. În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că pentru lotul 1 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 0,4 µm – 0,5 µm, lotul 2 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 5 µm, lotul 3 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 1 µm, lotul 5 - Filtru final tip gât de lebădă și lotul 6 -

Set cartușe prefiltrare format din: Cartuș filtrant din polipropilenă de 0,4 µm – 0,5 µm; Cartuș filtrant din polipropilenă de 5 µm; Cartuș filtrant din polipropilenă de 1 µm, autoritatea contractantă a solicitat „Rezistență crescută la contaminare în cazul presiunilor fluctuante”, considerând că specificația astfel întocmită este imprecisă, neputând fi cuantificată, și nejustificată, întrucât:

- cartușul de prefiltrare asigură reținerea impurităților mecanice pentru a preveni colmatarea prematură a filtrului final;

- niciun cartuș filtrant de 0,4 µm – 0,5 µm sau de 5 µm sau de 1 µm nu are retenție bacteriană totală; chiar și capsula filtrantă, finală de 0,2 µm, care reține bacteriile, se contaminează, fiind nevoie de autoclavare periodică sau de sterilizare cu radiații gamma, pentru a o decontamina.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește lotul 4, cerința „capsula filtrantă pentru apa sterilă fără autoclavare, cu stație de andocare inclusă”, contestatoarea consideră că specificația tehnică „stație de andocare” (**pct. a**) este nedefinită. De asemenea, contestatoarea susține că specificațiile tehnice ale acestei „stații de andocare” „sunt imprecis definite” și par a fi „traduceri nereușite ale unor termeni tehnici (temperatură influentă, conectarea să se realizează rapid printr-o stație de andocare cu următoarele specificații: temperatura influentă continuă 60° C; temperatura influentă maximă 75°C; presiunea maximă de operare: 5 bari (75 psi) la temperatura influentă de 60°C)”, solicitând astfel fie eliminarea acestei specificații tehnice, fie o definire a termenilor ce o compun.

În ceea ce privește cerința „Să fie sterilizat prin iradiere Gamma (2,5 MRAD)” (**pct. b**), contestatoarea menționează că iradierea trebuie să asigure funcționalitatea capsulei pe perioada stabilită printr-o altă specificație tehnică, respectiv „Să poată fi utilizată 58-60 zile”, cu urmarea că stabilirea unei valori a iradierii este lipsită de relevanță practică.

Referitor la cerința „Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard” (**pct. c**), contestatoarea învederează că standardul USP este un standard național american care face referință la Farmacopeea Statelor Unite ale Americii, nu la Farmacopeea Europeană, încălcându-se prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicitând eliminarea acesteia.

Având în vedere specificația tehnică „Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMP, FDA, BS)” (**pct. d**), contestatoarea subliniază că nu există „reglementare internațională” și susține că în acest sens se încalcă prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicitând eliminarea acesteia.

În ceea ce privește cerința „Să ajute la îndepărtarea absolută a microbilor și particulelor mai mari de 0,2 microni (test de laborator - provocare lichid > 10^7) (**pct. e**), SC ... SRL susține că o capsulă filtrantă

elimină bacteriile și particulele cu dimensiuni > 0,2 microni și nu ajută la îndepărtarea lor, solicitând reformularea specificației, în sensul „Să îndepărteze microorganismele cu dimensiuni mai mari de 0,2 microni (cu o retenție $>10^7$ bacterii/cm^2)”, astfel încât să se asigure obiectivitatea și transparența evaluării.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința „Expunerea maximă de temperatură: 75° C timp de 90 min. Temperatura maximă de lucru să fie 60° C la 5 bar. Debite > 10 L/min la 3 bar” (**pct. f**), contestatoarea considerând-o că are caracter de restricționare a concurenței, respectiv că niciuna dintre specificații nu are vreo influență asupra procesului de sterilizare a apei (sterilizarea nu impune nici utilizarea apei la o anumită temperatură nici o anumită durată de utilizare a apei la o anumită temperatură sau la o anumită presiune ori la un anumit debit, al apei). Totodată, contestatoarea susține că specificația „Debite > 10 L/min la 3 bar” poate avea un caracter contraproductiv: un debit prea mare provoacă stropi care sar din contactul cu cuvă lavoarului înapoi pe mâinile medicilor care se spală provocând retrocontaminarea lor.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestor specificații.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea următoarelor specificații: „Consistența performanțelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă și etanșare; testare a eficienței filtrării” (**pct. g**), respectiv „Capsula să asigure o furnizare facilă și sigură a apei sterile filtrate pentru uz topic, respectiv pentru consumul de către pacienți și procedurile de control al infecțiilor” (**pct. h**).

În ceea ce privește cerința „Să conțină următoarele materiale: capsulă cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătățit” (**pct. i**), contestatoarea învederează că „Supor” este o marcă înregistrată a PALL și nu are nicio legătură cu eficiența filtrării, care este asigurată de materialul Polietersulfonă și nu de materialul „Supor” produs de către PALL. Totodată, se arată că cerința referitoare la carcasa construită din poliester nu are vreo influență asupra procesului de sterilizare a apei, întrucât sterilitatea apei nu depinde de materialul din care este construită carcasa exterioară, care are drept scop protejarea sistemului de filtrare propriu-zis aflat în interior. Carcasa construită din poliester are exclusiv filtrele produse de către PALL.

În ceea ce privește aditivul bacteriostatic îmbunătățit, contestatoarea face precizarea că aceasta este o metodă brevetată PALL, care are aditiv din săruri de argint, iar în fiecare specificație tehnică trebuie indicată funcționalitatea și nu metoda de realizare a sa.

Față de acest aspect, SC ... SRL solicită modificarea, în parte, a specificației tehnice, respectiv eliminarea din solicitarea tehnică, a părții „(Supor) Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătățit”.

4. Referitor la „Capsula filtrantă pentru apa sterilă model cap de duș cu adaptor de conectare rapidă inclus”, respectiv cerința „Să conțină

următoarele materiale: capsula cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătățit. Aditivul bacteriostatic din materialele carcaselor să minimizeze riscul contaminării încrucișate accidentale și al contaminării retrograde" (**pct. a**), contestatoarea solicită anularea, în parte, a specificației tehnice de mai sus, respectiv eliminarea din solicitarea tehnică a părții „(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătățit" și anularea în partea referitoare la „minimizarea" riscului și la soluția tehnică pentru această minimizare.

În ceea ce privește specificațiile tehnice: „Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard", „Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMPf FOA, BS)", „Consistența performanțelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă și etanșare; testare a eficienței filtrării", „Temperatura de operare continuă să fie de 60°C", „Să conțină următoarele materiale: capsula cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătățit" (**pct. b**), contestatoarea solicită să se aibă în vedere criticile și cererile de remediere de la pct. 3 lit. c), respectiv d), f), g) și i).

5. Cu privire la lotul 5 – Filtru final tip gât de lebădă, respectiv solicitarea „temperatura de operare continuă maximă: 60°C", contestatoarea face observația că sterilizarea apei nu este influențată de o anumită temperatură a apei care se filtrează, în plus, această temperatură a apei nefiind suportată de corpul uman provocând arsuri ale pielii. Față de acest aspect, contestatoarea solicită eliminarea acestei specificații tehnice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20759/1751 C5/25.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă ... a comunicat, prin adresa nr. 13605/08.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23346/13.06.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca prematur introdusă.

Autoritatea contractantă susține că, anterior datei de depunere a ofertelor stabilită la 15.06.2017, contestatoarea a solicitat clarificări prin adresa intitulată „notificare prealabilă", la care s-a răspuns prin intermediul platformei SEAP, în data de 23.05.2017, ulterior, la data de 25.05.2017, contestatoarea înaintând contestație, prin care a solicitat, în principal, modificarea unor prevederi tehnice solicitate în caietul de sarcini, identice cu solicitarea de clarificări transmisă.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) și (10), art. 8 alin. (1) și (2), art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, din conținutul cărora rezultă că

sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, deși documentul transmis în data de 17.05.2017 poartă denumirea de „notificare prealabilă”, acesta nu îndeplinește elementele constitutive în sensul menționat de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația „superfluă”, având în vedere că prin răspunsul la clarificări a remediat unele aspecte sesizate de contestatoare.

Prin adresa nr. 13605/13.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23703/14.06.2017, autoritatea contractantă ... a remis dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației formulată de SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL a transmis, prin adresa nr. 1144/14.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 23714/14.06.2017, susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de aceasta, arătând că notificarea prealabilă a fost clar exprimată (în formă și în conținut), în sensul de a produce efectul juridic prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția prematurității contestației, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și face precizarea că autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul legal notificării prealabile, ci a preferat să posteze în SEAP un răspuns la clarificare, din conținutul căruia nu rezultă cu claritate soluția de remediere.

Astfel, contestatoarea face trimitere la răspunsul autorității contractante la solicitarea de la pct. 4 lit. f) din care nu rezultă că s-ar admite înlăturarea specificațiilor tehnice referitoare la „Expunerea maximă de temperatură: 75° C timp de 90 min. Temperatura maximă de lucru să fie 60° C la 5 bar. Debite > 10 L/min la 3 bar”.

În ceea ce privește fondul contestației, contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu arată ce aspecte sesizate nu au fost remediate și nici motivarea refuzului de a le remedia.

În referire la cheltuielile de judecată, SC ... SRL apreciază că obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată este justificată, culpa acesteia în declanșarea litigiului fiind flagrantă.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 25972/1751 C5/28.06.2017, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante ... să comunice stadiul procedurii de atribuire, să remită dovada că în data de 23.05.2017 a încărcat în SEAP adresa nr. 13093/23.05.2017, așa cum susține în punctul de vedere nr. 13605/08.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 23346/13.06.2017 și să precizeze dacă orice operator economic interesat poate vizualiza pe platforma SEAP acest document, inclusiv întrebările la care se face

referire în adresa nr. 13093/23.05.2017, dar al căror conținut nu este reprodus în cuprinsul documentului mai sus menționat.

De asemenea, prin adresa nr. 26009/1751 C5/29.06.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele:

- să precizeze modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a notificării prealabile nr. 983/17.05.2017 și să transmită dovezi din care să rezulte data comunicării acesteia;

- să transmită documente relevante din care să rezulte cum a luat la cunoștință de conținutul adresei autorității contractante nr. 13093/23.05.2017;

- să transmită traduceri autorizate, în limba română, ale părților pe care le apreciază ca fiind relevante din Anexele nr. 4-6 atașate contestației.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 25972/1751 C5/28.06.2017, prin adresa nr. 16314/29.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26148/29.06.2017, prin care a înștiințat faptul că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației, menționând că data limită de depunere a ofertelor a fost 15.06.2017.

De asemenea, în completarea punctului de vedere transmis anterior, având în vedere că poate unele răspunsuri la clarificări solicitate sunt interpretabile, autoritatea contractantă subliniază că în accepțiunea sa acestea au avut următorul sens:

- La întrebarea 3 - Lotul 4

4.1 Litera a) - A fost eliminată specificația tehnică menționată;

Litera e) - Reformularea include și „(cu o retenție > 10^7 bacterii/cm^2)”;

Litera f) - Parametrii menționați reprezintă caracteristicile în care dispozitivul trebuie să asigure o filtrare corespunzătoare a apei. În acest sens solicitările din caietul de sarcini au fost menținute;

4.2 - Au fost acceptate solicitările atât pentru lit. a) cât și pentru lit. b).

În ceea ce privește întrebarea aferentă Lotului 5, solicitarea a fost acceptată chiar dacă nu apare în mod explicit în răspunsul transmis.

Prin adresa nr. 26177/1751 C5/29.06.2017, Consiliul a înștiințat contestatoarea că autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 16314/29.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26148/ 29.06.2017, astfel că față de conținutul acestui înscris, are posibilitatea să transmită eventuale susțineri referitoare la acest document, anexând în acest sens adresa sus-menționată.

Prin adresa nr. 1259/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26320/30.06.2017, contestatoarea SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 26009/1751 C5/29.06.2017 și a argumentat următoarele:

- notificarea prealabilă nr. 983/17.05.2017 a fost transmisă către autoritatea contractantă prin postare pe SEAP în data de 17.05.2017, la secțiunea „Întrebări”;

- a luat la cunoștință de conținutul adresei nr. 13093/23.05.2017 accesând site-ul: e-licitație.

Referitor la cap. 3 Lotul nr. 4, alin. 4.1. pct. b din contestație, contestatoarea solicită eliminarea din specificația tehnică „să fie sterilizat prin iradiere Gamma (2,5 MRAD)" a conținutului din paranteză - valoarea de 2,5 MRAD, a cărei eliminare nu reiese din conținutul punctului de vedere al autorității contractante nr. 13605/08.06.2017 și nici din răspunsul la clarificare nr. 13093/23.05.2017.

În ceea ce privește adresa autorității contractante nr. 16314/29.06.2017, contestatoarea consideră că aceasta a continuat să arate aceeași atitudine ambiguă/neclară față de cererile clar exprimate în contestația sa, refuzând să admită cererea sa de înlăturare a specificațiilor tehnice de la pct. 4.1. lit.f) din contestație - considerate ca restricționând concurența:

Litera f) - Parametrii menționați reprezintă caracteristicile în care dispozitivul trebuie să asigure o filtrare corespunzătoare a apei. În acest sens solicitările din caietul de sarcini au fost menținute.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că niciuna dintre specificațiile tehnice (Expunerea maximă de temperatură: 75^0 C timp de 90 min.; Temperatura maximă de lucru să fie 60° C la 5 bar. Debite > 10 L/min la 3 bar) nu are vreo influență asupra procesului de sterilizare a apei (sterilizarea nu impune nici utilizarea apei la o anumită temperatură, nicio anumită durata de utilizare a apei la o anumită temperatură sau la o anumită presiune ori la un anumit debit al apei), iar specificația „Debite > 10 L/min la 3 bar" poate avea un caracter contraproductiv: un debit prea mare provoacă stropi care sar din contactul cu cuva lavoarului înapoi pe mâinile medicilor care se spală provocând retrocontaminarea lor.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să înlăture toate acele specificații tehnice criticate de societatea sa ca restricționând concurența la a căror eliminare aceasta nu a consimțit până la data soluționării contestației, respectiv, să se ia act de acordul autorității contractante de a înlătura unele dintre specificațiile tehnice criticate.

Atașat acestui document, contestatoarea a remis traducerile autorizate în limba română ale părților relevante din anexele 4-6.

Prin adresa nr. 1280/30.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26437/03.07.2017, contestatoarea SC ... SRL a comunicat faptul că nu i s-a adus la cunoștință, în data de 23.05.2017, că s-a postat în SEAP răspunsul la notificarea sa.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei este reprezentat de adresa nr. 1314/04.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 26671/ 04.07.2017, formulată de către contestatoarea SC ... SRL, prin care atașează „lista de notificări de sistem arhivate", transmise prin e-mail către societatea sa, din care rezultă că singurele clarificări la documentația de atribuire postate de autoritatea contractantă pe SEAP

sunt cele din data de 23.05.2017 și din data de 25.05.2017, însă ambele fiind pentru o altă procedură, respectiv „antiseptice și dezinfectante”.

Din documentele depuse de părți şi din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dispozitive de filtrare”, cod CPV 42510000-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../12.05.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 15.06.2017 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 229.120 RON.

Așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, procedura de atribuire a fost divizată în 6 loturi după cum urmează:

- lotul nr. 1 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 0,4 µm - 0,5µm;
- lotul nr. 2 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 5µm;
- lotul nr. 3 - Cartuș filtrant din polipropilenă de 1µm;
- lotul nr. 4:

4.1 Capsulă filtrantă pentru apă sterilă fără autoclavare, cu stație de andocare inclusă:

4.2 Capsulă filtrantă pentru apă sterilă model cap de duș cu adaptor de conectare rapidă inclus;

- lotul nr. 5 - Filtru final tip gât de lebădă;
- lotul nr. 6 - Set cartușe prefiltrare.

În temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL i-a transmis autorităţii contractante prin intermediul SEAP, la secțiunea „Întrebări”, Notificarea prealabilă nr. 983/17.05.2017 prin care i-a solicitat modificarea documentației de atribuire sub mai multe aspecte.

În cadrul termenului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă mai sus menționată.

La data de 24.05.2017, SC ... SRL a depus la Consiliul contestația nr. 1006/24.05.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 20557/24.05.2017 prin care a solicitat modificarea documentației de atribuire în sensul admiterii criticilor din notificarea prealabilă și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu de avocat 3000 lei).

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepţiei invocată prin punctul de vedere de către autoritatea contractantă privind prematuritatea contestației motivată pe următoarele considerente: *„Anterior datei de depunere a ofertelor, stabilită în 15.06.2017 ora 15.00, contestatoarea a solicitat (în data de 17.05.2017 ora 17.58) clarificări, intitulată «Notificare prealabilă» privind diferite aspecte ale caietului de sarcini, la care autoritatea contractantă a transmis răspuns prin intermediul platformei SEAP (...) în data de 23.05.2017, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.*

Ulterior publicării răspunsului nostru, la data de 25.05.2017 contestatoarea SC ... SRL a transmis prin fax o contestație, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13435/26.05.2017 prin care se solicită în principal modificarea unor prevederi tehnice solicitate în caietul de sarcini, identice cu solicitarea de clarificări transmisă. (...) Deși documentul transmis în data de 17.05.2017 poartă denumirea «Notificare prealabilă» considerăm că acesta nu îndeplinește elementele constitutive în sensul menționat de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016".

Consiliul va respinge această excepție având în vedere faptul că, în data de 17.05.2017, SC ... SRL i-a transmis autorității contractante prin intermediul platformei SEAP, secțiunea întrebări, documentul înregistrat sub nr. 983/17.05.2017, intitulat „Notificare prealabilă", întemeiat, în drept, pe dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care i-a solicitat „remedierea încălcării dispozițiilor legale, în sensul modificării documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare", invocând încălcarea următoarelor dispoziții legale: art. 49 - 50, art. 154, art. 155 alin. (6), art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Reținând dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 6. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz", Consiliul apreciază că adresa nr. 983/17.05.2017 reprezintă o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor legale mai sus menționate, fiind irelevant faptul că a fost transmisă autorității contractante prin SEAP la rubrica „întrebări".

Însăși autoritatea contractantă a apreciat acest document ca atare, dovadă că în cadrul adresei nr. 13.093/23.05.2017 intitulată „Răspuns la clarificare" a menționat de două ori sintagma „Astfel la notificarea dumneavoastră acceptăm modificarea specificației tehnice (...)", iar în

SEAP a încărcat documentul precizând următoarele: „în attach aveți răspunsul Autorității contractante la notificarea dvs.”.

În acest context, Consiliul constată că în cadrul termenului prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”], care s-a împlinit la data de 22.05.2017 (zilele de 20 și 21 mai fiind zile nelucrătoare – sâmbătă și duminică), autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă mai sus menționată, publicând în SEAP, la data de 23.05.2017, adresa nr. 13.093/23.05.2017 intitulată „Răspuns la clarificare”.

În cadrul contestației, SC ... SRL solicită Consiliului următoarele:

1. pentru **toate loturile procedurii** - eliminarea specificației: *„Se va prezenta Autorizație de service de la producătorul aparatelor și se va face dovada, că operatorul economic este în măsură să asigure serviciile cu personal calificat”;*

2. pentru **loturile nr. 1, 2, 3, 5 și 6** – eliminarea specificației: *„Rezistență crescută la contaminare în cazul presiunilor fluctuante”;*

3. pentru lotul nr. 4 – 4.1:

• **a)** eliminarea specificațiilor tehnice *„Conectarea să se realizeze rapid printr-o stație de andocare cu următoarele specificații: temperatură influentă continuă 60 °C, temperatură influentă maximă 75°C, presiunea maximă de operare: 5 bari (75 psi) la temperatura influentă de 60°C”* sau modificarea acestora *„astfel încât să fie în concordanță cu celelalte specificații tehnice, cât și cu prevederile legii”;*

• **b)** în legătură cu cerința *„Să fie sterilizat prin iradiere Gamma (2,5 MRAD)”* se solicită eliminarea acestei specificații deoarece *„stabilirea unei valori a iradierii este lipsită de relevanță practică”* sau modificarea acesteia *„astfel încât să fie în concordanță cu celelalte specificații tehnice, cât și cu prevederile legii”;*

• **c)** eliminarea specificației tehnice: *„Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard”;*

• **d)** eliminarea specificației tehnice: *„Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMP, FDA, BS)”;*

• **e)** reformularea specificației tehnice *„Să ajute la îndepărtarea absolută a microbilor și particulelor mai mari de 0,2 microni. (test de laborator - provocare lichid> 10^7)”* după cum urmează: *„Să îndepărteze microorganismele cu dimensiuni mai mari de 0,2 microni (cu o retenție >10^7 bacterii/cm^2”;*

• **f)** eliminarea specificațiilor tehnice: *„Expunerea maximă de temperatură: 75 ° C timp de 90 min.”, „temperatura maximă de lucru să fie 60° C la 5 bar”, „Debite>10L/min la 3 bar”;*

• **g)** eliminarea specificației *„Consistenţa performanţelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă şi etanșare; testare a eficienţei filtrării*”;

• **h)** eliminarea specificației *„Capsula să asigure o furnizare facilă și sigură a apei sterile filtrate pentru uz topic, respectiv pentru consumul de către pacienţi şi procedurile de control al infecţiilor*";
• **i)** modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: Filtru cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit", respectiv eliminarea din specificația tehnică a părții: „(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit*";
4.2. –
• modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: capsulă cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit",* respectiv eliminarea din specificația tehnică a părții: *„(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit"* și *„anularea în partea referitoare la «minimizarea» riscului și la soluția tehnică pentru această «minimizare»";*
• eliminarea specificației tehnice: *„Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard";*
• eliminarea specificației tehnice: *„Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMP, FDA, BS)";*
• eliminarea specificației *„Consistenţa performanţelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă şi etanșare; testare a eficienţei filtrării";*
• eliminarea specificației tehnice: *„Temperatura de operare continuă să fie de 60° C";*
• modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: capsulă cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit",* respectiv eliminarea din specificația tehnică a părții: *„(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit";*
4. pentru lotul nr. 5: eliminarea specificației tehnice: *„temperatura de operare continuă maximă 60° C";*

Verificând informațiile aflate la dispoziția sa, respectiv documentul anexat de către ... adresei nr. 16.314/29.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2634/30.06.2017, Consiliul reține că la data de 23.05.2017 ora 15:54 autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 13093/23.05.2017 intitulată „Răspuns la Clarificări", având următorul cuprins:

„ÎNTREBAREA 1 — Solicităm eliminarea cerinței din caietul de sarcini
RĂSPUNS ÎNTREBAREA 1
Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;
ÎNTREBAREA 2 - Solicităm eliminarea cerinței din caietul de sarcini
RĂSPUNS ÎNTREBAREA 2
Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;
ÎNTREBAREA 3 - Solicităm eliminarea cerinței din caietul de sarcini
RĂSPUNS ÎNTREBAREA 3
Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;

ÎNTREBAREA 4 - Solicităm eliminarea cerinței din caietul de sarcini, sau modificarea astfel încât să fie concordanță cu celelalte specificații tehnice, cât și cu prevederile legii.

RĂSPUNS ÎNTREBAREA 4 LOTUL 4

4.1 Punctul a) Specificațiile tehnice ale acestei «stații de andocare» se referă la un exemplu de modalitate de prindere a filtrului final, însă, la solicitarea dumneavoastră menționăm că orice sistem de prindere între filtrul final și bateria lavoarului este acceptată, cu mențiunea că, în ceea ce privește compatibilitatea filtrului față de pipa lavoarului, rămâne în sarcina ofertantului;

Punctul b) Modificarea specificației tehnice din «să poată fi utilizată 58-60 zile» în «să poată fi utilizată 62 zile» fără alte adăugiri;

Punctul c) Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;

Punctul d) Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;

Punctul e) Se acceptă reformularea specificației astfel: «Să îndepărteze microorganismele cu dimensiunile mai mari de 0,2 microni»;

Punctul f) Nu este vorba de sterilizare ci de rezistența filtrării la fluctuații de temperatură. Fenomenul prin care «debitul prea mare poate provoca stropi care sar din contactul cu cuva lavoarului pe mâinile medicilor care se spală provocând recontaminarea lor» poate fi combătut printr-un sistem specific care să împiedice producerea celor specificate;

Punctul g) Se acceptă eliminarea acestei specificații tehnice;

Punctul h) Se accepta eliminarea acestei specificații tehnice;

Punctul i) Se acceptă și carcase constituite din alte materiale compatibile cu obiectivele și rezultatele așteptate de la acest filtru final.

In ceea ce privește «aditivul bacteriostatic îmbunătățit», considerăm exemplul dat de dumneavoastră unul ce nu are legătură cu realitatea documentată (ARGYRIA este o boală cauzată de argintul coloidal cu un fenomen de descompunere întins pe o perioadă îndelungă de timp și care nu are legătură cu specificațiile prezente); totuși pentru a veni în sprijinul permiterii unui număr mare de participanți acceptăm și alte materiale din care să fie realizate carcasele fără a avea capacitatea mai sus menționată.

*Astfel la **notificarea** dumneavoastră acceptăm modificarea specificației tehnice eliminând denumirea SUPOR, precum și acceptând alte materiale ale carcasei, altul decât poliester, fără a avea aditiv bacteriostatic îmbunătățit, dar care să răspundă obiectivelor și rezultatelor acestui filtru final.*

*4.2. Astfel la **notificarea** dumneavoastră acceptăm modificarea specificației tehnice eliminând denumirea SUPOR, precum și acceptând alte materiale ale carcasei, altul decât poliester, fără a avea aditiv bacteriostatic îmbunătățit, dar care să răspundă obiectivelor și rezultatelor acestui filtru final)".*

Din analiza acestui răspuns precum și din susținerile autorității contractante consemnate în cadrul adresei nr. 16.314/29.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 26.148/29.06.2017, rezultă faptul că

solicitările din cadrul notificării prealabile nu au putut fi vizualizate de către toți participanții la procedură, ... invocând o „eroare de redactare”.

Însă, în ceea ce o privește pe autoarea contestației, aceasta a putut înțelege încă de la acel moment (23.05.2017) măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării sale prealabile, însă cu toate acestea a înțeles să sesizeze Consiliul, la data de 24.05.2017, cu toate aspectele cuprinse în cadrul notificării prealabile.

Analizând, pe de o parte, notificarea prealabilă și contestația care face obiectul prezentului dosar, publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.06.2017 (dată la care a fost și suspendată depunerea ofertelor pentru loturile 1-6), iar pe de altă parte adresa nr. 13093/23.05.2017 intitulată „Răspuns la Clarificare” publicată, de asemenea, de către autoritatea contractantă în SEAP, rezultă în mod cert că autoritatea contractantă a achiesat la următoarele solicitări ale contestatoarei:

1. pentru **toate loturile procedurii** - eliminarea specificației: *„Se va prezenta Autorizație de service de la producătorul aparatelor și se va face dovada, că operatorul economic este în măsură să asigure serviciile cu personal calificat”;*

2. pentru **loturile nr. 1, 2, 3, 5 și 6** – eliminarea specificației: *„Rezistență crescută la contaminare în cazul presiunilor fluctuante”;*

3. pentru lotul nr. 4 – 4.1

a) eliminarea specificațiilor tehnice *„Conectarea să se realizeze rapid printr-o stație de andocare cu următoarele specificații: temperatură influentă continuă 60 °C, temperatură influentă maximă 75°C, presiunea maximă de operare: 5 bari (75 psi) la temperatura influentă de 60°C”* sau modificarea acestora *„astfel încât să fie în concordanță cu celelalte specificații tehnice, cât și cu prevederile legii”;*

• **c)** eliminarea specificației tehnice: *„Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard”;*

• **d)** eliminarea specificației tehnice: *„Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMP, FDA, BS)”;*

• **e)** reformularea specificației tehnice *„Să ajute la îndepărtarea absolută a microbilor și particulelor mai mari de 0,2 microni. (test de laborator - provocare lichid> 10^7)”* după cum urmează: *„Să îndepărteze microorganismele cu dimensiuni mai mari de 0,2 microni”;*

• **g)** eliminarea specificației *„Consistenţa performanţelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă şi etanșare; testare a eficienţei filtrării*”;

• **h)** eliminarea specificației *„Capsula să asigure o furnizare facilă și sigură a apei sterile filtrate pentru uz topic, respectiv pentru consumul de către pacienţi şi procedurile de control al infecţiilor*”;

• **i)** modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: Filtru cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit”, respectiv*

eliminarea din specificația tehnică a părții: „(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit";
4.2. –
• modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: capsulă cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit",* respectiv eliminarea din specificația tehnică a părții: *„(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit"* ;
• eliminarea specificației tehnice: *„Materialele utilizate să fie conforme cu USP <88> standard";*
• eliminarea specificației tehnice: *„Materialele și calitatea fabricației să îndeplinească reglementarea internațională (cGMP, FDA, BS)";*
• eliminarea specificației *„Consistenţa performanţelor să fie asigurată de controlul individual al calității după fabricație: test de integritate carcasă şi etanșare; testare a eficienţei filtrării";*
• modificarea în parte a specificației: *„Să conțină următoarele materiale: capsulă cu membrană: Polietersulfonă (Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit",* respectiv eliminarea din specificația tehnică a părții: *„(Supor); Carcasă: Poliester, să conțină un aditiv bacteriostatic îmbunătăţit".*

În consecință, Consiliul va respinge aceste critici ale contestatoarei ca rămase fără obiect, întrucât anterior depunerii contestației, la data de 23.05.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei achiesarea la aceste critici.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „nu i s-a adus la cunoștință în data de 23.05.2017 faptul că autoritatea contractantă a postat pe SEAP răspunsul la notificarea noastră", Consiliul apreciază că operatorii economici au obligația de a urmări SEAP, inclusiv sistemul transmițând notificări, aceasta în condițiile în care chiar autoarea contestației a înțeles să trimită autorității contractante notificarea prin intermediul SEAP, deși putea uza de altă modalitate de transmitere a notificării prealabile.

Pe de altă parte, SC ... SRL, în cadrul adresei nr. 1259/30.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 26.320/30.06.2017, la punctul 2, precizează că „a luat la cunoștință de conținutul adresei autorității contractante nr. 13093/23.05.2017, accesând site-ul: e-licitație (...)".

Însă, pentru respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 se impune ca autoritatea contractantă să republice în SEAP aceste măsuri de remediere pentru ca toți operatorii economici interesați să beneficieze de aceleași informații ca și contestatoarea.

În acest context, autoritatea contractantă va completa și măsura de remediere menționată în referire la lotul 4, 4.1., lit. e) în sensul includerii și a parantezei având următorul cuprins: „(*cu o retentie >10^7 bacterii/cm^2)",* astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 16314/29.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 26148/29.06.2017, în

cuprinsul căreia s-a menționat că: „Reformularea include și «(*cu o retentie >10^7 bacterii/cm^2)»”.*

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la care autoritatea contractantă nu a înțeles, până la data depunerii contestației de către SC ... SRL, să dispună măsuri de remediere.

În legătură cu cerința menționată în caietul de sarcini, referitoare la lotul 4, 4.1., lit. b) *„Să fie sterilizat prin iradiere Gamma (2,5 MRAD)”* contestatoarea a solicitat autorității contractante eliminarea conținutului din paranteză, respectiv valoarea de *2,5 MRAD,* deoarece *„stabilirea unei valori a iradierii este lipsită de relevanță practică”.* Alternativ, contestatoarea a solicitat Consiliului modificarea acestei specificații tehnice *„astfel încât să fie în concordanță cu celelalte specificații tehnice, cât și cu prevederile legii”.*

Constatând, pe de o parte, că măsura de remediere dispusă de către autoritatea contractantă și anume „*Modificarea specificației tehnice din «să poată fi utilizată 58-60 zile» în «să poată fi utilizată 62 zile» fără alte adăugiri”* nu privește critica formulată de contestatoare, iar pe de altă parte faptul că, în cadrul prezentului dosar, autoritatea contractantă nu a înțeles să prezinte argumente tehnice cu privire la necesitatea sa privind menționarea în cadrul cerinței a valorii fixe de 2,5 MRAD, Consiliul apreciază că cerința contestată apare ca fiind restrictivă prin menționarea unei valori fixe și apreciază că, față de lipsa susținerilor autorității contractante, stabilirea unei valori a iradierii apare ca lipsită de relevanță, motiv pentru care va admite această critică a contestatoarei și va elimina din cadrul cerinței contestate paranteza având următorul cuprins: „(2,5 MRAD)”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de contestatoare în legătură cu cerința menționată în caietul de sarcini, referitoare la lotul 4, 4.1., lit. f), și anume eliminarea următoarelor specificații tehnice: *„Expunerea maximă de temperatură: 75 ° C timp de 90 min.”, „temperatura maximă de lucru să fie 60° C la 5 bar”, „Debite>10L/min la 3 bar”.*

În cadrul contestației, autoarea acesteia susține că niciuna dintre specificațiile tehnice menționate nu are vreo influență asupra procesului de sterilizare a apei (sterilizarea nu impune nici utilizarea apei la o anumită temperatură, nici o anumită durată de utilizare a apei la o anumită temperatură sau la o anumită presiune ori la un anumit debit al apei), iar specificația „Debite>10L/min la 3 bar” poate avea un caracter contraproductiv „un debit prea mare provoacă stropi care sar din contactul cu cuva lavoarului înapoi pe mâinile medicilor care se spală provocând recontaminarea lor. Specificațiile respective sunt menite să asigure succesul ofertei produsului ...”.

În cadrul adresei nr. 13.093/23.05.2017, autoritatea contractantă a menționat că „Nu este vorba de sterilizare ci de rezistența filtrării la fluctuații de temperatură. Fenomenul prin care «debitul prea mare poate provoca stropi care sar din contactul cu cuva lavoarului pe mâinile

medicilor care se spală provocând recontaminarea lor» poate fi combătut printr-un sistem specific care să împiedice producerea celor specificate”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi identifice nevoile raportat la produsele pe care doreşte să le achiziţioneze, în speţă având incidenţă şi principiul „asumării răspunderii” reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că doar produsul ... îndeplinește aceste specificații tehnice, probatoriul administrat de aceasta la dosarul cauzei neavând un caracter exhaustiv, nefiind depuse studii comparative între produsele existente pe piață.

Faţă de cele mai sus menţionate, Consiliul apreciază că autoarea contestaţiei nu a făcut dovada afirmaţiilor sale, în speţă având aplicabilitate dispoziţiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei în legătură cu cerințele menționate în caietul de sarcini, referitoare la lotul 4, 4.2, și anume: a) *„anularea în partea referitoare la «minimizarea» riscului și la soluția tehnică pentru această «minimizare»”* și b) „eliminarea specificației tehnice: «*Temperatura de operare continuă să fie de 60° C»*”, precum și solicitarea referitoare la lotul nr. 5, și anume: „eliminarea specificației tehnice: «*temperatura de operare continuă maximă 60° C»”,* Consiliul reține că, deși din conținutul adresei nr. 13.093/23.05.2017, publicată în SEAP la data de 23.05.2017 nu rezulta faptul că autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere și cu privire la aceste aspecte, în cadrul adresei nr. 16314/29.06.3027, înregistrată la CNSC sub nr. 2634/30.06.2017, ... a menționat în mod explicit faptul că *„au fost acceptate solicitările atât pentru lit. a) cât și lit. b). În ceea ce privește întrebarea aferentă Lotului 5, solicitarea a fost acceptată chiar dacă nu apare în mod explicit în răspunsul transmis*”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare a autorității contractante și la aceste critici, motiv pentru care Consiliul va admite aceste critici ale contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP și aceste măsuri de remediere.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL şi va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei ca rămase fără obiect (13 critici), respectiv una ca nefondată.

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, în sumă totală de 3000 lei reprezentând „onorariu redactare și reprezentare contestație împotriva documentației de atribuire la procedura de achiziție «Acord cadru de furnizare dispozitive de filtrare» organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență Tg. Mureș”, corespunzător facturii fiscale seria 1 Nr. 069/16.05.2017 și OP din 24.05.2017, Consiliul apreciază că în speţă au incidenţă, dispoziţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 451, 452 şi 453 C.proc.civ.

Având în vedere faptul că numai patru din cele 18 aspecte susţinute de contestatoare au fost apreciate ca fiind întemeiate (13 fiind rămase fără obiect, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către autoritatea contractantă înainte de depunerea contestației de către SC ... SRL, 4 întemeiate, una nefondată), Consiliul va proceda la reducerea în mod proporţional a cheltuielilor de judecată, respectiv a sumei de 3000 lei, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata către contestatoare a sumei de 667 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei. Prin urmare, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 2333 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate, conform dispoziţiilor art. 451 alin. (2) din codul de procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia invocată de autoritatea contractantă privind prematuritatea contestației formulată de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ... SRL şi obligă autoritatea contractantă ..., ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentaţia de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la această procedură şi să stabilească o nouă dată limită pentru depunerea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, respinge restul criticilor contestatoarei ca rămase fără obiect (13 critici), respectiv una ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 667 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorităţii contractante la plata sumei de 2333 lei reprezentând cheltuieli disproporţionate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini