



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 873/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31085/03.08.2020, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Piese pentru utilaje de intervenție și operații speciale” – lot 2, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8841/24.07.2020,
- anularea raportului procedurii nr. 8815/24.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente,
- obligarea entității contractante la reluarea și finalizarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului,
- acordarea cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 873/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31085/03.08.2020, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale aferentă lotului 2, ca neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Contestatoarea menționează că propunerea tehnică a fost făcută conform instrucțiunilor din fișa de date, art. IV.4.1, prezentându-se în acest mod și specificația API Specification Q1, cât și Formularele 7 și 8.

Pe lângă respectarea cerințelor fișei de date, firma SC ... SRL a respectat întocmai și instrucțiunile din documentul *Instrucțiuni* pentru ofertanți unde, la art. 3.A.2, se menționează:

"În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului",

Totodată, în baza acelorași considerente, respectarea Instrucțiunilor date de partea Contractanta, contestatoarea a prezentat și deviațiile de la specificațiile tehnice, conform instrucțiunilor de la art. 3.4.1.1:

"Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini - tabel pct. 3.4.1.1

- Datele de livrare propuse;*
- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);*
- Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului";*

Deviațiile de la LOT 2 - Plase pentru site vibratoare, sunt Greutatea și Conductanță, doar la poziția 3, Lot 2, pozițiile 1 - 4.

Deviațiile de la lotul 2, prezentate în extrasul din comunicarea nr. 8841, au fost explicate de către ... SRL prin standarde, documentații/susținere documentată obligatorie în practica națională și internațională pentru evaluarea caracteristicilor unui produs și/sau echipament, folosit în industria de petrol și gaze, standarde care în caietul de sarcini nu au fost menționate dar care, au fost incluse pentru o evaluare corectă a produselor oferite.

Contestatoarea prezintă extrasul din comunicarea nr. 8841 din 24.07.2020, prin care oferta sa pentru lot 2-Plase de site vibratoare, este considerată neconformă:

Lot 2, pozițiile 1 - 4
Plase pentru site vibratoare King Cobra

Nr. crt.	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite
1	Solicitat conductanță 2,584 kD/mm	Oferat conductanță 2,76 kD/mm
2	Solicitat conductanță 1,974 kD/mm	Oferat conductanță 2,66 kD/mm
3	Solicitat conductanță 2,045 kD/mm	Oferat conductanță 1,89 kD/mm
4	Solicitat conductanță 1,451 kD/mm	Oferat conductanță 1,89 kD/mm
5	Greutate maximă solicitată 16 kg	Greutate oferită 18,8 kg

Lot 2, pozițiile 5 - 7
Plase pentru site vibratoare Mud data MD 803 S

Nr. crt.	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite
1	Solicitat conductanță 2,55 kD/mm	Oferat conductanță 3,33 kD/mm
2	Solicitat conductanță 2,45 kD/mm	Oferat conductanță 2,76 kD/mm
3	Solicitat conductanță 2,0 kD/mm	Oferat conductanță 2,66 kD/mm
4	Greutate maximă solicitată 5 kg	Greutate oferită 5.7 kg

Din analiza motivației pentru care oferta tehnică a fost declarată neconformă, contestatoarea aduce următoarele argumente care să justifice că propunerile sale sunt contrare calificării ofertei tehnice ca neconformă:

1. Caietul de sarcini a prevăzut la produsul solicitat, lot 2, cuvântul "echivalent", ceea ce dă șanse ofertantului să ofere produse echivalente, fabricate după aceleași standarde tehnice și de calitate folosite de OEM (Original Equipment Manufacturer) dar cu reale beneficii financiare pentru partea contractantă.

2. Caietul de sarcini solicită la specificația Conductanță, ca și cerință termenul "minim" ceea ce face ca, Conductanța plaselor de sită propuse să depășească minimul solicitat în cerințele caietului de sarcini, cu excepția conductatei de la poziția 3, lot 2, pozițiile 1 – 4.

Mai mult, în ceea ce privește considerarea termenului „Conductanță” și utilizarea acestuia de către utilizatorii plaselor de sită, în avantajul acestora, pentru realizarea de achiziții conforme cu dorințele lor, a standardele naționale și internaționale, cât și a bunei practici în industria de petrol și gaze, contestatoarea a prezentat în propunerea sa tehnică, la pagina 16, pct. 2, *"Avantajele plaselor de sită GN SOLIDS CONTROL CO., LTD"*, rezultatele unor teste de Conductanță ale plaselor de sită produse de furnizorul său, confirmate de un laborator specializat de renume, INTERTEK, și care certifică că plasele de sită GN SOLIDS CONTROL CO., LTD, sunt conforme cu standardul AP RP 13C (ISO 13501).

Fără aceste teste, un ofertant de plase de sită nu poate dovedi că sitele sunt conforme cu API RP 13C sau că au conductanță cerută, și anume 2.045 kD/mm, așa cum a fost cerută de caietul de sarcini.

În propunerea sa, contestatoarea a făcut apel la aceste teste și considerente de conformitate pentru a veni în întâmpinarea entității în a asigura, cu plasele propuse, o filtrare și recuperare eficientă a fluidelor ce sunt circulate în gaura de sondă pentru reducerea costurilor de operare, evitând pierderi de fluide circulate, cât și creșterea performanțelor operațiunilor la sonde.

3. Considerarea greutateii plaselor de sită ca element determinant în stabilirea ofertei tehnice ca neconformă, poate da naștere la controverse având în vedere că, fără a se menționa în caietul de sarcini tipul suportului plasei de sită, se ignoră dorința unui ofertant de a aduce avantaje tehnice importante unui cumpărător și anume reducerea costurilor și mărirea performanțelor sitelor, prin binecunoscuta caracteristică a plaselor de sită și anume „Lifetime”, durata de viață a unei plase de sită.

Ca și în cazul Conductantei, prin respectarea standardelor API, se aplică procedee de fabricație specifice pentru mărirea duratei de viață a sitelor.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu se menționează dacă se dorește ca suportul plasei de sită să fie metalic sau din materiale compozite, contestatoarea a considerat că este dator să ofere cea mai avantajoasă soluție pentru partea Contractantă, atât din punct de vedere al performanțelor tehnice, cât și al avantajelor economice.

Plasele de sită oferite de Aegean Oil Consulting sunt cu suport din materiale compozite, cu pretensionare în procesul de fabricație, pentru a asigura o durată de viață/folosire extinsă, reducerea costurilor prin micșorarea numărului de plase folosite și o conductantă adecvată. Oferta tehnică prezentată include și fișa tehnică a produsului de la fabricant, prezentată așa cum s-a cerut, într-o "manieră organizată", cuprinzând "abordarea propusă de ofertant", cu fișa de date tehnice în limba română (tradusă de traducător autorizat), care conține informații clare pentru fiecare dintre produsele oferite, așa cum se solicită în caietul de sarcini, art. 16.4.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta sa este făcută profesional, cu respectarea standardelor și a bunelor practici din industria de petrol și gaze, cât și a prevederilor și instrucțiunilor din documentele licitației, Instrucțiuni pentru ofertanți, articolele 3.A.2 și 3.4.1.1 cât și fișa de date, în tot cuprinsul său și în mod deosebit, articolele II.2.5, aduce reale beneficii financiare pentru partea contractantă, atât în ceea ce privește reducerea costului operațiunilor la sondă, cât și din punct de vedere al achizițiilor, așa cum este evidențiat și în oferta comercială, comparativ cu cea a firmei declarate câștigătoare.

Prin argumentele aduse la comunicarea nr. 8841/24.07.2020, contestatoarea urmărește să fundamenteze oferta sa tehnică, cu date pertinente, expertize, fișe de produse etc., pentru a nu fi declarată neconformă, așa cum se menționează în Instrucțiuni pentru ofertanți:

"Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme".

Contestatoarea conchide că entitatea contractantă nu a solicitat produse cu caracteristici identice, ci echivalente. Produsele oferite au specificații și caracteristici superioare care îmbunătățesc și conferă fiabilitate produsului final, care nu prezintă vreo neconformitate la asamblare și nu creează rezultate negative în exploatare.

Entitatea contractantă a transmis o copie a dosarului achiziției necesar soluționării cauzei, anexat punctului de vedere nr. 9410/07.08.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 33032/11.08.2020 cu privire la contestația formulată de către SC ... SRL.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, apreciind că și în condițiile în care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin OUG nr. 114/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, legea aplicabilă în situația pendinte este cea în vigoare la data

inițierea procedurii (15.05.2020 data publicării anunțului de participare), respectiv termenul pentru formularea unei contestații este de 5 zile.

În fapt, entitatea contractantă menționează că produsele solicitate de SIRCOSS prin caietul de sarcini, pentru lotul 2 sunt plase pentru site vibratoare tip King Cobra Venom și Mud Data, pentru separarea și filtrarea fluidului de foraj, care angrenează către suprafață detritusul rezultat în urma dislocării de către sapa de foraj. Prin intermediul plaselor care se montează pe sitele vibratoare se separă detritusul de alte particule mecanice din fluidul de foraj permițând re folosirea și recirculația acestuia fără oprirea operației de foraj.

Având în vedere, faptul că entitatea contractantă are în dotare site de tipul King Cobra și Mud Data, produsele solicitate prin caietul de sarcini sunt plase pentru site vibratoare tip King Cobra și Mud Data, sau echivalent, care să se potrivească dimensiunii constructive a sitelor.

Entitatea contractantă susține că nu are obligația de a solicita clarificări, în orice condiții, cu atât mai mult în prezenta situație, în care nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 pentru a solicita clarificări contestatorului. Este dreptul entității contractante să solicite clarificări, în anumite situații, potrivit dispozițiilor art. 221 alin. 1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, nefiind îndeplinite aceste condiții.

Dacă ar fi existat anumite nelămuriri ale contestatorului asupra cerințelor tehnice ale produselor solicitate (plasă pentru site vibratoare tip King Cobra Venom și Mud Data) prin caietul de sarcini, acesta era îndreptățit să solicite clarificări și să primească răspuns la clarificări, însă acesta nu a uzat de acest drept. Mai mult decât atât, în condițiile în care contestatorul critică cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini argumentând cu existența standardelor naționale și internaționale, cât și a bunei practici în industria de petrol și gaze, contestatorul avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire (care include caietul de sarcini), în termen de 5 zile de la publicarea anunțului de participare, însă nu a recurs nici la acest demers, astfel încât asemenea critici la cerințele tehnice sunt tardive și nu pot fi admise.

Stabilirea necesității este atributul exclusiv al entității contractante. Specificațiile tehnice trebuie să redea cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, prevedere regăsită în dispozițiile art. 165 - 166 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale coroborate cu cele ale art. 22 pct. 10 din HG nr. 394/2016 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că stabilirea necesității autorității/entității contractante este atributul acesteia, și nu al operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție sectorială, în acest sens fiind invocată decizia CNSC nr. 2014/B02014_1348.

Oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

Lot 2, pozitiile 1-4 Plase pt. site vibratoare King Cobra.

nr. crt	N	Denumire produse	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite
1	1	Plasa pt. sita vibratoare 110 mesh tip 6VNM110XF sau echivalent.	Solicitat conductanță 2.584 kD/mm	Ofertat conductanță 2.76 kD/mm
2	2	Plasa pt. sita vibratoare 140 mesh tip 6VNM140XF sau echivalent	Solicitat conductanță 1.974 kD/mm	Ofertat conductanță 2.66 kD/mm
3	3	Plasa pt. sita vibratoare 175 mesh tip 6VNM175XF sau echivalent.	Solicitat conductanță 2.045 kD/mm	Ofertat conductanță 1.89 kD/mm
4	4	Plasa pt. sita vibratoare 210 mesh tip 6VNM210XF sau echivalent.	Solicitat conductanță 1.451 kD/mm	Ofertat conductanță 1.89 kD/mm
			Greutate maxima solicitata 16 kg	Greutate oferita 18.8 kg

Lot 2 , pozitiile 5-7 Plase pt. site vibratoare Mud Data MD 803 S

nr. crt	N	Denumire produse	Specificații tehnice solicitate	Specificații tehnice oferite
1	5	PLASA SITA TIP HOTD RHD 145 MESH sau echivalent.	Solicitat conductanță 2.55 kD/mm	Ofertat conductanță 3.33 kD/mm
2	6	PLASA SITA TIP HOTD RHD 180 MESH sau echivalent.	Solicitat conductanță 2.45 kD/mm	Ofertat conductanță 2.76 kD/mm
3	7	PLASA SITA TIP HOTD RHD 215 MESH sau echivalent.	Solicitat conductanță 2.0 kD/mm	Ofertat conductanță 2.66 kD/mm
			Greutatea maxima solicitata 5 kg	Greutate oferita 5.7 kg

Valorile solicitate în caietul de sarcini pentru conductanță sunt cele agree de producătorul sitelor vibratoare, respectiv pentru pozițiile 1-4, MUD-DATA și pentru pozițiile 5-7, NOV KING-COBRA. Acești parametri sunt cei calculați de producător pentru îndeplinirea și respectarea densității a fluidului de foraj utilizat în timpul programelor de lucru la sondele de gaz.

La denumirea produselor a fost menționat codul de identificare plasă al producătorului astfel încât să se ofere o transparență clară și sprijin tuturor posibilităților ofertanți la identificarea produsului solicitat.

Prin „echivalent” se înțeleg produse similare din punct de vedere tehnic care să respecte informațiile tehnice solicitate produsului. Produsele oferite de SC ... SRL respectă dimensiunile constructive solicitate, dar la

proprietățile conductive, depășesc cu mult valorile solicitate. Acest fapt conduce la o eficiență scăzută a procesului de filtrare detritus influențând în mod negativ parametrii fluidului de foraj.

În ceea ce privește greutatea maximă solicitată, respectiv maxim 16 kg pentru site vibratoare King Cobra și 5 kg pentru sitele Mud Data MD 803 S, aceste valori sunt cele maxime acceptate de producătorii sitelor. În concluzie, nu se pot echipa sitele cu plase mai grele, decât cu plase a căror greutate respectă aceste prevederi constructive. Echiparea sitelor cu plase mai grele duce la o destabilizare a sistemului hidraulic, fapt care poate duce la defectarea utilajelor.

În perioada premergătoare deschiderii ofertelor, ofertantul SC ... SRL nu a emis nicio adresă de clarificare în ceea ce privește partea tehnică sau să conteste documentația de atribuire, fapt care ar fi clarificat aceasta situație.

Câtă vreme contestatorul nu a criticat cerințele documentației de atribuire (care include și caietul de sarcini), se presupune că și le-a însușit, astfel că, orice abatere de la respectarea acestora, având consecința respingerii ofertei acestuia. Prin depunerea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatorul și-a asumat riscul respingerii ofertei ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 875/10.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 32810/10.08.2020, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al entității contractante.

1. Referitor la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, contestația menționează că prin OUG nr. 114 din data de 13.07.2020 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, se precizează, fără echivoc, la art. VIII (4) că *"Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară"*.

Ca atare, actul normativ în vigoare la data depunerii contestației include modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

Astfel, termenul incident, conform art.8. alin. (1), lit.b) (valabil la data de 24.07.2020 - data transmiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului) este de *"7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, ..."*.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă nu își recunoaște nici necesitatea de a depune diligențe în vederea solicitării de clarificări suplimentare atunci când în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare are neclarități.

Ori, din practica CNSC precum și prin punctele de vedere emise de ANAP, nu se admite descalificarea ofertanților fără a fi solicitate întrebări de clarificare.

Tot dintr-o necunoaștere a legii, entitatea contractantă face referire la data înregistrării contestației, respectiv 03.08.2020 și nu data la care aceasta a fost transmisă, și anume 31.07.2020.

Conform prevederilor art.183 din Noul Cod civil: *(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul postal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului postal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată".

Referitor la solicitarea respingerii contestației fiind neîntemeiată, contestatoarea susține că a contestat modul de evaluare al comisiei și rezultatul acestei evaluări și nicidecum nu a contestat documentația de atribuire.

Atât timp cât prin documentația de atribuire s-a precizat tipul echipamentului însoțit de mențiunea "echivalent", atunci s-a dat dreptul ofertanților de a prezenta echipamente care prezintă aceste caracteristici sau superioare făcând funcțional sistemul/ansamblul avut în vedere.

Referitor la afirmația entității contractante conform căreia "Valorile solicitate în caietul de sarcini pentru conductanță sunt cele agreate de producătorul sitelor vibratoare, respectiv pozițiile 1-4, MUD-DATA și pentru pozițiile 5-7 NOV KING-COBRA. Acești parametrii sunt cei calculați de producător pentru îndeplinirea și respectarea densității fluidului de foraj utilizat în timpul programelor de lucru la sonde", contestatoarea menționează că furnizorul său, care este un producător OEM (producător de echipamente originale) de plase de sită, este de acord că plasele de sită trebuie să respecte densitatea fluidului de foraj utilizat dar, pentru aceasta, plasele de sită trebuie să respecte anumite specificații și cerințe.

De pe website-ul NOV, detaliile despre Conductanță și XF, date ca referințe în caietul de sarcini, nu reprezintă cea mai bună practică.

1. Dacă partea contractantă, așa cum afirmă, a considerat că tipul XF sau RHD este recomandat sau termenul folosit este dat ca informație practică pentru ca ofertantul să se conformeze, productatorul OEM al plaselor de sită este obligat în practica respectării termenului OEM să facă publice informațiile privind Conductanță sau cel puțin manualul plaselor de sită, care, preluate de partea contractanta ar fi trebuit introduse în caietul de sarcini pentru a da șanse egale tuturor ofertanților.

2. Un alt argument pentru a demonstra că, conductanță nu a fost agreată cu producătorul sitelor, de pe website-ul producătorului, este faptul ca firma Brandt Pinnacle, una dintre firmele cu cea mai avansată tehnologie de fabricat plase de sită, din grupul NOV, are menționată pentru plasele API 120 și API 140, o conductanță mai mică decât cerințele caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia *"La denumirea produselor a fost menționat codul de identificare plasă al producătorului astfel încât să oferim o transparență clară și sprijin tuturor ofertanților la identificarea produsului solicitat"*, codul dat de partea contractantă în caietul de sarcini, este un cod de identificare a producătorului plaselor de sita și nicidecum nu se poate dovedi că aceste plase de sită respectă cerințele caietului de sarcini decât dacă:

- > Plasele de sită au fost achiziționate de la NOV sau,
- > Partea contractantă dovedește că toate caracteristicile plaselor de sită, îndeosebi conductanță, sunt conforme cu caietul de sarcini, ceea ce se poate realiza doar printr-un test API 13C, test realizat de o terță parte de renume, așa cum a prezentat Aegean Oil Consulting SRL în propunerea tehnică, pentru plasele de sita GN-B365 și GN-D20P.

Contestatoarea apreciază că folosirea cuvântului "echivalent" în caietul de sarcini a ajutat ofertanții, prin expertiza lor profesională, să identifice cea mai bună soluție tehnico-financiară în favoarea părții contractante și nu folosirea unui „cod de identificare” care, la o privire mai atentă pe website-ul NOV, mai ales în privința termenului RHD, datele nu se potrivesc.

Prin folosirea unui termen care nu concordă cu cel al OEM, contestatoarea consideră că ar fi fost de preferat să se introducă în caietul de sarcini date tehnice detaliate a ceea ce se dorește a se achiziționa și nu termeni care pot deruta ofertanții în pregătirea unei oferte „conforme”.

Contestatoarea afirmă că ceea ce a urmărit în propunerea tehnică, a fost găsirea echilibrului optim între durata de viață a plasei de sita și conductanță, în beneficiul tehnic și economic al părții contractante.

Referitor la afirmația entității conform căreia *"În ceea ce privește greutatea maximă solicitată, respectiv maxim 16 kg pentru site vibratoare King Cobra și 5 Kg pentru sitele Mud data MD 803 S, aceste valori sunt cele maxime acceptate de producătorii sitelor. În concluzie, nu putem echipa sitele cu plase mai grele, decât cu plasele ale căror greutate respecta aceste prevederi constructive. Echiparea sitelor cu plase mai grele duce la o destabilizare a sistemului hidraulic, fapt care poate duce la defectarea utilajelor"*, contestatoarea afirmă că orice fabricant profesional/original de site vibratoare (OEM), consideră motive pentru defectarea sitelor vibratoare, nerespectarea valorilor dimensiunilor de gabarit ale plaselor sau o proiectare necorespunzătoare a acestora, fără a ține cont de modul de fixare pe fiecăare tip de sită vibratoare în parte.

O diferență de doar 0,7 kg/plasa de sită la sitele King Cobra și de 2,8 Kg/plasa de sită la sitele Mud Data, nu pot produce "defectarea utilajelor" și nici "destabilizare a sistemului hidraulic" și o poate confirma orice fabricant de site vibratoare și/sau plase de sită.

Prin adresa nr. 877/19.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 34773/20.08.2020, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând că a respectat întocmai cerințele fișei de date articolele IV.4.1 și Instrucțiunile pentru ofertanți, articolele 3.A.2 și 3.4.1.1.

De asemenea, reamintește faptul că nu s-au copiat specificațiile tehnice din caietul de sarcini, s-a respectat solicitarea/cerința: "în acest

scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului", s-a respectat solicitarea/cerința: *"Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini-tabel pct. 3.4.1.1*

- *Datele de livrare propuse;*
- *Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- *Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);*
- *Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului".*

Se mai arată că entitatea contractantă a omis/evitat folosirea termenul "minim" menționat în caietul de sarcini pentru valoarea Conductantei, în toate documentele de mai jos, care au urmat depunerii ofertelor, de aici și posibilitatea ca propunerea pentru această valoare să fie catalogată ca neconformă, catalogare contrară cu realitatea documentației prezentate, a standardelor API 13C care guvernează aceste produse, a standardelor de fabricație a producătorilor consacrați cât și buneii practici naționale și internaționale, astfel:

- Proces verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 7839/06.07.2020,
- Comunicare nr. 8841/24.07.2020,
- Punct de vedere nr. 9344/05.08.2020, emis de dl. ... către Dir. Tehnic al SIRCOS, dl.

Termenul corect de evaluare era folosirea cuvântului "minim" așa cum s-a dorit evidențierea în caietul de sarcini și nu evitarea acestui termen care, prin omitere, poate duce la confuzie și evaluări eronate. Atât literatura de specialitate, cât și comunicările/constatările tehnice și practica fabricanților consacrați ai acestor plase de sită menționează că, în cazul ..., Conductanța, valoare importantă care determină calitatea unei plase de sită și avantajele pe care le generează utilizatorului, de a lăsa un fluid Newtonian să curgă laminar cu cât mai mult, cu atât mai bine, printr-o suprafață bine definită din plasa de sită, iar plasele oferite de ..., peste minimul menționat în caietul de sarcini, deci conforme, sunt mai performante.

Pentru a veni cu argumente în susținerea valorilor conductantei plaselor de sită oferite de contestatoare, aceasta a menționat în propunerea sa, Raportul întocmit de firma de renume internațional INTERTEK, care a testat plasele de sită ale producătorului ..., un test obligatoriu care trebuie efectuat, conform normelor API13C.

Se asemenea, se menționează în caietul de sarcini, art. 16.4, ca obligație a ofertantului, că traducerea fișelor tehnice ale produselor oferite trebuie făcută de traducători autorizați însă nu a regăsit în dosarul avut la dispoziție dovada traducerii în română a fișelor tehnice prezentate de competitor, nici cu, nici fără confirmarea unui traducător autorizat.

Asa cum a mentionat in documentele anterioare, contestatia nr. 873/31.07.2020 și Răspunsul nr. 875/10.08.2020, considerarea greutatei plaselor de sită ca element determinant în stabilirea ofertei sale tehnice ca neconformă, având în vedere că în Caietul de sarcini nu se menționează dacă se dorește ca suportul plasei de sită să fie metalic sau din materiale compozite, a considerat ca este datoria sa să ofere cea mai avantajoasă soluție pentru entitate, atât din punct de vedere al performanțelor tehnice, cât și al avantajelor economice.

În oferta competitorului contestatoarei se menționează „Material ramă - Rama de oțel”, același material pentru ramă pe care ar fi putut să îl oferte și contestatoarea însă, performantele acestor rame nu sunt comparabile cu cele ale materialelor compozite, și mai ales în durata de funcționare a plasei de sită, care este evident mai redusă decât ceea cu materiale compozite.

Este un lucru cunoscut că, atunci când un utilizator comandă o plasă de sită, una din caracteristicile ce trebuie obligatoriu menționată este materialul din care se confecționează rama, metal sau materiale compozite.

În acest caz, solicitandu-se o anumită greutate a plasei de sită, care evident nu a fost solicitată mai mică pentru că ar „defecta utilajele”, Romgaz era obligat profesional să menționeze în caietul de sarcini materialul din care trebuie confecționată rama. Susținerea ROMGAZ în punctul de vedere că nerespectarea greutatei plasei de sită, în cazul de față, duce la deteriorarea utilajelor, este nesustenabilă și o poate combate orice fabricant OEM de plase de sită.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea acordului - cadru având ca obiect „Piese pentru utilaje de intervenție și operații speciale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind situată între 448.677 lei și 1.980.710 lei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8815/24.07.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse, pentru lotul 2, vizat de contestația de față, 7 oferte, iar în urma evaluării acestora, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, având în vedere că nu au fost respectate o serie de specificații tehnice ale plaselor pentru site vibratoare King Cobra și Mud Data MD 803 S, respectiv conductanța și greutatea au fost diferite față de cele solicitate.

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale.

După depunerea contestației, societatea contestatoare a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de 4.457,40 lei, prin recipisa de consemnare nr. 206420113/1/03.08.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala Ploiești.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul

art. 61¹ alin. (5) și (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, Consiliul reține că potrivit art. VIII alin. (4) prin OUG nr. 114 din data de 13.07.2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, se precizează că *"Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară"*.

Ca atare, termenul de formulare a contestației conform art. 8. alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, este de *"7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, ..."*, motiv pentru care excepția tardivității contestației va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, deși contestatoarea nu neagă ofertarea unor plase cu alte specificații tehnice, consideră că a oferat produse corespunzătoare standardelor aplicabile în industria petrolieră, și, chiar dacă există abateri față de specificațiile prevăzute în documentație, produsele sale sunt conforme acelor standarde, fiind echivalente.

Verificând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la specificația Conductanță, autoritatea contractantă a menționat peste tot, **minim** 2.584 kD/mm, minim 1.974 kD/mm, minim 2.045 kD/mm etc. Față de această prevedere, rezultă că parametrul respectiv, astfel cum a fost solicitat, este unul minimal, deci ofertanții pot să depună oferte în care respectivul parametru este mai mare.

Cu toate acestea, pentru „Plasa pt. sita vibratoare 175 mesh tip 6VNM175XF sau echivalent”, autoritatea contractantă a solicitat **minim 2.045 kD/mm**, ori ofertanta contestatoare a oferat un produs cu o conductanță mai mică, respectiv 1,89 kD/mm, aspect recunoscut, de altfel, în contestație.

Și în ceea ce privește greutatea, Consiliul reține că în caietul de sarcini, această specificație tehnică este solicitată ca parametru maximal, respectiv Greutatea maxima : 16kg, Greutate = maxim 5 kg, or ofertarea unei greutăți peste parametrul maximal, respectiv 18 kg și 5,7 kg, reprezintă, în mod evident, o neconformitate. În condițiile în care documentația de atribuire necontestată de operatorii economici, publicată, potrivit principiului transparenței, în SEAP, a prevăzut o serie de specificații cu caracter maximal, este cert că acestea nu pot fi depășite.

Potrivit art. 166 din Legea nr. 99/2016, „ (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) **prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și entitățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăreia dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. b\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care entitatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) [lit. a\)](#), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la [alin. \(5\)](#), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la [art. 169](#), că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de entitatea contractantă".

Entitatea contractantă achiziționează piese de schimb pentru anumite utilaje de intervenție, acesta fiind motivul pentru care stabilește specificații atât de rigide. Astfel cum rezultă din analiza specificațiilor, rezultă că entitatea contractantă și-a definit specificațiile în conformitate cu lit. a). Autoritatea contractantă chiar dacă a prevăzut cuvântul „echivalent”, nu a stabilit specificații prin trimitere la standarde naționale

care transpun standarde europene etc, deci referirea din cadrul ofertei depuse la anumite standarde este nerelevantă, din moment ce entitatea dorește consumabile pentru niște utilaje determinate.

Potrivit art. 165 din Legea nr. 99/2016, „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și **nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”. Deci, legislația națională interzice restricționarea nejustificată a concurenței. În situația în care se achiziționează piese de schimb, este absolut normal să se solicite niște repere compatibile cu echipamentul la care se folosesc.

Consiliul reține că potrivit raportului procedurii, au existat 3 oferte compatibile din punct de vedere tehnic, declarate conforme, astfel încât s-a asigurat o concurență rezonabilă.

Pe de altă parte, a accepta într-o procedură un ofertant care a ignorat prevederile documentației de atribuire respectiv specificații tehnice care stabilesc dimensiuni maxime, înseamnă a încălca, cu bună știință, documentația de atribuire publicată în SEAP, cu respectarea principiului transparenței.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.