CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia datată ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator …… și convețional prin ……, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru de Servicii de curățenie imobil ……, cod CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, anularea în tot a raportului procedurii nr. 630.146/05.01....., a oricăror și tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, ca fiind nelegal și netemeinic, obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă a ofertei cu preț neobișnuit de scăzut depusă de ..... SRL și inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractane la reevaluarea ofertelor depuse, la a solicita fundamentarea prețurilor neobișnuit de scăzute oferite de ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, prin care să desemneze în mod corect ofertantul câștigător potrivit criteriului de atribuire ales în cadrul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.380 lei reprezentând cheltuieli cu onorariu avocațial efectuate cu ocazia depunerii contestației.

Prin ”Întâmpinarea” înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ ....., ... SRL, cu sediul în ....., ……, CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă ca nefondată prin Încheierea nr. ……/...../...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 630146/05.01....., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precizând că a transmis notificarea prealabilă autorității contractante.

În urma acesteia, autoritatea contractantă a emis răspunsul nr. 630204/09.01....., prin care a informat-o asupra faptului că nu va adopta măsuri de remediere.

În fond, contestatoarea solicită observarea faptului că oferta depusă de ..... SRL este nelegală și nejustificată, având în vedere următoarele:

A. Nerespectarea prevederilor legislației muncii privind calcularea salariului minim, a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă, a sporurilor și altor plăți obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003;

B. Neincluderea în oferta financiară a profitului obținut de către ofertant, precum și a cheltuielilor indirecte ce se impun în desfășurarea conformă a acordului-cadru - imposibilitatea practică de acoperire a cheltuielilor și de justificare a profitului;

C. Nerespectarea specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire - imposibilitatea practică de prestare a serviciilor de curățenie la standarde profesionale;

D. Lipsa oricăror documente justificatoare pentru cheltuielile incluse, precum și pentru cele omise din cadrul ofertei.

Contestoarea susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, clarificărilor la documentația ulterioară și cu legislația în vigoare începând cu 01.01....., dată după care trebuia să înceapă derularea acordului-cadru.

Având în vedere documentația de atribuire, legislația aferentă serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru, precum și clarificările furnizate de autoritatea contractantă, a depus, alături de devizul aferent, oferta financiară în valoare de 454.862,58 lei, fără TVA/24 luni (durată stabilită a acordului-cadru), însemnând un procent de 82% din totalul valorii estimate.

În schimb, în ciuda tuturor prevederilor legale și a normelor tehnice ce se impuneau a fi respectate, ... SRL a depus o ofertă financiară neobișnuit de scăzută în valoare de 361.392,00 lei, fără TVA/24 luni, însemnând un procent de doar 66% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat faptul că oferta financiară a ..... SRL este neobișnuit de scăzută, conform art. 136 din HG nr. 395/2016 și a solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului- cadru și a contractelor subsecvente în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile care urmează a fi prestate.

..... SRL a formulat răspuns la solicitarea de clarificare, însă aceasta cuprinde explicații lacunare și nejustificate prin documente de fundamentare economică sau alte dovezi concludente.

În mod greșit autoritatea contractantă a admis răspunsul formulat de către aceasta, nerespectând prevederile art. 136, art. 137 alin. (2) lit. g) și alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Analizând în paralel oferta sa cu oferta ..... SRL, contestatoarea precizează că reies lipsurile și neregulile ofertei câștigătoare, sesizate de altfel și prin notificarea prealabilă, cum ar fi:
A. Nerespectarea prevederilor legislației muncii privind calcularea salariului minim, a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă, a sporurilor și altor plăți obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003.

Din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a ..... SRL, rezultă că ofertantul nu a inclus în calculul cheltuielilor cu personalul necesar realizării serviciilor solicitate prin acordul-cadru toate sporurile, indemnizațiile și costurile salariale impuse prin prevederile dreptului muncii, în special prin Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii.

În concret, ... SRL a inclus în oferta sa doar salariul minim brut și contribuția asiguratorie pentru muncă ce este în totalitate în sarcina angajatorului în cota de 2,25%.

Or, în baza caietului de sarcini a procedurii de acordare, ... a solicitat „obligatoriu un număr de 7 îngrijitori, cu program între 6:00-14:00, cu mențiunea că zilnic o îngrijitoare va efectua program prelungit până la ora 17:00. Prestatorul va asigura numărul de personal prezent în ofertă indiferent de perioada efectuării concediilor de odihnă, a concediilor medicale, zilelor libere etc.".

În plus, în cadrul Anexei 1 din documentația de atribuire - Specificații Tehnice, la capitolul „Alte prevederi", autoritatea contractantă a prevăzut: „Prestatorul are obligația, la cererea beneficiarului, să asigure în zilele nelucrătoare personal de curățenie...".

Pentru a respecta aceste cerințe, orice prestator trebuie să își asigure nu doar un personal format din 7 îngrijitori, dar și suficiente resurse pentru a asigura acordarea concediilor de odihnă/medicale

pentru aceștia, implicând personal suplimentar și plata indemnizațiilor de concediu, conform art. 150 din Codul Muncii.

Mai mult, deoarece nu a inclus în ofertă niciun fel de cheltuială indirectă, neprevăzută, ... SRL nu poate suporta niciun alt spor aferent orelor suplimentare pe care salariații le pot efectua la cererea beneficiarului serviciilor sau pentru a suporta o eventuală indexare a salariilor.

B. Neincluderea în oferta financiară a profitului obținut de către ofertant, precum și a cheltuielilor indirecte ce se impun în desfășurarea conformă a acordului-cadru - imposibilitatea practică de acoperire a cheltuielilor și de justificare a profitului.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, devine evident faptul că prețul ofertat de ..... SRL nu poate conține toate elementele prevăzute de actele normative în vigore. În plus însă, orice ofertă reală ar trebui să includă și o cotă de cheltuieli indirecte, precum și o cotă de profit.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, ofertanta a declarat, în mod nesubstanțiat, faptul că societatea „va beneficia de prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002”.

A calculat ..... SRL că, pentru cei 7 salariați solicitați prin acordul-cadru, va primi o subvenție de 6.300 lei/lună, însemnând un total de 75.600 lei/12 luni, aceasta fiind perioada maximă legală pentru care sunt prevăzute respectivele ajutoare de stat.

Chiar dacă, în mod greșit, profitul nu este inclus în oferta financiară, în realitate ..... SRL folosește acest profit pentru a-și susține prețul total, din care a omis, după cum contestatoarea a menționat, importante costuri salariale și cheltuieli indirecte. Chiar și incluzând această suma de 75.600 lei, fără TVA, în oferta financiară a sa, ... SRL tot nu va putea acoperi desfășurarea serviciilor de curățenie pentru toate cele 24 de luni contractuale în condițiile tehnice impuse în documentația de atribuire.

C. Nerespectarea specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire - imposibilitatea practică de prestare a serviciilor de curățenie la standarde profesionale.

În cadrul Anexei I a documentației de atribuire - Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat faptul că materialele utilizate în serviciile de curățenie trebuie să fie profesionale, iar cantitățile necesare de produse vor fi stabilite, astfel încât să se respecte cerințele din anexa la specificațiile tehnice. De asemenea, în permanență, trebuie să fie săpun lichid, hârtie igienică și odorizante la grupurile sanitare.

Analizând cantitățile de materiale și costurile acestora incluse de către ..... SRL în răspunsul său la solicitarea de clarificare, contestatoarea menționează că se poate observa faptul că acestea sunt derizorii, incapabile să acopere cerințele minime ale unui serviciu de curățenie profesional.

Având în vedere faptul că oferta depusă de ..... SRL nu este sustenabilă din punct de vedere economic, aceasta nu putea fi declarată câștigătoare.

D. Lipsa oricăror documente justificatoare pentru cheltuielile incluse, precum și pentru cele omise din cadrul ofertei.

Deși comisia de evaluare a solicitat explicații privind posibilitatea îndeplinirii contractului, acesta a oferit un răspuns pur formal, bazat doar pe propriile declarații și lipsit de orice document justificativ, fiind admis în mod netemeinic. A fost încălcată obligația autorității contractante de a analiza ofertele depuse în conformitate cu legislația în vigoare, ținând cont de prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și ale Codului Muncii.

Prin adresa nr. 630808/18.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 2643/18.01....., ... a transmis punctul de vedere asupra contestaţiei, prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată, având în vedere că, astfel cum reiese și din raportul procedurii de atribuire nr. 630146/05.01....., în conformitate cu prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare au analizat și au verificat, din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, ofertele celor trei ofertanți care au fost bifați „Admis" la rubricile „Evaluarea DUAE" și „Evaluare tehnică".

Din acest punct de vedere, membrii comisiei de evaluare au observat faptul că oferta ..... SRL de 361.392,00 lei, fără TVA, are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat.

Comisia de evaluare a considerat că oferta ..... SRL are preț aparent neobișnuit de scăzut, dar nu prin calcularea unui procent față de valoarea estimată, întrucât legislația actuală nu mai prevede un prag procentual pentru încadrarea unei oferte în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, membrii comisiei de evaluare au hotărât că este necesar să solicite ofertantului ..... SRL clarificări cu privire la prețul ofertat, conform prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

A solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Ca răspuns la adresa nr. 637334/20.12.2017, ... SRL a încărcat în SEAP adresa din data de 27.12.2017, prin care a transmis explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

În urma analizării și verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, membrii comisiei de evaluare au constatat că a fost

prezentată fundamentarea prețului, luându-se în calcul cheltuielile salariale, profitul societății, costurile cu materialele consumabile și transportul acestora, costurile cu aparatura necesară (ustensilele) etc., prevederile HG nr. 846/2017 au fost respectate, justificările au fost pertinente și au considerat că răspunsul este concludent, explicațiile prezentate neputând fi catalogate drept „lacunare", cum a afirmat contestatoarea.

Comisia de evaluare a considerat ca profitul a fost inclus în ofertă, contrar celor afirmate de contestatoare, deoarece a fost precizat și detaliat în răspunsul prezentat de ..... SRL la solicitarea de clarificări, rezultând din explicațiile prezentate din același document.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, că ..... SRL a exclus nejustificat din ofertă transportul materialelor, aparaturii, ustensilelor și detergentului folosit, comisia de evaluare a ținut cont de explicațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit cărora:

- transportul materialelor consumabile este asigurat de către societatea furnizoare în urma semnării unui contract în acest sens,
- aparatura necesară îndeplinirii prestării serviciilor, ustensilele (găleți, mopuri, mături, făraș, raclete etc.) sunt asigurate de la contractul anterior încheiat cu ....., ceea ce nu implică costuri suplimentare.

Referitor la Capitolul A din contestație, comisia de evaluare a considerat că, atât timp cât cheltuielile salariale au fost calculate pentru o perioada de 12 luni la nivelul anului ..... și 12 luni la nivelul anului 2019, ... SRL a inclus în acestea și cheltuielile cu indemnizațiile de concediu de odihnă/medical.

Referitor la Capitolul B din contestație, ..., în calitatea sa de autoritate contractantă, nu a emis niciun document prin care să clarifice faptul că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" va avea în vedere „procentul cel mai scăzut pentru cheltuieli indirecte și profitul care se aplică la valoarea manoperei directe rezultată din devizul de lucrări" și nici nu consideră ca aceasta, așa-zisa practică a autorităților contractante, ar putea fi aplicabilă în cazul procedurii de față, întrucât în niciun document din dosarul achiziției nu se face referire la manoperă sau la vreun deviz de lucrări, fiind achiziție de servicii, nu de lucrări.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că, prin propunerea tehnică, ... SRL a demonstrat că și-a asumat și că va respecta condițiile specifice de muncă și protecție a muncii, respectându-se astfel prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016.

..... SRL nu a furnizat o listă nominală a celor 7 îngrijitori care vor presta serviciile de curățenie, întrucât nu i s-a solicitat să prezinte acest document înainte de încheierea acordului-cadru.

La momentul evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a considerat că acele convenții care trebuie încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă pot și urmează a

fi semnate de către ..... SRL în perioada dintre primirea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care acest ofertant ar fi desemnat câștigător și până la semnarea efectivă a acordului-cadru de către ambele părți.

Referitor la Capitolul C din contestație, autoritate contractantă declară că nu a impus cantitățile de materiale consumabile ce trebuie utilizate și a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să le stabilească, în funcție de caracteristicile tehnice ale produselor luate în considerare pentru prestarea serviciilor de curățenie, tocmai pentru că a considerat că operatorii economici care își desfășoară activitatea în acest domeniu au experiența specifică necesară. Tocmai de aceea nu s-au impus nici măcar cantități minime de materiale consumabile.

În plus, precizează faptul că, la nivelul anului 2017, ... SRL a prestat servicii de curățenie și întreținere curentă pentru imobilul din ....., ... în baza contractului nr. 622124/14.06.2017, contract care s-a derulat în bune condiții, prestatorul îndeplinindu-și toate obligațiile contractuale.

Referitor la Capitolul D din contestație, autoritate contractantă arată că nu a declarat oferta ..... SRL admisibilă doar în baza unor explicații generice, ci în baza unor explicații precise, susținute de cifre și calcule, iar tariful nu este estimat, ci este foarte precis, costurile fiind cunoscute și asumate de aceasta.

În concluzie, achizitoarea a apreciat că, pe tot parcursul aplicării procedurii de atribuire, au fost respectate, în totalitate, prevederile în domeniul achizițiilor publice și consideră fără temei legal cererea contestatoarei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 2643/18.01.....

Prin ”Întâmpinarea” înregistrată la Consiliu sub nr. ...../ ....., ... SRL a solicitat respingerea contestației ca nefondată, aducând explicații față de susținerile contestatoarei.

Urmare studiului dosarului, ... SRL a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3849/29.01.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Servicii de curățenie imobil ....., cod CPV 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 552.000 lei, fără TVA, criteriul de

atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 20.11.2017, ora 15:00.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor, respectiv de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..... SRL, ... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Vizavi de ”Întâmpinarea” formulată de ..... SRL, raportat la art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o califică drept cerere de intervenție. Văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind admisibilă și câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 630146/05.01....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținerea ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

În ce privește calitatea ..... sau a ....., Consiliul reține că întâmpinarea este semnată de ....., administrator al ..... Faptul că documentul a fost transmis de ..... de pe adresa de e-mail a ..... nu determină necesitatea prezentării unei împuternici pentru reprezentarea societății ....., societatea fiind reprezentată de administratorul .....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 630146/05.01....., oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare, la un preț de 361.392 lei, (24 luni x 15.058 lei, fără TVA/lună), ... SRL fiind clasată pe locul 2, cu un preț de 454.862,58 lei, fără TVA.

Anterior declarării câștigătoare a ofertei ..... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acesteia explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru și a contractelor subsecvente în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin raportare la serviciile ce urmează a fi prestate.

Ofertanta a răspuns cu adresa din 27.12.2017, în care a detaliat modul de formare a prețului.

Analizând fundamentarea transmisă, Consiliul constată că a fost luat în calcul, pentru anul ....., un salariu de 1943 lei, incluzând toate cheltuielile salariale. Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 846/ 2017 ”Începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră.” Pentru anul 2019, a fost luat în calcul un salariu de 2143 lei/lună.

Ofertanta nu a depus, cu privire la salariile indicate, nicio bază de calcul pentru a se putea stabili dacă sunt respectate prevederile legale din legislația muncii, referitoare la includerea în salariu a tuturor cheltuielilor cu sporuri, indemnizații pentru concediu, ore suplimentare etc. De asemenea, pe baza informațiilor prezentate, nu s-a putut stabili dacă au fost incluse cheltuieli indirecte, chletuieli cu echipamentul personalului. Autoritatea contractantă a considerat că sunt respectate prevederile legale, însă nu a avut depus niciun calcul din partea ofertantei, care să susțină includerea în salariu a tuturor costurilor, în acord cu legislația în domeniu.

Potrivit caietului de sarcini, prestarea serviciilor va fi efectuată cu 7 îngrijitoare, programul de lucru fiind 6:00-14:00, cu mențiunea că zilnic o îngrijitoare va efectua program prelungit până la ora 17:00. S-a adăugat că prestatorul are obligația, la cererea beneficiarului, să asigure, în zilele nelucrătoare, personal de curățenie, cu condiția ca beneficiarul să anunțe prestatorul în timp util (minim 24 ore).

Astfel, raportat la cerințele din caietul de sarcini, ulterior primirii fundamentării prețului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare în privința cheltuielilor salariale, pentru a se asigura că prețul ofertat asigură desfășurarea corespunzătoare a serviciilor.

În ce privește reducerea salarială de 6.300 lei/lună, pentru cei 7 salariați, rezultată prin aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2002, potrivit cărora ”Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”, Consiliul constată că nu au fost depuse convențiile încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, pentru cei 7 salariați care vor presta serviciile în cadrul acordului-cadru ce se va încheia, convenții din care să reiasă, pe lângă datele de identificare ale salariațiilor, și perioadele pentru care sunt încheiate convențiile. De asemenea, nu au fost depuse documente din care să rezulte că perioada de 12 luni pentru primirea subvențiilor corespunde cu perioada desfășurării acordului-cadru, astfel încât suma de 900 lei să fie utilizată pentru acest acord-cadru pe perioada indicată.

În plus, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, trebuiau verificate și aspectele legate de necesitatea asigurării cheltuielilor de cazare, transport, diurnă etc, în cazul în care salariații nu au domiciliul în .....

În acest sens, relevante pentru verificarea prețului erau dispozițiile art. 5 pct. IV[1] din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare,

care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă", și art. 34 alin. (1) lit. d) și alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora una din condițiile de a beneficia de șomaj este ca șomerii să fie „înregistraţi la agenţiile pentru ocuparea forţei de muncă în a căror rază teritorială îşi au domiciliul sau, după caz, reşedinţa, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate", respectiv "sunt înregistraţi la agenţiile pentru ocuparea forţei de muncă în a căror rază teritorială îşi au domiciliul".

Contrar susținerilor achizitoarei și ale intervenientei, convențiile nu puteau fi ulterioare încheierii acordului-cadru sau pentru alte perioade, câtă vreme ele au fost utilizate în determinarea prețului ofertat. Desemnarea ofertei câștigătoare nu se putea realiza pe baza unor simple presupuneri și informații, fără documente în susținere.

Astfel cum a invocat și contestatoarea în concluziile scrise, în sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 343/ 25.01.2013, care a reținut că *"subvenția neexistând la momentul ofertării, este evident că prețul scăzut ofertat nu putea fi justificat prin raportare la o subvenție care nu există. (...)"*.

Oferta nu putea fi declarată câștigătoare în baza unor demersuri ulterioare și incerte.

Totodată, se constată că nu a fost prezentat niciun calcul pentru cantitățile de materiale, raportat la suprafețele prevăzute în caietul de sarcini.

Faptul că s-a acordat libertate operatorilor economici de a stabili cantitățile de materiale necesare prestării serviciilor nu absolvă achizitoarea de obligația sa de a verifica modul de executare a contractelor subsecvente cu cantitățile prevăzute de ofertanți.

De asemenea, experiența anterioară a ofertanților nu înlătură obligația comisiei de evaluare de a verifica sustenabilitatea prețului ofertat și corectitudinea întocmirii propunerii tehnice și financiare, astfel încât serviciile să fie prestate în mod corespunzător.

În ce privește utilizarea ustensilelor necesare din cadrul altui contract, separat de faptul că nu se cunoaște uzura acestora și dacă sunt suficiente pentru prestarea în mod corespunzător a serviciilor, se reține că, astfel cum a susținut și contestatoarea în concluziile scrise, acordarea unor avantaje unor altor operatori economici care au prestat anterior contracte pentru autoritatea contractantă, în sensul în care li se permite să nu includă în ofertă anumite cheltuieli, pe baza eventualelor cheltuieli/investiții efectuate în cadrul altor contracte, nu poate conduce decât la încălcarea principiului tratamentului egal.

Ofertanta trebuia să estimeze valoarea ustensilelor necesare și să o includă în contract, neavând relevanță prestarea anterioară a altor contracte.

Referitor la transportul materialelor, se constată că nu a fost depus vreun document în susținerea afirmației că va fi asigurat de o

societate furnizoare și nici nu a fost indicată și demonstrată valoarea transportului.

Se reține, de asemenea, că societatea desemnată câștigătoare a precizat că va asigura gratuit detergentul pentru spălarea mochetei, aspect care nu este specific unui contract de achiziție publică, ci are altă natură (donaţie, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Acordarea de facilități și gratuități autorității contractante nu poate fi acceptată în cazul încheierii contractelor de achiziție publică prin aplicarea unor proceduri de atribuire. În caz contrar, s-ar ajunge la situația prezentată și de contestatoare, în care contractele vor fi încheiate doar cu acei operatori economici care au prestat anterior servicii pentru autoritatea contractantă și care au acordat gratuități acestora, în detrimentul contracandidaților care includ în propunerea financiară toate cheltuielile necesare executării în mod corespunzător a contractului. Situația expusă conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Jurisprudența constantă a Consiliului a fost în a considera că prețurile care nu includ toate cheltuielile, prin acordarea de facilități sau gratuități autorităților contractante conduc la respingerea ofertelor ca inadmisibile, aceste prețuri considerându-se a nu fi rezultatul liberei concurențe.

Față de cele de mai sus, se constată că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..... SRL, deși aceasta trebuia respinsă pentru că nu a justificat prețul ofertat, fiind astfel necesară o reevaluare a acesteia.

Cu toate că anumite aspecte din fundamentarea transmisă puteau fi clarificate în urma unor solicitări suplimentare, având în vedere lipsurile din justificarea transmisă și modul incorect de stabilire a prețului prin acordarea de facilități și gratuități autorității contractante, o reclarificare a respectivelor aspecte nu se mai impune, oferta trebuind a fi respinsă.

Relevantă în speță prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (1) *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini;

Explicațiile primite prin intermediul ”Întâmpinării” nu pot fi analizate de Consiliu, acestea nefiind puse la dispoziția comisiei de evaluare în urma solicitărilor de clarificări adresate și nefiind analizate de aceasta.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte contestația formulată de …… SRL.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ..... SRL va fi respins ca inadmisibil, stabilirea ofertelor admisibile/ respinse fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor ce îi revin conform art. 127 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 52/...../...../17.01.....

Vizavi de solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria GA nr. 460/12.01..... și ordinul de plată nr. 75/....., privind plata de către contestatoare a sumei de 2.380 lei, onorariu avocat, către ……. Față de admiterea în parte a contestației, Consiliul urmează a reduce onorariu avocat până la suma de 2.000 lei, urmând a obliga ..... la plata către contestatoare a acestei sume.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..... SRL, Consiliul o va admite, în parte, având în vedere că a fost admisă, în parte, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 630146/05.01....., în partea ce privește oferta ..... SRL și ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societății desemnate câștigătoare și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea prezentei. Rezultatul evaluării va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ..... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării

contestației și obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**