CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de atribuire prin concurs de soluții deschis, organizată de ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare „.....", cod CPV 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea actelor privind rezultatele jurizării concursului de soluții nr. 11674/ 1503/10.12....., precum și procesul-verbal de jurizare concurs soluții nr. 1485/06.12..... și constituirea unei noi comisii, formată din membri O.A.R., aparținând altei filiale decât filiala O.A.R. ....., în scopul reevaluării tuturor soluțiilor în mod obiectiv și în deplină conformitate cu regulamentul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia

autorității contractante privind rezultatele jurizării concursului de soluții nr. 11674/1503 din 10.12....., precum și procesul-verbal de jurizare concurs soluții nr. 1485/06.12....., de care a luat la cunoștință la data de 10.12....., pe care le consideră nelegale.

În fapt, motivele care stau la baza contestației sunt:

1. conform Raportului juriului privind capitolul 4 - Desfășurarea jurizării, se precizează că „La o primă verificare a proiectelor juriul a constatat neîncadrarea în specificul local a proiectului nr. 04, acesta având învelitoarea din paie și s-a decis eliminarea acestuia";
2. conform Rezultatelor concursului și Raportului juriului nu se pot identifica participanții la concurs care și-au dat acordul pentru a li se dezvălui identitatea, iar punctajele acordate sunt lipsite de motivația juriului, acest lucru dovedind o lipsă totală de transparență;
3. conform Rezultatului Concursului se solicită consultarea documentației declarată câștigătoare, ținându-se cont de concursul de soluții în cauză. Conform răspunsului autorității contractante cu privire la solicitările de clarificare la procedura de achiziție publică, răspunsul la întrebarea 1 clarifică faptul că: „Participarea la acest concurs nu e condiționată de participarea la prima fază. Aceasta a fost identică. Scopul final este crearea unui catalog de proiecte - minim 10";
4. conform informațiilor apărute în spațiul public (mediile de socializare) se poate observa faptul că soluțiile câștigătoare nu respectă regulamentul concursului.

În drept, contestatoarea susține următoarele:

1. În Ghidul de Arhitectură privind încadrarea în specificul local din mediul rural .....(parte integrată a Regulamentului Concursului), capitolul 5. Elemente de construcție, subcapitolul 5.1.1. Specificul local, paragraful 2, se precizează: „deoarece înainte de apariția învelitorilor din lemn construcțiile rurale erau acoperite cu paie, vom considera că învelitorile din paie aparțin specificului local". În plus, în capitolului 6.4. Eficiență termică (sisteme și materiale de izolare) se precizează: „Pentru termoizolare, se vor folosi sisteme de termoizolare ecologice, pe cât posibil cu materiale provenite din mediul local (lână, cânepă, paie, rumeguș). Există pe piață suficienți producători de tencuieli termoizolante pe bază de materiale naturale".

În documentația de concurs pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, cap. 2.2. Concursul de Arhitectură, se menționează „O.A.R. filiala ..... pune la dispoziția participanților la concurs «Ghidul de arhitectură pentru încadrarea în specificul local din mediul rural - .....", lucrare întocmită în cadrul Grupului de lucru Rural al O.A.R. Ghidul furnizează un instrument de lucru pentru proiectarea personalizată pentru .....: cuprinde un set de reguli ușor de aplicat, cu exemple clare (inclusiv de tipul AȘA DA și AȘA NU), indică materiale și tehnologii specifice zonei, oferă îndrumare în conformarea volumetrică a construcțiilor noi și soluții pentru păstrarea construcțiilor vechi".

Datorită faptului că juriul a descalificat proiectul cu nr. 4, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile regulamentului pus la dispoziție.

2. Conform Ghidului de bune practici pentru organizarea concursurilor de soluții de arhitectură/urbanism, document ce stă la baza organizării tuturor concursurilor de arhitectură/urbanism desfășurate cu sprijinul Ordinului Arhitecților din România, Anexa 8 - Raportul juriului, clasamentul final trebuie să cuprindă: Nr. Concurs, Puncte și Aprecierile juriului - Evaluare și motivație punctaj. În plus, în capitolul 2.8. - Asigurarea anonimatului, se precizează că „Datele de identificare ale participanților care nu au obținut premii sau mențiuni vor fi făcute publice doar în cazul în care autorii și-au dat acceptul pentru dezvăluirea identității".

În condițiile de față, SC ..... SRL și-a dat acordul pentru dezvăluirea identității autorului pentru soluțiile propuse, însă rezultatele concursului nu indică numele autorilor care și-au dat acordul și nici felul în care s-a făcut evaluarea soluțiilor precum și ce motivație a stat la baza acordării punctajului.

3. Soluțiile premiate în cadrul concursului din etapa II, nu trebuie să țină cont de soluțiile premiate în cadrul concursului din etapa I, dat fiind scopul final al celor două concursuri de a crea un catalog de proiecte în baza căruia cei care solicită proiectul autorității contractante să primească opțiuni distincte și nu reinterpretări și/sau detalierea soluțiilor anterior premiate. Prin etapa a II-a, așa cum se precizează în clarificare, nu se dorește o continuare a redactării proiectelor din cadrul etapei I, ele fiind identice ca mod de desfășurare. Solicită analizarea soluțiilor premiate în ambele etape ale concursului.

4. Conform documentației de concurs pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, capitolul 4. Funcțiuni și suprafețe, la nivel de funcționalitate, se vor respecta următoarele condiții: „CASE MARI, cu regim de înălțime maxim P+M".

Întrucât în mediul online apar informații cu privire la soluțiile ce au participat la concurs care nu se supun regulamentului și în corelație cu Raportul juriului prin care nu se precizează faptul că au existat alte proiecte descalificate cu excepția celui precizat la punctul 1, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile regulamentului pus la dispoziție.

Prin adresa nr. ../...../...../19.12....., Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice motivarea în fapt și în drept a contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. …/20.12....., reiterând cele precizate în contestație.

Totodată, a precizat că întrucât în mediul online apar informații cu privire la soluțiile ce au participat la concurs care nu se supun regulamentului și în corelație cu raportul juriului, prin care se

precizează că au existat alte proiecte descalificate, cu excepția celui precizat la pct. 1, se constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile regulamentului pus la dispoziție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 52756/...../...../20.12....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, proiectele depuse în cadrul concursului de soluții, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 514/07.01.2019, SC ..... SRL a precizat motive suplimentare care au stat la baza contestației:

În fapt, conform raportului procedurii, precum și comunicatului de presă publicat pe site-ul oficial al CJ ....., autoritatea contractantă a decis atribuirea contractelor ignorând contestația depusă de SC ..... SRL.

Conform rezultatelor concursului, anexei la raportul juriului și a rezultatelor publicate în mediul online pe pagina oficială de facebook a CJ ....., se observă că în soluțiile premiate există 4 premii pentru secțiunea case mari și 2 premii pentru secțiunea case mici.

În drept, conform Legii nr. 101/2016, SC ..... SRL solicită constatarea nulității absolute a contractului în conformitate cu art. 58 alin. (1).

Conform documentației de concurs, cap. 3.17 Premiile concursului, există 3 premii pentru secțiunea Case mari și 3 premii pentru secțiunea Case mici.

În plus, față de cele declarate, contestatoarea adaugă precizarea că, urmare a publicării soluțiilor premiate, autoritatea contractantă, prin intermediul personalului care se ocupă de comunicare și publicitate, a blocat în mod expres accesul său la informațiile publice (soluțiile câștigătoare publicate pe pagina de *facebook*) administratorului arh. Ioan Răzvan Molie, încercând astfel să se ascundă informațiile ce stau la baza motivării demersului său.

Prin adresa nr. R14/13511/08.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 757/08.01....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 10.01....., fiind înregistrate cu nr. 1103.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva raportului juriului nr. 11674/1503/10.12..... și a raportului procedurii nr. 12115/1433/18.12....., pentru următoarele considerente:

În fapt, autoritatea contractantă a evaluat în mod imparțial ofertele primite în cadrul procedurii de atribuire, acționând în temeiul legii și aplicând obiectiv prevederile acesteia, fără să creeze prejudicii nici unei părți implicate în acest proces. Apreciază criticile contestatoarei ca nejustificate și consideră că nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii. Consideră că juriul a evaluat corect

toate cele 23 de proiecte depuse, fiind respectate prevederile art. 109 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul formulează contestația susținând mai multe alegații prin care încearcă să arate că evaluarea comisiei de evaluare nu ar fi corectă, susțineri ce sunt nefondate și la care răspunde astfel:

1. La motivul privind neîncadrarea în specificul local, comunică că Paragraful la care se face referire din cadrul subcapitolului 5.1.1. „Specificul local" are caracter general și face referire la întreg teritoriul județului ..... și nu în mod particular la .....(regiune distinctă situată în partea de nord a județului .....).

Paragraful la care face referire din cadrul capitolului 6.4 Eficiența termică (sisteme și materiale de izolare) sunt materiale pentru termoizolații și nu pentru învelitoare;

Conform subcapitolului 5.1.2. „Acoperișul - Recomandări construcții noi" din Ghidul de Arhitectură privind încadrarea în specificul local din mediul rural ....., nu sunt prevăzute învelitorile din paie.

În prezent în .....nu există case cu învelitoarea din paie, excepție făcând o singură casă, existentă în Muzeul satului din .....

Paiele nu sunt materiale locale/tradiționale în ....., în prezent lucrările de reparații la casele existente în muzeele din ..... și ..... se fac cu paie aduse din zonele ....., .. sau ….

Costurile învelitorilor din paie sunt net superioare altor materiale atât tradiționale cât și moderne, iar durata de viață a învelitorii de paie este redusă în comparație cu orice alt tip de învelitoare.

2. La motivul privind lipsa totală de transparență, autoritatea contractantă comunică următoarele:

La data publicării raportului juriului și a clasamentului concursului, 10.12....., s-a optat pentru publicarea datelor de identificare doar a autorilor proiectelor premiate, urmând ca pentru ceilalți participanți la concurs, ridicarea anonimatului să se facă după finalizarea procesului de evaluare a celor șase dosare pentru care s-a ridicat anonimatul, în conformitate cu prevederile art. 3.15.1 din Regulamentul concursului, conform căruia „Organizatorii vor publica rezultatele concursului în termenul prevăzut de regulament, cu menționarea autorilor proiectelor premiate". Decizia de a nominaliza proiectele care nu sunt câștigătoare, prin desecretizarea identității ofertanților care au depus proiecte, aparține autorității contractante. Consideră că pentru a nu aduce un prejudiciu procedurii aflate în derulare (verificarea dosarelor premiate), nu au fost făcute publice numele/denumirile celor care au depus proiecte și care nu au fost declarate câștigătoare.

După finalizarea procesului de evaluare a celor șase dosare, s-a realizat ridicarea anonimatului și identificarea autorilor tuturor proiectelor participante, etapă încheiată prin publicarea datele tuturor participanților, a raportului procedurii, a unui comunicat de presă și organizarea unei expoziții cu toate proiectele participante în concurs.

3. La motivul privind soluțiile premiate în cadrul „Etapei I” a concursului de soluții, comunică că au fost selectate cinci proiecte în prima etapă a concursului de soluții, două pentru case mari și trei pentru case mici pentru care au fost semnate contracte de proiectare cu autorii proiectelor. Etapa s-a finalizat prin predarea celor cinci documentații tehnice autorității contractante, ...

În a doua etapă a concursului de soluții nu s-a ținut cont de proiectele câștigătoare în prima etapă, iar soluțiile câștigătoare în cea de-a doua etapă nu sunt o detaliere a soluțiilor câștigătoare în prima etapă.

În urma jurizării ce s-a efectuat în etapa a II-a a concursului au fost alese cele mai bune trei soluții pentru fiecare secțiune a concursului din cele 23 de proiecte participante (12 proiecte în secțiunea Case Mari și 11 proiecte în secțiunea Case Mici).

4. La motivul privind depășirea regimului maxim de înălțime de către soluțiile câștigătoare, stabilit în cap. 4 din Tema concursului, ca fiind maxim P+M, precizează că arhitectura tradițională a Zonei Maramureșului Istoric este o arhitectură a acoperișurilor, având raportul dintre înălțimea casei (măsurată de la cota zero până la streașină) și înălțimea acoperișului de 1:2 - 1:3 (conform subcap. 5.1.1. Specificul local).

Toate soluțiile participante au respectat modul de conformare al construcțiilor din punct de vedere volumetric, ceea ce a dus la realizarea unor acoperișuri cu înălțime foarte mare, în volumul cărora s-au realizat mansarde. Acolo unde volumul acoperișului a permis, mai mulți participanți au propus realizarea în volumul acoperișului ..... a două niveluri de mansardă, fapt care nu a alterat proporția volumetrică, încadrată în raportul amintit.

Având în vedere aceste aspecte, s-a apreciat că toate soluțiile propuse s-au încadrat în regimul maxim de înălțime propus prin tema concursului.

Totodată în conformitate cu Regulamentul concursului de soluții: Plan de revitalizare a satului maramureșan case TRP pe Valea Marei, Valea Cosăului și Valea Izei - etapa II, decizia juriului nu poate fi contestată, astfel:

- La cap. 1.5. Juriul concursului, la subpunctul 1.5.5 este specificat: „Juriul este suveran. Decizia sa nu poate fi contestată și este obligatorie pentru Promotor”.
- La cap. 4.2 Încheierea contractului de proiectare, la subpunctul 4.2.1 este specificat: „Decizia juriului privind desemnarea câștigătorului este obligatorie pentru Promotor”.

În virtutea argumentelor prezentate și dată fiind respectarea prevederile legale specifice în cazul de față, autoritatea contractantă consideră că admiterea contestației este lipsită de justificare și în consecință, solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor administrative atacate.

Ca urmare a punctului de vedere nr. R14/13511/08.01.2019, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 2/09.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 926/09.01.2019, precizând următoarele justificări ce stau la baza contestației:

1. Cu privire la neîncadrarea în specificul local, comunică următoarele:

Paragraful la care se face referire are caracter general și face referire la întreg teritoriul maramureșan, în care este inclusă și ..... (regiune distinctă situată în partea de nord a județului .....), în baza principiului incluziunii, orice element care este inclus în această categorie se supune condiției de a avea caracteristicile întregii mulțimi. De asemenea, în Ghidul de Arhitectură se face referire la „teritoriul maramureșan", mai exact la … istoric și nu la județul ca unitate administrativ teritorială în forma existentă astăzi.

Paragraful la care s-a făcut referire prevede că se sugerează utilizarea materialelor naturale, învelitoare împreună cu termoizolația sunt părți componente ale acoperișului iar posibilitatea de a răspunde în mod eficient ambelor cerințe, respectiv de termoizolare și acoperire reprezintă un avantaj ce trebuie exploatat.

Capitolul la care face referire 5.1.2. „ACOPERIȘUL - Recomandări construcții noi", așa cum precizează și titlul acestuia, face recomandări. În niciun paragraf nu este stipulat și nici nu se interzice folosirea învelitorilor din paie. Dimpotrivă, acesta reprezintă specificul pe întreg teritoriul maramureșan (în care este este inclusă și .....) așa cum este precizat în capitolul 5.1.1. Specificul local. Foarte important de remarcat diferența dintre „a fi de specific local" și de „a sugera". În concluzie, o sugestie nu poate fi încadrată ca regulă și drept urmare, nu poate fi încălcată și sancționată cu descalificarea soluției.

Faptul că în .....mai există doar o singură casă cu învelitoare din paie reprezintă un argument în plus pentru care păstrarea tradițiilor și valorilor culturale trebuie să se facă printr-un demers similar cu cel al concursului promovat, în speță, soluția propusă vizează întocmai acest aspect, reinterpretarea elementelor contemporane în raport cu cele tradiționale și adaptare condițiilor din mediul rural la un nivel de confort sporit.

Argumentul este combătut întocmai de Ghidul de Arhitectură privind încadrarea în specificul local din mediul rural ....., în care se precizează că „deoarece înainte de apariția învelitorilor de lemn construcțiile rurale erau acoperite cu paie, vom considera că învelitorile din paie aparțin specificului local pe întreg teritoriul maramureșan", așadar pe întreg teritoriul maramureșan, și nu doar pe o anumită arie a acestuia.

Costurile întregului proiect, precum și durata de viață nu fac obiectul concursului, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat un deviz general din care să reiasă rentabilitatea. Concursul face referire strict la componenta de arhitectură și, drept urmare, acest argument nu constituie o motivație a deciziilor luate. În plus, proiectele tehnice ce vor fi elaborate în urma concursului nu fac obiectul unei investiții

publice. Ele vor fi realizate în privat de către cei care solicită proiectele. Rămâne la latitudinea fiecărei persoane pentru ce soluție optează și motivele care stau la baza alegerii unei soluții în detrimentul altei soluții.

2. Cu privire la lipsa totală de transparență, comunică următoarele:

Faptul că autoritatea contractantă nu a făcut publice numele tuturor participanților, împreună cu motivația ce a stat la baza desemnării proiectelor câștigătoare, în termenul legal în care se puteau depune contestațiile a împiedicat de fapt analiza situației de către ceilalți participanți ce puteau solicita de asemenea contestarea rezultatelor. SC ..... SRL a contestat rezultatele și raportul juriului pornind de la precizarea motivului care a stat la baza descalificării unei soluții.

Ridicarea anonimatului, precum și publicarea comunicatului de presă prin care s-au atribuit contractele s-a făcut fără a se ține cont de contestația depusă de către SC ..... SRL. În concluzie, autoritatea contractantă a urmărit prin acest demers atribuirea în mod netransparent a contractelor.

3. Cu privire la soluțiile premiate în cadrul Etapei I a concursului de soluții, comunică că acestea conțin în cadrul Etapei a II-a elemente vizibile de similitudine în raport cu soluțiile premiate în Etapa I, fapt ce poate altera imparțialitatea în jurizare.

4. Cu privire la soluțiile câștigătoare, stabilit în cap. 4 din Tema concursului, ca fiind maxim P+M, comunică următoarele:

Acest aspect reprezintă un argument foarte important în respectarea specificului tradițional pe care îl admite și care a fost respectat în toate soluțiile ce au fost depuse.

Ceea ce autoritatea contractantă încearcă să definească cu titlul de „două niveluri de mansardă" nu există în legislația în vigoare și în conformitate cu Normativul pentru proiectarea mansardelor de locuit indicativ NP-064-02 se definește termenul: „Mansarda - Spațiu funcțional cuprins între învelitoare și ultimul nivel al unei clădiri”.

Așadar, acesta precizează faptul că „mansarda" este „spațiul" și nu „spațiile" fiind cuprins între ultimul nivel, și învelitoare. Spațiul intermediar, aferent nivelului 2/3 nu îndeplinește calitatea de mansardă, întrucât acesta se regăsește între nivelul 1, acoperiș și nivelul 3. În plus nu există terminologia/abrevierea pe care autoritatea contractantă ar dori să o justifice ca fiind P+M1+M2. În regulament se precizează un singur nivel peste parter, respectiv mansardă. În virtutea argumentului autorității contractante, dacă acoperișul ar fi avut alte proporții (mai mari), toate nivelurile ar fi trebuit considerate „mansarde” fapt ce contravine legislației în vigoare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă precizează faptul că mai mulți participanți au propus realizarea în volumul acoperișului ..... a „două niveluri de mansardă", se observă că regulamentul concursului a fost modificat pe parcursul procedurii, fără ca acest lucru să fie anunțat în mod public, astfel încât aceste soluții

să nu fie descalificate. În mod evident o soluție care permite un etaj în plus față de cele precizate inițial în regulament conferă posibilitatea și flexibilitatea elaborării unor soluții mai complexe, fapt ce îi conferă avantaje estetice și funcționale față de celelalte soluții înscrise în concurs.

Regimul maxim de înălțime precizat în cadrul documentației de concurs este P+M. Abrevierea acceptată vine de la Parter + Mansardă. Orice alte interpretări aduse de către autoritatea contractantă contravin legislației în vigoare.

În virtutea argumentelor prezentate și dată fiind nerespectare prevederilor legale specifice în cazul de față, contestatoarea consideră că admiterea contestației este justificată și, în consecință, solicită constatarea nulității absolute a contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare „.....", ... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin concurs de soluții deschis. Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11....., ora 1600. Valoarea estimată a contractului este de 79.500 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatele jurizării concursului de soluții nr. 11674/1503 din 10.12....., precum și de procesul-verbal de jurizare concurs soluții nr. 1485 din 06.12....., de care a luat la cunoștință la data de 10.12....., documente pe care le consideră nelegale, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 1.590 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205112600/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Lipscani, la data de 17.12.....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva rezultatului concursului de soluții organizat de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În soluționarea contestației Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 108 și 109 din Legea nr. 98/2016:

Art. 108. - (1) În scopul evaluării proiectelor prezentate în cadrul unui concurs de soluţii, autoritatea contractantă numeşte un juriu alcătuit exclusiv din persoane fizice independente faţă de participanţii la concurs.

(2) În cazul în care participanţilor la concurs li se solicită o anumită calificare profesională, cel puţin o treime din numărul membrilor juriului trebuie să deţină calificarea respectivă sau o calificare echivalentă.

Art. 109. - (1) Juriul este autonom în deciziile şi opiniile pe care le emite.

(2) Juriul are obligaţia de a evalua, în mod anonim şi exclusiv pe baza criteriilor indicate în anunţul de concurs, planurile şi proiectele depuse de candidaţi.

(3) Anonimatul este menţinut până la momentul la care juriul adoptă o decizie sau formulează o opinie, în acest sens nu sunt aplicabile prevederile art. 63 alin. (2) privind

obligaţia publicării prin mijloace electronice a denumirii şi a datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terţului susţinător.

(4) Pe baza evaluării calitative a fiecărui proiect, juriul stabileşte clasamentul proiectelor, precum şi observaţiile şi aspectele care ar trebui clarificate, într-un raport semnat de toţi membrii juriului.

(5) Candidaţii pot fi invitaţi, dacă este necesar, să răspundă întrebărilor consemnate în raportul întocmit de juriu, în vederea clarificării oricărui aspect privind proiectele.

(6) Juriul are obligaţia de a redacta un proces-verbal complet al dialogului dintre membrii juriului şi candidaţi.

Conform acestor prevederi juriul este într-adevăr autonom și, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație, autonomia juriului nu presupune că acțiunile sale nu pot fi supuse controlului de legalitate a respectării prevederilor aplicabile. Prin urmare, indiferent de precizările existente în cadrul Regulamentului concursului, prevederile legale aplicabile procedurii de față, atât cele aferente Legii nr. 98/2016 și normele la aceasta, cât și cele ale Legii nr. 101/2016, nu pot fi lipsite de efect doar pentru că așa a fost menționat în respectivul regulament.

În ceea ce privește critica legată de faptul că juriul a constatat neîncadrarea în specificul local a proiectului nr. 4, și l-a eliminat din competiție, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi:

- Documentația de concurs:

- cap. 2.2 CONCURSUL DE ARHITECTURĂ: *... OAR filiala Nord Vest pune la dispoziția participanților la concurs "Ghidul de arhitectură pentru încadrarea în specificul local din mediul rural – .....", - lucrare întocmită în cadrul Grupului de Lucru RURAL al OAR. Ghidul ... cuprinde un set de reguli ușor de aplicat, cu exemple clare (inclusiv de tipul AȘA DA și AȘA NU), indică materiale și tehnologii specifice zonei ....*

- GHIDUL DE ARHITECTURĂ:

- cap. 2.4 Gospodăria tradițională: Învelitoarea uzuală, înaintea răspândirii pe scară largă a cuielor din sârmă, era din paie. ***Azi găsim rar construcții tradiționale acoperite cu paie, învelitoarea caracteristică fiind dranița așezată în 2-3 straturi, fixate cu cuie.*** *Intersecțiile celor 4 fețe ale acoperișului sunt racordate printr-o curbură cu raza de cca. 30cm. Coama este rezolvată prin petrecerea ultimului șir de draniță peste coamă, cu cca. 1 0cm (pe direcția vânturilor dominante din zonă). Streașina are o lățime de 40-60cm şi nu are jgheaburi și burlane; pe alocuri, zona intrării este protejată cu un jgheab din lemn. Nu există coşuri de fum şi respectiv străpungeri ale acoperișului...*

- Cap. 5.1.1 Specificul local

Arhitectura tradițională a Zonei Maramureșului Istoric este o arhitectură a acoperișurilor ... Caracteristicile principale ale unui acoperiș tradițional:

- acoperiș în 4 ape;

- învelitoarea din lemn: șiță, șindrilă, draniță;

- deoarece înainte de apariția învelitorilor din lemn construcțiile rurale erau acoperite cu paie, vom considera că învelitorile din paie aparțin specificului local pe întreg teritoriul maramureșean;

- 5.1.2 ACOPERIȘUL: <u>Recomandări</u> – construcții noi:

A. REGULI ARHITECTURALE:

... Învelitoarea

Învelitoarea recomandată pentru Zonele de protecție este învelitoarea tradițională din lemn: dranița, șindrila sau șița.

Materialul lemnos va fi ignifugat şi impregnat cu ulei de în, sau baiț pe bază de ceară, fără pigment. Pentru construcțiile noi care folosesc volumul podului pentru spații utile se va acorda o atenţie deosebită asigurării ventilației naturale sub stratul de draniță.

B. REGULI ARHITECTURALE PERMISIVE:

... Învelitoarea:

Se vor respecta principiile prezentate în paragraful anterior referitor la REGULI ARHITECTURALE STRICTE. Se permit abateri faţă de aceste REGULI STRICTE prin

justificare detaliată conform ANEXEI 1 „Studiu de amplasare şi încadrare în imaginea aşezării (imagine generală din punct de belvedere, silueta aşezării, desfăşurate stradale).

Este admisă învelitoarea din ţiglă ceramică cu condiţia să fie culoare natur, fără pigmenţi.

Sunt admise alte învelitori cu condiţia să fie mate (să nu strălucească) şi culoarea să fie în nuanţe de gri: tabla plană dublu fălţuită, şindrila bituminoasă, plăci de fibrociment, ţigle solare.

- 5.2.1 . Specificul local Finisaje exterioare nu există: materialele din care este construită casa sunt materiale naturale de calitate foarte bună (piatra şi lemnul). În trecut, lemnul era prelucrat cu mare precizie astfel încât îmbinările erau etanșe și nu necesitau lucrări suplimentare de finisaj la exterior. Astfel, bârnele de lemn ale pereţilor, elementele de lemn ale prispei, tâmplăria, învelitoarea de lemn - toate sunt aparente.

- 6.4 Eficiența termică (sisteme și materiale de izolare): Se vor folosi materiale naturale regenerabile, în alcătuiri constructive care să respecte normativele și prevederile în vigoare referitoare la izolarea termică, protecția la foc etc. Pentru termoizolare, se vor folosi sisteme de termoizolare ecologice, pe cât posibil cu materiale provenite din mediul local (lână, cânepă, paie, rumeguș). Există pe piață suficienți producători de tencuieli termoizolante pe bază de materiale naturale.

Conform procesului-verbal de jurizare nr. 1485/06.12....., se constată existența mențiunii că la o primă verificare a proiectelor juriul a constatat neîncadrarea în specificul local a proiectului nr. 04, acesta având învelitoarea de paie. De asemenea, a fost stabilit clasamentul concursului și alese proiectele premiate, separat pentru fiecare dintre cele două secțiuni, cu mențiunea că, după semnarea raportului juriului și ridicarea anonimatului conținutul plicului secretizat, va fi verificat de către secretariatul concursului. Pentru secțiunea II – Case mici, au fost premiate proiectele 10, 01 și 03 din cele 11 depuse.

În ședința de evaluare în urma căreia a fost încheiat procesul-verbal de evaluare nr. 1/6.12..... a fost ridicat anonimatul pentru proiectele câștigătoare și s-a menționat că proiectul TUB nr. înregistrare – 11268, cod SG1158, a fost descalificat prin decizia unanimă a juriului.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că, deși există mențiunea că învelitoarea uzuală a era din paie înainte de răspândirea pe scară largă a cuielor din sârmă, acestea rar se mai întâlnesc astăzi, învelitoarea caracteristică fiind *dranița*. Atât pentru construcțiile noi, cât și pentru cele existente se recomandă utilizarea învelitorii caracteristice din lemn: draniță, șindrilă sau șiță, fiind explicitate condițiile de tratare care trebuie respectate de materialul lemnos (va fi ignifugat și impregnat cu ulei de in sau baiț pe bază de ceară, fără pigment).

Nicăieri în cadrul documentației pentru concurs nu se indică posibilitatea utilizării învelitorii de paie și nici condițiile de realizare a ei.

Într-adevăr nu există nicio precizare legată de interzicerea în mod expres a utilizării învelitorilor de paie, dar cum realizarea învelitorii este secțiune distinctă a regulilor arhitecturale, cu trimitere directă strict la utilizarea materialului lemnos, susținerile contestatoarei legate de posibilitatea utilizării paielor ca material pentru realizarea învelitorii sunt nefondate.

Consiliul nu a putut identifica perioada de timp la care s-a raportat promotorul și organizatorul concursului în realizarea planului de revitalizare a satului maramureșean, dar din cadrul documentației de concurs este evident că materialul urmărit a se utiliza în realizarea noilor construcții pentru învelitoare este materialul lemnos și nu paiele.

De asemenea, faptul că, pentru realizarea termoizolării printre materiale se numără și paiele, nu înseamnă că acest material putea fi folosit la realizarea învelitorii.

Prin urmare, eliminarea din competiție a proiectului nr. 4 de către juriu a fost făcută cu respectarea prevederilor documentației de concurs și a ghidului aferent, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește ridicarea anonimatului pentru toți participanții la concurs, Consiliul constată că în Ghidul de bune practici pentru organizarea concursurilor de soluții de arhitectură/urbanism, invocat de contestatoare, în teza finală a cap. 2.8. Asigurarea anonimatului, se precizează că: *Ridicarea anonimatului se va face numai după semnarea de către membrii juriului a Raportului Juriului, prin deschiderea plicurilor secretizate (conform art. 109 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice). Datele de identificare ale autorilor proiectelor premiate și menționate vor fi făcute publice odată cu anunțarea rezultatelor jurizării. Datele de identificare ale participanților care nu au obținut premii sau mențiuni vor fi făcute publice doar în cazul în care autorii și-au dat acceptul pentru dezvăluirea identității.*

Conform acestor prevederi nu rezultă obligația ridicării anonimatului în cadrul Raportului Juriului, iar conform documentelor puse la dispoziție de achizitoare ridicarea anonimatului s-a făcut la data de 08.01.2019, conform *Tabelului centralizator cu clasamentul concursului și autorii proiectelor* (nr. 1119/08.01.2019). Deoarece, proiectul nr. 04 este cel al autoarei contestației, iar acesta a fost eliminat din competiție, decizie considerată corectă de Consiliu, orice demers din partea contestatoarei împotriva rezultatelor concursului, a punctajelor acordate pentru fiecare proiect în parte, respectiv momentul la care s-a realizat ridicarea anonimatului pentru toți cei care au depus proiecte, este lipsit de interes.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă*

sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva proiectelor premiate, nu este justificată de existenţa unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că juriul a eliminat din competiție unanim proiectul contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca acesta să poată intra în cursa pentru a putea fi premiat.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul propriului proiect şi să-i asigure accesul la a fi premiat și, ulterior, la încheierea unui contract, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altui proiect sau verificare modului în care au fost acordate punctajele. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau premiere a altor proiecte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care proiectul contestatoarei nu putea fi declarat câştigător, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de declarare câștigătoare a altor proiecte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din rezultatul concursului de soluții organizat de ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....).

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;*

- Curtea de Apel ...., Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigătoar al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal;*

- Curtea de Apel ..., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *… Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …;*

- Curtea de Apel ... Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: *… contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …;*

- Curtea de Apel .., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel ..., Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*

- Curtea de Apel .., Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*

- Curtea de Apel ..., Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în*

cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de o eventuală raportare în evaluarea proiectelor depuse pentru cele două etape (*„....."* la *„Plan de revitalizare a satului ... – Case tip pe ..."*), respectiv faptul că anumite soluții nu ar fi respectat documentația de concurs, pentru aceleași motive anterior precizate, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de interes a autoarei contestației, deoarece rezultatul concursului în ceea ce privește proiectul său ar rămâne neschimbat, proiect eliminat din competiție, astfel că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a modului de jurizare a celorlalte proiecte ori a clasamentului soluțiilor prezentate de participanți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (CONSILIUL JUDEȚEAN .....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.