

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1315/C6/1277

Data: 13.06.2023

Prin contestația nr. 367/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25813/15.05.2023, formulată de către Asociera ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din ... SRL – ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 13978/08.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul Suceava, Bd. 1 Mai nr. 6, județ Suceava, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații la Podul de la HM 01+00 situat pe D.F. Buraciuc Axial – O.S. Falcău - DSSV*”, cod CPV 45221100-3 Lucrări de construcții pentru poduri (Rev. 2), anunț de participare nr. CN1052099/ 15.02.2023, s-a solicitat Consiliului:

„1. Anularea adresei nr. 13978/08.05.2023 privind comunicare rezultat procedură și a tuturor actelor subsecvente.

2. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește capitolul 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice pentru operatorul economic Asociera: SC ... SRL Brodina (Leader asociere) - SC ... SRL Brodina (Asociat), în ceea ce privește neconformitatea în conformitate cu art. 137 alin. 3 litera a din HG 395 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei acestuia, cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și obligarea acesteia la dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

3. Anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește capitolul 4. Concluzii și semnături în ceea ce privește anularea procedurii și inițierea uneia noi, deoarece nu se regăsește nici o propunere tehnică conformă.

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de ofertantul: Asociera: SC ... SRL Brodina (Leader asociere) - SC ... SRL Brodina (Asociat)”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 367/15.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25813/15.05.2023, ... SRL critică adresa nr. 13978/08.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații la Podul de la HM 01+00 situat pe D.F. Buraciuc Axial – O.S. Falcău - DSSV”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

... SRL menționează că autoritatea contractantă i-a respins, ca neconformă oferta depusă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu a făcut dovada utilizării materialului: „piatră brută, sortată roci metamorfice pavaje, chenare, acostam... , la realizarea categoriei de lucrări: Anrocamente din piatră”.

Având în vedere acest aspect, autoarea contestației învederează că autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, a solicitat, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pag. 5: *„Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare, a Proiectului Tehnic și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare”*, respectiv la pag. 6: *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul să solicite documente care să confirme calitatea materialelor”*.

... SRL precizează că, la pag. 146, din propunerea tehnică a făcut dovada utilizării materialului solicitat de autoritatea contractantă, prin urmare, motivul invocat în comunicarea rezultatului este rămas fără obiect. Acest lucru este susținut chiar de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 12096/08.05.2023, când afirmă că *„Oferta depusă de Asocierea: SC ... SRL Brodina (Leader asociere) - SC ... SRL Brodina (Asociat), este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (pentru realizarea lucrării anrocamente din piatră, ofertantul a declarat ca furnizor pe SC ... SA Pojorâta - Cariera Pârâul Cailor, care furnizează roci sedimentare. În Listele de cantități - formularul C6, proiectantul a stabilit, folosirea de roci metamorfice)”*. Deci, în raportul procedurii dovada utilizării materialului există, dar se pune problema folosirii carierei furnizorului și a naturii rocii.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, dacă avea dubii referitor la natura și calitatea rocii, având în vedere că în tabelul detalii producător prezentat în propunerea tehnică de operatorul economic a folosit exact denumirea: „*piatră brută, sortată roci metamorifice pavaje, chenare, acostamente*”, putea să îi solicite clarificări și lămurii față de acest aspect înainte de anularea procedurii.

Termenul „piatră brută, sortată roci metamorifice pavaje, chenare, acostamente” este dat din extrasul de materiale prezentat de proiectant formularul C6 și se regăsește în interiorul articolului IFB05A1 din categoria de lucrări „Anrocamente din piatră”.

Articolul:

„*IFB05A1 Anrocamente din piatra 51-1000 kg/buc, în lucrări pe cursuri de apă, executate mecanizat cu: excavator pe șenile și echipament de macara*”, conține piatră brută sortată r. magmatice pavaje, chenare, acostam. în programul nostru de deviz, în cel al proiectantului piatră brută sortată r. metamorifice pavaje, chenare, acostam., în proporție de 1717 kg/mc. Această piatră brută se regăsește în propunerea tehnică și financiară depuse de ... SRL.

Referitor la natura pietrei, sedimentară așa cum susține autoritatea contractantă că s-a folosit, ... SRL a declarat furnizor pe ... SA, cu cariera Pârâul Cailor, metamorfică sau magmatică, autoarea contestației precizează următoarele:

1. Articolul de anrocamente folosit în lista de cantități IFB05A1 face parte din colecția de indicatoare valabile din anul 1981, când nu exista standardul european de conformitate pentru piatra brută de anrocamente SR EN 13383;

2. Oferta ... SRL a fost declarată neconformă deoarece nu respectă art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

3. În caietul de sarcini, Cap. 5 Anrocamente din piatră brută, pct. 2 Materiale folosite, piatra folosită pentru anrocamente poate să fie piatră brută din carieră, balastieră sau fabrică, care respectă standardul de produs SR EN13383, precum și tabelul 2, respectiv 3 și să aibă o densitate nu mai mică de 2,3 Mg/mc.

4. În vederea demonstrării faptului că cerințele din caietul de sarcini sunt respectate prin prezentarea răspunsului furnizorului de piatră brută pentru anrocamente, a certificatului de conformitate nr. 1833-CPR-0069 pentru Agregate pentru anrocamente: piatră brută emis de Institutul de Cercetări în Transporturi ... SA București, pentru ... SA cariera Pârâul Cailor și a raportului de încercări nr. 2305018/1 (S1).

După cum specifică, în mod clar și furnizorul ... SA, respectarea cerințelor caietului de sarcini și a standardului de produs SR EN13383, impune ca fiind determinante în stabilirea conformității materialului doar aspectele legate de proprietățile fizico-mecanice nu și aspecte referitoare la geneza acestuia.

În acest sens, ... SRL învederează că proiectantul, în caietul de sarcini, a inclus pentru folosirea pietrei brute pentru anrocamente surse din balastieră, carieră și fabrică, dar cu respectarea standardelor europene armonizate.

Cerințele solicitate în caietul de sarcini, referitoare la proprietățile fizico-mecanice ale pietrei brute pentru anrocamente furnizate de ... SA și ofertate de ... SRL (rezistența la compresiune peste 170N/mm², greutate volumetrică de cca. 2,7 to/mc, rezistență la îngheț/dezghet - roci negelive), conform precizărilor furnizorului din adresa nr. 1351/10.05.2023 a Certificatului de conformitate și a Rapoartelor de încercare, sunt respectate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu poate respinge un material care este certificat în baza unui standard armonizat și care probează prin rapoarte de încercări conformitatea caracteristicilor sale cu prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă a luat în mod greșit decizia de a declara neconformă oferta prezentată de ... SRL și de a anula procedura de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 158 din Legea nr. 98/2016, precum și pe orice alte dispoziții din Legea nr. 101/2016, respectiv Legea nr. 98/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 26118/1277/C6/16.05.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 27.891.11 lei.

... SRL a depus prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26648/17.05.2023, în original, contestația nr. 367/ 15.05.2023 și recipisa de consemnare nr. 209138268/1 din 12.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Suceava, în sumă de 27.892,00 lei.

Prin adresa nr. 27341/1277/C6/22.05.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 13580/ 26.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28965/29.05.2023, depunând, în copie, documentele necesare și punctul de vedere nr. 14517/ 25.05.2023, solicitând respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante, având în vedere următoarele considerente:

Prin Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 11823/03.05.2023, comisia de evaluare a concluzionat că propunerile tehnice ale celor 3 ofertanți declarați admisibili, sunt neconforme pentru ofertanții Asocieria ... SRL - ... SRL și ... SRL și inacceptabilă pentru ... SRL.

Având în vedere concluziile din Procesul-verbal nr. 11823/03.05.2023, comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii cu nr. 12096/08.05.2023 și a hotărât să anuleze procedura de atribuire, urmând a se iniția o nouă procedură. Totodată, au fost transmise către ofertanți, comunicările rezultatului procedurii.

În data de 08.05.2023, prin adresa nr. 13978, comisia de evaluare a comunicat ofertantului ... SRL, rezultatul evaluării, prin care oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada utilizării materialului „piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam(...)”, la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatră”.

Prin adresa nr. 367/15.05.2023, ... SRL a înaintat o „contestație”, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12605/ 15.05.2023, prin care a solicitat anularea adresei nr. 13978/08.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește anularea procedurii și neconformității propunerii tehnice depusă de ... SRL.

Autoritatea contractantă învederează faptul că oferta contestată a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a făcut dovada utilizării materialului „piatră brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)”, la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatră”.

Fișa de date a achiziției, menționează la Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pagina 5, ca *„Oferta tehnică se va elabora în baza specificațiilor din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare, a Proiectului Tehnic și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată, cu modificările și completările ulterioare”*.

Conform Proiectului tehnic (listele de cantități de lucrări - formularele C5 și C6), proiectantul a stabilit, ca la realizarea categoriei de lucrări „Anrocamente din piatră”, să se folosească ca material „Piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)” (formular C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, nr. crt. 25, denumirea resursei materiale „Piatra brută, sortată roci metamorfice, pavaje, chenare, acostam (...)”, 1098880 kg).

Deci, piatra brută ce se va folosi la realizarea lucrării „Anrocamente din piatră” trebuie să îndeplinească specificațiile din caietul de sarcini, a normelor și normativelor tehnice din construcții în vigoare, a Proiectului Tehnic.

Contestatoarea, în cadrul propunerii tehnice (pag. 146), a depus Tabelul detalii producător, pentru produsul (materialul): Agregate de carieră (piatră brută sortată, roci metamorfice, pavaje, chenare, acostamente), având ca producător ... SA, cu unitatea de producție -

Cariera Pârâul Cailor, ce produce agregate din dolomit diagenizat care este o rocă sedimentară.

Totodată, ... SRL odată cu contestația prezentată, a depus un raport de încercare nr. 2305018/1 (S1)/23.05.2014, emis de Institutul de Cercetări în Transporturi - Incer Trans SA pentru agregatele (piatră brută) din cariera Pârâul Cailor deținută de ... SA unde la pct. nr. 3 se menționează la descrierea produsului încercat: „Dolomit, rocă sedimentară (...)”.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că roca este un agregat mineral natural din structura scoarței terestre, iar în funcție de geneză (mod de formare), se deosebesc roci eruptive (magmatice), roci sedimentare și roci metamorfice.

Rocile sedimentare, sunt roci care frecvent se formează prin procesele de eroziune, transport și depunerea aluviunilor aduse de apele curgătoare. Din rocile sedimentare face parte și dolomitul, care este roca sursa din Cariera Pârâul Cailor.

Rocile metamorfice, sunt roci care iau naștere din alte roci, prin procese de metamorfoza (transformare) produse la presiuni sau temperaturi înalte.

Se observă că autoarea contestației a prezentat Tabelul detalii producător, pentru roca metamorfică, dar de fapt la realizarea lucrării va folosi o rocă sedimentară, nerespectând cerințele proiectului tehnic (listele cu cantități de lucrări - formular C6, lista consumurilor de resurse materiale).

În opinia sa, societatea ... SRL a avut suficient timp la dispoziție pentru studierea documentației și de a solicita eventuale clarificări.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației trebuia să respecte toate cerințele prevăzute în fișa de date, menționate la Cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Totodată, menționează că nici o oferta din cele depuse la prezenta procedură contestată nu a fost declarată admisă, prin urmare procedura fiind anulată.

În concluzie, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL Brodina, lider al Asocierii SC ... SRL Brodina - SC ... SRL Brodina, ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor sale.

Dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare a fost atașată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații la Podul de la HM 01+00 situat pe D.F. Buraciuc Axial – O.S. Falcău - DSSV”, cod CPV 45221100-3 Lucrări de construcții

pentru poduri (Rev. 2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1052099/15.02.2023, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.394.555,35 lei, fără TVA.

În Raportul procedurii nr. 12096/08.05.2023, organizatoarea procedurii a consemnat următoarele:

„Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc nr. 7983/28.03.2023, nr. 8904/04.04.2023 și nr. 9126/05.04.2023.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

<i>nr. crt.</i>	<i>N Ofertant/candidat</i>	<i>Motivele care au stat la baza deciziei</i>
	<i>Asocierea ... SRL - ... SRL</i>	<i>Admis (îndeplinește cerințele minime de calificare conform informațiilor prezentate în formularul DUAE)</i>
	<i>2. SRL</i>	<i>Admis (îndeplinește cerințele minime de calificare conform informațiilor prezentate în formularul DUAE)</i>
	<i>3. SRL</i>	<i>Admis (îndeplinește cerințele minime de calificare conform informațiilor prezentate în formularul DUAE)</i>

(...)

În urma evaluării propunerilor tehnice, următoarele oferte au fost declarate, neconforme și inacceptabile, de către comisia de evaluare:

1. Oferta depusa de Asocierea: ... SRL Brodina (leader asociere) - ... SRL Brodina (Asociat), este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (Pentru realizarea lucrării anrocamente din piatră, ofertantul a declarat ca furnizor pe ... SA

Pojorâta - Cariera Pârâul Cailor, care furnizează roci sedimentare. În Listele de cantități - formularul C6, proiectantul a stabilit, folosirea de roci metamorfice).

2. Oferta depusă de SC ... SRL Marginea, este neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a)din HG nr. 395/2016 (Pentru realizarea lucrării anrocamente din piatră, ofertantul a declarat ca furnizor pe SC ... SA Pojorâta - Cariera Poiana Negrii, care furnizează roci magmatice. În Listele de cantități - formularul C6, proiectantul a stabilit, folosirea de roci metamorfice; În cadrul lucrării suprastructură pod, ofertantul nu a oferat articolul PJ09A1 - 51,2 m și a oferat de 2 ori articolul CZ0302HI - 92,9 kg, nerespectând Listele de cantități stabilite de proiectant).

3. Oferta depusă de SC ... SRL Vicovu de Sus, este inacceptabilă în cf. art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 (ofertantul a încărcat pe SICAP, la secțiunea «propunere tehnică», documente fără a fi semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat)».

(...)

Deoarece în urma evaluării propunerilor tehnice ale ofertanților, nu au fost declarate oferte conforme, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura de atribuire, urmând a se iniția o nouă procedură».

Prin adresa nr. 13978/08.05.2023, autoritatea contractantă a informat ofertantul ... SRL cu privire la aceste aspecte, iar în urma luării la cunoștință a acestei, societatea a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare cu nr. 209138268/1 din 12.05.2023, eliberată de CEC BANK, Sucursala Suceava, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 27.892,00 RON, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1277/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta sa ca neconformă.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13978/08.05.2023, autoritatea contractantă a menționat că „oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, în baza art. 137, alin. 3 litera a, din HG 395/2016, deoarece ați făcut dovada utilizării materialului «piatră brută, sortată cu roci metamorfice pavaje, chenare, acostam...», la realizarea categoriei de lucrări «Anrocamente din piatră»».

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, raportat la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, precum și la criticile acesteia din urmă, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, respectiv Formularul C6 – *Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale)*, unde la poz. 25, se menționează: „2201323 PIATRĂ BRUTĂ SORTATĂ ROCI METAMORFI PAVAJE, CHENARE, ACOSTAM”.

Din verificarea propunerii tehnice a societății contestatoare, Consiliul constată că în conținutul Planului de management al calității, se regăsește (sub formă tabelară) descrierea scurtă a principalelor materiale folosite, conform caietului de sarcini și proiectului tehnic, precum și adresele de contact ale furnizorilor acestora, existând și mențiunea: „Completarea coloanei furnizorilor din formularul C6 Lista cuprinzând consumurile cu principalele resurse materiale”, iar, printre materiale este menționată: „piatra brută roci metamorifice” – cu furnizor SC ... SA. Aceeași propunere tehnică conține și *Tabelul detalii producător*, pentru produsul „Agregate de carieră (piatră brută sortată roci metamorifice, pavaje, chenare, acostamente).

Din acest punct de vedere, contestatoarea a făcut dovada utilizării acestui material, astfel Consiliul va respinge ca neîntemeiat motivul pe care autoritatea contractantă l-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motiv care a stat la baza aplicării art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, ca inacceptabilă oferta contestatoarei pe acest aspect, situație confirmată chiar de către aceasta din urmă în cadrul punctului său de vedere nr. 14417/25.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 28965/29.05.2023, respectiv: „Contestatară, în cadrul Propunerii tehnice (pagina 146) a depus Tabelul detalii, pentru produsul (materialul): Agregate de carieră (piatră brută sortată. roci metamorifice, pavaje (...)) având ca producător SC ... SA. Pojorîta (...)”. De altfel, Consiliul ține

seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a citat cerința din caietul de sarcini, pe care societatea contestatoare nu ar fi respectat-o, nici în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, dar nici în punctul său de vedere, astfel încât să conducă la aplicarea normei legale citate mai sus.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază noțiunile teoretice și informațiile pe care le-a prezentat autoritatea asupra diverselor tipuri de roci, însă, constată că niciunde nu arată, în mod clar, cerința/specificația tehnică care nu a fost respectată de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia contestatoarea „a prezentat Tabelul detalii producător, pentru roca metamorfică, dar de fapt la realizarea lucrării va folosi o rocă sedimentară, nerespectând cerințele proiectului tehnic (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare **are obligația** de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, întrucât a luat decizia de respingere a ofertei societății ... SRL fără a-i cere lămuriri, pe aceste aspecte.

Prin urmare, înainte de a respinge, ca neconformă, oferta societății contestatoare, autoritatea avea datoria de efectua demersurile necesare în a-i solicita clarificări, pe baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat anterior, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, iar, ulterior, în urma analizei informațiilor prezentate de către contestatoare, raportat la conținutul documentației de atribuire, să decidă respingerea sau nu a acestei oferte.

Or, în condițiile în care existau aspecte neclare, din punct de vedere tehnic, concluzia autorității contractante de respingere ca neconformă oferta societății ... SRL, fără a avea o explicație din partea acesteia din urmă, este apreciată de către Consiliu ca nefiind edificatoare și contrară scopului și principiilor stabilite la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește documentele pe care societatea contestatoare le-a anexat contestației, care nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare sau pe care nu au fost amintite de către aceasta din urmă

(adresa nr. 344/09.05.2023, răspunsul nr. 1351/10.05.2023, certificatul de conformitate nr 1833-CPR-0069 etc.), Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât respectivele documente ar fi trebuit să constituie obiectul solicitărilor de clarificări din partea autorității contractante

Referitor la precizarea autorității contractante, din cadrul aceluiași punct de vedere, conform căreia nicio ofertă din cele depuse pentru această procedură de atribuire nu a fost declarată admisibilă, prin urmare, procedura a fost „anulată”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, la acest moment, etapa de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei nu a fost finalizată, astfel că nu există informații clare care să conducă la decizia de anulare a acestei proceduri, autoritatea fiind obligată să efectueze demersurile precizate anterior.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii 12096/08.05.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13978/08.05.2023.

Va obliga autoritatea la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SOCIETĂȚII ... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, cu sediul în ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii 12096/08.05.2023, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13978/08.05.2023.

Obligă autoritatea la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei SOCIETĂȚII ... SRL cu solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12(douăsprezece) pagini