CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 43887/24.10.2018, formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin av. ..., împotriva raportului procedurii nr. .../17.10.2018, emis de către ...SA, cu sediul în ..., Calea ... nr. ... E, județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„Produse necesare executării marcajelor și inscripționărilor aeroportuare la punctele de lucru ...", cod CPV ... – vopsea pentru marcaj rutier (Rev.2), (anunț de participare ..../13.06.2018)*, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pe cale de consecință, a procesului de evaluare a ofertelor, ca nelegal și netemeinic;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse și la respingerea ofertei depusă de ...SRL, ca neconformă".

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../05.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.10.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ...., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului

Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ing. ...., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei SC ...SA și declararea acesteia, ca neconformă.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... / 24.10.2018, formulată de SC ...SA împotriva raportului procedurii nr. .../17.10.2018, emis de către ...SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„Produse necesare executării marcajelor și inscripționărilor aeroportuare la punctele de lucru ...”,* s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, iar, în data de 19.10.2018, a luat la cunoștință atât din ..., cât și din raportul procedurii și comunicarea rezultatului acesteia, transmise de către entitatea contractantă, despre faptul că oferta depusă SC ...SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia petentei, *„principala problemă de drept privind procedura de achiziție o reprezintă nelegalitatea și netemeinicia procesului de evaluare tehnică a ofertei SC ...SRL, ceea ce atrage netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă în vedere atribuirii acordului-cadru”.*

Contestatoarea susține că produsul ofertat de operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu respectă specificațiile tehnice minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (Anexa 5) „(art. 6, pag. ...coroborat cu pct. 8, pag. ....”.

1. Referitor la *„Obiectul achiziției*” (pct. 2 lit. a), *„Domeniul de utilizare”* (pct. 5 din caietul de sarcini) și *„Caracteristici tehnico-funcționale minimale”* (pct. 6 lit. a), contestatoarea arată că cerința autorității contractante este de a achiziționa vopsea de marcaj pentru suprafețe de trafic aeroportuar (piste, căi de rulare, platforme), pentru execuția de marcaje și inscripționări aeroportuare, iar în documentația depusă de SC ...SRL nu există nicio specificație tehnică în acest sens.

2. În ceea ce privește cerința tehnică privind *„rezistența la trafic intens – pentru film de 0,3mm, testate la 1.000.000 treceri”,* contestatoarea susține că aceasta trebuie coroborată cu cerințele de la

pag. 3, pct. 8, lit. b) ale caietului de sarcini, întrucât, în opinia sa, îndeplinirea acestei condiții trebuie dovedită printr-un certificat respectiv buletine de analiză, iar SC ...SRL nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

3. Referitor la coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor ... – Anexa 14, contestatoare susține, că, raportat la cerințele minimale din caietul de sarcini, filmul de vopsea trebuie să nu își schimbe caracteristicile cromatice minim 6 luni după aplicarea marcajului nou, iar în documentația depusă de SC ...SRL, nu se regăsește îndeplinirea acestei cerințe.

În acest sens, arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante nr. .../08.08.2018, SC ...SRL a înțeles să dea o declarație pe proprie răspundere privind nemodificarea caracteristicilor cromatice a vopselei timp de 6 luni și a declarat că sunt îndeplinite cerințele ...de către coordonatele cromatice.

În opinia sa, SC ...SRL nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

4. Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește cerința tehnică vizând condiția de rezistență la apă, uleiuri diferite (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie), carburant (kerosen, benzină, motorină), alte lichide tehnice (lichid degivrare pentru aeronave si pentru piste), SC ...SRL a prezentat Agrementul tehnic nr. 001SB-07/011-2017 pentru vopseaua de marcaj ..., document în care, la pag. ..., se prezintă determinări privind rezistenta chimică a acesteia la clorura de sodiu și calciu (NaCl și CaCl), apă și ulei mineral, fiind trecut un singur tip de ulei, dar care nu este definit. În opinia sa, aceste lichide sunt specifice aplicațiilor pe stradă, nefiind specifice pentru căile de rulare din aeroport.

De asemenea, mai susține că nici în Agrementul și nici în alt document (certificat respectiv buletine de analiză), prezentat de către SC ...SRL, nu există alte date privind rezistența chimică a filmului de vopsea la diferite tipuri de ulei (de motor, hidraulic, de transmisie), la carburanți (cherosen, benzina, motorina) și la alte lichide tehnice (lichid degivrare), concluzionând că SC ...SRL nu îndeplineşte, în întregime, cerința minimală cu privire la rezistența la lichide tehnice.

5. Referitor la cerința tehnică privind *„coeficientul de luminanță (Q) și retroreflexie pe timp uscat (R) și pe timp de ploaie (RR), «în conformitate cu EN 1436 sistemul format din vopsea de marcaj și perle reflexive va întruni cel puțin următoarele valori (pentru culoarea albă): Retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor pe timp uscat, coeficient minim de luminanță retroreflectată R≥200* mcd m^{-2} $lx^{1;}$ *Retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor în condiții de ploaie, coeficient minim de lumină retroreflectată ≥50* mcd $m^{-2}lx^{1}$*»”,* contestatoarea susține că, în certificatul ... nr. ... /P-RW-II pentru vopseaua ..., prezentat de SC ...SRL, valoarea coeficientului de retroreflexie pe timp uscat R≥200 mcd $m^{-2}lx^{1}$ este îndeplinită numai

pentru marcajul nou (PO = 0,01 milioane treceri de roată) pentru o grosime de film de 0,6 mm.

În opinia sa, având în vedere cerința tehnică a caietului de sarcini ca vopseaua ofertată să fie testată pentru o grosime de 0,6 mm la 2.000.000 de treceri (respectiv P6), valoarea retroreflexiei pe timp uscat (R) corespunzătoare lui P6, măsurată în certificatul ... menționat mai sus, este de 103 mcd $m^{-2}lx^{1}$, fiind astfel sub valoarea minimă solicitată, de peste 200 mcd $m^{-2}lx^{1}$.

Totodată, susține că, în același certificat ..., valoarea coeficientului de retroreflexie în condiții de ploaie (RR) lipsește, nefiind determinat, astfel cerința minimală cu privire la RR nefiind îndeplinită.

În consecință, arată că produsul ofertat de SC ...SRL asigură la un trafic de minim 2.000.000 de treceri cu roata, clasa de trafic P6, coeficienți de retroreflexie pe timp uscat (R) de numai 103 mcd/mp*lx, iar cel pe timp de ploaie nu este determinat.

SC ...SA menționează că nu poate depune, în fotocopie, atașat contestației, restul documentelor la care face referire în cuprinsul acesteia, care au fost depuse în procedura de ofertare, întrucât autoritatea contractantă, deși i-a permis accesul la dosarul achiziției, i-a refuzat posibilitatea de a fotocopia orice document din dosar.

Susține că oferta SC ...SRL nu respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini, motiv pentru care trebuia declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Consideră că entitatea contractantă nu a respectat cerințele caietului de sarcini şi prevederile legale aplicabile, declarând ofertantul SC ...SRL drept câştigător, în mod netemeinic şi nelegal, din cauza necunoaşterii modului corect de interpretare a documentelor tehnice ale produsului ofertat prin raportare la specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini.

Astfel, SC ...SA consideră că atât procesul de evaluare al autorității contractante, cât şi raportul procedurii şi actele subsecvente sunt netemeinice şi nelegale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Atașat contestației, petenta a depus recipisa de consemnare nr. ... din 23.10.2018 a sumei de ... ron, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61^{1} din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. .../29.10.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../29.10.2018, ...SA a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca nefondată.

Entitatea contractantă menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus ofertă 3 operatori economici, respectiv SC ...SRL, SC ... SA și SC ...SA, oferte care, în urma analizării informațiilor din

DUAE, ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, au fost declarate admisibile și au participat la etapa finală de licitație electronică.

Arată că licitația electronică s-a desfășurat în perioada 05.10.2018, ora 16.00-08.10.2018, ora 16.00, într-o singură rundă, iar, în urma finalizării etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Prețul total (lei, fără TVA)	Poziția în clasament
1	SC ...SRL		I
2	SC ...SA		II
3	SC ... SA		III

Entitatea contractantă precizează că a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei depuse de către aceasta în cadrul procedurii, prin adresa intitulată *„Comunicare rezultat procedură".*

1. În ceea ce privește susținerile SC ...SA potrivit cărora SC ...SRL nu ar fi respectat specificația tehnică *„vopsea de marcaj pentru suprafețe de trafic aeroportuar (piste, căi rulare, platforme), pentru execuția de marcaje și inscripționări aeroportuare",* organizatoarea procedurii menționează că, în cadrul Agrementului Tehnic 001 SB – 07/013 – 2017, Cap. „Domenii acceptate de utilizare în construcții" se face precizarea *„vopsea pentru marcaj ...se utilizează la execuția tuturor tipurilor de marcaj, (...), precum și pentru marcarea pistelor, platformelor și căilor de acces din aeroporturi",* Agrementul Tehnic fiind valabil până la data de 04.04.2018.

2. Referitor la specificația tehnică privind rezistența la trafic intens, entitatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică, SC ... SRL a inclus *„Buletinul de încercare la durabilitate 3811/P-RW11" din 27 iunie 2016,* care indică clasa de rezistență T3 pentru încercarea de rezistență la dezlipire pentru toate clasele de trafic la care s-a realizat încercarea:P0, P4, P5, P6.

3. Cu privire la susținerea contestatoarei vizând neîndeplinirea, de către ofertantul câștigător, a cerinței tehnice privind coordonatele cromatice ale vopselelor, entitatea contractantă învederează faptul că, în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea cerințelor stipulate la Cap. 6, pct. a, alin. 11 și 12, fiind suficientă declarația ofertantului.

4. Referitor la cerința tehnică privind rezistența la apă, uleiuri diferite, carburant, alte lichide, entitatea contractantă susține că, în fișa tehnică depusă de SC ...SRL, ed. 3/rev.4 din 27.08.2015, la Cap. „Elemente caracteristice principale" se precizează: *„rezistența excelentă la stropirea cu combustibili și lubrifianți",* precizând că sintagma

„lubrifianți” face referire la absolut toate tipurile de uleiuri minerale, vaseline sau orice produse de lubrifiere.

5. Referitor la cerința privind coeficientul de luminanță (Q) și retroreflexie pe timp uscat (RR) și pe timp de ploaie (RR), entitatea contractantă arată că, în conformitate cu SR EN 1436, cerințele de performanță referitoare la coeficientul de luminanță sub iluminare difuză și coeficientul de luminanță retroreflectată pentru marcaje rutiere pe vreme uscată și umedă/ploaie nu fac trimitere la clasele de trafic (nu se specifica numărul de treceri). În acest sens, precizează că s-au avut în vedere următoarele rezultate prezentate în „Buletinul de încercare la durabilitate 3811/P-RWII”:

- Qd = 267 med m^{-2} lx^{-1}, deci ≥ 130 med m^{-2} lx^{-1} (valoare solicitată conform caietului de sarcini);
- RL = 200 med m^{-2} lx^{-1}, deci ≥ 200 med m^{-2} lx^{-1} (valoare solicitată conform caietului de sarcini);
- RL = 63 med m^{-2} lx^{-1}, deci ≥ 50 med m^{-2} lx^{-1} (valoare solicitată conform caietului de sarcini). Valoarea coeficientului de luminanță retroreflectată pe vreme umedă (RW3) și pe timp de ploaie (RR3) este aceeaşi (RL ≥ 50 med m^{-2} lx^{-1}).

Raportat la solicitarea contestatoarei cu privire la accesul la studierea dosarului de achiziție publice, entitatea invocă prevederile art. 231 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora entitatea contractantă are obligația acordării accesului persoanelor la dosarul achiziției sectoriale, ulterior finalizării procedurii de atribuire, atunci când dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

Față de cele prezentate, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că motivele invocate de către contestatoare sunt nefondate, și, pe cale de consecință, să mențină în tot actele criticate.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, cât și a dispozițiilor H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45010/31.10.2018, SC ...SA a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise” cu referire la „motivele” prezentate de entitate la contestație, în care arată următoarele:

1. Referitor la cerința minimă privind rezistența la trafic, susține că buletinul de încercare la durabilitate (Certificat ...) nr. ...211, depus de SC ...SRL și invocat de către autoritatea contractantă, se referă la un film de vopsea de 0,6 mm și nu de 0,3 mm, cum s-a solicitat în caietul de sarcini, susținând că, în mod normal, trebuiau să existe 2 buletine de încercare, unul pentru o grosime a filmului de 0,3 m și al doilea pentru o grosime de fim de 0,6 mm.

2. Referitor la rezistența la apă, uleiuri diferite (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie), carburant (kerosen, benzina, motorină), alte

lichide tehnice (lichid degivrare pentru aeronave și pentru piste), contestatoarea arată că, la art. 6 din caietul de sarcini se solicită *„Rezistenta la apa, uleiuri diferite (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie), carburant (cherosen, benzina, motorina), alte lichide (lichid degivrare pentru aeronave si pentru piste*)".

În opinia sa, precizarea din fișa tehnică depusă de SC ...SRL, la care face referire entitatea contractantă, se referă la *„rezistența excelentă la stropirea cu combustibili și lubrefianți",* fără detalierea și menționarea altor lichide *(lichid degivrare pentru aeronave și pentru piste),* astfel cum prevede cerința minimală din caietul de sarcini.

Consideră că nu se justifica abordarea autorității contractante, de a solicita, în detaliu, numeroase cerințe minimale tehnice pentru ca, ulterior, în evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare să fie selectivă și superficiala în selecție.

3. Referitor la cerința privind coeficientul de luminanță (Q) și retroreflexie pe timp uscat (R) și pe timp de ploaie (RR), contestatoarea arată că, deși în SR EN 1436, cerințele de performanță referitoare la coeficienții de luminanță și lumină retroreflectată nu fac trimitere la clasele de trafic, în schimb, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă face trimitere la clasele de trafic, atunci când solicită rezistența la trafic intens de 1.000.000 treceri (P5) pentru film de 0.3 mm, respectiv 2.000.000 de treceri (P6) pentru film de 0,6 mm.

Autoarea contestației menționează că, în conformitate cu SR EN 1436, sunt evaluate performantele sistemului format din vopsea de marcaj și microbile în condiții de uscat (R), umed (clasa RW) și în condiții de ploaie (clasa RR), iar aceste trei performante sunt diferite și nu identice astfel cum interpretează autoritatea contractantă. În sprijinul afirmației sale, face trimitere la pag. 2 a Certificatului ... ..., punctul 3, unde sunt descrise aceste performante.

Susține că, în fapt, determinările sistemului ...pentru condiții de ploaie (RR) lipsesc cu desăvârșire, nefiind probabil testate.

De asemenea, precizează că în raportul de testare ... 3811/P-RW-II, depus de SC ...SRL, se regăsesc performanțele sistemului de marcaj rutier, pe clase de rulare (P0, P1....P7), iar, pentru fiecare clasă de trafic, sunt măsurate toate performanțele sistemului, în conformitate cu EN ... (R, KW. M, Q, etc), susținând că sistemul de marcaj este format din vopsea și microbile de sticlă, iar raportul de testare face referire la performanțele sistemului, nu al produselor.

SC ...SA arată că, din practica procedurilor de achiziție produse/sisteme de marcaj, respectiv modul de analiza al autorităților contractante a rapoartelor de testare propuse de ofertanți, se evidențiază faptul că, în evaluarea performanțelor sistemelor ofertate, se analizează cumulativ aceste performante, și nu separat sau selectiv. De altfel, rezultatele testărilor cuprinse în rapoartele de încercare

(certificat ... nr. 3811/P-RW-II) sunt prezentate sub formă de coloane, cu valori aferente fiecărei clase de trafic în parte.

În consecință, apreciază că, dacă se solicită performanța R4 (coeficient de luminanță retroreflectată R ≥ 200 mcd), doar pentru marcajul nou aplicat (la clasa de trafic P0), atunci nu se justifică solicitarea autorității contractante pentru o clasa superioară de trafic, respectiv P6; valoarea de nou a retroreflexiei solicitate (R4 la P0) nu se va mai regăsi pe timpul exploatării marcajului până la un rulaj de clasă superioara respectiv P6.

În opinia sa: *„dacă cele 2 cerințe tehnice nu ar trebui interpretate împreună, corelat, atunci unul dintre aceşti parametri nu s-ar justifica. Nu ar face sens includerea, ca cerința tehnică, a clasei de trafic, daca coeficientul de luminanță retroreflectată R4 nu ar fi raportat la clasa de trafic P6”.*

De asemenea, învederează Consiliului faptul ca, prin oferta sa, a propus un sistem performant care îndeplinește cumulativ toate cerințele tehnice minimale ale caietului de sarcini, fiind astfel dezavantajat în aceasta competiție prin evaluarea nelegală și neîntemeiată a entității contractante, care prefera sa interpreteze specificațiile tehnice din caietul de sarcini în defavoarea sa.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. .../05.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45806/06.10.2018, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei SC ...SA și declararea acesteia, ca neconformă.

1. (a). Referitor la punctul 1 al contestației, intervenienta menționează că, în cadrul agrementului AT 001SB-07/013-2017, la pag. 3, din 12, la punctul 2.1 se regăsește înscris domeniul de utilizare potrivit căruia *„pentru marcarea pistelor, platformelor și căilor de acces în aeroporturi*".

1. (b). Referitor la punctul 2 al contestației, SC ...SRL indică agrementul tehnic ..../013-2017, pag ..., și certificatul ... 3811/P-RW-II, în care se arată că produsul poate fi aplicat la film umed de 300 microni și 600 microni pelicula umedă.

1. (c). Referitor la pct. 3 al contestației, intervenienta menționează că, în cadrul procedurii, a depus o declarație pe proprie răspundere vizând îndeplinirea coordonatelor cromatice ale OACI-Anexa 14.

1. (d). Referitor la pct. 4 al contestației, face trimitere la agrementul tehnic AT ...., pag 11 din 12, tabelul 1 punctul 8, unde se specifică faptul că produsul a fost testat pentru rezistența la ulei mineral, kerosen, soluţie uree (pentru degivrare).

1. (e). Referitor la punctul 5 al contestației, SC ...SRL indică certificatul ... ... potrivit căruia produsul ofertat a obținut un coeficient de

luminanță retroreflectanta de 200 mcd m^{-2} lx^{-1} (R4), pe timp uscat și 63 mcd m^{-2} lx^{-1} (RW3), pe timp umed.

Opinează că, din prezentarea aspectelor tehnice de fond menționate anterior, rezultă faptul că produsul său respectă cerinţele minime ale autorității contractante, astfel cum au fost solicitate de aceasta. Pe cale de consecinţa, apreciază că evaluarea propunerii tehnice depusă de societatea sa este corectă, oferta fiind conformă.

2. Referitor la solicitarea de la pct. 6 „Caracteristici tehnico-funcționale minimale” din caietul de sarcini pct. 6, intervenienta susține că societatea contestatoare a depus un certificat BAST nr. 2006 IDS03.18, potrivit căruia produsul SWARCOMARK SV200 a fost testat pentru 1.000.000 de treceri la o pelicula umedă de 300 microni, împreuna cu microperle reflectorizante de tip ... 100-600 T15. (pag. 45 din oferta tehnica).

Astfel, în opinia intervenientei, întrucât contestatoarea a ofertat microperle reflectorizante de tip ...30 212-1400 T15 (pag. 76 din oferta tehnică), acest test nu poate fi luat în considerare deoarece microbilele ofertate nu sunt aceleaşi cu cele specificate în test de către BAST Germania. Astfel, susține că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplinește, în totalitate, cerinţele caietului de sarcini.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, desfășurată online, pentru atribuirea acordului-cadru sectorial de furnizare având ca obiect *„Produse necesare executării marcajelor și inscripționărilor aeroportuare la punctele de lucru ...”, cod CPV .... – vopsea pentru marcaj rutier (Rev.2), (*publicând în SICAP anunțul de participare *..../ 13.06.2018*, din al cărui conținut rezultă următoarele coordonate de interes: valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru cuprinsă între ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire a contractului: „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse trei oferte vizualizate în SEAP la data de 18.07.2018.

În raportul procedurii nr. .../17.10.2018, s-a menționat că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 1.410.000 lei, fără TVA, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile fiind următorul: locul 1: SC ...SRL cu prețul de 1.410.000 lei, fără TVA; locul 2: SC ...SA cu prețul de 1.498.010 lei, fără TVA; locul 3: SC ... SRL cu prețul de ... lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire,a fost făcută de entitatea contractantă către SC ...SA prin adresa nr. .../19.10.2018.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a ocupat locul al doilea, SC ...SA a înaintat prezenta contestație, solicitând cele consemnate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru, SC ...SA. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în soluţionarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că SC ...SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a înaintat cerere de intervenție ca urmare a contestației aparținând SC ...SA, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei).

Prealabil aprecierii asupra admisibilităţii ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenţie sprijină apărările autorităţii contractante, în sensul menţinerii derulării procedurii. În consecinţă, cererea de intervenţie în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condiţiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenţie, aparţinând SC ...SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care entitatea contractantă a desemnat oferta clasată pe locul 1, aparținând SC ...SRL, considerând că oferta acesteia din urmă trebuia respinsă ca neconformă.

Primul motiv de neconformitate, invocat de contestatoare, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, se referă la faptul că, raportat la cerința entității contractante de a achiziționa vopsea de marcaj pentru suprafețe de trafic aeroportuar (piste, căi de rulare, platforme), pentru execuția de marcaje și inscripționări aeroportuare, în documentația depusă de SC ...SRL nu ar exista nicio specificație tehnică în acest sens.

Potrivit caietului de sarcini, Cap. 2) – Obiectul achiziției, la pct. a), se solicită: *„Vopsea de marcaj pentru suprafețe de trafic aeroportuar (piste, căi rulare, platforme), cu aplicație pe suport din beton de ciment*, beton asfaltic turnat la cald și covoare asfaltice subțiri ternate la rece”, iar la cap. 6) - *Caracteristici tehnico-funcționale minimale*, la pct. a),

sunt menționate valorile parametrilor tehnici pe care vopseau de marcaj trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, la cap. 8) – *Cerințe*, din același caiet de sarcini, la pct. a) se solicită: *„Agrement tehnic /certificat de conformitate din care să reiasă compatibilitatea cu suprafețele de trafic aeroportuar (piste, căi de rulare, platforme) sau drumuri de clasa tehnică I”.*

Din verificarea documentelor prezentate de SC ...SRL, Consiliul constată că a fost depus ..../013 – 2017 – Vopsea pentru marcaj ...(filele 169- 180), unde la Cap. 2.1. - *„Domenii acceptate de utilizare în construcții*”, se regăsește următoarea mențiune: „V*opsea pentru marcaj ...se utilizează la execuția tuturor tipurilor de marcaj, pe suprafețe din materiale bituminoase sau beton,* ***precum și pentru marcarea pistelor, platformelor și căilor de acces din aeroporturi****”.*

Prin urmare, față cele evocate, Consiliul apreciază că produsul ofertat de SC ...SRL îndeplinește cerința în discuție, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei potrivit căreia în documentația depusă de SC ...SRL „nu există nicio specificație în acest sens”.

A două critică a societății contestatoare, asupra propunerii tehnice a SC ...SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, vizează cerința referitoare la *rezistența la trafic intens pentru film de 0,3mm, testate la 1.000.000 treceri;* în opinia contestatoarei, aceasta trebuie coroborată cu cerințele de la pag. 3, pct. 8, lit. b) ale caietului de sarcini, întrucât trebuie dovedită printr-un certificat respectiv buletine de analiză.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, menționată în caietul de sarcini la cap. 6) pct. 3, respectiv: *„Rezistența la trafic intens: pentru film de 0,3mm, testate la 1.000.000 treceri (...)”,* pentru care, la cap. 8) pct. b) se solicită: *„certificate care atestă rezistența la trafic intens emis de un laborator independent, inclusiv buletine de analiză (respectiv pentru 1.000.000 ...treceri conform pct. 6*)”, SC ...SRL a prezentat Buletinul de analiză/încercare – Ref. ...), unde, pentru clasele de trafic: P0, P4, P5 și P6, la rubrica: „Timp de rezistență la dezlipire”, este menționată clasa de rezistență „T3”.

Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei, din concluziile scrise formulate ca urmare a punctului de vedere al entității contractante, potrivit căreia SC ...SRL a prezentat un buletin de încercare pentru o grosime a filmului de vopsea *de 0,6 mm,* dar trebuia să prezinte și un buletin de încercare pentru o grosime a filmului de vopsea de *0,3 mm,* deoarece grosimea de 0,6 mm este aferentă unui număr de 2.000.000 treceri, iar cea de 0,3 mm – pentru 1.000.000, [conform caietului de sarcini - cap. 6) pct. 3], grosimea de 0,6 mm fiind deci superioară celei de 0,03mm. Prin urmare, este acoperită cerința entității contractante.

A treia observație a contestatoarei se referă la faptul că societatea desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelo ...- Anexa 14”,* respectiv ca vopseaua de marcaj să nu-și schimbe caracteristicile cromatice – minim 6 luni - după aplicarea marcajului, deoarece nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste respectarea acestei specificații tehnice.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin adresa nr. ..../08.08.2018 la pct. 11, a solicitat SC ...SRL, următoarele: *„Vă rugăm să ne clarificați cum îndepliniți această cerință raportat la caietul de sarcini: «să nu-și schimbe caracteristicile cromatice – minim 6 luni - după aplicarea marcajului nou (decolorarea culorilor sau îngălbenirea vopselei albe sub acțiunea factorilor climaterici - UV)» Paragraful 6, lit. a) din Caietul de sarcini*”.

La această solicitare, SC ...SRL a transmis adresa din data de 17.08.2018, în cadrul căreia, la pct. 11, a prezentat următorul răspuns: *„Conform testelor din laboratorul ...., acreditat/FER pentru teste, declarăm că produsele ofertate nu își modifică caracteristicile cromatice timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou”.*

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că simpla declarație a SC ...SRL potrivit căreia produsele ofertate nu își modifică caracteristicile cromatice timp de 6 luni după aplicarea marcajului nou, fără a fi însoțită de respectivele teste de laborator despre care face vorbire SC ...SRL, nu poate constitui o dovadă de îndeplinire a cerinței de mai sus. Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația entității contractante, din punctul de vedere, respectiv: „(...) *firma ...nu a prezentat niciun certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea acestei cerințe*”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea entității conform căreia în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea unui certificat sau buletin care să ateste îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece, pe de o parte, în același caiet, nu s-a menționat că, pentru respectarea cerinței, este suficientă prezentarea unei simple declarații pe propria răspundere, iar, pe de altă parte, cerința în discuție reprezintă o specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată doar printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului, acțiunea de a nu se schimba caracteristicile cromatice ale propuselor propuse, timp de 6 luni, fiind probată în urma efectuării unor teste/experiențe etc., ale căror rezultate se regăsesc în rapoarte/buletine de analiză etc.

Prin urmare, în acest caz, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga entitatea să solicite SC ...SRL, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, documente/rapoarte/ buletine de analiză etc., care să demonstreze îndeplinirea cerinței în discuție.

Următoarea critică a societății contestatoare se referă la cerința tehnică ce vizează condiția de rezistență la apă, uleiuri diferite (ulei

motor, ulei hidraulic, ulei transmisie), carburant (kerosen, benzină, motorină), alte lichide tehnice (lichid degivrare pentru aeronave si pentru piste), care, în opinia sa, SC ...SRL nu îndeplinește în întregime cerința cu privire la *„rezistența la lichide termice”*.

În legătură cu această observație, Consiliul constată că în caietul de sarcini, la cap. 6 – Caracteristici tehnico-funcționale minimale, pct. a) – Vopsea, cerința criticată are următoarea formulare: *„Rezistență la apă, uleiuri diferite (ulei motor, ulei hidraulic, ulei transmisie), carburant (cherosen, benzină, motorină), alte lichide tehnice (lichid degivrare pentru aeronave și pentru piste)”.*

În Agrementul tehnic ..., precizat anterior, în Tabelul nr. 1, la rubrica 8, se regăsește caracteristica *Rezistența la agenți chimici agresivi (imersie),* pentru Vopsea *...,* cu următoarele informații: *„Soluție NaCl 5%, Soluție, $CaCl_2$ 20%, Ulei mineral, ...soluție uree 35%”.* De asemenea, în fișa tehnică a acestui tip de vopsea, la cap. – Elemente caracteristice principale, se menționează, printre altele: *„rezistența excelentă la stropirea cu combustibili și lubrifianți”.*

Față de cele evocate, întrucât în agrementul tehnic, precum și în fișa tehnică a produsului Vopsea *...*se regăsesc menționate sintagmele: *Ulei mineral* și *lubrifianți,* coroborat cu faptul că în Agrementul tehnic AT ... se precizează că vopsea pentru marcaj ...se utilizează și *„pentru marcarea pistelor, platformelor și căilor de acces din aeroporturi”,* Consiliul apreciază că această cerință este îndeplinită, astfel că va respinge ca neîntemeiată critica pe acest aspect.

Ultima observație a contestatoarei se referă la faptul că SC ...SRL nu a îndeplinit cerința tehnică: *„coeficientul de luminanță (Q) și retroreflexie pe timp uscat (R) și pe timp de ploaie (RR), «în conformitate cu EN 1436 sistemul format din vopsea de marcaj și perle reflexive va întruni cel puțin următoarele valori (pentru culoarea albă): Retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor pe timp uscat, coeficient minim de luminanță retroreflectată R≥200* mcd m^{-2} $lx^{1;}$ *Retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor în condiții de ploaie, coeficient minim de lumină retroreflectată ≥50* mcd $m^{-2}lx^{1}$*»”,* în opinia acesteia, în certificatul ... nr. 3811/P-RW-II pentru vopseaua ..., prezentat de SC ...SRL, valoarea coeficientului de retroreflexie pe timp uscat R≥200 mcd $m^{-2}lx^{1}$ este îndeplinită numai pentru marcajul nou (PO = 0,01 milioane treceri de roată) pentru o grosime de film de 0,6 mm, iar întrucât vopseaua ofertată trebuie să fie testată pentru o grosime de 0,6 mm la 2.000.000 de treceri (respectiv P6), valoarea retroreflexiei pe timp uscat (R) corespunzătoare lui P6, măsurată în certificatul ... menționat mai sus, este de 103 mcd $m^{-2}lx^{1}$, fiind astfel sub valoarea minimă solicitată, de peste 200 mcd $m^{-2}lx^{1}$. Totodată, susține că, în același certificat ..., valoarea coeficientului de retroreflexie în condiții de ploaie (RR) lipsește, nefiind determinat, astfel cerința minimală cu privire la RR nefiind îndeplinită. În consecință, consideră că produsul ofertat de

SC ...SRL asigură la un trafic de minim 2.000.000 de treceri cu roata, clasa de trafic P6, coeficienți de retroreflexie pe timp uscat (R) de numai 103 mcd/mp*lx, iar cel pe timp de ploaie nu este determinat.

În ceea ce privește această critică, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini la cap. 6 – Caracteristici tehnico-funcționale minimale, pct. a) – Vopsea, se solicită: *„În conformitate cu SR EN 1436 sistemul format din vopsea de marcaj ...va întruni cel puțin următoarele valori (pentru culoarea albă):*

- reflexia la lumina zilei sau iluminat (balizaj) coeficient de luminanță Q ***>130*** *mcd* $m^{-2}lx^{-1}$

- retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor, pe timp de uscat – coeficient minim de luminanță retroreflectată ***R≥200*** *mcd* $m^{-2}lx^{-1;}$

- retroreflexia la iluminat de către lumina aeronavelor, în condiții de ploaie - coeficient minim de luminanță retroreflectată ***≥50*** *mcd* $m^{-2}lx^{-1}$*"*.

În buletinul/certificatul privind testul de rezistență ref. 3811/P-RWI, depus de SC ...SRL, în tabelul de la cap. 3 – *„Rezultatele încercării (...)",* se regăsesc următoarele informații:

-pentru *Vizibilitate pe timp de noapte*: RL -uscat - **200** med m^{-2} lx^{-1}, valoarea care se încadrează în cea solicitată (≥*200*);

Rl –umed - **63** med m^{-2} lx^{-1}, valoare mai mare decât cea impusă (≥50 med m^{-2} lx^{-1});

-entru *Vizibilitate pe timp de zi:* Qd **= 267** med m^{-2} lx^{-1}, valoare mai are decît cea solicitată (≥ 130 med m^{-2} lx^{-1}).

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul constată că SC ...SRL a îndeplinit această cerință tehnică, întrucât, valorile parametrilor în discuție respectă reperele impuse de entitatea contractantă prin caietul de sarcini. În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei care fac trimitere la alte informații ce nu se regăsesc în mod clar în cadrul cerinței criticate.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în condițiile în care considera că ar fi trebuit sau să se regăsească anumite mențiuni/cerințe în documentația de atribuire, SC ...SA avea posibilitatea solicitării de lămuriri către autoritatea contractantă, potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau a înaintării unei contestații, conform procedurii legale impuse de dispozițiile din Legea nr. 101/2016. Or, prin depunerea ofertei, este evident că SC ...SA a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, publicată, în mod transparent în SEAP, astfel că modalitatea de evaluare a ofertelor se raportează la această documentație.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante de a declara oferta SC ...SRL neconformă, Consiliul o va

respinge ca inadmisibilă, întrucât, în cazul ei, la acest moment, procesul de evaluare nu s-a finalizat, iar stabillirea admisibilității ofertelor este atributul comisiei de evaluare, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, referitor la solicitarea intervenientei de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece, dacă era nemulțumită de modul de analiză a acestei oferte, de către comisia de evaluare, trebuia să înainteze o contestație cu aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu cele ale art. 8 alin. (1) și art. 61¹ din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SA, în contradictoriu cu entitatea contractantă ...SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../ 17.10.2018 și actele subsectente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

Va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ...SRL, referitor la cerința (pct. 3 din contestație): *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor ...- Anexa 14”,* conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL.

Va respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctele 1, 2, 4 și 5 din contestație.

Va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a entității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție depusă de SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr.... , județul ....

Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ...., județul ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ...SA, cu sediul în ..., Calea ... nr. ..., județul ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../17.10.2018 și actele subsectente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea propunerii tehnice a SC ...SRL, referitor la cerința (pct. 3 din contestație): *„coordonatele cromatice ale vopselelor care trebuie să corespundă cerințelor ...- Anexa 14”,* conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de SC ...SRL.

Respinge, ca nefondate, criticile formulate la punctele 1, 2, 4 și 5 din contestație.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a entității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
....	**....**	**....**