



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. din, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 26.10.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator dl., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în localitatea, județ, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. / 16.10.2020 privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;
- constatarea faptului că prin evaluarea ofertei SC SA s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune și că trebuia constatat caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC SA.

Prin adresa „nr./13.10.2020”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., SC SA, cu sediul în, str., ..., ..., apartament 4, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de, administrator, formulează cerere de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită:

- anularea comunicării nr./16.10.2020 privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;
- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC SA și pe cale de consecință nerespectarea principiilor.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că prin comunicarea transmisă s-a constatat că oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca neconformă, având în vedere că oferta financiară nu se corela cu cea tehnică și răspunsurile la clarificări, „nu au prevăzute toate costurile conform prevederilor legale” și prin răspunsurile la clarificări s-au adus modificări, completări propunerii tehnice și financiare.

Potrivit contestatoarei, oferta depusă de SC SA ar fi trebuit considerată neconformă și inacceptabilă, având în vedere următoarele argumente:

Din punct de vedere al temeiului de drept s-a constatat că au fost invocate prevederile art. 93 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care vizează în mod exclusiv condițiile de declarare a ofertei ca inacceptabilă. De asemenea, referirile la normele metodologice vizează în principal cazuri în care oferta ar fi declarată inacceptabilă. Singurul temei de drept invocat care se referă la declararea ofertei ca neconformă este art. 87

alin. (6) din HG nr. 394/2016, care se referă la modificarea conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare.

Potrivit punctului 1 din comunicare, s-a considerat că „propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară în sensul că prin ultima adresă transmite că va valorifica energetic doar 13.177,50 t/an, iar restul de 1.822 t/an se va livra la”.

Potrivit contestatoarei, analiza detaliată a întregii justificări a deciziei autorității contractante, nu este în măsură să ateste faptul, că propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară. Mai concret, nu s-a precizat ce cost indicat la nivelul fișei de fundamentare ar fi necorelat.

Societatea contestatoare apreciază că, susținerea autorității contractante potrivit căreia „..... transmite că va valorifica energetic doar 13.177,50 t/an, iar restul de 1.822 t/an se va livra la” este nefondată și denotă o evaluare părtinitoare în favoarea

SC SRL menționează că, prin documentația înaintată, în cadrul propunerii tehnice a transmis comisiei de evaluare scrisoarea de intenție a, societate membră a grupului Holcim, care asigură valorificarea energetică a deșeurilor în fabrica de ciment de la Aleșd. Prin această scrisoare și-a exprimat disponibilitatea de a asigura eliminarea prin coincinerare a deșeurilor rezultate la stația de tratare mecano-biologică.

Conform acestei scrisori cantitatea estimată a fi livrată este de 15.000 t/an. În mod evident, interpretarea corelată a enunțurilor potrivit cărora asigură eliminarea deșeurilor și că această cantitate este de 15.000 tone/an, atestă faptul că se vor elimina prin coincinerare 15.000 t/an, și nu doar 13.177 t/an.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare și-a justificat modalitatea de calcul printr-o raportare eronată la răspunsul transmis de SRL prin adresa /13.10.2020.

Acest răspuns a fost transmis în urma solicitării de clarificare prin care s-a cerut să se prezinte: modul în care se va efectua separarea cantității totale de 17.075,04 tone de fracție > 80mm, în fracție valorificată energetic și fracție inertă, precum și costurile aferente acestei operațiuni.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat în ceea ce privește modul de efectuare al separării: *„În ceea ce privește cantitatea totală de 17.075,04 tone de fracție > 80 mm, prin prezenta vă aducem la cunoștință că întreaga cantitate va fi transportată la fabrica de ciment din Aleșd, unde conform procedurilor agreeate interne al companiei, prin procesul de pretratare a deșeurilor în flux există o fază de separare a deșeurilor, în urma căreia va rezulta o cantitate valorificabilă energetic de 87,85% din totalul de input, conform experienței companiei (adică din 17.075,04 tone rezultă 15.000 tone), și o fracție (refuz) în proporție de 12,15% (adică din 17.075,04 tone rezultă 2.075,04*

tone). Aceasta din urmă va fi transportată înapoi către beneficiar, fără cheltuieli suplimentare. Această procedură este confirmată de compania prin scrisoarea atașată, având numărul de înregistrare nr. /12.10.2020", și că nu este necesar să se prevadă costuri, deoarece acestea sunt cuprinse în costul inițial stabilit cu

În urma acestui răspuns, comisia de evaluare, a procedat la o analiză defectuoasă, care nu a vizat sub nicio formă modul în care s-a răspuns la solicitarea propriu-zisă de clarificare, ci extrapolând, a concluzionat, în mod eronat voit, că vor fi acceptate de către doar 13.177 t/an, deși acest aspect nu a făcut sub nicio formă obiectul vreunei clarificări.

Astfel, dacă se efectuează un simplu calcul matematic, rezultă că întreaga cantitate de 15.000 tone/an va fi valorificată energetic, eliminată prin coincinerare, conform ofertei inițiale, deoarece 87,85% (procentul comunicat prin scrisoarea nr. /12.10.2020) din cantitatea totală de 17.075,04 tone, reprezintă 15.000 tone, și nu 13.177 tone.

În cuprinsul adresei nr. /12.10.2020, se indică clar că se are în vedere o cantitate care se va recepționa, pe când în scrisoarea inițială de intenție, era trecută o cantitate de 15.000 t/an care va fi valorificată energetic/elimina prin coincinerare, cel de-al doilea paragraf al scrisorii de intenție referindu-se la strict la coincinerare. Cantitatea care va fi recepționată, va fi mai mare decât cea coincinerată, deoarece nu este tehnic posibil acest lucru, fiind imposibil ca toate deșeurile să poată fi coincinerate, acesta fiind motivul pentru care înainte de incinerare pentru toată cantitatea recepționată se realizează o pretratare/separare.

Aplicarea calculului matematic demonstrează că procentele respective se aplică cantității totale de 17.075,04 tone, și nu doar celei de 15.000 tone, care va fi în mod efectiv valorificată.

În ceea ce privește cel de-al doilea punct al comunicării, referitor la acoperirea costurilor pentru întreținerea biofiltrului.

Contestatoarea precizează că autoritatea s-a folosit de răspuns la o altă solicitare de clarificare, fără să înțeleagă să formuleze în mod clar solicitarea privind modul de asigurare a întreținerii respectivului echipament.

Astfel, prin solicitarea de clarificare nr. /13.10.2020, a fost formulată cerere de a detalia unele componente de cost.

În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare s-a concluzionat că nu au fost acoperite costurile de schimbare a biofiltrului, deși solicitarea de clarificare în sine nu a vizat în mod direct aceste aspecte.

S-a susținut prin comunicare, că schimbarea biofiltrului are un cost ridicat deoarece este necesar să se efectueze schimbul o dată la 3-5 ani.

Această afirmație, în opinia contestatoarei este lipsită de orice fundament, nefiind prezentată nicio dovadă, și mai mult decât atât este în contradicție cu prevederile documentației.

Conform manualului de utilizare și întreținere, unde s-a menționat în secțiunea „*Inspecții și verificări biologice*”, că schimbarea materialului filtrant se face, după cum susține și autoritatea contractantă, la 3-5 ani, sau la nevoie.

Această cerință trebuie interpretată cu alte prevederi ale documentației, respectiv Manualul de operare - revizia 1 - Stație de tratare mecano-biologică, unde în secțiunea 7.2.3.9 Obiectiv 9-Biofiltru, s-a precizat că „materialul filtrant (...) este un derivat din procesul de compostare” și anexa 4 Date tehnice ale instalației de tratare mecano-biologică, unde din secțiunea Biofiltru s-a menționat: „Materialul filtrant folosit la umplerea filtrului va avea obligatoriu dimensiuni de granulație cuprinse între 25-80 mm (maxim 120 mm) și este un derivat din procesul de compostare curățat în prealabil de impurități cum ar fi hârtie, carton și plastic (<1%).”

Se constată că, nu se poate pune problema existenței unor costuri ridicate, ci mai mult, contestatoarea apreciază că nu există costuri, deoarece materialul filtrant care trebuie schimbat o dată la 3-5 ani este un produs care rezultă din chiar activitatea care urmează a fi prestată în urma atribuirii contractului și consideră că eventualele costuri alocate de alți participanți sunt nelegale și în contradicție cu prevederile documentației.

Cu privire la al trei-lea motiv de neincluderea unor costuri în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006.

În cuprinsul comunicării s-a făcut referire la o solicitare de clarificări care a fost transmisă la data de 10.07.2020, la momentul efectuării evaluării anterioare.

În acest sens este invocată jurisprudența ICCJ, respectiv Decizia nr./2018 publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. din 16.11.2018, potrivit căreia autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloace de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Societatea contestatoare menționează că la data de 15.07.2016, prin adresa nr. a răspuns unei solicitări de clarificări care viza aspectele referitoare la aplicarea Legii nr. 448/2006, apreciind că la momentul respectiv, în timpul evaluării inițiale acest aspect a fost, în mod evident, verificat, și implicit considerat conform, atât timp cât în comunicarea anterioară a rezultatului procedurii, oferta tehnică și financiară a SRL nu a fost criticată sub acest aspect, deoarece niciunul dintre motivele indicate în comunicarea anterioară nu a vizat acest aspect.

Astfel, se consideră că sunt pe deplin aplicabile în cauză prevederile deciziei ICCJ anterior menționate.

Totodată, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante sunt nefondate. Astfel, prin clarificarea transmisă de comisia de evaluare, i s-a solicitat să precizeze unde au fost incluse cheltuielile aferente fondului pentru persoanele cu dizabilități.

Societatea contestatoare a răspuns, iar autoritatea contractantă a apreciat în mod nefundamentat și nelegal că se impune declararea ofertei ca neconformă, întrucât s-au adus modificări, completări ale ofertei tehnice.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea subliniază că nu a adus nicio modificare a ofertei tehnice. Angajarea sau neangajarea unor persoane cu dizabilități nu pot face, obiectul unei oferte tehnice, deoarece aceasta vizează modul efectiv de operare. S-a precizat că va angaja personalul respectiv și că vor fi persoane cu dizabilități angajate.

În cuprinsul documentației de atribuire publicată, nu s-a prevăzut niciunde că ofertanții trebuie să indice numărul de persoane cu dizabilități care sunt angajate, nefiind efectuată nicio referire la Legea nr. 448/2006.

Menționând secțiunea III.1.9 – Legislația aplicabilă a fișei de date și secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice a fișei de date, contestatoarea subliniază faptul că s-a solicitat la punctul „B” stabilirea numărului de persoane, fără a se solicita să se menționeze și alte detalii de natura celor indicate în comunicare. Aceste prevederi trebuie corelate cu cele prin care se indică în aceeași secțiune că propunerea tehnică trebuie să conțină *„cel puțin următoarele capitole”*, care au fost prezentate în oferta depusă.

Față de aceste prevederi ale fișei de date, contestatoarea apreciază că motivul expus în comunicarea transmisă este neîntemeiat, deoarece nu s-a prevăzut în documentație obligativitatea prezentării informațiilor referitoare la numărul de persoane cu dizabilități la nivelul ofertei tehnice, ci doar a numărului de persoane.

Referitor la oferta depusă de SA, societatea contestatoare solicită respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, aducând următoarele argumente:

Se menționează că elaboratorul documentației este societatea Valmi Regata, care are ca asociat și administrator pe, iar conform documentelor depuse de ofertantul SA, respectiv autorizația integrată de mediu și raportul pentru eliberarea acesteia, șeful depozitului operat de SA este, care este fratele elaboratorului documentației.

Prin documentele depuse ofertantul SA nu a făcut dovada experienței similare.

Având în vedere că prin decizia s-a solicitat autorității contractante „să stabilească fără dubiu îndeplinirea de către a cerinței de experiență similară, așa cum fost solicitată prin fișa de date a achiziției”, conform raportului expertului cooptat din 14.10.2020, s-a formulat o solicitare de clarificare nr. /08.10.2020 prin care acesta trebuia „să precizeze clar și să documenteze valoarea serviciilor similare (...)”. S-a mai solicitat să documenteze răspunsul „cu înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale”.

Prin răspunsul înaintat conform raportului expertului cooptat, la data de 13.10.2020, ofertantul a transmis o serie de documente - respectiv vechile recomandări emise de, care îl are ca director pe dl., elaboratorul documentației și fratele șefului depozitului administrat de SA, autorizația de mediu care fusese anterior depusă, precum și o nouă recomandare nr. /12.10.2020 emisă de același

Astfel, s-a observat că față de solicitarea de a depune documente care să „documenteze răspunsul cu înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale”, ... SA nu a asigurat respectarea cerințelor autorității contractante.

Contestatoarea susține că, nu a fost documentat răspunsul cu înregistrări contabile, iar, prin răspunsul înaintat se susține că are calitate de autoritate contractantă, situație care este total neadevărată, deoarece conform prevederilor contractului autoritatea contractantă este Consiliul Județean, aceasta fiind autoritatea care a derulat procedura de atribuire a contractului, și nu

Totodată, prin noua recomandare semnată de, s-a constatat că există o inadvertență. Astfel, în cel de-al doilea paragraf al recomandării s-a observat că în momentul în care se face vorbire despre servicii se precizează că este vorba despre operare stație tratare mecanică și compostare (tratare biologică), fiind vorba despre două activități distincte, conform celor care vor fi detaliate în paragrafele următoare, iar în paragraful următor se face vorbire despre o instalație de tratare mecano-biologică.

Relevant este faptul că după expirarea termenului stabilit prin solicitarea de clarificare nr. /08.10.2020, respectiv data de 13.10.2020, și după întocmirea raportului expertului cooptat nr. din 14.10.2020, care stabilise în lipsa documentelor contabile solicitate prin clarificare, că valoarea serviciilor este dovedită, ofertantul depune o nouă serie de documente, de fapt balanțe contabile, conform solicitării inițiale, prin adresa nr. din 15.10.2020. Această adresă este luată în considerare la momentul elaborării procesului verbal nr. din 16.10.2020 elaborat de autoritatea contractantă, conform celor menționate în procesul verbal, deși nu se asigură respectarea cerințelor din fișa de date privitoare la datarea, semnarea și parafarea de către beneficiari a documentelor înaintate, conform secțiunii III.1.3.a.

De asemenea, prin răspunsurile nr. 3 și 4 formulat de SA la solicitarea de clarificare antemenționată, ofertantul a declarat că actul

adițional nr. 3 „nu are nicio legătură cu demonstrarea experienței similare”.

Societatea contestatoare apreciază că această susținere contravine celor deja dispuse de CNSC prin Decizia nr., care a reținut: *„Important de menționat este și că prestarea serviciilor similare a fost introdusă în obiectul contractului de concesiune nr. din 26.07.2012, abia prin actul adițional nr. din 24.03.2016”*.

Față de aceste aspecte, contestatoarea consideră că societatea declarată câștigătoare nu poate proba deținerea experienței similare, astfel cum a fost stabilit de CNSC.

În acest context, ... SRL consideră că modificarea în sine a obiectului contractului este una care ridică numeroase semne de întrebare, atât din perspectiva Legii achizițiilor publice, cât și din perspectiva validității respectivului act adițional având în vedere că este semnat doar de, și nu de autoritatea contractantă, care este Consiliul Județean, care însă semnează actele adiționale 1, 2 și 4.

din analiza acordului de mediu înaintat de ofertant se constată că acesta nu desfășoară activitatea de tratare mecano-biologică.

Conform documentelor oficiale publicate pe site-ul Consiliului Județean, în județ nu există stație de tratare mecano-biologică.

Planul județean de gestionare a deșeurilor (PJGD) întocmit la nivelul județului pentru perioada 2020-2025, publicat pe site-ul Consiliului Județean, se menționează la capitolul 4.2 următoarele: „Pe teritoriul județului nu funcționează în prezent nicio instalație autorizată de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale” nefiind prevăzută în proiectul SMID.

Contestatoarea susține că acest tip de instalație de tratare a deșeurilor abia urmează să se construiască, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză mai aprofundată.

Această activitate este o activitate distinctă stabilită conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 101/2006. Desfășurarea acestei activități este reglementată, printre altele, de prevederile art. 76 și următoarele din Regulamentul-cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015.

Din analiza autorizației de mediu (AIM) depusă de SA, nu se poate identifica existența acestei activități, ca activitate distinctă, ci, din contră, se constată că nu se asigură respectarea prevederilor legale, deoarece conform acestui document nu se asigură respectarea prevederilor art.79 ale regulamentului-cadru care impun ca fracția rezultată din procesul de tratare biologică să fie biostabilizată, ci este direct transportată pe depozit, sau valorificată energetic.

Autorizației de mediu depusă de SA nu menționează decât existența unui tratament biologic, care presupunem că este efectuat în stația de compostare, și a unei pretratări, dar nu menționează efectuarea

unei tratări mecano-biologice așa cum se menționează în mod normal în autorizația de mediu care include această activitate.

În sprijinul susținerilor contestatoarea solicită acceptarea faptului că nu există niciun tarif aprobat de niciun UAT din județul

..... SA deține Autorizația Integrată de Mediu (AIM) nr./20.09.2010 (revizuită la 11.07.2018) valabilă până la 20.09.2020 emis de APM, care are următoarele obiective:

- depozitul neconform pentru deșeuri - închis;
- depozit propriu – zis – celula 1 și 2;
- (...);
- Stație de sortare deșeuri reciclabile;
- Stație compostare deșeuri biodegradabile;
- Platforma stocare/concasare deșeuri din construcții și demolări;
- Punct vedere – stocare temporară a deșeurilor periculoase;
- Stație de epurare a levigatului;
- (...);
- Stație captare biogaz și stație de ardere biogaz;
- (....).

După emiterea autorizației de mediu revizuită în data de 11.07 . 2018, ... SA a cerut acord de mediu, înregistrat la APM cu nr. în data 11.07.2018, pentru „Instalație mobilă amplasată temporar (pentru teste) în cadrul Depozitului de deșeuri Albota (ansamblu format din ciur mobil tip și tocător mobil (deși este de notorietate în acest domeniu că nu există tocătoare)” instalație care în cadrul ședinței comisiei de analiză tehnică din data 06.08.2020 s-a evaluat că nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate, astfel APM a emis Decizia nr. din 29.08.2020, document în care la pagina 1 se specifică:„(...) În urma procesului de tocare, vor rezulta două fracții, și anume: o parte care va merge la incinerat (cu recuperare de energie) și alta care va ajunge în final în celula de depozitare definitivă/valorificare. (...)”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea susține că nu s-a prevăzut ca deșeurile tratate prin această instalație mobilă (temporară, pentru teste) au fost tratate și biologic, ... SA ne putând susține că este o instalație, adică nu corespunde tehnic Ordinului nr. 82/2015 emis de ANRSC privind aprobarea Regulamentului – cadru al serviciului de salubritate a localităților, care la secțiunea a – 9 – a Organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale se prevede la art. 76 „Instalațiile de tratare biologică se operează astfel încât din componenta biodegradabilă să se obțină compost și/sau o fracție biostabilizată ce poate fi utilizată ca material de umplere ori transportată la depozitul conform.”

Societatea declarată câștigătoare prin adresa nr. din 18.09.2018, a notificat asupra unor modificări la autorizația de mediu nr./20.09.2020, la care a emis Decizia nr. din 18.10.2018, prin care se modifica unele părți ale conținutului autorizației de mediu,

dar nu aduce nici o modificare substanțială și nu au nici o legătură cu tratarea mecano-biologică a deșeurilor.

De asemenea, ... SA prin adresa nr. 41 din 06.03.2020, înregistrat la APM cu nr. 5946 din 10.03.2020, solicită care sunt pașii de urmat având în vedere „noua instalație de pe amplasament” și faptul că autorizația de mediu își încetează valabilitatea cu data 20.09.2020, adresa la care APM a răspuns în data de 23.03.2020 având nr. 5946, prin care descrie documentele necesare pentru revizuire. Astfel SA a depus cu adresa de înaintare nr. 59 din 28.04.2020 documentația pentru includerea activității

Procedura de revizuire sau reautorizare autorizației de mediu pentru SA Depozitul de deșeuri solide este în prezent sub evaluare, având în vedere Anunțul public privind dezbaterea publică emisă de APM în data de 28.09.2020 (Anexa 15).

Astfel, având în vedere AIM nr. din 20.09.2010 revizuit în 11.07.2018, care nu include activitatea de, precum și notificarea nr.... din 06.03.2020 pentru autorizarea instalației și răspunsul de la APM nr. din 23.03.2020 din care rezultă necesitatea revizuirii autorizației de mediu, precum și faptul că solicitarea revizuirii autorizației de mediu a fost depus în data de 28.04.2020 (nr.) de SA, cât și dezbaterea publică pentru data de 06.11.2020 privind emiterea autorizației de mediu, prin acestea rezultă că procedura de revizuire este în curs, nefiind emisă la ora actuală autorizația de mediu revizuită care să reglementeze din punct de vedere legal funcționarea activității de

Față de cel mai sus expuse, contestatoarea constată că prin modul de evaluare a ofertei depuse de SA s-a produs o încălcare evidentă a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal.

De asemenea, deși oferta societății contestatoare a fost analizată în detaliu, oferta SA în mod cert nu a beneficiat de „același tratament”, atât timp cât s-au constatat următoarele:

Prin Breviarul de calcul și răspunsul nr. /25.05.2020, ... SA explică, cum a calculat necesarul de personal, care a fost acceptat de către comisia de evaluare, însă Comisia nu a observat neregularitatea făcută de către SA, având în vedere că pentru fiecare post de jumătate de normă a prevăzut cost de 25% în loc de 50% față de un salariu normal, adică a prevăzut la calcularea costului anual pentru salariații din categoria de tehnician cântar, tehnician operator, electro-mecanic, paznic 0,5 post și un salariu lunar diminuat cu 50%. Astfel, la breviarul de calcul prezentat pentru activitatea de operare al stației au fost prevăzute următoarele posturi care au și jumătăți de norme:

Denumire post	Număr angajați	Număr ore/zi lucrate	Salariu lunar	Costuri totale pe an
---------------	----------------	----------------------	---------------	----------------------

Astfel, se observă că în mod eronat societatea declarată câștigătoare a redus atât numărul angajaților pentru jumătate de post, cât și salariul, de unde rezultă un cost mai mic anual, într-o valoare de 55.652,66 lei la cheltuieli de salarii, și aferent CAM de 2,25%, adică 1252,18 lei/an, adică o creștere anuală de 56.904,84 lei.

Tot la cheltuieli salariale la „*Alte cheltuieli cu munca vie*” au fost prevăzute Servicii de formare profesională a personalului, calculat cu 1200 lei/pers/an, înmulțit cu 16,71 persoane, dar în realitate sunt prevăzuți 14,15 angajați, nr. persoane cu care a fost calculat și Fondul persoanelor cu handicap.

Contestatoarea subliniază că în „*BREVIAR DE CALCUL*” este prezentat modul de calcul pentru combustibil camion intern și extern, dar cu un consum ieșit din comun. Adică pentru transport intern este prevăzut un consum de 50 l/oră, la viteză maximă de 30 km/h, din care rezultă că pe o distanță de 100 km camionul ar consuma 166,66 litri de combustibil. Valoare total ieșită din parametri normali de funcționare. Valoarea corectă ar fi fost 50 litri/100 km, adică la o viteză de 30 km/h = 15 l/oră, iar la transport extern 35 l/oră, la aceeași viteză maximă de 30 km/h, transpusă la 35 l/100 km, ar rezulta 10,5 l/oră.

Astfel, recalculate cu aceste consumuri, total combustibil pentru operarea stației ar fi de 11.746,80 l/an pentru intern și 32,76 l/an pentru extern (deșeuri voluminoase), adică un total de 11.779,56 l/an în loc de 39.265,20 l/an, rezultă 46.175,88 lei/an în loc de 153.919,58 lei/an, adică Breviarul de calcul a fost greșit.

De asemenea, la cele de mai sus se adaugă și inexistența unor justificări obiective privind asigurarea valorificării energetice, nefiind efectuat niciun demers care să asigure autoritatea contractantă că ofertantul asigură valorificarea energetică a deșeurilor la un agent autorizat și costurile indicate de respectivul agent.

Societatea contestatoare mai subliniază faptul că, societatea contestatoare a inclus o serie de venituri din vânzarea materialelor reciclate, care însă nu au suport în documentație.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016 și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nedată și fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. /28.10.2020, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 26.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de ... lei.

Cu adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., ..., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării procedurii și susține că motivele invocate prin contestație sunt nefondate.

Referitor la primul punct din contestație, autoritatea contractantă menționează că, după cum a rezultat din raportul procedurii și din ultima adresă prin care a transmis că din cantitatea livrată de 15.000 tone doar 87.85% din total cantitate va fi valorificată energetic, adică 13.177,50 t/an, iar restul de 12,15%, adică 1.822,50 t/an va fi considerat deșeu inert care se va rezuma către SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nicăieri în comunicarea dintre și SRL nu a rezultat o cantitate de 17.075,04 tone care ar urma a fi livrată către Neconformitatea cu propunerea tehnică consta în faptul că pentru diferența de 1.822,50 t/an nu s-a făcut nicio referire cu privire la modalitatea de gestionare a acestei cantități, iar în propunerea financiară nu au fost prevăzute costuri cu gestionare a acestor cantități. În balanța masică nu au fost precizate aceste 1.822,50 t/an defalcăt.

De asemenea, prin adresa s-a modificat propunerea financiară în sensul că SRL a bugetat costuri cu valorificarea a 15.000 t/an, și nu a 13.177,50 t/an (87,85%), și costuri de transport de 23.702,35 t/an în loc de 23.702,35 t/an + 1.822,50 t/an = 25.524,85 t/an.

În ceea ce privește punctul al – doi-lea din contestației, autoritatea contractantă susține că prin clarificare a dorit detalierea de către ofertant a tuturor costurilor care au fost incluse în propunerea financiară, având în vedere că existau unele linii de cost care nu erau detaliate.

Răspunsul dat prin contestație a SC SRL a fost unul eronat prin care s-a încercat să se asimileze că materialul biofiltrant care se va utiliza ar rezulta din procesul intern.

Astfel, contestatoarea nu are expertiza tehnică în operarea unui (tratare mecano-biologică) care are ca și integrare deșeuri reziduale, menajere și similare conform capacității stației, față de o compostare a unui deșeu verde, care are ca și refuz de ciur un material pretabil pentru biofiltru.

De asemenea, ... SRL a citat din Manualul de Operare general fără a ține cont de specificațiile producătorului biofiltrului din Manualul de Operare Stație de Compostare unde s-a scris foarte clar tipul de material prin exemplu ce s-a utilizat ca și material biofiltrant, și anume: lemn din rădăcini, talaș, scoarță de copac și cipsuri de lemn elemente care pot să rezulte (doar o parte dintre acestea) din copostarea deșeului verde și a deșeului din lemn.

În ceea ce privește prețul, autoritatea contractantă menționează că pe internet la o căutare de scoarță de copac a rezultat un preț de cca. 200 lei/mc x 630 mc = 126.000 lei/3-5 ani = cca. 42.000 – 25.200

lei/an, rezultând că nu este o valoare de neglijat la întocmirea propunerii financiare.

De asemenea, ciurul din dotarea-ului pentru care a depus oferta SRL nu are o granulație 25-80 mm, ci doar 40-80 mm așa după cum rezultă din documentația de atribuire.

În ceea ce privește, „*fond handicapați*”, autoritatea contractantă subliniază că din raportul procedurii și din răspunsul ofertantului la clarificări acesta nu a ținut cont la data depunerii ofertei de cerințele documentației de atribuire și nici de cerințele legale, în sensul că acesta nu a prevăzut cheltuieli cu plata fondului privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, așa cum prevede Legea nr. 448/2006 în vigoare la data depunerii ofertelor, neprevăzând nici o cheltuială în cadrul ofertei tehnice și financiare în acest sens și nici nu a justificat, dovedit, nominalizat persoanele cu handicap în cadrul propunerii tehnice și financiare modalitatea de îndeplinire a obligației legale stabilite prin Legea nr. 448/2006.

Răspunsul transmis de către SRL prin clarificare era de natură să clarifice încă o dată că ofertantul nu a ținut cont de această cheltuială și este necorelat cu legislația în vigoare.

Evaluarea inițială conținea această neconformitate, inclusiv raportul procedurii conținea această neconformitate, dar autoritatea contractantă prin adresa nr. /14.08.2020 dintr-o eroare nu a comunicat aceasta.

De asemenea, se precizează că această neconformitate a fost semnalată inclusiv în adresa CNSC nr. /23.09.2020, unde a fost transmis punctul de vedere al autorității contractante.

Tot în cadrul aceleiași adrese CNSC a menționat că această neconformitate nu a fost analizată, deoarece nu a fost comunicat ofertantului SRL.

Astfel, prin ultima comunicare către SRL, autoritatea contractantă i-a comunicat și această neconformitate.

În ceea ce privește „Breviar de Calcul” din răspuns SA nr. /25.05.2020 pentru postul de:

- paznic: rezultă 3,30 persoane, adică pentru personalul care nu are o normă întreagă se plătește $0,3 \times \text{salariul minim pe economie } 2230 \text{ lei/lună (fără studii superioare)} \times 12 \text{ luni} = 8.028 \text{ lei/an}$, ori ofertantul are 11.560,88 lei/an, deoarece acesta nu prestează servicii de jumătate de normă, ci doar de 0,30 din norma întreagă.

- tehnician cântar, operator și electro-mecanic: rezultă 1,31 persoane, adică pentru personalul care nu are o normă întreagă se plătește $0,31 \times \text{salariul minim pe economie } 2350 \text{ lei/lună (studii superioare)} \times 12 \text{ luni} = 8.742 \text{ lei/an}$, ori ofertantul are peste 14.000 lei/an, deoarece aceștia nu prestează servicii de jumătate de normă, ci doar de 0,31 din norma întreagă.

Autoritatea contractantă nu înțelege care sunt necorelările semnalate ca și neconformități având în vedere că salariul între angajat

și angajator nu se raportează la salariile celorlalți angajați, ci la reglementările legale cu privire la salariul minim pe economie.

Referitor la fondul de handicapăți se arată că acesta se calculează ținând cont și de norma fiecărui angajat conform legislației în vigoare.

Nu s-au înțeles care sunt necorelările semnalate ca și neconformități având în vedere că total număr de persoane angajate, fără a considera dacă sunt cu normă întreagă sau jumătate de normă, deoarece formarea profesională se plătește în funcție de numărul de angajați, sunt 17 persoane minus fracția care este consideră în tariful b) transport = 16,71 persoane.

Autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu a impus consumuri orare, astfel ca fiecare ofertant avea obligația să-si normeze consumurile pe baza experienței proprii.

De asemenea, ofertantul SA a trecut viteza maximă de 30 km/h nu viteza medie a camionului, ori principala sarcina a camionului este de mutare a containerelor în incintă, ori această activitate este una mai mult statică care solicită sistemul hidraulic acționat de motorul cu combustie internă, rezultând un consum mai ridicat de combustibil.

Cu privire la acest aspect, CNSC prin adresa nr. /23.09.2020 a analizat și a transmis ofertantului că acestea sunt respinse ca nefondate, iar SRL nu a contestat decizia CNSC.

Totodată sunt reiterate de către autoritatea contractantă aceleași susțineri și la celelalte critici formulate de contestatoare.

În ceea ce privește faptul că membrii comisiei de evaluare și experții cooptați nu se află în conflict de interese cu ofertanții, aceștia semnând pe propria răspundere declarațiile de conformitate și imparțialitate la data deschiderii ofertelor. Printre membrii comisiei sau experții cooptați nu se regăsește domnul

În concluzie, autoritatea contractantă susține că din raportul de evaluare a rezultat că propunerea ofertantului nu a fost corelată cu propunerea tehnică și cu cea financiară, iar prin răspunsul la clarificări a adus modificări, completări ale propunerii tehnice în ceea ce privește fondul de handicapăți.

Astfel, aceasta nu a respectat prevederile legale precizate de către autoritatea contractantă în raportul de evaluare și nici nu a fost conformă cu cerințele fișei de date și cu prevederile legislației naționale.

Referitor la oferta, autoritatea contractantă susține că a ales conformă oferta ce mai inteligibilă, în detaliu prezentată, cea mai completă din punct de vedere tehnic și care cuprinde toate cheltuielile, care de asemenea sunt defalcate, inclusiv pentru mentenanță, reparații construcții civile și inclusiv costuri cu schimbarea materialului biofiltrant din Biofiltru, costuri care nu se regăsesc, detaliat sau explicat în oferta SRL.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr./13.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., SC SA formulează cerere de intervenție voluntară, prin care solicită: admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC SA susține că a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire și nu formulează pretenții proprii, ci doar apărări alături de autoritatea contractantă..

În ceea ce privește contestația depusă, solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, raportat la criticile contestatoarei, intervenientul precizează că în actul adițional nr. 3 la care a făcut referire contestatoarea, s-au definit noii termeni apăruiți în lege. Experiența similară a fost dovedită de către SA prin recomandări eliberate de către, prin înscrisuri din cuprinsul Autorizației Integrate de Mediu și prin documente contabile, toate acestea fiind depuse de SA către autoritatea contractantă. Din aceste documente a rezultat foarte clar experiența similară. Aceste documente au fost transmise autorității contractante prin adrese conform solicitărilor primite. Documentele prezentate de societatea intervenientă atestă experiența similară în raport de activității desfășurate, precum și valoarea serviciilor prestate, superioară pragului de 3.000.000 lei.

..... SA susține că Consiliul nu a decis ca experiența similară a societății noastre poate fi probată doar cu înscrisurile semnării actului adițional nr. 3 din 24 martie 2016 ci a impus autorității contractante să verifice și efectele acestui act.

Intervenienta precizează că autoritatea contractanta a declarat ca neconformă oferta depusă de societatea SRL din următoarele motive: oferta financiară nu este corelată cu oferta tehnică; oferta financiară nu are prevăzute toate costurile; prin răspunsurile la clarificări s-au adus modificări, completări ale propunerii financiare și propunerii tehnice.

Referitor la fluxul deșeurilor , în special pentru fracția de deșeuri care urmează să ajungă la valorificare prin incinerare, ... SRL a depus 2 adrese primite de la, cu scopul de a dovedi cantitatea de deșeuri care urmează a fi livrată către, condițiile de acceptare și de stabilire a costurilor de incinerare.

În prima adresa transmisă de s-a stabilit foarte clar care a fost cantitatea anuală estimată a fi livrată, și anume 15.000 t/an. Mai mult, ..., în încheiere, în aceeași adresă, spune că prezenta scrisoare de intenție angajează doar în condițiile încheierii unui contract între cele 2 părți și în condițiile menționate anterior, adică în condițiile livrării unei cantități de 15.000 tone/an. În a doua adresă, ..., transmite, faptul că din toată cantitatea anuală pe care SRL o va livra către rezultă două fracții, împărțite astfel:

- 87.85% din 15.000 t va fi valorificat energetic, adică 13.177,5 t;
- 12.15% din 15.000 t va fi considerat deșeu inert, adică 1822,5 t,

care se vor livra înapoi la SRL.

Din cele două adrese rezultă, fără dubiu, faptul că acestea sunt cele două cantități, împărțite pe fracții.

În opinia societății interveniente, decizia autorității contractante privind necorelarea propunerii financiare și propunerii tehnice de către SRL a fost corectă.

În răspunsul dat de SRL cu privire la cantitatea de 17.025,04 t ce urmează a fi transportată, au existat necorelări între răspunsul la solicitări și înscrisuri depuse în licitație, privind fluxul deșeurilor. Mai mult, având în vedere faptul că din cele 15.000 t livrate la, 1.822,5 t se vor întoarce la SRL ca deșeu inert, și ținând cont că prin răspunsul la clarificări acesta considera alte cantități și alt flux al deșeurilor, s-a constatat în propunerea tehnică SRL că nu a ținut cont de cele 1.822,5 t și nu a stabilit un flux pentru acesta.

Societatea intervenientă consideră că, societatea contestatoare a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC prin explicații care nu au avut acoperire în documentele depuse de aceasta. Astfel, ... SRL a încercat să inducă în eroare atunci când a afirmat că prin adresa nr. /12.10.2020 se aplică procentul la o cantitate de 17.075,4 t. Trebuia avută în vedere cantitatea estimată a fi livrată, adică toată cantitatea livrată, de 15.000 t. Contestatoarea a încercat să inducă în eroare declarând că în anexa 1 s-a făcut vorbire explicit la o cantitate de 15.000 t care se va valorifica. Afirmatie neadevărată. Așa după cum s-a putut vedea în anexa 1, cantitatea totală estimată a fi livrată (și nu incinerată) a fost de 15.000 t/an, care conform anexei 3 avea două fracții (una valorificabilă energetic și alta care va fi transportată înapoi la SRL ca deșeu inert). Toate explicațiile aveau doar rolul de a induce în eroare, deși cantitățile stabilite prin înscrisuri au fost cât se poate de clare.

Din anexa 2 la contestație și din conținutul înscrisurilor, a rezultat faptul că SRL nu a ținut cont de o anumită cheltuială obligatorie, menționată de autoritatea contractantă prin documentație și anume cheltuiala cu schimbarea biofiltrului. Critica lui SRL a constatat în faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar societății SRL să detalieze unde a fost bugetat costul cu biofiltrul, adică autoritatea contractantă trebuia să atenționeze societatea SRL să detalieze costul cu biofiltrul într-una din liniile de cost „1.04 Materii prime și materiale consumabile”, „1.06 Reparații” și „1.11 Alte cheltuieli materiale”, ca și cum autoritatea contractantă ar fi știut de la început ce reprezentau costurile nedefalcate (neexplicitate) din propunerea contestatorului. Mai mult, ... SRL, a pretins că nu exista costuri cu schimbarea biofiltrului, motivând că va folosi materialul filtrant

rezultat din activitatea proprie care urmează a fi prestată, ceea ce nu este fezabil, deoarece biofiltrul ar fi unul încărcat cu deșeuri de plastic, metal etc. Tocmai din acest considerent, autoritatea contractantă a impus înlocuirea acestuia.

Totodată, ... SRL a încercat să explice de ce nu a bugetat un cost obligatoriu pentru toți participanții la procedură, care să țină seama și de obligațiile impuse prin prisma Legii nr. 448/2006.

Astfel, societatea contestatoare nu a înțeles obligația legală privind plata și deci bugetarea fondului pentru persoanele cu handicap, dar nici nu a dovedit prin documentația depusă modalitatea de îndeplinire a acestei obligații. Această obligație se impune tuturor societăților care au peste 50 angajați în total în cadrul societății, indiferent în câte puncte de lucru, contracte de delegare, activități este distribuit acest personal. În acest sens autoritatea contractantă i-a adus o critică privind această neconformitate de a nu-și bugeta un cost, ... SRL nu a înțeles modalitatea de aplicare a obligațiilor legale privind fondul constituit în favoarea persoanelor cu handicap, motivând că pentru acest contract de delegare urmează să angajeze sub 50 angajați, fără să se raporteze la numărul total de angajați pe care societatea îl avea la momentul depunerii ofertei. Chiar dacă societatea contestatoare nu a bugetat nici un cost cu o obligație legală, acesta nici nu a probat o altă modalitate de îndeplinire a acestei obligații.

Cu privire la motivele expuse de SRL la punctele 1-46, societatea intervenientă consideră că nu se poate impune anularea procedurii, deoarece criticile autorității contractante față de contestatoare sunt fondate.

Contestatoarea a încercat să susțină ideea că SA ar fi favorizată în evaluarea ofertelor pentru că autoritatea contractantă care a elaborat documentația ar fi administrată de o persoană, Moiceanu Gabriel aflat în relație de rudenie cu persoana care este șeful depozitului operat de societatea intervenientă. Documentația de atribuire a fost întocmită prealabil declanșării selecției efective și puteau fi contestate de orice persoana interesată care s-ar fi considerat vătămată. În prezenta cauză se dezbate modul în care au fost evaluate, reevaluate ofertele prin prisma efectelor deciziei Consiliului pronunțată anterior. Evaluarea ofertelor presupune că a fost depășită faza în care documentația mai putea fi contestată. În faza de evaluare autoritatea contractantă trebuie să respecte documentația de atribuire, necontestată, indiferent de persoana care a întocmit această documentație. Cu alte cuvinte, contestatoarea nu este în situația la acest moment să aducă în discuții vicii legate de documentația în baza căreia au fost depuse oferte și au fost evaluate oferte și nici să se plângă de o eventuală atitudine părtinitoare din partea autorității contractante prin prisma modului în care a fost întocmită documentația de atribuire. Dacă contestatoarea ar fi apreciat că documentația încalcă principiile prevăzute de lege în materia achizițiilor publice, ar fi formulat contestații împotriva modului

de elaborare a documentației și nu împotriva modului de evaluare. SA consideră că o asemenea critică excede sferei de analiză a contestației împotriva raportului procedurii. Dacă oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, înseamnă că nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, fără ca documentația să mai poată face obiectul unei analize a unei contestații.

Prin solicitarea de clarificări nr. /08.10.2020, autoritatea contractantă a solicitat societății SA să documenteze răspunsul cu înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale.

..... SA a transmis înscrisuri legale, acceptate de autoritatea contractantă. Conform solicitării autorității contractante, societatea intervenientă trebuia să depună fie înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale. Solicitarea fiind îndeplinită prin depunerea înscrisurilor legale.

Societatea contestatoare nu a ținut seama de situația că avea calitatea de concesionar în raportul cu Consiliul Județean, de altfel în toate recomandările era specificat „Consiliul Județean, prin”.

..... SA a transmis documente contabile, dar în urma unei alte solicitări primite de la autoritatea contractantă prin adresa nr. /14.10.2020, fiind formulat un răspuns, conform solicitării, în timpul stabilit de autoritatea contractantă.

La adresa autorității contractante cu nr. /14.10.2020 SA a răspuns prin adresa cu nr. /15.10.2020, prin care a transmis documentele solicitate.

Așa cum a fost susținut și în răspunsul transmis prin adresa nr. /12.10.2020, actul adițional nr. 3 este forma unui document în care a existat o eroare materială (în sensul că ar fi fost redactat eronat cu numele operatorului de colectare și transport și nu cu numele SA ca delegat al), care a fost corectată ulterior, dar care nu are nici o legătură cu demonstrarea experienței similare. Experiența similară a fost dovedită cu înscrisuri din Autorizația Integrată de Mediu, cu recomandări și cu documente contabile.

..... SA a prezentat înscrisuri emise de Agenția de Protecție a Mediului, de și documentele contabile emise de SA, în vederea dovedirii experienței similare.

Se mai precizează de către societatea intervenientă nu a existat nici o eroare în stabilirea numărului de angajați și de asemenea, nici în stabilirea costurilor cu munca vie. SA a bugetat salarii care să respecte prevederile legale privind salariul minim calculat pentru un program de lucru de 8 ore /zi. În funcție de categoria de angajați, aceștia vor fi angajați fie cu norma întreagă, fie cu timp parțial.

Nu au fost restricții în documentație privind angajarea cu timp parțial, atâta timp cât prin propunerea tehnică și financiară se dovedește

faptul că numărul de angajați alocat și bugetat poate îndeplini obligațiile contractuale.

Prin adresa nr. /23.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /23.11.2020, SC SA reiterează aspecte din cererea de intervenție.

Prin adresa nr. /24.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /24.11.2020, ... SRL a transmis „concluzii scrise” menționând următoarele aspecte:

Contestatoarea invocă excepția tardivității față de punctul de vedere și de cererea de intervenție.

Astfel, ... SRL formulat contestația la data de 26.10.2020, aceasta fiind publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 27.10.2020.

Potrivit fișei istoricului de dosar de pe site-ul CNSC și a corespondenței dintre părți, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere către CNSC la data de, la aceeași dată, comunicându-se, la 18 zile de la data comunicării contestației, iar intervenientul a formulat și transmis cererea de intervenție la data de la 17 zile de la data publicării în SEAP a contestației către CNSC și la data de 18.11.2020, la 22 de zile de la data publicării contestației.

Având în vedere prevederile art.16 alin. (3) și alin. (4), art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare solicită respingerea cererii de intervenție și a punctului de vedere ca tardiv formulate.

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a constatat că nu s-au adus explicații, justificări referitoare la modul în care comisia a evaluat îndeplinirea condițiilor referitoare la experiența similară ținând cont de: transmiterea unui răspuns incomplet, pe cale de consecință neconcludent, la solicitarea de clarificare nr. /08.10.2020, întocmirea de către expertul cooptat a raportului de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție, la data de 14.10.2020, în lipsa documentelor solicitate, prin solicitarea de clarificare nr. /08.10.2020, care au fost depuse ulterior la data de 15.10.2020, urmare a unei noi solicitări de clarificare, lipsa unor instalații de tratare mecano-biologică în județul, neconformitatea documentelor transmise.

Cu privire la susținerile referitoare la cantitatea de deșeuri care urmează a fi valorificată energetic, contestatoarea consideră că acestea au fost „tendențioase”.

O analiză obiectivă, sistematică a ofertei depuse de SRL, ar fi relevat autorității contractante faptul că procentul de 87,85% se referea la cantitatea de 15.000 tone, care ar urm să fie valorificată, și nu la cantitatea de 13.177,50 tone, care nu a fost menționată niciunde în oferta depusă sau prin clarificările ulterioare.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități, ar fi putut cel puțin să solicite clarificări în legătură cu acest aspect. Constatându-se astfel o încălcare flagrantă a principiului tratamentului

egal, atât timp cât nu i s-a cerut nicio clarificare în legătură cu acest aspect, dar ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat nejustificat o clarificare suplimentară, în momentul în care nu a depus documentele solicitate prin clarificarea inițială.

Conform ofertei tehnice, din procesul de tratare s-a indicat că rezulta o cantitate de 17.075,04 tone. Conform ofertei financiare s-a alocat costuri aferente valorificării pentru o cantitate de 15.000 tone.

Prin scrisoarea de intenție, a reieșit faptul că se referă la „eliminarea prin coincinerare” a deșeurilor rezultate din Stația de tratare mecano-biologică, ... (societate a grupului Holcim) își asumă preluarea unei cantități, pentru eliminarea acesteia, de 15.000 tone.

Intenția societății contestatoare și a a fost de a se referi la cantitatea care va fi eliminată, deoarece acest fapt era relevant atât pentru SRL, cât și pentru

În acest sens contestatoarea susține că, autoritatea contractantă putea să solicite o clarificare sau să efectueze un simplu calcul, pe baza celorlalte date din oferta depusă, în funcție de cantitățile prezentate și respectivul procent: $17.075,04 \text{ tone} \times 87,85\% = 15.000 \text{ tone}$, care a fost precizat explicit și în răspunsul nr. 5659/13.10.2020.

Această cantitate a fost prezentată de SRL în oferta tehnică și în cea financiară, iar prețul agreeat de include și transportul efectuat de această societate conform scrisorii de intenție, în secțiunea unde se precizează prețul unitar.

Suplimentar celor expuse în contestației, în soluționarea aspectelor referitoare la costurile de schimbare a biofiltrului, contestatoarea menționează prevederile regulamentului serviciului, anexa 1 la caietul de sarcini și alte prevederi legale care reglementează modul de gestionare a biodeșeurilor.

Menționând prevederile art. 4 alin. (4.10) din regulament, secțiunea 8 – Organizarea tratării mecano biologice a deșeurilor municipale, respectiv art. 68, art. 9, art. 70, societatea contestatoare menționează că prin propunerea tehnică și-a asumat primirea și tratarea deșeurilor biodegradabile colectate separat la stația într-un flux separat.

Prin crearea acestui flux separat de deșeuri biodegradabile și nu reziduale, se va proceda la stabilizarea acestora în vederea producerii unui compost lipsit de alte reziduri (plastic, metal, hârtie, carton, etc).

Având în vedere această metodă propusă prin ofertă, ținându-se totodată cont și de dotarea tehnică a, prin care se separă mecanic componenta biodegradabilă din deșeurile municipale, de materialele nebiodegradabile care se descompun greu (plastic, metal feros/neferos, cauciuc, textil etc.) și care conduc la crearea a două fluxuri, adică cel de biodeșeuri colectate separat în celule special amenajate, desemnată de SRL, prin care se va realiza un compost valorificabil și cel de

biodeșeuri separate din componenta deșeurilor municipale colectate în amestec tratate, prin care se va realiza un produs similar compostului.

În principal, materialul care va fi folosit pentru înlocuirea biofiltrului va fi cel rezultat în urma tratării prin fluxul separat pentru deșeuri biodegradabile, care inițial fusese colectat separat prezentând astfel un procent extrem de redus de impurități (plastic, metal, hârtie, carton etc.).

Deșeurile biodegradabile, colectate separat vor fi tocate, apoi trecut printr-un ciur de 80 mm. Frația mai mică de 80 mm, va fi trimisă în celule de biostabilizare urmând ca apoi, materialul să fie trecute prin ciurul cu ochiuri de 40 mm, și va rezulta un produs biodegradabil biostabilizat de dimensiunea 40-80 mm, utilizabil ca material organic în paturile de biofiltre.

Respectarea granulației se va realiza cu ajutorul ciurului de 40-80 mm, urmând să se obțină o granulație de 40-80 mm, care respectă cerința documentației de a avea o granulometrie între 25 și 80 mm.

Patul de biofiltru actual realizat de CJ prin Antreprenorul general SC SRL este realizat din produs similar celor descrise, adică biodeșeu tratat stabilizat și cernut.

Contrar celor susținute în punctul de vedere din data de, contestatoarea susține că actualul Biofiltru din este realizat din material în întregime provenit din procedură de compostare a deșeurilor biodegradabile.

Astfel, în măsura în care actualul biofiltru al este realizat din deșeuri stabilizate, societatea contestatoare consideră că același biodeșeu stabilizat se va putea utiliza la schimbarea lui în caz de uzur, biodeșeu stabilizat prin procedura de tratare în Astfel achiziția unui material biofiltrant nu este necesar operatorului în cazul în care administrează stația la parametri solicitați prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, urmând argumentația autorității contractante care și-a însușit modul de înlocuirea a biofiltrului propus de SA prin achiziționarea unui material biofiltrant contra cost, s-a constatat că această companie nu a luat în calcul la balanța masică cantitatea de 630 mc de material biofiltrant, care după uzură va fi schimbat, nici în propunerea tehnică și nici cheltuielile de eliminare aferentă acesteia, aspect care denotă încă o dată, o încălcare a principiului tratamentului egal și face dovada lipsei de imparțialitate a modului de evaluare a ofertelor.

Astfel, atâta timp cât SRL, prin ofertă a propus înlocuirea materialului cu un material realizat prin gestionarea facilității, astfel încât această soluție nu influențează procesul nici din punct de vedere tehnic, nici financiar.

În ceea ce privește susținerile referitoare la lipsa bugetării costurilor privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, societatea contestatoare menționează următoarele argumente:

Singurele referiri la personalul care urma să fie implicat se regăsesc în secțiunea IV.4.1 a fișei de date – Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cerința minimă, în ceea ce privește cuprinsul propunerii tehnice, se referă strict, doar la prezentarea personalului implicat, fără a se solicita să se prezinte personalul care are dizabilități sau este handicapat. De asemenea, în formularul 13 nu există nicio mențiune privind obligativitatea precizării personalului cu handicap, solicitându-se doar prezentarea funcției, descrierea atribuției și numărul de personal.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la corectitudinea determinării fondului privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap de către ofertantul SA, societatea contestatoare consideră că acestea sunt nefondate, menținând criticile formulate din contestație.

În ceea ce privește criticile referitoare la consumul de combustibil, contestatoarea renunță la acest motiv.

Referitor la valorificarea energetică formulate prin contestație, acestea au vizat îndeosebi, lipsa unor documente (cum ar fi, scrisoarea de intenție emisă de), care să confirme autorității contractante că ofertantul va putea în mod real să asigure valorificarea energetică a unor cantități de deșeuri, precum și costurile aferente. Aspect care nu a fost dezbătut în precedenta contestație, aceasta referindu-se exclusiv la costurile aferente activității de valorificare.

Criticile formulate prin actuala contestație referitoare la veniturile obținute din valorificare reciclabilelor, nu vizează eronată includere a acestora, după cum s-a susținut în contestația anterioară, ci lipsa oricărui document care să justifice nivelul/cuantumul acestor venituri.

Contestatoarea consideră acest aspect deosebit de important având în vedere că prin luarea în calcul a acestor venituri se asigură o diminuare a tarifului de operare.

Pe de altă parte, având în vedere exigențele cu care oferta a fost analizată, se impunea din partea Comisiei de evaluare să se efectueze măcar o analiză formală a unui aspect esențial în determinarea tarifului de operare.

Cu privire la criticile privind conflictul de interese, se precizează că nu există un conflict de interese astfel cum este reglementat în materia achizițiilor publice, însă situația concretă face dovada existenței a numeroase „coincidențe”, care pun în discuție modul în care autoritatea contractantă asigură un tratament egal participanților la procedură și consideră că imparțialitatea tuturor persoanelor implicate în procedura de evaluare poate fi serios pusă sub semnul întrebării.

Referitor la cererea de intervenție formulată de SA, contestatoarea menționează argumentele din contestație.

Prin adresa nr. /25.11.2020, înregistrată la CNSC cu nr. /25.11.2020, SC SA a trimis „Concluzii”.

Menționând prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016, societatea intervenientă solicită respingerea excepției tardivității invocată de SRL, având în vedere că nu a investit Consiliul cu o cerere de intervenție principală, ne formulând pretenții proprii în prezenta cauză, ci doar simple apărări alături de autoritatea contractantă.

Termenul de 10 zile, în opinia societății interveniente este necesar doar în cazul unei cereri de intervenție principale.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de operare a instalației de tratare mecano-biologică”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. din 25.02.2020. Valoarea estimată a contractului este de 29.820.336 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. din 14.08.2020, SC SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /24.08.2020, soluționată, alături de contestația înregistrată la Consiliu cu nr. /27.08.2020, formulată de SC SA, prin decizia nr., astfel:

- admiterea în parte a contestației depuse de SC SRL în contradictoriu cu

- anularea actelor autorității contractante privind deciziile referitoare la respingerea ofertei depusă de SC SRL și la declararea câștigătoare a ofertei SC SA, precum și comunicările rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC SRL și de SC SA, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii;

- respingerea din contestația depusă de SC SRL:- ca inadmisibil capătul de cerere vizând constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC SA;- ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii de atribuire;

- respingerea ca nefondată a contestației depuse de SC SA în contradictoriu cu

SC SA a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului nr., plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. de pe rolul Curții de Apel și care a fost respinsă ca nefondată prin hotărârea nr. din 17.11.2020 a acestei instanțe.

Activitatea desfășurată de autoritatea contractantă în urma pronunțării acestei decizii a Consiliului a fost finalizată prin întocmirea raportului procedurii nr. din 16.10.2020, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă, iar cea prezentată de SC SA a fost desemnată câștigătoare.

Decizia privind noul rezultat al procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. din 16.10.2020, în care se arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 93 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 coroborat cu art. 87 alin. (5) și (6) și art. 89 alin. (2) lit. g) din HG nr. 867/2016, deoarece este necorelată din punct de vedere financiar cu propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări, nu are prevăzute toate costurile conform prevederilor legale și, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări/completări propunerii tehnice. În adresă, autoritatea contractantă expune pe larg motivele care au determinat luarea deciziei de respingere.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare de lei, cu recipisa nr., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria), solicitând:

- anularea comunicării nr. /16.10.2020 privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- anularea oricăror acte anterioare și/sau subsecvente încheiate de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător și stabilirea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare a ofertei petentei;
- constatarea faptului ca prin evaluarea ofertei SC SA s-au încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de concesiune și ca trebuia constatat caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertei depuse de SC SA.

.....Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SA a formulat cerere de intervenție în cauză, pe care Consiliul o respinge ca tardivă (admițând astfel excepția invocată de către contestatoare), raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 [„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”], deoarece

a fost depusă la data de 13.11.2020, după expirarea celor 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv 27.10.2020.

Referitor la tardivitatea punctului de vedere al autorității contractante, reclamată de contestatoare, Consiliul reține că dispozițiile Legii nr. 101/2016 nu prevăd vreo sancțiune în privința exprimării apărărilor autorității contractante după expirarea termenului stabilit la art. 18 alin. (1) din această lege. Astfel, Consiliul respinge excepția ca nefondată.

Așa cum rezultă din conținutul contestației, SC SRL atacă atât decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare, cât și pe cea de a respinge oferta sa.

Consiliul debutează analiza sa prin examinarea legalității deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta prezentată de SC SA, referitor la care contestatoarea susține că nu dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară nici în urma clarificărilor cerute de autoritate în punerea în aplicare a celor decise de Consiliu prin decizia acestuia nr.

Verificând, Consiliul observă că, în considerentele deciziei sale anterioare, reținea următoarele:

«În continuare, Consiliul va analiza criticile SC SRL cu privire la decizia de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC SA.

O primă susținere vizează îndeplinirea de către această societate a condiției de experiență similară.

Verificând, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de experiență similară, astfel:

„Ofertantul trebuie să probeze că a prestat, în ultimii 3 ani impliniți la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare în domeniul aferent obiectului contractului de concesiune, cu o valoare cumulată de minim 3.000.000,00 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare ofertantul va prezenta contracte și certificate/documente/recomandări/procese verbale de recepție parțiale/ finale (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă prestarea serviciilor similare și din conținutul cărora să rezulte cel puțin informații referitoare la: beneficiarul contractului, natura serviciilor prestate și cantitățile aferente, perioada în care au fost prestate serviciile similare, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

Serviciile indicate în scopul dovedirii experienței similare trebuie să reprezinte servicii efectiv prestate în perioada menționată, sens în care se vor prezenta dovezi corespunzătoare privind efectuarea acestora (documente din cadrul cărora să rezulte natura, complexitatea și volumul acestora), după caz, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nominalizată rezervându-și dreptul de a solicita referințe oficiale cu privire la respectivele servicii de la beneficiar și/sau autoritățile competente.”

Potrivit punctelor II.1.2 și II.2.2 din fișa de date achiziției, serviciile ce fac obiectul prezentei concesiuni sunt servicii de colectare a deșeurilor

menajere și servicii de tratare și eliminare de deșeuri menajere și deșeuri nepericuloase.

Drept urmare, experiența similară la care ofertanții erau ținuti vizează aceste tipuri de servicii.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, SC SA a prezentat următoarele documente:

- contractul de concesiune nr. 165 din 26.07.2012, încheiat între Județul pentru (asociere între Județul și autorități locale din acest județ, înregistrată sub numele de) și Asocierea SC SA – SC SRL – în calitate de concesionar, încheiat „pentru supravegherea construirii, operarea, întreținerea, folosirea și monitorizarea post-închidere a instalațiilor pentru depozitarea ecologică a deșeurilor solide”. Acest contract este semnat de către Județul, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară și Asocierea SC SA – SC Eco SRL –

- 4 acte adiționale la acest contract, dintre care doar actul adițional nr. din 24.03.2016 este relevant în privința experienței similare a SC SA pe care Consiliul o analizează;

- două recomandări emise de „Consiliul Județean prin” în martie și iulie 2020 privind valoarea facturată în ultimii 3 ani pentru serviciile prestate în baza contractului de concesiune nr. din 26.07.2012, cu identificarea valorilor ce reprezintă procentul de implicare a liderului asocierii SC SA.

Prin actul adițional nr. ... din 24.03.2016 la contractul de concesiune nr. din 26.07.2012:

- s-a modificat și s-a completat articolul 1.1 „Definiții” al contractului, printre termenii nou introduși regăsindu-se și următorii: colectare, colectare separată, depozit, eliminare, gestionarea deșeurilor, reciclare, sistem public de colectare și transport al deșeurilor municipale, sortare, stație de transfer, tratare, tratare mecano-biologică, valorificare;

- s-a modificat art. 2.1 „Atribuirea drepturilor de concesiune” al contractului, urmând a avea următorul cuprins: „(i) prestarea serviciilor de tratare mecano-biologică a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare... (ii) administrarea depozitului ecologic și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare.”;

- s-a modificat art. 5.1 „Scopul serviciului”, urmând a avea următorul cuprins: „a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare ...”;

- s-a modificat 6.1 „Principala obligație a concesionarului”, introducându-se două noi articole cu următorul cuprins: „(vi) Concesionarul se obligă să presteze serviciul de colectare și transport al deșeurilor municipale...”.

Sunt de remarcat două aspecte cu privire la actul adițional nr. din 24.03.2016 la contractul de concesiune nr. din 26.07.2012;

- este încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Servsal și Asocierea SC SA – SC Eco SRL –, deși contractul a fost încheiat între Județul (pentru Asociația de Dezvoltare Intercomunitară) și Asocierea SC SA – SC Eco SRL –

- este semnat de Asociația de Dezvoltare Intercomunitară și de „Asocierea”, deși părțile contractului inițial sunt Județul (pentru Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Servsal) și Asocierea SC SA – SC Eco SRL – Rezultă de aici că acest act adițional nu a fost semnat de părțile semnatare ale contractului. Mai mult, nici asocierea și nici liderul ei, SC SRL, nu apar ca semnatare ale contractului de concesiune nr. din 26.07.2012.

Văzând documentele de experiență similară prezentate de SC SA, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a lămuri și de a obține cel puțin informații privind:

- valoarea serviciilor similare celor ce se intenționează a se atribui și prestate de SC SA, în condițiile în care această societate, ca membru al asocierii concesionar a prestat mai multe categorii de servicii în baza contractului de concesiune nr. din 26.07.2012, relevantă pentru procedura în discuție fiind exclusiv prestarea serviciilor similare acestei concesiuni. Important de menționat este și că prestarea serviciilor similare a fost introdusă în obiectul contractului de concesiune nr. din 26.07.2012, abia prin actul adițional nr. din 24.03.2016;

- încheierea actului adițional nr. din 24.03.2016, respectiv părțile care au participat la încheierea lui și semnatorii, în condițiile mențiunilor făcute mai sus de către Consiliu.

În lipsa elementelor arătate înainte, autorității contractante îi era imposibil să stabilească fără dubiu îndeplinirea de către SC SA a cerinței de experiență similară, așa cum fost solicitată prin fișa de date a achiziției, din actele în posesia cărora a fost nereieșind serviciile prestate de către această societate în cadrul contractului de concesiune nr. din 26.07.2012 și nici dacă valoarea celor similare îndeplinite de SC SA, în ultimii 3 ani împliniți la data limită de depunere a ofertelor, se ridică la valoarea de minim 3.000.000 lei fără TVA.

În atare situație, Consiliul reține că în mod prematur autoritatea a stabilit că SC SA satisface condiția cerinței similare, înainte de a stabili caracterul câștigător al acesteia trebuind să facă aplicarea prevederilor art. 59 alin. (1) din HG nr. 867/2016 („Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”).»

Având în vedere cele stabilite de Consiliu, în reevaluarea ofertei SC SA, autoritatea contractantă a cerut acesteia, prin adresa nr. din 08.10.2020, următoarele:

«1. Vă rugăm să precizați clar și să documentați valoarea serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii prestate în ultimii 3 ani împliniți la data limita de depunere a ofertelor de către societatea dumneavoastră în cadrul contractului nr. din 26.07.2012 încheiat între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Servsal și Asocierea S.C. S.A. - S.C. S.R.L. - din totalul sumei contractului. Vă rugăm să documentați răspunsul dumneavoastră cu înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale.

2. Vă rugăm să prezentați Actul adițional nr. din 24.03.2016 la contractul de concesiune nr. /26.07.2012 semnat de către toate părțile semnatare ale contractului;

3. Vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte calitatea în cadrul contractului nr. /26.07.2012 a semnatarului

4. Vă rugăm să prezentați clarificări din care să rezulte calitatea în cadrul contractului nr. /26.07.2012 a S.C. S.R.L.

5. Având în vedere precizarea din Decizia etapei de încadrare a Agenției pentru Protecția Mediului nr. din 29.08.2018 "că ați solicitat la data de 11.07.2018 emiterea acordului de mediu pentru Instalația mobilă amplasată temporar (pentru teste) în cadrul Depozitului de deșeuri (ansamblu format din ciur mobil tip și tocător mobil)", vă rugăm să precizați și să documentați operarea în deplină legalitate a serviciilor similare în ultimii 3 ani împliniți la data limita de depunere a ofertelor de către societatea dumneavoastră.»

SC SA a răspuns prin adresa nr. din 12.10.2020, astfel:

«Răspunsul la întrebarea 1.

Valoarea fara TVA a serviciilor similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri în ultimii 3 ani, prestate de SA în perioada 01.09.2018 - 29.02.2020, este de 7.360.937,52 lei, fara TVA.

Pentru documentarea sumelor, în vederea dovedirii faptului ca Ofertantul îndeplinea la data depunerii ofertei cerința privind experiența similară, va rugam sa regăsiți anexat prezentei următoarele documente legale (fie ca sunt emise de o Autoritate Contractanta-, fie ca sunt emise de o Autoritate a statului - Agenția de Mediu): Recomandare emisa de nr. /27.03.2020; Recomandare emisa de nr. /17.07.2020; Recomandare emisa de nr. /12.10.2020; Autorizația de Mediu Nr. /11.07.2018. Menționez faptul ca aceste sume sunt aferente cotei de participare a SA în contractul de concesiune nr. /26.07.2012.

Răspunsul la întrebarea 2.

Va rugam regăsiți anexat prezentei, actul solicitat de dvs prin adresa, împreună cu Erata privind îndreptarea erorii materiale.

Răspunsul la întrebarea 3 și 4.

Actul adițional nr 3 la care faceți referire este forma unui document în care a existat o eroare materială (în sensul ca a fost redactat eronat cu numele operatorului de colectare și transport și nu cu numele SA ca Delegat al din județul), care a fost corectată ulterior, dar care nu are nici o legătură cu demonstrarea experienței similare (experiența similară a fost dovedită cu Autorizația Integrată de Mediu, Recomandările Autorității Contractante și înregistrările contabile). Așa cum se poate observa din Recomandările emise de către, are în ultimii 3 ani o cifră de afaceri de peste 50 milioane lei, din care peste 10% provin din operarea și administrarea stației de tratare mecano-biologică, adică peste 5 milioane lei. În documentul mai sus menționat (act adițional 3) sunt redefiniți termenii aferenți atât administrării CMID cât și serviciului de colectare și transport, așa cum prevede legea intrată în vigoare după semnarea contractelor de concesiune. Aceasta este explicația semnării de către a respectivului act adițional, în calitatea acestuia de operator de colectare și transport în județul, și

acesta fiind tot Delegat al reprezintă asocierea dintre operatorii de salubritate Srl (în calitate de lider de asociere), ... SA, ... și în anul 2012, ... a încheiat contractul de concesiune nr /15.03.2012 cu asocierea, asociere în care în calitate de lider de asociere era reprezentată de dl Actele adiționale semnate de atât cu, cât și cu, având același conținut (redefinirea termenilor conform legislației în vigoare), doar operatorii fiind diferiți, s-a strecurat acea eroare materială, care a fost îndreptată ulterior prin emiterea unei erate pe care o anexăm în copie prezentei adrese.

Nici, ca asociere a unor operatori de colectare și transport, nici Financiar Urban, ca lider al respectivei asocieri nu fac parte din contractul de delegare nr /26.07.2012, ci din alt contract de concesiune semnat între și

Documentul la care faceți referire (Actul Adițional nr 3) nu este un document ce trebuie supus analizei, pentru că nu este un document prin care se demonstrează experiența similară.

În concluzie, ... a demonstrat, cu documente justificative, în cadrul procedurii de licitație, faptul că îndeplinește criteriile de eligibilitate impuse de documentație.

Răspunsul la întrebarea 5.

În documentația depusă de către SA în cadrul procedurii de licitație, în documentele DUAЕ, se regăsesc următoarele documente ce fac dovada faptului că operatorul SA a operat în deplină legalitate servicii similare, în ultimii 3 ani împliniți până la data depunerii ofertei, cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri. Astfel:

1. Autorizația Integrată de Mediu emisă de către /11.07.2018, începând cu pag. 89 din documentația DUAЕ depusă de către la solicitarea Autorității (pag 18 din Autorizație) confirmă existența și funcționalitatea stației de compostare biodegradabile din cadrul și a fluxului tehnologic aferent.

2. Decizia, începând cu pag. 133 din documentația DUAЕ depusă de către SA din Autorizația Integrată de Mediu nr / 11.07.2018 emisă de către APM, unde sunt precizate instalațiile: ansamblu format din ciur mobil tip, adică instalația de tratare mecanică a deșeurilor municipale. Această instalație (ciur+tocător) a fost montată în conformitate cu cerințele din AIM, care împreună cu platforma de compost mai sus explicată, au efectuat procesul de tratare mecano- biologică a deșeurilor. Pe cale de consecință, la platforma de compostare (unde se realizează activitatea de tratare biologică) a fost montat ansamblul format din ciur+tocător (care realizează procedura de tratare mecanică), adică s-a realizat instalația de tratare mecano-biologică (.....), această activitate de tratare mecano- biologică fiind autorizată de către Agenția pentru Protecția Mediului.

În concluzie, ... SA a operat în deplină legalitate servicii similare cerinței din licitație, legalitate dată de cu explicațiile de mai sus, iar dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară a fost prezentată prin răspunsurile de la punctul 1.»

Prin adresa nr. din 14.10.2020, autoritatea contractantă a revenit și a cerut SC SA să prezinte „clar și fără echivoc documente financiare și contabile care să dovedească că valoarea

serviciilor similare cu cele care fac obiectul procedurii și anume tratare mecano-biologica, prestate de societatea dumneavoastră, au valoarea de 7.360.937,52 lei, conform celor prezentate în recomandarea nr. /12.10.2020 emisa de Consiliul Județean prin Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Servsal

Societatea a răspuns prin adresa nr. din 15.10.2020, astfel:

«Referitor la adresa dvs nr / 14.10.2020 va rugăm să regăsiți în attachment copii ale documentelor financiare și contabile solicitate, înregistrate de SA în perioada septembrie 2019 - februarie 2020 (balanțe lunare SA pentru perioada septembrie 2019 - februarie 2020), unde la poziția "venituri din flux" contul sunt evidențiate distinct veniturile obținute din deșeurile intrate în Din aceste sume 90% reprezintă experiența similară SA. În cazul în care, ulterior, veți considera necesar, va putem pune la dispoziție și documente cu proceduri operaționale, sau alte documente operaționale referitoare la fluxul deșeurilor intrate în»

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, deși în prima adresă de clarificare (adresa nr. din 08.10.2020), autoritatea contractantă a cerut SC SA să dovedească răspunsul său privind valoarea serviciilor similare în cadrul contractului nr. din 26.07.2012 „cu înregistrări contabile sau alte înscrisuri legale”, societatea nu a prezentat niciun document contabil, ci s-a limitat la a înfățișa autorității recomandările emise în lunile martie și iulie 2020 (deja depuse anterior), precum și o nouă recomandare, nr. din 12.10.2020, emisă de , în care se arată că valoarea facturată fără TVA, în perioada 01.09.2018-28.02.2020, aferentă deșeurilor municipale în amestec și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică este de 8.178.819,47 lei, iar suma de 7.360.937,52 lei reprezintă procentul de 90% al liderului de asociere, SC SA.

În consecință, autoritatea contractantă a cerut societății (adresa nr. din 14.10.2020), din nou, să prezinte „clar și fără echivoc” documente financiare și contabile care să dovedească cele susținute în răspunsul anterior.

Văzând cuprinsul celor două solicitări ale autorității contractante, Consiliul stabilește că societății în cauză i s-a creat un avantaj evident prin oportunitatea de a răspunde cererii autorității cu prilejul unei a doua intervenții a acesteia în acest sens. Or, respectarea principiului proporționalității impune, printre altele, și ca unui operator economic să nu i se acorde posibilitatea clarificării documentelor sale ca urmare a unor cereri multiple ale autorității în aceeași direcție. De altfel, dispozițiile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016 sunt clare în ceea ce privește consecința legală a conduitei operatorului economic care nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, respectiv considerarea inacceptabilă a ofertei. Se observa că legiuitorul a stabilit că această urmare este imediată conduitei participantului la

procedura și nu trebuie precedată de încercări multiple ale autorității de a clarifica un aspect al ofertei.

Cât privește dovezile efective prezentate de SC SA, Consiliul constată că, suplimentar actelor depuse anterior pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de experiență similară și care au fost analizate de către Consiliu prin decizia sa nr., societatea a prezentat următoarele documente:

- recomandarea nr. din 12.10.2020, emisă de , în care se arată că valoarea facturată fără TVA, în perioada 01.09.2018-28.02.2020 aferentă deșeurilor municipale în amestec și procesate prin instalația de tratare mecano-biologică este de 8.178.819,47 lei, iar suma de 7.360.937,52 lei reprezintă procentul de 90% al liderului de asociere, SC SA;

- actul adițional nr. din 24.03.2016 la contractul de concesiune nr. 165 din 26.07.2012 și erata la acesta prin care se îndreaptă eroarea privind semnării actului adițional nr. 3; erata nu este datată, astfel încât nu se poate stabili momentul emiterii ei;

- documente contabile.

Referitor la aceste acte și la răspunsul SC SA din adresa nr. din 12.10.2020, Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin erata la actul adițional nr. din 24.03.2016 la contractul de concesiune nr. din 26.07.2012 s-a lămurit chestiunea părților semnate ale actului adițional, deși erata nu este datată și nu este clar momentul la care aceasta a intervenit;

- cât privește experiența similară încercată a fi dovedită prin contractul de concesiune nr. din 26.07.2012, societatea a menționat în răspunsul său că „Actul adițional nr 3 la care faceți referire [...] nu are nici o legătură cu demonstrarea experienței similare (experiența similară a fost dovedită cu Autorizația Integrată de Mediu, Recomandările Autorității Contractante și înregistrările contabile). [...]”

Documentul la care faceți referire (Actul Adițional nr 3) nu este un document ce trebuie supus analizei, pentru ca nu este un document prin care se demonstrează experiența similară.” Or, din cele analizate și decise de Consiliu prin decizia nr., neatacată pentru acest subiect, s-a statuat că „Important de menționat este și că prestarea serviciilor similare a fost introdusă în obiectul contractului de concesiune nr. din 26.07.2012, abia prin actul adițional din 24.03.2016.” În aceste condiții, dat fiind conținutul actului adițional ... și cele decise de Consiliu, mențiunea SC SA din adresa nr. din 12.10.2020, potrivit căreia acest act adițional nu are nici o legătură cu demonstrarea experienței similare este una lipsită de concludență și care contrazice conținutul acestui act adițional. Așa cum amintea Consiliul în decizia sa anterioară, obiectul similar celui supus concesiunii în prezent a fost introdus în contractul de concesiune din 26.07.2012 (contractul prin care societatea dorește dovedirea experienței sale similare) prin actul adițional ..., drept urmare, singurul document relevant în examinarea îndeplinirii cerinței de experiență similară este reprezentat de acest act adițional, a cărui însemnătate și relevanță societatea o neagă, fără să adauge care sunt acele

prevederi ale contractului de concesiune nr. din 26.07.2012 (cu actele sale adiționale, mai puțin actul adițional) care fac dovada unei experienței similare.

Cât privește documentele contabile înfățișate autorității contractante prin răspunsul SC SA din adresa nr. din 15.10.2020, acestea au fost analizate de către expertul cooptat care a întocmit raportul nr. din 16.10.2020, însă din acest raport nu reies sumele corespunzătoare anilor 2018, 2019 și 2020 încasate din servicii de depozitare deșeuri și nici faptul că sumele respective ar proveni din executarea contractului de concesiune nr. din 26.07.2012.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că actele prezentate de SC SA nu fac dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă, sancțiunea prevăzută la art. 89 alin. (2) lit. b) din HG 867/2016 pentru o astfel de situație fiind aceea a considerării inacceptabilă a ofertei.

În consecință, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație cu privire la oferta depusă de SC SA, eventuala lor desființare nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei determinat de îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Referitor la decizia de respingere a ofertei SC SRL, Consiliul reține un prim motiv comunicat societății prin adresa nr. 1405 din 16.10.2020, astfel:

«1. Prin răspunsul la clarificarea din data de 13.10.2020 se constată că prin adresa transmisă de rezulta ca propunerea tehnica nu este corelată cu propunerea financiară în sensul ca prin ultima adresa transmite ca valorifică energetic doar 13.177,50 t/an, iar restul de 1.822,50 t/an reziduu se va livra la, din totalul de 15.000 t/an livrate conform Scrisoare de intenție inițial depusă.

Reiteram prevederile din Scrisoare de intenție nr. /10.03.2020

1.1. "Scrisoare de intenție nr. /10.03.2020" - propunere financiară:

unde este stipulat faptul ca cele doua parii (Ave și) au stabilit, în baza condițiilor existente:

*a) Deșeul livrat este cu cod 19 12 12
b) Cantitatea anuală estimată a fi livrată - 15.000 tone
c) În baza unui contract și ca urmare a unor analize de laborator, tehnice și tehnologice efectuate, faptul ca deșeurilor pot fi procesate conform criteriilor de acceptare: putere calorică > 17 GJ/t, umiditate <10%*

d) Prețul unitar va fi de 11 lei/tona, pentru deșeurile care se încadrează în criteriile de acceptare.

Concluzie Scrisoare:

Prețul de 11 lei/tona va fi pentru livrarea unei cantități de deșeu de 15.000 t/an, deșeu care îndeplinește condițiile ca să nu fie deșeu inert (are putere calorică, ori deșeul inert nu are putere calorică).

1.2. Prin Adresa dumneavoastră nr. /15.07.2020 - Răspuns întrebarea nr. 1: ati declarat că la valorificare energetică a fost acceptată o cantitate de 15.000 t/an din cantitatea de 23.128,29 t/an.

1.3. "Solicitare confirmare separare deșuri și prelungire valabilitate scrisoare de intenție nr. ... / 12.10.2020" - prin care confirmă ca din cantitatea livrată, adică 15.000 tone (asa cum reiese din scrisoarea nr. /10.03.2020 - document depus de ofertant în cadrul procedurii, deoarece cantitatea de 17.075,04 nu apare nicăieri în documentele ofertantului) o parte va ajunge la valorificare energetică (87,85%, adică 13.177,5 t/an), iar o altă parte se va întoarce la ofertant, ca și deșeu inert (12,15%, adică 1.822,5 tone/an).

Concluzie punct 1.1, 1.2 și 1.3 de mai sus:

Din analiza celor de mai sus rezulta ca nu ati corelat cantitatile din balanța masică cu cantitatile efectiv valorificate energetic; nu ati corelat propunerea tehnică cu cea financiară; nu ati corelat răspunsurile la clarificările anterioare în care inițial declarați/justificați faptul ca veți valorifica energetic întreaga cantitate de 15.000 tone la, desi ulterior din documentul depus "solicitare confirmare deșuri și prelungire valabilitate scrisoare de intenție" reiese fără dubiu faptul că cantitatea valorificată energetic prin este de 87,85% din cantitatea totală livrată de 15.000 tone, adică 13.177,5 tone/an.»

În verificarea temeiniciei lui, Consiliul reține următoarele aspecte:

- din scrisoarea de intenție nr. din 10.03.2020 rezultă:

„Prin prezenta, subscrisa, ... (....) S.R.L, [...],

ca urmare a solicitării dumneavoastră privind emiterea unui acord de principiu privind eliminarea prin coincinerare a deșeurilor rezultate din Stația de Tratare Mecanic și Biologică (S.....) a deșeurilor aflate în operarea SRL, după finalizarea investițiilor realizate prin Proiectul Județean de Gestionare a Deșeurilor, vă comunicam că (.....) SRL, punct de lucru este autorizată și are capacitatea de a procesa deșuri în următoarele condiții:

- Cod deșeu 19 12 12 - alte deșuri de la tratarea mecanică a deșeurilor, conform HG 856/2002, generate, sau colectate, sau detinute, („deșeurile”), și predate Societății de către SRL în condițiile prevăzute de legislația aplicabilă

- cantitatea anuală estimată a fi livrată -15.000 tone

- în baza unui contract încheiat în acest sens, dacă și după ce Societatea a comunicat către SRL. ca urmare a analizelor de laborator, tehnice și tehnologice efectuate, faptul ca deșeurile pot fi procesate, conform criteriilor de acceptare următoare (vezi și Anexa 1)

o umiditate max.10%

o putere calorifică min.17 Gj/tonă

- pret unitar 11 lei/tonă la poarta S..... cu transport asigurat de, pentru deșeurile care se încadrează în criteriile de acceptare (vezi Anexa 1) și pentru o perioadă de maxim 12 luni de la intrarea în vigoare a contractului.”

- din răspunsul nr. din 15.07.2020 al SC SRL la solicitarea de clarificări a autorității nr. din 10.07.2020, rezultă:

„Având în vedere ca la valorificarea energetică a fost acceptată de către cantitatea de 15.000 de tone din cantitatea totală de 23.128,29 tone (17.075,04 tone fracție >80mm și din cantitatea de 6.053,25 tone fracție de

>40 mm după ieșirea din), astfel cantitatea de 2.075,04 tone fracție >80mm și cantitatea de 6.053,25 tone fracție de >40 mm trebuie dusă la depozitare. Neavând posibilitate de a adăuga costurile cu depozitarea (tarif+CEC) la activitatea de operare, acestea au fost incluse în cantitățile activității de transport. Acestea sunt deșeuri inertizate ca și cele de CLO, dar nu sunt CLO.”

- din răspunsul nr. din 13.10.2020 al SC SRL la solicitarea de clarificări a autorității nr. din 08.10.2020, rezultă:

„Clarificare 1

1. Cu privire la propunerea tehnica și în baza documentelor transmise pana la prezenta avem rugămintea sa clarificați următoarele aspecte:

Avem rugămintea sa ne indicați unde în propunerea tehnica unde este prezentata metodologia de despartire (separare) a fracției de 17.075,04 t/an > 80mm în cele doua cantități și anume:

- 15.000 t/an fracție > 80 mm valorificabila energetic si
- 2.075,04 t/an fracție > 80 mm inerta (conform răspuns clarificări propunere financiară nr. 3276/15.07.2020 aceasta se considera reziduu inert de către dumneavoastră).

Răspuns 1

In ceea ce privește cantitatea totala de 17.075,04 tone de fracție >80mm, prin prezenta vă aducem la cunoștință că întreaga cantitate va fi transportată la fabrica de ciment din Aleșd, unde conform procedurilor agreeate interne al companiei, prin procesul dc pretratare a deșeurilor în flux există o faza de separare a deșeurilor, în urma careia va rezulta o cantitate valorificabilă energetic de 87,85% din totalul de input, conform experienței companiei (adică din 17.075,04 tone rezultă 15.000 tone), și o fracție (refuz) în proporție de 12,15% (adică din 17.075,04 tone rezultă 2.075,04 tone). Aceasta din urmă va fi transportată înapoi către Beneficiar, fără cheltuieli suplimentare.

Aceasta procedura este confirmată de compania prin scrisoare lor atașată, avand numărul de înregistrare nr. /12.10.2020.”

- din documentul emis de înregistrat la SC SRL cu nr. /12.10.2020, rezultă:

„Prin prezentul email confirmam faptul ca separarea cantitatilor care vor fi receptionate în vederea valorificarii termoenergetice va fi realizata de catre în instalatiile detinute la punctele de lucru de la

In baza experientei proprii și în condițiile realizării colectării separate și corespunzătoare a deșeurilor, estimam ca din toata cantitatea anuala care se va receptiona de vor rezulta doua categorii de deseuri, astfel:

- 87,85% din total cantitate va fi valorificata energetic
- 12,15% va fi considerat deseu inert care se va returna catre fara cheltuieli suplimentare din partea acestuia.

Fractia valorificabil energetic va fi facturata la tariful de 11 lei/tona, asa cum este mentionat în Scrisoarea de intentie.”

Coroborând informațiile rezultate din cele două documente emise de, respectiv scrisoarea de intenție nr. din 10.03.2020 și

scrisoarea cu nr. /12.10.2020, Consiliul reține o cantitate anuală estimată a fi livrată de 15.000 tone, iar din toată cantitatea anuală care se va recepționa de vor rezulta două categorii de deșeuri, astfel:

- 87,85% din total cantitate va fi valorificată energetic
- 12,15% va fi considerat deșeu inert care se va returna către AVE fără cheltuieli suplimentare din partea acestuia.

Consiliul constată că în niciunul dintre cele două documente ale sale, SC SRL nu face referire la o cantitate de 15.000 tone de deșeuri valorificabile energetic dintr-o cantitate totală de deșeuri de 17.075,04 tone care îi sunt livrate pentru procesare, exprimarea din prima scrisoare de intenție fiind clară în ceea ce privește cele 15.000 tone ce reprezintă „cantitatea anuală estimată a fi livrată”, și nu cantitatea anuală estimată de deșeuri valorificabile energetic pe care SC SRL o va livra SC SRL dintr-o cantitate mai mare de deșeuri.

În această situație, Consiliul stabilește că susținerile societății contestatoare nu sunt sprijinite de informațiile emise de SC SRL, caz în care concluziile autorității contractante în ce privește acest motiv de respingere se vădesc a fi întemeiate.

În consecință, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte motive de respingere a ofertei contestatoarei, eventuala lor invalidare nefiind de natură să conducă la admiterea ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL, respectiv cererile vizând oferta depusă de SC SA, să anuleze raportul procedurii nr. 1403 din 16.10.2020 și oricare alte acte ale autorității contractante prin care oferta SC SA a fost desemnată câștigătoare, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SA, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile din contestație referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv cererile vizând oferta depusă de SC SA.

Anulează raportul procedurii nr. din 16.10.2020 și oricare alte acte ale autorității contractante prin care oferta SC SA a fost desemnată câștigătoare, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC SA, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

Respinge ca nefondate cererile din contestație referitoare la oferta depusă de SC SRL.

Respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție depusă de SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....