



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1986/10.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7719/14.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb – Loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6*”, se solicită anularea comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice ca fiind nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, obligarea părții în culpă la achitarea cheltuielilor suportate în cadrul contestației reprezentând onorariu avocat în cuantum de ... lei, potrivit factură fiscală ..., în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în vederea aplicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația FN din data de 14.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7578/14.02.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de

achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb - lot 5”, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin Adresa nr. 1341/03.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta ..., anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia, reevaluarea ofertei ofertantului clasat pe locul I din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și a motivelor de neconformitate ale acesteia.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10849/01.03.2022, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de ..., menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice legale în ceea ce privește oferta sa, menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea acordurilor cadru având ca obiect Procedura de atribuire pentru loturile 1 – 4 și 6, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexasând dosarele nr. 325/202 și nr. 336/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7719/14.02.2022 și nr. 7578/14.02.2022, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 325/2022.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 446/C7/325/17.02.2022 prin care a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertelor depuse de ... pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, precum și contestația prin care ... critică decizia autorității contractante

privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... pentru lotul 5, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa nr. 1986/10.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7289/11.02.2022, ... transmite Consiliului contestație împotriva comunicării nr. 1342/03.02.2022, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Contestatoarea menționează o scurtă prezentare a situației de fapt. Autoritatea contractantă, ... a publicat în SEAP, cu nr. CN1032256/26.06.2021, documentele aferente procedurii de atribuire a contractului având ca obiect servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb pentru 6 loturi.

Astfel, contestatoarea arată că a încărcat în SEAP ofertele la procedura de atribuire pentru fiecare lot, prin care a prezentat îndeplinirea condițiilor menționate în caietul de sarcini.

În data de 03.02.2022, prin comunicarea nr. 1342/03.02.2022, contestatoarea a fost informată de către autoritatea contractantă cu privire la:

Declararea ofertei ... pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 1 „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”;

Declararea ofertei ... pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 2 „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”;

Declararea ofertei ... pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 3 „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”;

Declararea ofertei ... pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 4 „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”;

Declararea ofertei sale pe locul I, iar a ofertei ... pe locul II, pentru Lotul 5 Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”

Declararea ofertei ... pe locul I, iar a ofertei sale pe locul II, pentru Lotul 6 Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”.

Contestatoarea precizează că, la momentul formulării contestației, în SEAP nu au fost publicate procesele verbale ale comisiei de evaluare sau alte acte referitoare la analiza și rezultatul comisiei de evaluare, precum și orice alte acte ulterioare întocmite, însă acestea fac obiectul contestației, urmând a fi depuse de către autoritatea contractantă în fața Consiliului.

Contestatoarea afirmă că, având în vedere caracterul nelegal și netemeinic al actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice, precum și data la care rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat, prin comunicarea nr. 1342/03.02.2022, înțelege să

formuleze contestația, în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

II. Referitor la solicitarea privind suspendarea aplicării rezultatului procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, contestatoarea consideră că se impune admiterea acesteia, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016 reglementează procedura suspendării procedurii de atribuire și a aplicării rezultatului acesteia, la cererea persoanei interesate, cu luarea în considerare a consecințelor acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

... consideră că există suspiciuni de nelegalitate a actelor emise de către autoritatea contractantă ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice, având în vedere că motivele ce au stat la baza acestei soluții sunt în neconcordanță cu documentele procedurii de atribuire și cu dispozițiile legale.

Acesta apreciază că, din moment ce asupra concluziilor reținute prin raportul procedurii și prin actele anterioare acestuia, planează o suspiciune întemeiată privind legalitatea și temeinicia mențiunilor privind rezultatul procedurii, este evident ca este prejudiciată, în mod abuziv, activitatea societății sale.

De asemenea, contestatoarea adaugă că, continuarea procedurii și aplicarea deciziilor autorității contractante luate în temeiul rezultatului procedurii de atribuire, conduce implicit la demararea lucrărilor ce fac obiectul contractului de servicii, lucrări ce pot fi anulate ca efect al admiterii contestației. În acest context, punerea în aplicare a rezultatului procedurii de atribuire nelegală poate conduce la consecințe deosebit de grave asupra efectivității contractului de servicii încheiat cu ofertantul declarat câștigător, ale cărui raporturi contractuale pot fi desființate în condițiile admiterii prezentei contestații.

Astfel, pentru buna ordine și în vederea asigurării securității raporturilor contractuale derivând din procedura de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să procedeze la suspendarea efectelor actelor prin care comisia de evaluarea stabilit rezultatul procedurii, precum și a documentelor și măsurilor ulterioare emise în baza acestora, în vederea evitării suportării unui prejudiciu considerabil ce ar putea fi provocat în condițiile admiterii contestației.

III. Pe fondul contestației, ... solicită anularea actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice constând în *„Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”*, precum și obligarea autorității contractate la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale.

Contestatoarea arată că, în cuprinsul motivării declarării ca fiind câștigătoare a ofertelor din cadrul comunicării nr. 1342/03.02.2022, autoritatea contractantă invocă faptul că respectivul clasament este rezultatul aplicării criteriului de atribuire și verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Totodată, aceasta afirmă că procedura de atribuire nu respectă dispozițiile legale, iar ofertele tehnice și financiare depuse de ... (denumit în continuare ...) nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, anunțul de participare nr. CN1032256 și fișa de date (DUAE) necesare. Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit de autoritatea contractantă a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016: *„(3d) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1).”* Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, criteriul „prețul cel mai scăzut” nu poate fi utilizat în cadrul procedurilor de achiziție de produse și servicii a căror valoare estimată depășește pragul de 648.288 lei prevăzut de lege pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Contestatoarea concluzionează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a utilizat criteriul prețul cel mai scăzut” în cadrul procedurii de achiziție de produse servicii ce a făcut obiectul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021, având în vedere că valoarea estimată a acestei achiziții este de 6.273.141,09 lei depășind astfel pragul de 648.288 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, acesta arată că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021 faptul că a publicat un anunț în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, menționând expres „numărul sub care a fost publicat în JOUE: 2021/S 122-323680”, recunoscând astfel că valoarea estimată a achiziției depășește pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Referitor la valoarea estimată a achiziției, contestatoarea consideră că aceasta reprezintă valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru toate loturile ce fac obiectul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021 având în vedere prevederile art. 14, art. 17 și art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale având în vedere că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016.

... menționează că autoritatea contractantă nu a elaborat raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit,

nefiind respectate astfel prevederile art. 216 (1) din Legea nr. 98/2016. „(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*”

Acesta arată că, având în vedere că anunțul de participare nr. CN1032256 avea ca obiect 6 loturi pentru vor fi încheiate contracte de achiziție publică separate, iar autoritatea contractantă a întocmit un singur raport al procedurii de atribuire pentru toate cele 6 contracte de achiziție, rezultând astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4072/03.02.2022 și a actelor subsecvente încheiate în baza acestuia.

O altă critică a ... se referă la ofertele tehnice și financiare depuse de ... despre care afirmă că sunt neconforme, acestea nerespectând cerințele impuse prin caietul de sarcini, anunțul de participare nr. CN1032256 și fișa de date (DUAЕ) necesare.

Aceasta aduce în discuție art. 83 din Legea nr. 98/2016: “(1) *În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire factorii de evaluare a ofertelor. (2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.*”

În temeiul acestor prevederi legale, autoritatea contractantă a stabilit în secțiunea IV.4.1. „modul de prezentare al propunerii tehnice” din anunțul de participare nr. CN1032256 faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii și minime.

În consecință, contestatoarea susține că ofertele tehnice și financiare ale ofertantului ... trebuiau să respecte toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, însă acestea nu au respectat următoarele condiții:

a) Respectarea valorilor minime fără TVA prevăzute de art. 1.5. din caietul de sarcini în coloanele nr. 9 și 11 din Tabelul cuprins la acest articol:

Astfel, contestatoarea arată că, din analiza tabelului din cuprinsul ofertei financiare depusă de ..., rezultă că acesta a propus prețuri aflate sub minimul stabilit de autoritatea contractantă în art. 1.5. din caietul de sarcini (coloana nr. 9 „Valoare fără TVA (min) contr. subsecv” și coloana nr. 11 „Valoarea fără TVA (min) acord-cadru (24 luni)” din Tabelul cuprins la acest articol), atât cu privire la prețul serviciilor de reparare și întreținere ascensoare, cât și cu privire la prețul pieselor de schimb.

Contestatoarea precizează că ofertantul ... nu a depus informații cu privire la personalul tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin în cazul semnării celor șase contracte ce fac obiectul achiziției în discuție, deși în cuprinsul caietului de sarcini se menționează în mod

expres faptul că „prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat”.

Astfel, ... consideră că comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, însă comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea acestor informații și, mai mult, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de

Aceasta face referire la art. 136 din H.G. nr. 395/2016: "(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*"

b) Prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare:

În cadrul caietului de sarcini se menționează faptul că „se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în „(....) prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare”.

Contestatoarea afirmă că oferta depusă de ... aflată la dosarul de achiziție publică nu cuprinde niciun grafic pentru nicio operațiune de întreținere sau a reviziilor tehnice lunare, în comparație cu oferta sa care cuprinde grafice pentru revizii tehnice, astfel cum rezultă din opisurile aferente propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 - anexate.

Oferta financiară nu cuprinde oferta de manoperă exprimată în lei/oră. În cadrul caietului de sarcini se menționează că „oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră”. Astfel, contestatoarea susține că, contrar cerinței din caietul de sarcini, oferta ... aflată la dosarul achiziție publice nu cuprinde nicio secțiune privind oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră. Mai mult, din studierea propunerilor tehnice depuse de ... rezultă că acestea sunt identice pentru fiecare lot ce a făcut obiectul achiziției și sunt foarte succinte, acestea reprezentând un „copy-paste” din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, ... reafirmă că ofertele depuse de ... sunt neconforme, acestea nerespectând cerințele prevăzute în documentele achiziției, respectiv în caietul de sarcini, fișa de date și anunțul de participare nr. CN1032256 și reiterează prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită constatarea nelegalității și netemeinicii comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice "Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb" publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021.

Totodată, aceasta solicită suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în vederea aplicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice, până la soluționarea contestației, anularea comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice ca fiind nelegale netemeinice, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, obligarea părții în culpă la achitarea cheltuielilor suportate în cadrul contestației reprezentând onorariu avocat în cuantum de 8.828,61 lei, potrivit factură fiscală ..., în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea își întemeiază afirmațiile pe prevederile art. 8, art. 22 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederile legale enunțate în prezenta plângere prealabilă.

Prin adresa nr. 2510/03.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11257/03.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează criticile aduse de către contestatoare.

1. Cu privire la primul aspect contestat de către ..., respectiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, contestația este neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 187 alin (3)1 din Legea nr. 98/2016, se referă la valoarea estimată a unui contract subsecvent ce urmează a fi încheiat. Situația estimativă a contractelor subsecvente în cadrul loturilor procedurii este următoarea:

- Lotul 1: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 498.303,82 lei fără TVA;
- Lotul 2: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 106.020,58 lei fără TVA;
- Lotul 3: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 285.349,48 lei fără TVA;
- Lotul 4: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 308.984,62 lei fără TVA;
- Lotul 5: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 452.662,48 lei fără TVA;

- Lotul 6: valoarea estimată a contractului subsecvent este de 114.120,66 lei fără TVA.

Față de pragul de 648.288 lei prevăzut de art. 7 alin (1) lit. b), autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre contracte nu se situează deasupra valorii mai sus precizate.

În ceea ce privește neîntocmirea unui raport al procedurii pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă afirmă că motivul este neîntemeiat, având în vedere că Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022 conține în concret toate informațiile aferente fiecărui lot în parte.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul ... a unor cerințe obligatorii și minimale impuse prin caietul de sarcini și fișa de date (DUAE), respectiv prezentarea unei oferte financiare situate sub prețul minim stabilit de către autoritatea contractantă, atât pentru serviciile de reparare și întreținere a ascensoarelor, cât și pentru piesele de schimb, nedepunerea informațiilor cu privire la personalul tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin în cazul semnării celor șase acorduri cadru ce fac obiectul achiziției, neprezentarea graficului cu datele efectuării reviziilor lunare, precum și neprecizarea manoperei exprimată în preț lei/ora, autoritatea contractantă le consideră nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă adaugă că, cercetând documentele dosarului achiziției, respectiv estimarea făcută de aceasta și ofertele depuse de către operatorii economici, rezultă că ambii ofertanți au depus oferte financiare situate sub estimarea făcută de către autoritatea contractantă. Pentru exemplificare, supune analizei Loturile 1 și 5.

Lotul 1:

- valoarea estimată este de 3.599.652,16 lei fără TVA; oferta financiară a ... este de 3.154.540,75 lei fără TVA, iar cea a ... este de 2.690.526,60 lei fără TVA.

Concluzia cu privire la Lotul 1 este că ambele oferte financiare sunt situate sub valoarea estimată a lotului, diferența între cele două oferte fiind de doar 13%, procent care nu justifică concluzia că oferta ... este nejustificat de mică, ci eventual că ofertele sunt mai apropiate de realitatea din piață.

Lotul 5:

- valoarea estimată este de 815.813,14 lei fără TVA; oferta financiară a ... este de 523.354,08 lei fără TV A, iar cea a ... este de 609.656,72 lei fără TVA;

Concluzia cu privire la Lotul 5 este că ambele oferte financiare sunt situate sub valoarea estimată a lotului, diferența între cele două oferte fiind de doar 10%, procent care nu justifică concluzia că oferta ... este nejustificat de mică, ci eventual ca ofertele sunt mai apropiate de realitatea din piață.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertele prezentate la toate cele 6 loturi respectă regulile expuse cu privire la cele două loturi analizate, diferențele între ofertele financiare ale contestatorilor nefiind de natură a atrage atenția comisiei de evaluare asupra caracterului prețului neobișnuit de mic față de evaluarea autorității contractante.

Dimpotrivă, aceasta precizează că comisia de evaluare a dat dovadă de consecvență în analizarea și aprecierea ofertelor, respectând întru totul

dispozițiile legale incidente, fiind respectate întocmai și principiile ce guvernează achizițiile publice, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, urmărind în același timp interesul de a obține o ofertă cât mai avantajoasă pentru aceasta, în condițiile concurenței de piață.

În ce privește critica referitoare la faptul că a întocmit un singur raport al procedurii, și nu un raport al procedurii pentru fiecare lot în parte, autoritatea contractantă consideră că este nefondată, în condițiile în care Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022, cuprinde mențiunile obligatorii și specifice fiecărui lot în parte.

Referitor la informațiile personalului tehnic necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt cuprinse în Actualizarea autorizației nr. B/CR4/P/35/2049/2/27.03.2019 cu privire la responsabilul cu supravegherea lucrărilor (RSL-IR) ... și responsabilul cu verificarea tehnică a ascensorului (RVTA)

În ce privește prețul manoperă exprimată în lei/oră, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel cum susține contestatoarea, ci s-a solicitat ca „oferta financiară să cuprindă oferta de preț pentru abonamentul lunar pentru fiecare ascensor și pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră”.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa FN din data de 01.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10849/01.03.2022, în conformitate cu dispozițiile art. 61 și urm. din NCPC coroborate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... formulează cerere de intervenție prin care solicită Consiliului:

- admiterea prezentei cereri de intervenție;
- respingerea că neîntemeiată a contestației formulate de contestator;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor că fiind temeinice legale în ceea ce privește oferta subscrisei;
- menținerea că temeinic și legal a Rezultatului procedurii privind atribuirea acordurilor cadru având că obiect Procedura de atribuire pentru loturile 1 – 4, 6, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Motive de fapt și de drept:

I. Interesul ..., admisibilitatea cererii de intervenție

În 26.06.2021 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1032256, prin care autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire a acordului cadru având că obiect „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb”.

... a depus oferta pentru atribuirea acordului cadru pentru toate loturile (1 - 6), iar prin Adresa nr. 1341/03.02.2022 i s-a comunicat că oferta sa a fost considerată admisibilă și s-a clasat pe locul I pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 6.

Totodată, în cadrul procedurii de atribuire, oferta ... a fost clasată pe locul I pentru lotul 5 și pe locul II pentru loturile 1 - 4 și 6, autoritatea contractantă considerând că oferta acesteia este admisibilă. Acesta a formulat contestație prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire, motivat, pe de o parte, de faptul că aceasta nu respectă dispozițiile legii, iar, pe de altă parte, pentru că oferta ... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În consecință, pentru a fi admisibilă din punctul de vedere al calității persoanei care o introduce, este necesar ca aceasta să aibă un interes personal, distinct de al părților aflate în litigiu, și să invoce un interes determinat, legitim, născut și actual.

Intervenienta precizează că interesul promovării cererii rezultă din faptul că, prin contestația formulată, ... solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare. Astfel, având în vedere că intervenienta este îndreptățită să încheie acordul cadru cu autoritatea contractantă, iar decizia privind declararea câștigătoare a ofertei sale reprezintă un act unilateral al autorității contractante ce se adresează sieși și nu contestatoarei, în considerarea dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum ale art. 24 din Constituția României, coroborate cu art. 32, art. 33 și art. 61 din NCPC, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea, atât în ceea ce privește conținutul și realitatea elementelor ofertei sale, cât și în ceea ce privește legalitatea procedurii de evaluare și de atribuire a acordului cadru.

Față de aceste aspecte, intervenienta formulează cerere de intervenție prin care învederează următoarele aspecte:

II. Cu titlu prealabil, invocă excepția lipsei de interes

Acesta consideră că solicitarea adresată Consiliului privind anularea rezultatului procedurii de atribuire este lipsită de interes pentru contestatoare, și solicită respingerea ei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

În condițiile art. 32 alin. (1) lit. d) NCPC, interesul este una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile. Astfel, interesul unui participant la procedura de atribuire în contestarea rezultatului acesteia poate fi justificat sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal numai în cazul în care acesta ar dovedi obținerea unui beneficiu direct în cazul admiterii contestației sale.

În domeniul achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este cauzat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. În acest caz, intervenientul apreciază că îndeplinirea condiției existenței unui interes legitim, actual și direct este exclusă în situația în care, ca urmare a hotărârii Consiliului, autoritatea contractantă nu ar putea lua nicio măsură care ar putea justifica existența unui folos personal al societății contestatoare. Astfel, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a nelegalității documentației de atribuire

ar atrage anularea documentelor care au constatat că oferta contestatoarei pentru lotul 5 este admisibilă și a fost declarată câștigătoare, aceasta decizie neputând fi interpretată ca fiind în folosul său în beneficiul direct al acesteia.

Intervenienta subliniază că interesul contestatorului trebuie să fie personal, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să îi aparțină celui care recurge la acțiune. În aceste circumstanțe, interesul contestatorului față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului și anume că acesta să fie personal, motiv pentru care solicită constatarea faptului că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actele atacate și, în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) coroborate art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației că fiind lipsită de interes.

III. De asemenea, contestatoarea invocă tardivitatea formulării contestației

Intervenienta consideră că solicitarea contestatoarei, adresată Consiliului, de a constata nelegalitatea documentației de atribuire ca urmare a încălcării dispozițiilor art. 187 alin. (31) din Legea 98/2016 este formulată cu încălcarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea 101/2016 motiv pentru care solicită respingerea contestației că fiind tardiv formulată.

În fapt, anunțul de participare CN1032256 privind organizarea procedurii de atribuire a fost publicat în SICAP în data de 26.06.2021 și a cuprins în mod clar atât valoarea totală estimată a acordului cadru (punctul 11.1.5), cât și criteriul de atribuire stabilit (punctul 11.2.5). astfel, intervenienta susține că documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 154 din Legea 98/2016, a conținut toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

... consideră că, în concursul dintre clauzele documentației și prevederile legii, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația - rămasă definitivă prin neatacare - și, în subsidiar, normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Intervenienta adaugă că practica C.N.S.C., a Curților de Apel, dar și a QUE, confirmă în unanimitate afirmația de mai sus. Or, conținutul clar, neechivoc al documentației de atribuire din care rezultă atât valoarea totală estimată a acordului cadru care face obiectul procedurii de atribuire, cât și criteriul de atribuire care va fi folosit pentru departajarea ofertelor participante atrage aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea

101/2016 pentru stabilirea datei de la care curge termenul pentru sesizarea Consiliului: data publicării documentației de atribuire.

În concluzie, aceasta punctează că, având în vedere că, între data luării la cunoștință de vătămarea pretinsă de contestatoare privind aplicarea nelegală a criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" (adică data publicării documentației de atribuire, 26.06.2021) și data înregistrării contestației, 11.02.2022, au trecut mai mult de 10 zile și solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016, prin raportare la art. 26 alin.(6) din Legea 101/2016, să dispună respingerea contestației că fiind tardiv formulată.

IV. Pe fond

Referitor la neîntocmirea unui Raport al procedurii pentru fiecare contract de achiziție atribuit, intervenienta solicită constatarea că raportul procedurii respectă în totalitate prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 incluzând toate informațiile obligatorii prevăzute de lege.

Astfel, aceasta afirmă că interpretarea contestatoarei în sensul că, pentru fiecare lot din obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru trebuie să fie întocmit câte un raport al procedurii, este contrară dispozițiilor legale și nu poate atrage anularea raportului procedurii și nici a procedurii de atribuire, făcând referire la art. 3 alin. (1) pct. 30 dd) din Legea 98/2016 cât și la dispozițiile art. 214 alin. (7).

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime ale documentației de atribuire, intervenienta solicită respingerea tuturor afirmațiilor contestatorului ca fiind neîntemeiate pentru următoarele considerente punctuale:

- cu privire la pretinsa nerespectare a "valorilor minime fără TVA prevăzute de art. 1.5 din caietul de sarcini", acesta solicită constatarea că oferta sa financiară îndeplinește toate condițiile minime prevăzute de dispozițiile caietului de sarcini și a fost întocmită în considerarea criteriului de atribuire stabilit.

Acesta reiterează că, în conținutul tabelelor indicate de contestatoare (ref. la detalierea ascensoarelor care fac obiectul serviciilor și al furnizării pieselor de schimb) nu sunt cuprinse valori minime sau maxime ale prețurilor pe care ofertanții ar fi obligați să le cuprindă în conținutul propunerilor financiare, ci sunt doar elementele de cost care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă pentru stabilirea valorii estimate minime și maxime pentru fiecare lot. În acest sens, la finalul tabelului aferent fiecărui lot, este precizată suma aferentă coloanei „valoare fără TVA (min) acord cadru” și corespunde suma minimă a intervalului din punctul 11.2.6 Valoarea totală estimată, iar sumei aferente coloanei „valoare fără TVA (max.) acord cadru” îi corespunde suma maximă a intervalului din punctul 11.2.6 Valoarea totală estimată a fiecărui lot din cadrul procedurii de atribuire. Nu există o astfel de cerință și nici nu poate fi dedusă din contextul documentației de atribuire, intervenienta apreciind că ar fi fost absurd ca autoritatea contractantă să prevadă prețuri unitare fixe pe care ar fi trebuit să le oferteze participanții la procedură, situație în

care, având în vedere chiar criteriul de atribuire, nu ar mai fi existat competiție între participanți și nu s-ar mai fi putut stabili nicio oferta câștigătoare.

- referitor la informațiile cu privire la personalul tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul cadru, ... solicită Consiliului să constate că a prezentat în cadrul propunerii sale Autorizația de reparare, revizie și întreținere la ascensoare electrice și hidraulice de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comandă interioară, cu sarcina maximă=10 t, emisă de INPECTIA TERITORIALA CNCIR BUCUREȘTI, în temeiul dispozițiilor PT CR4-2009 "Autorizarea persoanelor juridice pentru efectuarea de lucrări la instalații/echipamente" unde, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. 1, lit. k), la punctul 4, sunt nominalizate persoanele tehnice de specialitate angajate ale persoanei juridice atestate de către ISCIR:

„4. Personal tehnic de specialitate:

Responsabil cu Supravegherea Lucrarilor (RSL-IR):

...

Responsabil cu Verificarea Tehnica a Ascensoarelor (RVTA):

...”

(extras din Autorizația nr. B/CR4/P/35/2049/2/27.03.2019 depusă de intervenientă în oferta analizată de autoritatea contractantă).

... apreciază astfel că îndeplinirea cerinței privind personalul specializat cuprinsă în caietul de sarcini a fost dovedită în condițiile legislației speciale aplicabile în domeniu (PT CR4-2009) prin documentele cuprinse deja în oferta sa, motiv pentru care comisia de evaluare, în mod corect, nu a considerat necesare alte lămuriri.

- referitor la neprezentarea în cadrul ofertei sale a unor pretinse cerințe din conținutul caietului de sarcini care se referă la "prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare", intervenienta le consideră abuzive. Din simpla lectură a punctului I.A-Reviziile tehnice curente din conținutul caietului de sarcini rezulta că "prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare" reprezintă una dintre operațiunile pe care ofertantul semnatar al contractului subsecvent va trebui să le întreprindă în executarea contractului alături de toate celelalte operațiuni descrise în capitolul I. A din caietul de sarcini: se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în:

- curățarea trolului, camerei mașinii, camerei roților de conducere, cabinei și puțului;

- completarea cu ulei a băii trolului și a tuturor lagărelor;

- verificarea stării de uzura a lagărelor și a bunei funcționări a sistemelor de ungere;

- umplerea cu unsoare consistentă a ungătoarelor și verificarea gresării; Unsoare consistentă RUL 85;

- verificarea îmbinărilor cu șuruburi de la trolu;

- stabilirea gradului de uzură a saboților frânei, verificarea funcționării frânei și reglarea acesteia;

- curățarea și reglarea inelelor colectoare și a periilor electromotorului precum și verificarea bunei stări a elementelor din cauciuc de la cuplajul elastic al trolului;
- verificarea și reglarea strângerii rulmentului axial al reductorului melcat;
- stabilirea gradului de uzură al cablurilor de tracțiune a cabinei și contragreutății, al cablului limitatorului de viteză, al cablului și lanțului de la selector, în conformitate cu prevederile prescripției tehnice PT R 3/2010;
- ungerea pieselor supuse frecării (balamale, dispozitive de închidere a ușilor cabinei, etc);
- verificarea funcționării normale a sistemului electric de forță, comandă și semnalizare;
- verificarea aparatelor și a instalației electrice din camera mașinii (altele decât panou și tablou);
- verificarea instalației electrice și reglarea aparatelor de pe panoul de comanda și tabloul de distribuție;
- verificarea instalației electrice și a componentelor de pe ușile de acces;
- verificarea instalației și aparatelor put;
- verificarea instalației și aparatelor cabină;
- verificarea circuitului de semnalizare palier - cabină;
- demontarea paracăzătoarelor, spălarea, ungerea și verificarea funcționării acestora;
- verificarea funcționării componentelor de securitate în condițiile stabilite de producător;
- verificarea și reglarea sistemului de demaraj;
- verificarea siguranțelor fuzibile;
- verificarea și reglarea opririi cabinei în stații;
- verificarea uniformității întinderii cablurilor de tracțiune și egalizarea acestora;
- verificarea uzurii ghidajelor (patine, role, etc) cabinei și contragreutății;
- ungerea glisierelor cabinei și ale contragreutății; spălarea glisierelor se va face cel puțin o dată la trei luni;
- verificarea sistemului de semnalizare optică și acustică;
- verificarea funcționării normale a ascensorului după efectuarea întreținerii;
- verificarea existenței instrucțiunilor de exploatare și a plăcuțelor indicatoare a sarcinii nominale și cabină, și pe ușile de acces la put;
- înlocuirea gratuită a becurilor și a neoanelor din incinta cabinelor, ori de câte ori este nevoie.
- probe și reglaje finale;
- timp de intervenție la blocarea ascensorului fără persoane: maxim 30 de minute;
- timp de intervenție la blocarea ascensorului cu persoane în interior: maxim 3 minute (în acest sens ofertantul va asigura prezenta unei

persoane autorizate să intervină în caz de urgență 24 din 24 de ore inclusiv sărbătorile legale);

- prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare.

Intervenienta face precizarea că documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a vreunui grafic de execuție care să cuprindă datele când se vor face reviziile lunare, motiv pentru care solicită respingerea solicitării contestatoarei privind constatarea ca fiind neconforma a ofertei sale.

- referitor la lipsa prețului manoperei exprimat în lei/oră din oferta financiară a intervenientei, aceasta afirmă că opinia contestatoarei este eronată, din conținutul propunerii tehnice rezultând în mod clar că societatea intervenientă și-a asumat efectuarea operațiunilor de manoperă fără niciun cost pentru beneficiar.

Aceasta precizează că toate costurile prestatorului aferente manoperei au fost incluse în integralitate în cheltuielile pe care societatea intervenientă și le-a calculat pentru asigurarea dispeceratului „la sediul SCUB cu personal specializat și autorizat ISCIR, permanent și non-stop pentru supravegherea bunei funcționări a ascensoarelor, siguranța în transport a persoanelor 24 de ore din 24 ore zilnic, 7 zile din 7 zile pe săptămână.”

Astfel, ... solicită Consiliului să constate că, în mod corect, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. (3) din Norme, propunerea sa financiară este corelată cu propunerea tehnică și asigură executarea corespunzătoare a contractului cu respectarea în totalitate a obligațiilor asumate în vederea îndeplinirii tuturor cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini. Oferta financiară a societății interveniente a fost întocmită cu respectarea întocmai a prevederilor Secțiunii IV.4.2 din Fișa de date a achiziției în care este descris modul de prezentare a propunerii financiare.

În concluzie, intervenienta reiterează că atât anularea procedurii de atribuire, cât și anularea Raportului procedurii și respingerea ofertei intervenientei ar fi o măsură vădit excesivă, neproportională prin raportare și la următoarele dispoziții legale aplicabile: art. 49, 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016, și art. 30 alin. 6 din Norme.

În drept, aceasta își susține cererea pe dispozițiile art. 61 și urm. NCPC coroborat cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile Legii 98/2016, H.G. 395/2016 și ale Legii 101/2016.

Prin adresa nr. 2065/14.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13448/15.03.2022, ... transmite concluzii scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție introdusă de ... și a susținerilor acestuia, respingerea contestației sale privind procedura de atribuire a contractului de achiziții publice constând în „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb*”.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității contractante, ..., formulate prin punctul de vedere nr. 2510/03.03.2022 depus în cadrul dosarului nr. 325/C7/2022.

Contestatoarea consideră cererea sa justificată de următoarele argumente:

I. Referitor la excepția lipsei de interes invocată de către ..., solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Prin cererea de intervenție formulată, ... susține faptul că ... nu deține un interes în contestarea rezultatului procedurii de atribuire ce a făcut obiectul anunțului de participare nr. CN1032256, contrar faptului că acesta a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri, alături de ..., justificând astfel interesul în clarificarea modalității în care procedura de atribuire a fost derulată și, în consecință, în formularea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Contestatoarea aduce în discuție dispozițiile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în temeiul cărora a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 325/C7/2022 prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere încălcarea prevederilor legale și a condițiilor din cadrul documentației de participare.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către ... ca fiind nefondată.

II. Referitor la excepția tardivității invocată de către ..., contestatoarea solicită respingerea acesteia.

... solicită admiterea excepției tardivității privind contestarea nerespectării prevederilor legale privind art. 187 alin. (3)¹ art. 17 din Legea nr. 98/2015 privind interdicția expresă privind utilizarea criteriului „prețul ce mai scăzut” instituită de legiuitor în cazul procedurilor a căror valoarea estimativă depășește valorile prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Însă, contestatoarea susține că acest motiv de contestare privește însăși legalitatea procedurii de atribuire, legiuitorul prevăzând nulitatea absolută a contractelor încheiate cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice și a obligației C.N.S.C. de a se sesiza instituțiile competente în cazul în care identifică în cadrul contestațiilor aflate pe rolul său alte acte ce nu fac obiectul contestației, care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice. În acest sens, sunt invocate prevederile art. 26 și ale art. 58 din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, aceasta argumentează, în susținerea criticilor formulate, citând art. 1247 Cod civil: *"(1) Este nul contractul încheiat cu încălcarea unei dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes general"*, coroborat cu art. 1249 din același act normativ: *"(1) Dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea absolută/ poate fi invocată oricând, fie pe cale de acțiune, fie pe cale de excepție."*

În consecință, în temeiul acestor prevederi legale, contestatoarea solicită constatarea faptului că documentația de atribuire ce face obiectul

conestației încalcă interdicția expresă privind utilizarea criteriului "prețul cel mai scăzut", instituită de legiuitor în cazul procedurilor a căror valoarea estimativă depășește valorile-prag prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar încălcarea acestor dispoziții legale atrage nulitatea absolută. Astfel, nelegalitatea documentației de atribuire poate fi invocată oricând având în vedere că dispozițiile art. 187 alin. (3)¹ și art. 17 din Legea nr. 98/2015 fac parte din legislația achizițiilor publice, iar obiectul achiziției privește servicii și produse publice.

Astfel, contestația solicită respingerea excepției tardivității invocată de către ... ca fiind neîntemeiată.

III. Pe fondul contestației, ... solicită anularea actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice constând în "Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb", precum și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire și la reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, pentru următoarele considerente:

Contestația solicită respingerea susținerilor privind faptul că „criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut» a fost corect stabilit de autoritatea contractantă întrucât valoarea estimată la care trebuie să ne raportăm privește valoarea stabilită pentru fiecare lot în parte”, deoarece potrivit art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016, criteriul "prețul cel mai scăzut" nu poate fi utilizat în cadrul procedurilor de achiziție de produse și servicii a căror valoare estimată depășește pragul de 648.288 lei prevăzut de lege pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene.

Referitor la valoarea estimată a achiziției, acesta consideră că aceasta reprezintă valoarea maximă estimată de autoritatea contractantă pentru toate loturile ce fac obiectul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021 având în vedere prevederile art. 14, art. 17 și art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, ... adaugă că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021 faptul că a publicat un anunț în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene, menționând expres "numărul sub care a fost publicat în JOUE: 2021/S 122-323680", recunoscând astfel că valoarea estimată a achiziției depășește pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene.

În consecință, contestația apreciază că în mod nelegal autoritatea contractantă a utilizat criteriul "prețul cel mai scăzut" în cadrul procedurii de achiziție de produse și servicii ce a făcut obiectul anunțului de participare mai sus menționat, având în vedere că valoarea estimată a acestei achiziții este de 6.273.141,09 lei depășind astfel pragul de 648.288 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... solicită respingerea susținerilor autorității contractante și ale intervenientei privind faptul că „Raportul procedurii de atribuire nr.

4072/03.02.2022 conține în concret toate informațiile aferente fiecărui lot în parte astfel încât nu se impunea întocmirea unui raport al procedurii pentru fiecare lot în parte", invocând dispozițiile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.”

Întrucât anunțul de participare nr. CN1032256 avea ca și obiect 6 loturi pentru care urmau a fi încheiate contracte de achiziție publică separate, contestatoarea consideră că susținerile autorității contractante și ale ... nu pot fi admise, având în vedere că autoritatea contractantă a efectuat un singur raport al procedurii de atribuire pentru toate cele 6 contracte de achiziție și a încălcat astfel prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4072/03.02.2022 și a actelor subsecvente încheiate în baza acestuia.

De asemenea, aceasta solicită respingerea susținerilor privind faptul că ofertele tehnice și financiare depuse de ofertantul ... sunt conforme, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 83 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor. (2) În cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.”

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit în secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din faptul că cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii și minimale. În consecință, ofertele tehnice și financiare ale ofertantul ... trebuiau să respecte toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, însă acestea nu au respectat următoarele condiții:

a) Respectarea valorilor minime fără TVA prevăzute de art. 1.5. din caietul de sarcini în coloanele nr. 9 și 11 din Tabelul cuprins la acest articol.

Astfel, contestatoarea afirmă că, din analiza tabelului cu oferta financiară depusă de ... rezultă că acesta a propus prețuri aflate sub minimul stabilit de autoritatea contractantă în art. 1.5. din caietul de sarcini (coloana nr. 9 "Valoare fără TVA (min) contr. subsecv" și coloana nr. 11 "Valoarea fără TVA (min) acord-cadru (24 luni)" din Tabelul cuprins la acest articol), atât cu privire la prețul serviciilor de reparare și întreținere ascensoare, cât și cu privire la prețul pieselor de schimb.

Referitor la personalul tehnic indicat de către ..., respectiv 2 (două) persoane, pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin în cazul semnării celor

șase contracte ce fac obiectul achiziției, Contestatoarea consideră că acest personal este insuficient pentru a asigura prestarea serviciilor solicitate pentru 19 ascensoare și 3 platforme hidraulice astfel încât nu este îndeplinită condiția prevăzută în caietul de sarcini: *„prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat”*.

Contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să solicite ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, însă comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea acestor informații și a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ... În susținerea afirmațiilor sale aduce în discuție art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

b) Contestatoarea menționează că, în cadrul caietului de sarcini se regăsește în mod expres cerința conform căreia *"se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în: (...) prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare"*.

... arată că oferta ... aflată la dosarul de achiziție publică nu cuprinde niciun grafic pentru nicio operațiune de întreținere sau a reviziilor tehnice lunare și subliniază că în oferta sa se regăsesc grafice pentru revizii tehnice, astfel cum rezultă din opisurile aferente propunerilor tehnice depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6.

c) Oferta financiară nu cuprinde oferta de manoperă exprimată în lei/oră.

Contestatoarea afirmă că, în cadrul caietului de sarcini, se menționează în mod expres faptul că *"oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în lista pentru manoperă exprimată în lei/oră"*, însă, contrar faptului că cerința este prevăzută în caietul de sarcini, oferta ... aflată la dosarul de achiziție publică nu cuprinde nicio secțiune privind oferta de preț pentru manoperă exprimată în lei/oră.

Astfel, ... a invocat faptul că oferta operațiunilor de manoperă sunt gratuite.

Contestatoarea apreciază că susținerea societății ... nu poate fi admisă întrucât, potrivit propunerii tehnice depuse de către ..., manopera este inclusă în preț doar în cazul operațiunilor de manoperă pentru apariția oricăror defecțiuni accidentale care necesită înlocuirea unor repere care sunt strict necesare pentru menținerea ascensoarelor în stare bună de funcționare.

Prin urmare, ... subliniază că operațiunile de manoperă prestate de ... aferente serviciilor de întreținere și revizii nu sunt gratuite (nefiind menționate în cuprinsul propunerii tehnice) și, în consecință, trebuia să fie precizat în mod expres prețul în lei/oră.

Mai mult, din studierea propunerilor tehnice depuse de ofertantul ..., contestatoarea consideră că acestea sunt identice pentru fiecare lot ce a

făcut obiectul achiziției și sunt foarte succinte, reprezentând un „copy-paste” din cuprinsul caietului de sarcini.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea menționează că ofertele depuse de ... sunt neconforme, nerespectând cerințele prevăzute în documentele achiziției, respectiv în caietul de sarcini, fișa de date și anunțul de participare nr. CN1032256.

Astfel, ... solicită constatarea nelegalității și netemeinicii comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice mai sus precizat.

Contestatoarea își întemeiază afirmațiile din cadrul concluziilor scrise pe art. 21 din Legea nr. 101/2016, precum și pe celelalte prevederile legale enunțate în concluziile scrise.

II. Prin adresa nr. FN din data de 14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9578/14.02.2022, ... transmite contestația împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb - lotul 5”*, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, conform anunțului de participare CN1032256/26.06.2021.

... prezintă datele speței, astfel:

1. Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN1032256/26.06.2021, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru pentru lotul 5 - Anexa 3.

2. Potrivit fișei de date a achiziției valoarea estimată a Lotului 5, fără TVA, este de maxim 815.813,14 lei, iar criteriul de atribuire aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*.

3. Contestatoarea precizează că a participat la licitație în calitate de ofertant;

4. În data de 03.02.2022, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, acesta a fost informat că pentru Lotul 5, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ..., iar oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, se poate observa că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire.

... solicită Consiliului constatarea modului nelegal de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, având în vedere situația de fapt, documentele atașate și argumentele prezentate în continuare.

Având în vedere secțiunea IV.4.1 a fișei de date a achiziției *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* și din analiza comparativă a cerințelor minime din cuprinsul caietului de sarcini, a caracteristicilor tehnice ale ascensoarelor care fac obiectul serviciilor solicitate în cadrul procedurii și a soluțiilor tehnice menționate și ofertate de ..., contestatoarea susține că

oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini privind ascensoarele ORONA - lotul nr. 5.

Aceasta adaugă că, riscul ca, în cadrul procedurii să participe/câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare a faptului că în cadrul evaluării nu a fost analizată/verificată îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție conform celor declarate în DUAЕ și în propunerea tehnică, aparține autorității contractante, conform dispozițiile art. 127 și art. 133 din H.G. 395/2016.

Astfel, ... apreciază ca superficială modalitatea în care comisia de evaluare a bifat, în conținutul *Procesului verbal tehnic privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* din 03.01.2022, îndeplinirea de către ofertantul clasat pe locul 1 a cerințelor minime din conținutul caietului de sarcini (pentru toate loturile 1 - 6 odată), confirmând și chiar încurajând astfel o practică deja consacrată a operatorilor economici de copiere mot-a-mot a prevederilor caietului de sarcini și a confirmării formale a îndeplinirii cerințelor astfel copiate.

Contestatoarea afirmă că nu sunt îndeplinite prevederile Legii 64/2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat a aparatelor consumatoare de combustibil, întrucât lifturile care au făcut obiectul procedurii de atribuire sunt diferite, fiind necesară analiza îndeplinirii cerințelor minime pentru fiecare lot în parte individual, operațiunile și serviciile de întreținere și reviziile tehnice lunare sau reviziile generale fiind diferite în funcție de caracteristicile tehnice ale fiecărui echipament pentru care sunt propuse serviciile respective. Acesta își întemeiază afirmațiile pe dispozițiile art. 68 alin. (1) din Prescripția tehnică R 2-2010 aprobată prin Ordinul ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri nr. 1404/2010 dar și pe art. 7 din HG 410/2016 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor de siguranță pentru ascensoare.

Contestatoarea menționează că ascensoarele Orona care fac obiectul serviciilor și al furnizării pieselor de schimb care se achiziționează în cadrul procedurii de atribuire au fost montate chiar de ... în anul 2018, când, pentru obținerea avizului CNCIR privind îndeplinirea condițiilor de funcționare era obligatorie proiectarea, fabricarea, montarea și testarea în conformitate cu cerințele esențiale de sănătate și securitate aplicabile, întocmirea declarației UE de conformitate și aplicarea marcajului CE.

Astfel, chiar în documentația de atribuire (pag. 14/15 din caietul de sarcini) autoritatea contractantă a prevăzut obligația întreținătorului de a răspunde de calitatea lucrărilor efectuate pentru funcționarea în condiții de siguranță a ascensorului "conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului" și conform prevederilor PT R2-2010 și PT R3-2010.

În concluzie, conform dispozițiilor art. 7 din HG nr. 410/2016 coroborate cu art. 68 alin. (1) din Prescripția tehnică R2- 2010, lucrările de întreținere și revizie

ale ascensoarelor Orona nr. 20 și nr. 21 pentru care autoritatea contractantă solicită oferte privind îndeplinirea serviciilor de întreținere și reparații și furnizarea pieselor de schimb necesare în cadrul lotului 5 al procedurii, se efectuează conform instrucțiunilor date de montator în documentația tehnică a ascensoarelor.

Pentru susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea anexează contestației următoarele documente (cunoscute și obligatorii pentru toți participanții la procedura):

1. Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4;
2. Anexa la Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4.1;
3. Raportul de inspecție CNCIR 2018 al liftului Orona, Anexa 5;
4. Documentația ascensorului Orona 3G, Anexa 6;
5. Specificații generale ale ascensorului Orona 3G X-16, Anexa 7;
6. Planuri de montaj cu sumar specificații tehnice ascensor Orona 3G X-16, Anexa 7.1;
7. Scrisoare ORONA din 07-02-2022, Anexa 8.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a decis în mod eronat că oferta ... îndeplinește condițiile minime ale documentației de atribuire, aceasta nu respecta legislația specială aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor care face obiectul procedurii ca urmare a faptului că a cuprins în propunerea sa tehnică (a oferat) îndeplinirea operațiunilor din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere menționate cu titlu generic în cuprinsul art. 68 alin. (2) din PT R2-2010, iar nu operațiunile din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere prevăzute de documentația aplicabilă serviciilor de întreținere și reparații aferente ascensoarelor Orona, în condițiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din PT R2-2010 și solicitărilor explicite din conținutul pag. 14 din caietul de sarcini, adică „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”.

... face o comparație între cerințele din documentația aferentă ascensorului Orona și specificațiile echipamentului care face obiectul procedurii, cu operațiunile de revizie și întreținere cuprinse în oferta ...:

Nr. observatie	Nr pagina din „propunere tehnica lot 5" a ...	Descrierea pe scurt a observatiei	Explicatie / Document justificativ
1	4/118	Verificarea uzurii lagarelor nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona	Ascensoarele Orona nu au lagare. De altfel, ascensoarele ce fac obiectul acestui lot 5 sunt model MRL (machine roomless-fără camera masinii) cu motor cu magneti permanenti, fără reductor și astfel fără ulei. Atasat broșura tehnica Orona și planurile acestor ascensoare - pag. 4 din Anexa 7, Anexa 7.1 și Anexa 4.1
2	5/118	Operatiuni neaplicabile ascensoarelor Orona.	Electromotorul NU ARE INELE COLECTOARE ȘI PERU și nici

		Dimpotriva, unele din operatiunile enumerate chiar dauneaza ascensorului	cuplaje din cauciuc (acestea sunt specifice motoarelor asincron, cu rotor în scurtcircuit, iar ascensorul Orona are un cu totul alt tip de motor, cu MAGNETI PERMANENTI) MOTORUL cu magneti permanenti nu are troliu/reductor melcat și pe cale de consecinta nici rulment axial Stabilirea gradului de uzura a cablurilor de tractiune se realizeaza strict în concordanta cu instructiunile fabricantului Orona și nu conform PT R3/2010. Cablurile de tractiune acoperite cu poliuretan ale ascensorului nu permit observarea ruperii toroanelor, ceea ce este o deviere de la standard acoperita cu un certificat de Examinare de tip CE al Orona, iar procedura de stabilire a gradului de uzura este una specifica Orona. Vezi raport CNCIR atasat Anexa 5 și Anexa la Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona - Anexa 4.1
3	6/118	Ascensoarele NU au camera masinii	Planuri de montaj atasate -Anexa 7.1 Vezi raport CNCIR atașat- Anexa 5
4	6/118	Propunerea contine un procedeu standard, aplicabil ascensoarelor din perioada de dinainte de 1989. Astazi aceste operatiuni nu sunt recomandate de producator, deoarece pot duce la dereglari serioase a acestor componente de securitate	Vezi Instructiuni de mentenanta atasate - pag. 14-72 din Anexa 6
5	6/118	Ascensoarele NU au sistem de demaraj și nici sigurate FUZIBILE	
6	6/118	Uniformitatea intinderii cablurilor	Se realizeaza cu dispozitive speciale, de tip cheie dinamometrica, nespecificata Tn lista utilajelor
7	7/118	Becuri și neoane	Ascensoarele Orona sunt prevazute cu sistem de iluminat integral LED, pentru asigurarea clasei A de eficienta energetica. Nu exista

			becuri/neoane la ascensoare
8	8/118	Însiruire operatiuni în cadrul Reviziei generale	Conform celor de mai sus, ascensoarele nu au trolu/reductor și NU SE DEMONTEAZA NIMIC la motor în cadrul Reviziei generale. Vezi raport CNCIR atașat - Anexa 5 și Anexa la Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona Anexa 4.1
9	10/118	Piese de schimb noi, de origine	Ascensorul Company Service NU ARE ACCES la piese de origine ORONA. Vezi adresa ORONA _Anexa 8
11	16/118	Definitie mult prea generica a sculelor de service	
12	33/118	Tabel personal tehnic	Lista personalului tehnic prezentata nu are nicio relevant deoarece niciuna dintre persoanele indicate nu are specializare specifics ascensoarelor Orona Vezi adresa ORONA Anexa 8
13	86/118	PLANUL CALITATII pentru servicii de întreținere	Document generic, nu evidentiaza în niciun fel operatiunile specifice de service, mentenanta și/sau reparații aferente lifturilor ORONA Vezi Instructiunile de mentenanta atasate - pag. 14-72 din Anexa 6

... consideră că, deși oferta declarată câștigătoare aparține societății care, în momentul redactării contestației, asigură autorității contractante serviciile de reparații și întreținere pentru ascensoarele Orona, oferta conține operațiuni de service și întreținere care nu au nicio legătură cu echipamentele pentru care se intenționează achiziționarea serviciilor, ba chiar dimpotrivă, unele operațiuni propuse în oferta tehnică declarată câștigătoare sunt chiar interzise de producătorul echipamentului.

Mai mult, oferta ... nu îndeplinește nici cerința minimă din caietul de sarcini care solicită asigurarea dispeceratului la sediul SCUB cu personal specializat pentru supravegherea bunei funcționări a ascensoarelor și siguranța în transport a persoanelor 24 de ore din 24 ore zilnic, 7 zile din 7 zile pe săptămână.

Contestatoarea aduce în discuție obligația comisiei de evaluare de a analiza elementele componente ale propunerii tehnice, respectiv verificarea îndeplinirii de către oferta declarată câștigătoare a tuturor condițiilor/criteriilor/cerințelor din documentația de atribuire, cunoscând și respectând specificațiile tehnice ale echipamentelor pentru care se solicită achiziționarea serviciilor de revizie și întreținere. Aceasta solicită luarea în considerare și faptul că Anexele 4-7 atașate contestației fac parte din Cartea tehnică a ascensoarelor și care se afla în posesia autorității

contractate de la data primirii avizului de funcționare a ascensoarelor, iar societatea care a depus oferta declarată câștigătoare asigură pentru autoritatea contractantă serviciile de revizie și întreținere pentru ascensoarele Orona.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate că oferta tehnică a ... nu propune îndeplinirea operațiunilor de service, reparații și întreținere necesare pentru ascensoarele Orona astfel cum sunt descrise în amănunt în pag.14-72 din documentația Ascensorului Orona 3G, situație care confirmă că oferta acestuia este neconformă și trebuie respinsă ca atare prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare aprobate prin H.G. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea adaugă faptul că, prin raportare la prețul propus în propunerea financiară care este întemeiat pe prețul unitar al unor piese de schimb care nu pot face obiectul achiziției, astfel că solicită ca oferta ... să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele de aplicare aprobate prin H.G. 395/2016: *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face referire la dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 385/22016, Legii nr. 101/2016 și ale legislației speciale din domeniul ascensoarelor indicate anterior.

Prin adresa nr. 2510/03.03.2022 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11257/03.03.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație prin care solicită admiterea ca fondată a contestației formulate de către ...

În continuare, autoritatea contractantă reia criticile formulate de către ... care contestă rezultatul procedurii cu privire la Lotul 5, solicitând anularea parțială a Raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022, a proceselor verbale intermediare și a Adresei nr. 1341/03.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la rezultatul evaluării și declararea drept câștigătoare a Lotului 5 a ofertei ..., și reevaluarea ofertei câștigătoare sub următoarele aspectele de inacceptabilitate și neconformitate:

- oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele obligatorii și minimale menționate în Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la ascensoarele ORONA - Lotul 5, oferta nerespectând legislația specifică aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor ce fac obiectul procedurii;

- comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile art. 127 și 133 din H.G. nr. 395/2016, care dispun în sarcina acesteia să verifice conformitățile propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și motivele care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, inclusiv a aspectelor financiare. Nu au fost avute în vedere nici dezideratele de funcționare în condiții de siguranță a instalațiilor de ridicare astfel cum acestea sunt reglementate de Legea nr. 64/2008 și de Prescripția

tehnică R2-2010, precum și de H.G. nr. 410/2016 privind stabilirea condițiilor introducerii pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor de siguranță pentru ascensoare.

În acest sens, contestatoarea sugerează că ascensoarele ce fac obiectul Lotului 5, fiind montate de aceasta în 2018, nu ar putea beneficia de servicii corespunzătoare obiectului procedurii din partea unui alt operator economic, conform datelor de montator în documentația tehnică a ascensoarelor de înșăși contestatoare, cerințele din documentația de atribuire și specificațiile echipamentului fiind neconforme cu instrucțiunile date de montator.

Cu titlul de exemplu, contestatoarea face o comparație între documentația de atribuire și specificațiile tehnice ale echipamentului, oferta tehnică a operatorului declarat câștigător, instrucțiunile elaborate de montator, neconformitățile rezultând din faptul că ascensoarele Orona nu au lagăre, nu au troliu/reductor melcat, frâna nu are saboti, nu sunt dotate cu becuri ci cu leduri, nu există camera mașinii, efectuarea unor operațiuni asupra ascensoarelor Orona propuse în oferta tehnică sunt interzise, etc;

- ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința minimă din caietul de sarcini privind personalul specializat pentru supravegherea bunei funcționări;

- față de aspectele învederate în criticile vizând oferta tehnică mai sus menționate, contestatoare consideră că și oferta financiară este neconformă, nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice.

În ce privește contestația formulată de ..., față de aspectele invocate, cu titlu de exemplu fiind verificarea uzurii lagărelor ce nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona, ascensoarele nu au camera mașinii, nu au sistem de drenaj nici siguranțe, sunt prevăzute cu sistem de iluminat integral LED, și nu becuri și neoane, listă piese inexistente în componența ascensoarelor ce fac obiectul lotului, etc., este evidentă greșită întocmirea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fapt ce impune anularea lotului și refacerea specificațiilor tehnice în vederea reorganizării unei noi licitații.

Autoritatea contractantă apreciază că, astfel, contestatoarea a depus o ofertă tehnică și financiară pe o documentație greșit întocmită, fără a solicita clarificări pe aspectele învederate în cadrul contestației sale, contestația fiind formulată doar în condițiile în care lotul a fost câștigat de contracandidatul său. În aceste condiții, apare întrebarea cum ar fi pus în operă acordul cadru încheiat în situația în care rezultatul procedurii nu ar fi fost contestat.

Față de aspectele invocate prin contestație și greșita întocmire a specificațiilor tehnice aferent Lotului 5, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea lotului și reluarea procedurii privind cele două ascensoare Orona, motiv pentru care concluziile sale sunt de admitere a contestației ca și fondată.

Astfel, aceasta invocă dispozițiile art. 18 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15482/24.03.2022, ... depune note scrise, prin care reiterează cele solicitate în contestație cu privire la lotul 5 și la loturile 1-4, 6.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziției publice de servicii având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb – loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6*”, cod CPV 50750000-7 Servicii de întreținere a ascensoarelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1032256/26.06.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este între 2.409.561,44 lei și 6.273,141,09 fără TVA.

Prin Declarația de participare publicată în SEAP la data de 21.01.2022, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 2 oferte, ale celor două societăți contestatoare.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru Loturile 1, 2, 3, 4 și 6, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 5.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a formulat contestație pentru Lotul nr. 1 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Movilift, Lotul nr. 2 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Montcharge, Lotul nr. 3 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Ifma, Lotul nr. 4 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Sicor, Lotul nr. 6 - Platforme hidraulice și ... pentru Lotul nr. 5 - Servicii de reparare și întreținere ascensoare Orona, au formulat contestațiile în analiză.

Analizând criticile formulate de autoarele contestațiilor, Consiliul constată că acestea vizează modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primul loc pentru fiecare lot, și anume ofertele ... pentru Loturile 1-4 și 6 (contestația formulată de ...) și cea depusă de ... pentru Lotul 5 (contestația formulată de ...) respectiv declararea acestora ca fiind admisibile și câștigătoare.

Separat de capetele principale de cerere, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației formulate.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 446/C7/325/17.02.2022 prin care a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că, după depunerea contestației de către ... pentru

Loturile nr. 1-6, a depus Cerere de intervenție ... prin adresa FN din data de 01.03.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10849/01.03.2022 solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, ca fiind temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6 ocupă locul I în procedură, conform Raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție și o califică ca fiind accesorie în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 16.02.2022 contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... este formulată în cadrul termenului legal, transmisă la 28.02.2022, potrivit recipisei aplicate pe plicul transmis prin poștă.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... împreună cu contestația formulată de ...

Se are în vedere că, în ceea ce privește contestația formulată de ... pentru Lotul nr. 5, autoarea intervenției ... invocă *excepția lipsei de interes* a contestației formulate de ... pentru acest lot.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes a contestației formulate de ... pentru Lotul nr. 5.

Procedând la soluționarea excepției invocate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține argumentele aduse de autoarea intervenției, în susținerea excepției lipsei de interes, respectiv aceasta consideră că solicitarea adresată Consiliului privind anularea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 5 este

lipsită de interes pentru contestatoare, și solicită respingerea ei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes.

În continuare, autoarea intervenției precizează că, în condițiile art. 32 alin. (1) lit. d) NCPC, interesul este una dintre condițiile de exercitare a acțiunii civile. Astfel, interesul unui participant la procedura de atribuire în contestarea rezultatului acesteia poate fi justificat sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal, numai în cazul în care acesta ar dovedi obținerea unui beneficiu direct în cazul admiterii contestației sale.

În domeniul achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este cauzat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. În acest caz, intervenientul apreciază că îndeplinirea condiției existenței unui interes legitim, actual și direct este exclusă în situația în care, ca urmare a hotărârii Consiliului, autoritatea contractantă nu ar putea lua nicio măsură care ar putea justifica existența unui folos personal al societății contestatoare. Astfel, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a nelegalității documentației de atribuire ar atrage anularea documentelor care au constatat că oferta contestatoarei pentru Lotul 5 este admisibilă și a fost declarată câștigătoare, aceasta decizie neputând fi interpretată ca fiind în folosul său în beneficiul direct al acesteia.

Intervenienta subliniază că interesul contestatoarei trebuie să fie personal, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să îi aparțină celui care recurge la acțiune. În aceste circumstanțe, interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului și anume că acesta să fie personal, motiv pentru care solicită constatarea faptului că ... nu a demonstrat calitatea de persoana vătămată raportat la actele atacate și, în considerarea dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) coroborate art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate pentru Lotul 5, ca fiind lipsită de interes.

Consiliul va reține și argumentele aduse de ..., în replică la cele susținute de societatea intervenientă, respectiv faptul că ofertanta a participat în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri, alături de ..., justificând astfel interesul în *clarificarea modalității în care procedura de atribuire a fost efectuată și, în consecință, în formularea contestației ce face obiectul prezentului dosar.*

Contestatoarea aduce în discuție dispozițiile art. 8, alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*"

În temeiul cărora a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 325/C7/2022 prin care a solicitat anularea procedurii de atribuire și

reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere încălcarea prevederilor legale și a condițiilor din cadrul documentației de participare.

Raportat la excepția invocată, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: *să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Raportat la acest aspect, este avut în vedere că, deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că ..., are un interes legitim de a formula contestație inclusiv pentru Lotul nr. 5 în promovarea criticilor formulate din considerentele mai jos expuse.

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, art. 2 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, recunoaște dreptul oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară.

Noțiunea de „persoană vătămată” este definită în art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 ca fiind orice operator economic care are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Deși autoarea intervenției a invocat faptul că interesul ... nu ar fi unul personal (*interesul contestatoarei față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului și anume că acesta să fie personal*) motiv pentru care solicită constatarea faptului că ... nu a demonstrat calitatea de persoana vătămată raportat la actele atacate, în fapt, lipsa vătămării invocate se referă tocmai la aspectul că această contestatoare fiind câștigătoare a Lotului nr. 5 nu ar avea un interes legat de anularea rezultatului procedurii, adică a unui interes actual, ... a acționat în scopul preîntâmpinării producerii unei pagube în ipoteza în care contestația formulată de către ... ar fi admisă.

Astfel, dacă oferta ... în urma reevaluării dispuse de Consiliu ar fi respinsă, oferta depusă de ... ar fi declarată câștigătoare pentru Lotul nr. 5, fiind singura ofertă admisibilă depusă, petenta nemaiavând nicio șansă de a-i fi atribuit acordul cadru.

Consiliul are în vedere că argumentul adus de contestatoare în favoarea faptului că are interes în promovarea contestației pentru Lotul nr. 5 se bazează pe faptul că, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în calitate de ofertant, a solicitat anularea procedurii de atribuire și reluarea unei noi proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale, având în vedere încălcarea prevederilor legale și a condițiilor din cadrul documentației de participare.

Astfel, interesul contestatoarei ... trebuie analizat inclusiv prin prisma solicitării anulării procedurii de atribuire. Prin contestație s-a solicitat și anularea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite autoarea contestației să reoferteze, la o eventuală reluare a procedurii, dovedindu-se, astfel,

interesul actual (protejarea dreptului de a participa la competiția viitoare), concordant și cu prevederile art. 33 teza a doua din Codul de procedură civilă.

Se are în vedere și faptul că obiectul procedurii de atribuire în cauză constă în atribuirea unui acord-cadru, iar acordul-cadru implică mai mulți operatori economici (în cazul de față 2), Consiliul apreciază că, interesul contestatoarei nu este numai acela de a semna acordul-cadru ci și de a executa contractele subsecvente. Semnarea acordului-cadru de contestatoare împreună cu contracandidatul va duce la existența unei competiții pentru atribuirea contractelor subsecvente.

Singurul mod în care ... își putea asigura șansele ca să-i fie atribuit contractul privind Lotul nr. 5, în ipoteza în care contestația formulată de către ... ar fi admisă, este ca oferta competitorului să fie considerată la rândul său inacceptabilă/neconformă, pe cale de consecință procedura de atribuire urmând a fi anulată, interesul său constă în depunerea unei noi oferte, într-o procedură ulterioară organizată.

În mod similar a raționat Consiliul și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 224/C5/2748 din 12.02.2020.

Pentru identitate de rațiune, Consiliul reține cu titlu jurisprudențial, că instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că, o contestație formulată de un ofertant care are calitatea de ofertant câștigător nu este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Decizia civilă nr. 349 din data de 16.03.2020 (dosar nr. 7238/2/2019) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios, Administrativ și Fiscal. Prin decizia pronunțată, Curtea a invalidat raționamentul conturat în cuprinsul Deciziei nr. 2179 /C7/2389/2390 din data de 03.12.2019, potrivit căruia Consiliul a respins ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei pentru lotul pentru care avea calitatea de ofertant câștigător.

În mod similar și în HOTĂRÂREA CURȚII (Camera a noua) 24 februarie 2022(*), în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura, Curtea a statuat că adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător:

„În aceste condiții, Curtea de Apel București a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarea întrebare preliminară:

„Articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf și alineatul (3) și articolul 2c din Directiva [92/13] trebuie interpretate în sensul că termenul de exercitare a căii de atac formulate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul procedurii de atribuire împotriva deciziei autorității contractante de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ofertantul situat pe un loc inferior în clasamentul procedurii trebuie calculat prin raportare la data la care se naște interesul ofertantului desemnat câștigător, ca urmare a formulării de către ofertantul necâștigător a unei căi de atac împotriva rezultatului procedurii de atribuire?”
(...)

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din

Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjuccatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjuccare de către acest adjuccatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. (...).”

Reținând că ... se află în situația reglementată de normele juridice mai sus menționate și că are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ... pentru Lotul nr. 5.

Excepția tardivității contestației formulate de ... va fi respinsă ca nefondată din considerentele mai jos expuse.

Consiliul are în vedere faptul că ... solicită admiterea excepției tardivității contestației, motivat de contestarea nerespectării prevederilor legale privind art. 187 alin. (3)¹ art. 17 din Legea nr. 98/2015 privind interdicția expresă privind utilizarea criteriului "prețul cel mai scăzut" instituită de legiuitor în cazul procedurilor a căror valoarea estimativă depășește valorile prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, aceasta punctează că, având în vedere că, între data luării la cunoștință de vătămarea pretinsă de contestatoare privind aplicarea nelegală a criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" (adică data publicării documentației de atribuire, 26.06.2021) și data înregistrării contestației, 11.02.2022, au trecut mai mult de 10 zile și solicită Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016, prin raportare la art. 26 alin.(6) din Legea 101/2016, să dispună respingerea contestației că fiind tardiv formulată.

Actul atacat de contestatoarea ... îl reprezintă anularea comunicării nr. 1342/03.02.2022 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022 de atribuire a contractului de achiziții publice constând în „Servicii de întreținere și reparații a ascensoarelor cu furnizare piese de schimb” publicată în SEAP cu nr. CN1032256/26.06.2021, ca fiind nelegale și netemeinice.

Ori, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

b) (...)

iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

formularea contestației la data de 11.02.2022 (potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei) respectă dispozițiile legate incidente mai sus redate.

Luând în considerare data de 11.02.2022, data transmiterii contestației la Consiliu și către autoritatea contractantă ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 03.02.2022, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (5) alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis autorității contractante contestația în termenul legal, „actul administrativ” contestat de către autoarea contestației fiind comunicarea nr. 1342/03.02.2022, iar nu documentația de atribuire, Consiliul respinge excepția invocată referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei, ... depunând în urma studierii dosarului cauzei concluzii scrise înregistrate la Consiliu, înregistrate la Consiliu sub nr. 15482/24.03.2022.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Așa cum a fost anterior reținut, luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație care vizează Loturile 1-6, iar ... a formulat contestație care vizează Lotul nr. 5.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul va analiza criticile formulate de autoarele contestațiilor în ordinea în care acestea au fost depuse.

I. Referitor la contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează loturile 1-6, fiind formulate critici care vizează, pe de o

parte, prevederi ale documentației de atribuire și pe de altă parte vizavi de pretinsa neconformitate a ofertelor depuse de

Referitor la criticile formulate de ... vizavi de pretinsa nelegalitate a documentației de atribuire, se are în vedere că acestea vizează criteriul de atribuire stabilit de achizitoare în cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatoarea argumentează că, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” ales de autoritatea contractantă a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016: „(3^d) *Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1).*” Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, criteriul „*prețul cel mai scăzut*” nu poate fi utilizat în cadrul procedurilor de achiziție de produse și servicii a căror valoare estimată depășește pragul de 648.288 lei prevăzut de lege pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene,

Contestatoarea concluzionează că, în mod nelegal autoritatea contractantă a utilizat criteriul *prețul cel mai scăzut* în cadrul procedurii de achiziție de produse servicii ce a făcut obiectul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021, având în vedere că valoarea estimată a acestei achiziții este de 6.273.141,09 lei depășind astfel pragul de 648.288 lei prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, acesta arată că autoritatea contractantă a menționat în cuprinsul anunțului de participare CN1032256/23.06.2021 faptul că a publicat un anunț în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene, menționând expres „*numărul sub care a fost publicat în JOUE: 2021/S 122-323680*”, recunoscând astfel că valoarea estimată a achiziției depășește pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru publicarea unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial ai Uniunii Europene.

În ceea ce privește aspectul reclamat, dacă ... aprecia că anumite elemente din cadrul documentației de atribuire, cum este criteriul de atribuire, avea datoria să le reclame în termen legal, începând cu momentul aflării acestora din documentația de atribuire. Termenul curge de la data postării documentației („*data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”). Operatorul economic cunoștea criteriul de atribuire ales de achizitoare, pe care îl reclamă, solicitând constatarea nelegalității acestuia, de la data postării documentației pe SEAP – 26.06.2021 și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a-l ataca în termenul legal.

Termenele și condițiile de contestare sunt impuse în Legea nr. 101/2016 și nu sunt lăsate la dispoziția destinatarilor legii.

Așadar, cerința îi era cunoscută autoarei contestației de la data de 26.06.2021 și, în situația în care aprecia că se impunea modificarea criteriului, trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentația de atribuire în termenul legal.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (2.409.561,44 lei și 6.273,141,09 fără TVA) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea 101/2016 era de 10 zile, de la data de 26.06.2021, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate prin contestația formulată de ... la data de 11.02.2022.

Față de cele de mai sus, fiind ținut de tardivitatea reclamării legalității cerinței mai sus prezentate, Consiliul nu va analiza pe fond criticile aduse de contestatoare în acest sens.

Criticile formulate de ... vizavi de neîntocmirea unui raport al procedurii pentru fiecare contract de achiziție atribuit vor fi respinse ca neîntemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere din lecturarea conținutului Raportului procedurii nr. 4072/03.02.2022, că acesta conține

În concret toate informațiile aferente fiecărui lot în parte, astfel respectă prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 incluzând toate informațiile obligatorii prevăzute de lege.

Mai mult, niciunde în cuprinsul legislației incidente nu există obligativitatea, ca în cazul unei proceduri de atribuire divizată pe loturi, întocmirii de rapoarte, distinct pentru fiecare lot .

Referitor la criticile formulate de ..., vizavi de ofertele depuse de ... se reține că sunt reclamate aspecte legate de faptul că ofertele tehnice și financiare depuse de ofertantul ... trebuiau să respecte toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, însă acestea nu au respectat următoarele condiții:

- respectarea valorilor minime fără TVA prevăzute de art. 1.5. din caietul de sarcini în coloanele nr. 9 și 11 din Tabelul cuprins la acest articol;

- ofertantul ... nu a depus informații cu privire la personalul tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor ce îi revin în cazul semnării celor șase contracte ce fac obiectul achiziției în discuție, deși în cuprinsul caietului de sarcini se menționează în mod expres faptul că *„prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat;*

- prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare;

- oferta financiară nu cuprinde oferta de manopera exprimată în lei/oră.

Astfel, contestatoarea consideră că achizitoarea trebuia să solicite ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Referitor la pretinsa nerespectare a *valorilor minime fără TVA* prevăzute de art. 1.5. din caietul de sarcini în coloanele nr. 9 și 11 din tabelul cuprins la acest articol Consiliul constată netemeinicia acestei criticii.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că autoarea contestației argumentează critica pe considerentul că, din analiza tabelului din propunerea financiară depusă de ..., rezultă că aceasta a oferat prețuri aflate sub minimul stabilit de autoritatea contractantă în art. 1.5. din caietul de sarcini (coloana nr. 9 *„Valoare fără TVA (min) contr. subsecv”* și coloana nr. 11 *„Valoarea fără TVA (min) acord-cadru (24 luni)”* din Tabelul cuprins la acest articol), atât cu privire la prețul serviciilor de reparare și întreținere ascensoare, cât și cu privire la prețul pieselor de schimb.

Din examinarea tabelor indicate, Consiliul constată că în conținutul acestora nu sunt cuprinse valori minime sau maxime ale prețurilor pe care ofertanții sunt obligați să le cuprindă în conținutul propunerilor financiare, ci sunt precizate elementele de cost care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă pentru stabilirea *valorii estimate minime și maxime pentru fiecare lot*. În acest sens, la finalul tabelului aferent fiecărui

lot, este precizata suma aferentă coloanei *"valoare fără TVA (min) acord cadru"* și corespunde suma minimă a intervalului din punctul 11.2.6 *Valoarea totală estimată*, iar sumei aferente coloanei *"valoare fără TVA (max.) acord cadru"* îi corespunde suma maximă a intervalului din punctul 11.2.6 *Valoarea totală estimată* a fiecărui lot din cadrul procedurii de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată este neîntemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de critica referitoare la pretinsa lipsă din cadrul propunerii tehnice a informațiilor cu privire la personalul tehnic necesar pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin acordul cadru.

Se are în vedere cerința din cuprinsul caietului de sarcini vizavi de personal, respectiv:

„Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura personal specializat, materiale, instalațiile și echipamentele cerute prevăzute în contract.”

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul reține ca fiind judicioase în soluționare precizările autorității contractante și ale autoarei intervenției, potrivit cărora, referitor la informațiile personalului tehnic necesar îndeplinirii obligațiilor contractuale, acestea sunt cuprinse în Autorizația nr. B/CR4/P/35/2049/2/27.03.2019, unde la punctul 4, sunt nominalizate persoanele tehnice de specialitate angajate ale persoanei juridice atestate de către ISCIR:

„4. Personal tehnic de specialitate:

Responsabil cu Supravegherea Lucrarilor (RSL-IR):

...

Responsabil cu Verificarea Tehnica a Ascensoarelor (RVTA):

...”.

În raport de cele mai sus reținute, atâta vreme cât ofertanta ... a prevăzut personal tehnic de specialitate, critica formulată este neîntemeiată urmând a fi respinsă de Consiliu.

Aceleași concluzii de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de criticile din concluziile scrise, respectiv faptul că personalul nominalizat este insuficient, atâta vreme cât niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsește vreo cerință privind un număr minim privind personalul, care trebuia îndeplinită.

În mod similar critica care vizează faptul că *“(...) din studierea propunerilor tehnice depuse de ... rezultă că acestea sunt identice pentru fiecare lot ce a făcut obiectul achiziției și sunt foarte succinte, acestea reprezentând un „copy-paste” din cuprinsul caietului de sarcini*” va fi respinsă ca nefondată, achizitoarea nu a precizat gradul de detaliere a modului de elaborare a propunerii tehnice pe care operatorii economici trebuiau să o întocmească.

O altă critică formulată vizează nerespectarea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini unde se menționează faptul că: *„se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în „(....)*

prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare".

Autoarea contestației argumentează că în ofertele depuse ... nu se regăsesc graficele pentru nicio operațiune de întreținere sau a reviziilor tehnice lunare.

În replică la cele reclamate, autoarea intervenției face precizarea că documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privind prezentarea în cadrul propunerii tehnice a vreunui grafic de execuție care să cuprindă datele când se vor face reviziile lunare, motiv pentru care solicită respingerea solicitării contestatoarei privind constatarea ca fiind neconforma a ofertei sale. Argumentul adus de societatea intervenientă în favoarea celor susținute se bazează pe faptul că din lecturarea punctului I.A-*Reviziile tehnice curente* din conținutul caietului de sarcini rezulta că "*prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare*" reprezintă una dintre operațiunile pe care ofertantul semnatar al contractului subsecvent va trebui să le întreprindă în executarea contractului alături de toate celelalte operațiuni descrise în capitolul I. A din caietul de sarcini.

Consiliul redă precizările amintite din caietul de sarcini, la secțiunea dedicată operațiunilor care fac obiectul prestărilor serviciilor în cauză, respectiv:

"Principalele operații care se vor efectua sunt:

verificarea uzurii lagarelor și a bunei funcționări a sistemului de ungere; ungerea pieselor supuse frecării, conform schemei de ungere; verificarea elementelor de prindere a cabinei și contragreutății; verificarea strângerii elementelor de imbinare și a articulațiilor; verificarea fixării tamponelor și a limitatoarelor de sfârșit de cursă; verificarea conexiunilor-prizei de punere la pământ a echipamentelor electrice; verificarea funcționării și etanșeității circuitelor hidraulice, acolo unde este cazul; verificarea alunecării cablurilor pe roata de fricțiune; verificarea ușilor de acces la putul ascensorului.

Se vor efectua operațiuni de întreținere și revizii tehnice lunare, care constau în:

- curățirea troliului, camerei mașinii, camerei roților de conducere, cabinei și puțului;
 - completarea cu ulei a bazei troliului și a tuturor lagarelor;
 - verificarea stării de uzură a lagarelor și a bunei funcționări a sistemelor de ungere;
- (...)
- timp de intervenție la blocarea ascensorului fără persoane: maxim 30 de minute;
 - timp de intervenție la blocarea ascensorului cu persoane în interior: maxim 3 minute
- (în acest sens ofertantul va asigura prezența unei persoane autorizate să intervină în caz de urgență 24 din 24 de ore inclusiv sărbătorile legale).
- prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare."

Contrar celor susținute de intervenientă, din examinarea paragrafelor indicate nu rezultă că *prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele când se fac reviziile lunare* este o cerință solicitată în executarea contractului, nefiind făcută o distincție vizavi de momentul îndeplinirii respectivei cerințe.

Se are în vedere că în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 dedicată *Modul de prezentare al propunerii tehnice* sunt precizate următoarele:

„Operatorii economici vor depune documentele solicitate prin caietul de sarcini precum și fișe tehnice, planșe, cataloage sau orice alte documente deținute de către producătorul acestora din care să reiasă toate specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini.

Toata documentatia tehnica prezentata intr-o alta limba trebuie sa fie insotita de traducere autorizata in limba romana. In scopul facilitarii verificarii caracteristicilor tehnice ofertantii au obligativitatea de a numera propunerea tehnica si de a indica pagina din cadrul propunerii tehnice (fise tehnice sau orice alte documente detinute de catre producatorul acestora, etc.) unde se regasesc cerintele din specificatia tehnica, marcand distinct aceste cerinte. Operatorii economici au obligatia de a preciza partea/partile din contract pe care urmeaza sa le subcontracteze. Cerintele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate obligatorii si minimale."

aspecte care conduc la ipoteza îndeplinirii tuturor cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini, la momentul prezentării ofertei.

Din lecturarea propunerii tehnice elaborate de ... se rețin precizările:

„... va efectua in cadrul serviciului de Intretinere si Revizii Tehnice Lunare aferent ascensoarelor conform anuntului de participare CN1032256, din 26.06.2021, prestatorul, ..., va executa periodic, conform instructiunilor date de montator in documentatia tehnica a ascensoarelor, urmatoarele operatiuni conform PT R2/2010:

- curatiera trolului, camerei masinii, camerei rotilor de conducere, cabinei si putului;
- completarea cu ulei a baii trolului si a tuturor lagarelor;
- verificarea starii de uzura a lagarelor si a bunei functionari a sistemelor de ungere;

(...)

-timp de interventie la blocarea ascensorului fara persoane: maxim 30 de minute;

timp de interventie la blocarea ascensorului cu persoane in interior: maxim 3 minute (in acest sens ... va asigura prezenta unei persoane autorizate sa intervina in caz de urgenta 24 din 24 de ore inclusiv sarbatorile legale).

- prezentarea unui grafic la fiecare ascensor cu datele cand se fac reviziile lunare."

Având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate ... a avut în vedere această cerință pe care și-a asumat-o, Consiliul apreciază că achizitoarea se află în situația descrisă de dispozițiile art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd:

„Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre "(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)" respectiv:

"Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în

cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Astfel, în situația analizată, solicitarea prezentării graficelor de prestare fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul propunerii tehnice, nefiind de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) anterior redate

În raport de cele mai sus reținute Consiliul obligă autoritatea contractantă să solicite ofertantei ... depunerea graficelor de prestare reclamate.

Ultima critică formulată vizează faptul că propunerile financiare depuse de ... aflate la dosarul achiziției publice nu cuprind nicio secțiune privind oferta de preț pentru manopera exprimată în lei/oră, contrar cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la aspectul reclamat, respectiv faptul că în ce privește prețul manoperă exprimată în lei/oră, aceasta nu s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci s-a solicitat ca *„oferta financiară să cuprindă oferta de preț pentru abonamentul lunar pentru fiecare ascensor și pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră”*.

În considerarea faptului că manopera nu a fost solicitată a fi prezentată în mod distinct sunt și precizările societății interveniente, potrivit cărora: *”toate costurile prestatorului aferente manoperei au fost incluse în integralitate în cheltuielile pe care societatea intervenientă și le-a calculat pentru asigurarea dispeceratului ”la sediul SCUB cu personal specializat și autorizat ISCIR, permanent și non-stop pentru supravegherea bunei funcționări a ascensoarelor, siguranța în transport a persoanelor 24 de ore din 24 ore zilnic, 7 zile din 7 zile pe săptămână”*.

Consiliul redă cerințele privind modul de prezentare a propunerii financiare astfel cum se regăsește în cuprinsul fișei de date, la secțiunea IV.4.2:

„Propunerea financiara introdusa de catre ofertant in SICAP, reprezinta valoarea totala fara TVA in lei pentru cantitatea maxima estimata de produse, pentru intreaga perioada a acordului cadru. De asemenea, ofertantul va incarca in SICAP, formularul de oferta completat conform modelului atasat, semnat cu semnatura electronica. Formularul va fi insotit de centralizatorul de preturi in care vor fi evidentiata urmatoarele: pret unitar in lei si euro (calculat la cursul BNR din ziua intocmirii ofertei) fara TVA calculat la doua zecimale, valoare minima si maxima a acordului cadru fara TVA si evidenciat distinct TVA. Termen de plata: maxim 60 de zile de la data primirii facturii de catre autoritatea contractanta.

Propunerea financiara va fi facuta in lei.”

Referințe vizavi de cerință reclamată se regăsesc în caietul de sarcini:

„Oferta financiară va cuprinde oferta de preț pentru abonamentul lunar al fiecărui ascensor, pentru piesele de schimb specificate în listă și pentru manopera exprimată în lei/oră”.

Sunt adevărate susținerile autorității contractante și ale autoarei intervenției precum că ofertanta a respectat modul de elaborare a propunerii financiare prevăzut la pct. IV.4.2 din fișa de date și că nu s-a solicitat prezentarea manoperei în mod distinct în cuprinsul formularului pus la dispoziție pentru prezentarea propunerii financiare.

Însă, atâta vreme cât cerința anterior redată, a precizat că oferta de preț aferentă abonamentului lunar va cuprinde oferta financiară pentru piesele de schimb și pentru manopera exprimată în lei/oră era în sarcina achizitoarei să aibă un rol activ și să analizeze în procesul de evaluare a ofertelor, respectarea cerinței reclamate.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 395/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Așadar, prin raportare la cele menționate anterior și verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețurilor propuse de ofertanți, ci s-a limitat doar la evidențierea prețurilor ofertate (așa cum rezultă din cuprinsul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 1309/14.01.2022), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețurilor ofertate.

Sub acest aspect, Consiliul constată că susținerile contestatorului potrivit cărora *"comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului ... explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire având în vedere nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, însă comisia de evaluare nu a procedat la solicitarea acestor informații și, mai mult, a desemnat câștigătoare ofertele depuse de ..."* sunt întemeiate, în condițiile în care dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevăd că *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în*

raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Sunt incidente în cauză și dispozițiile art. 133 din H.G. nr. 395/2016:

”1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, **cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.**

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara câștigătoare ofertele prezentate de ... se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul propus, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor incidente, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, se impune reluarea procedurii de atribuire și reverificarea propunerilor financiare depuse de ... și clarificarea cu ofertanta a aspectului privind cuprinderea manoperei în prețul ofertat.

II. Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de ..., pentru Lotul nr. 5 – *„Servicii de reparare și întreținere ascensoare ORONA”*, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa neconformitate a ofertei depuse de ...

Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în documentația de atribuire (pag. 14/15 din caietul de sarcini) autoritatea contractantă a prevăzut obligația întreținătorului de a răspunde de calitatea lucrărilor efectuate pentru funcționarea în condiții de siguranță a ascensorului *„conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”* și conform prevederilor PT R2-2010 și PT R3-2010.

În concluzie, conform dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 410/2016 coroborate cu art. 68 alin. (1) din Prescripția tehnică R2- 2010, lucrările de întreținere și revizie ale ascensoarelor ORONA nr. 20 și nr. 21 pentru care autoritatea contractantă solicita oferte privind îndeplinirea serviciilor de întreținere și reparații și furnizarea pieselor de schimb necesare în cadrul Lotului 5 al procedurii, se efectuează conform instrucțiunilor date de montator în documentația tehnică a ascensoarelor.

Astfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a decis în mod eronat că oferta depusă de ... îndeplinește condițiile minime ale documentației de atribuire, în condițiile în care în aprecierea contestatoare, oferta *nu respecta legislația specială aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor care face obiectul procedurii ca urmare a faptului că a cuprins în propunerea sa tehnică (a ofertat) îndeplinirea operațiunilor din*

cadrul lucrărilor de revizie și întreținere menționate cu titlu generic în cuprinsul art. 68 alin. (2) din PT R2-2010, iar nu operațiunile din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere prevăzute de documentația aplicabilă serviciilor de întreținere și reparații aferente ascensoarelor Orona, în condițiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din PT R2-2010 și solicitărilor explicite din conținutul pag. 14 din caietul de sarcini, adică „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”.

Autoarea contestației ... atașează o situație tabelară comparativă, în cuprinsul căreia identifică pretinse neconformități ale unor elemente din cuprinsul ofertei depuse de, prin raportare la cerințe din cuprinsul unor documente/înscrisuri, pe care le apreciază ca fiind cunoscute și obligatorii pentru toți participanții la procedura, respectiv:

- 1. Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4;*
- 2. Anexa la Certificatul de conformitate UE al ascensorului Orona, Anexa 4.1;*
- 3. Raportul de inspecție CNCIR 2018 al liftului Orona, Anexa 5;*
- 4. Documentația ascensorului Orona 3G, Anexa 6;*
- 5. Specificații generale ale ascensorului Orona 3G X-16, Anexa 7;*
- 6. Planuri de montaj cu sumar specificații tehnice ascensor Orona 3G X-16, Anexa 7.1;*
- 7. Scrisoare ORONA din 07-02-2022, Anexa 8.*

Referitor la temeinicia/netemeinicia aspectelor reclamate de autoarea contestației, Consiliul nu se poate pronunța, având în vedere etapa în care se află derularea procedurii de atribuire.

Așadar, abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea privind modul de elaborare și prezentare a propunerii tehnice nu pot fi primite de Consiliu în soluționare ca fiind relevante.

În măsura în care autoarea contestației avea vreo nelămurire cu privire la modul de îndeplinire a condițiilor minime ale documentației de atribuire, privind respectarea legislației speciale aplicabilă pentru îndeplinirea serviciilor care face obiectul procedurii, atunci putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată ofertantei ...

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Analiza Consiliului va viza strict modalitatea de elaborare a ofertei depuse de ..., precum și modalitatea în care membrii comisiei de evaluare și-au exercitat atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 127 coroborate cu cele ale art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține că achizitoarea a precizat la pct. 1.5 descrierea ascensoarelor pentru care se solicită servicii de întreținere, revizii periodice, intervenții operative și reparații cu furnizare piese de schimb.

Singura referință vizavi de instrucțiuni/normative tehnice se regăsește la fila 14-15 a caietului de sarcini, aspect reținut și de autoarea contestației, respectiv:

„(...) documentația de atribuire (pag. 14/15 din Caietul de sarcini) autoritatea contractantă a prevăzut obligația întreținătorului de a răspunde de calitatea lucrărilor efectuate pentru funcționarea în condiții de siguranță a ascensorului "conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului" și conform prevederilor PT R2-2010 și PT R3-2010”.

În raport de cele mai sus redată nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatoarei, precum că ... a cuprins în propunerea sa tehnică (a ofertat) îndeplinirea operațiunilor din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere menționate cu titlu generic în cuprinsul art. 68 alin. (2) din PT R2-2010, iar nu operațiunile din cadrul lucrărilor de revizie și întreținere prevăzute de documentația aplicabilă serviciilor de întreținere și reparații aferente ascensoarelor Orona, în condițiile prevăzute de art. 68 alin. (1) din PT R2-2010 și solicitărilor explicite din conținutul pag. 14 din caietul de sarcini, adică „conform instrucțiunilor elaborate de montatorul ascensorului”.

Din examinarea formularului de propunere tehnică pentru Lotul nr. 5 prezentat de ... la filele 1-116, prin raportare la cerințele achizitoarei se constată că ofertanta ... a respectat întocmai cele solicitate de achizitoarea prin caietul de sarcini.

Din lecturarea informațiilor precizate în cuprinsul propunerii tehnice depuse se constată că ofertanta reclamată ... a ținut seama de cerințele

solicitate a fi avute în vedere, contrar celor susținute de contestatoare, precum că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Rezultatul evaluării propunerilor tehnice a ofertelor depuse se regăsește consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 40/03.01.2022*.

Ori atâta vreme cât oferta depusă de ... nu s-a abătut de la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu se poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de elaborare a ofertei de către ofertanta reclamată, nefiind localizată o culpă în sarcina sa.

Așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de ... au ca referință precizări/specificații cuprinse în cadrul documentației Ascensorului Orona 3G, respectiv:

„În consecința, avem rugămintea să constatați că oferta tehnică a Ascensorul Company Service nu propune îndeplinirea operațiunilor de service, reparații și întreținere necesare pentru ascensoarele Orona astfel cum sunt descrise în amănunt la pag. 14-72 din Documentația Ascensorului Orona 3G (Anexa 6) situație care confirmă faptul că oferta ASCENSORUL COMPANY SERVICE este neconformă și trebuie să fie respinsă ca atare prin raportare la faptul că potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit.a) din Normele de aplicare aprobate prin HG 395/2016, nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Împrejurarea relatată vizavi de neîndeplinirea anumitor cerințe din cuprinsul documentației ascensorului Orona 3G (respectiv cele 7 documente mai sus amintite pe care contestatoarea le apreciază ca fiind cunoscute și obligatorii pentru toți participanții la procedura) nu conduce la analizarea ofertei depuse de ..., prin raportare la documentele/înscrisurile indicate, atâta vreme cât respectivele înscrisuri nu fac parte din documentele aferente documentației de atribuire și nu au stat la baza elaborării ofertelor.

Rolul organismului jurisprudențial este cel stabilit de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 12. - (1) *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).*”

Iar dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016:

„(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...).*”

Așadar atribuțiile Consiliului, potrivit prevederilor legale, sunt de analizare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei, a actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și atacate de către persoana vătămată.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de

sarcini. În baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor aferente ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura ... S.R.L. împotriva Spitalului:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași

condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire).

Așa cum a fost anterior reținut, în încercarea sa de a justifica că se impune decizia de anulare și reluarea procedurii pentru Lotul nr. 5, autoritatea contractantă invocă în cuprinsul punctului de vedere greșita întocmire a specificațiilor tehnice aferent Lotului 5, motiv pentru care concluziile sale sunt de admitere a contestației ca fiind fondată.

În ce privește aspectele invocate de ..., cu titlu de exemplu autoritatea contractantă precizează că verificarea uzurii lagărelor ce nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona, ascensoarele nu au camera mașinii, nu au sistem de drenaj nici siguranțe, sunt prevăzute cu sistem de iluminat integral LED, și nu becuri și neoane, listă piese inexistente în componența ascensoarelor ce fac obiectul lotului, etc., este evidentă greșită întocmirea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fapt ce impune anularea lotului și refacerea specificațiile tehnice în vederea reorganizării unei noi licitații.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, în favoarea deciziei de anulare vizează aspecte legate de *faptul că verificarea uzurii lagărelor care nu poate face obiectul propunerii tehnice pentru ascensoarele Orona, ascensoarele nu au camera mașinii, nu au sistem de drenaj nici siguranțe, sunt prevăzute cu sistem de iluminat integral LED, și nu becuri și neoane, listă piese inexistente în componența ascensoarelor ce fac obiectul lotului, etc., este evidentă greșită întocmirea specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, fapt ce impune*

anularea lotului și refacerea specificațiilor tehnice în vederea reorganizării unei noi licitații.

Sustinerile achizitoarei, nu pot fi apreciate ca fiind relevante în soluționare de Consiliu având în vedere cele mai sus reținute cu privire la punerea în discuție la acest moment a legalității documentației de atribuire.

Asupra aprecierii achizitoarei vizavi de faptul că se impune anularea procedurii pentru acest lot, Consiliul nu se poate pronunța, aspectele reclamate cu care a fost investit fiind în limitele petitelor formulate de ..., pentru Lotul nr. 5, respectiv:

- *anularea comunicării rezultatului procedurii realizată prin Adresa nr. 1341/03.02.2022, transmisă contestatoarei în data de 03.02.2022, prin care a fost informat că, în urma evaluării ofertelor admisibile depuse pentru lotul 5, a fost declarată câștigătoare oferta ... („Rezultatului procedurii”) - Anexa 1;*

- *anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, în partea/părțile privitoare la oferta ... - Anexa 2;*

- *anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;*

- *reevaluarea ofertei ofertantului clasat pe locul I din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și a motivelor de neconformitate ale acesteia.”*

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căruia „Judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Așadar potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut, sau mai puțin decât s-a cerut.

Referitor la situația învederată de autoritatea contractantă precum că „față de aspectele invocate prin contestație și greșita întocmire a specificațiilor tehnice aferente Lotului 5, că se impune anularea lotului și reluarea procedurii privind cele două ascensoare Orona, motiv pentru care concluziile sunt de admitere a contestației ca și fondată” sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 care prevăd:

„Art. 9. - (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la

primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

- dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 care prevăd:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);”.

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Art. 213.

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.”

În cazul în care autoritatea contractantă constată că nu a respectat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, vizavi de furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, aspect care conduce la cele susținute de aceasta, potrivit cărora că specificațiile tehnice stabilite pentru echipamentele care fac obiectul Lotului 5 nu răspund unei necesități reale are la îndemână aplicarea dispozițiilor anterior redate, întrucât, incorecta stabilire a necesității autorității contractante are consecințe în sensul modificării obiectului contractului, având consecințe și conducând și la modificarea valorii estimate a contractului.

Consiliul determină că singura în măsură să decidă asupra anulării procedurii de atribuire este autoritatea contractantă, în condițiile în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, achizitoarea fiind în imposibilitatea de a mai adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice incidența/aplicarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, constatându-se netemeinicia criticilor formulate de ..., în privința modului de elaborare a ofertei depuse de ..., prin raportare la cerințele tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, din considerentele anterior expuse, Consiliul respinge ca nefondate aceste critici.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens.

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 40/03.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Procesul-verbal nr. 1309/14.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv cu verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ..., pentru Loturile 1-6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Loturile 1-6 sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație privind *anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale având în vedere că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016*, din considerentele anterior reținute.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru Lotul 5, ca nefondată.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea autoarei contestației de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă ... lei reprezentând onorariu contract de asistență juridică, servicii prestate de ..., facturate cu seria F nr. ..., achitată de contestatoarea ... prin transfer bancar, la data de 10.02.2022, potrivit actelor depuse la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosarul cauzei, sunt în suma de ... lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau studierea dosarului cauzei de către ..., rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ..., analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de ... lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea contestației pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, și formularea concluziilor scrise urmare a punctului de vedere al achizitoarei și al cererii de intervenție formulate, astfel, în opinia Consiliului este echitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu apărările formulate.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de ... lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, soluția de admitere, în parte, având în vedere calitatea de autoritate publică a autorității contractante, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestației pentru Lotul 5 și excepția tardivității contestației (Loturile 1-6) formulate de ..., invocate de intervenienta ...

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., sector 1, pentru Loturile 1-6.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 40/03.01.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, Procesul-verbal nr. 1309/14.01.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv cu verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii nr. 4072/03.02.2022*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor depuse de ..., pentru Loturile 1-6, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor depuse de ... pentru Loturile 1-6 sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație privind *anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale având în vedere că criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor legale ale art. 187 alin. (3)¹ din Legea nr. 98/2016*, din considerentele anterior reținute.

Obligă ... la plata sumei de 3.000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Respinge cererea de intervenție formulată, ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Lotul 5, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cinczecișiopt) pagini.