CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../28.09..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., ……, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – director general, împotriva adreselor de comunicare a evaluării tehnice pentru loturile 1 și 2 postate în SICAP la data de 21.09....., de ……. ....., cu sediul în ....., ……. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „..... ”, coduri CPV 90610000-6 – Servicii de curățare și măturare a străzilor (Rev.2), 90620000-9 – Servicii de deszăpezire (Rev.2) și 90630000-2 – Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CUI ....., reprezentată de …… – director general, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării tehnice pentru lotul 1 și lotul 2.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL atacă adresele comunicărilor evaluării tehnice lot 1 și lot 2 postate în SICAP în data de 21.09....., susținând că în motivarea comunicărilor s-a arătat că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost în măsură să clarifice neconcordanțele dintre oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini, atât pentru folosirea produselor pentru combaterea poleiului, cât și cu privire la accesul la utilajele de tipul și numărul celor prevăzute în caietul de sarcini pentru a putea realiza obiectul acordului-cadru, menționând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile legale, menționate de către autoritatea contractantă, s-a constatat că, pentru a dispune respingerea ca neconformă a ofertelor, se impunea a fi indicate care anume cerințe ale caietului de sarcini nu au fost îndeplinite. Astfel, puteau fi respectate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

S-a constatat că nu au fost identificate motivele concrete de respingere, precizând-se, la modul general, că au existat neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini cu privire la: *„folosirea produselor pentru combaterea poleiului”* și *„accesul la utilaje de tipul și numărul celor prevăzute în caietul de sarcini pentru a putea realiza obiectul acordului-cadru*”.

Autoarea contestației subliniază că, pentru ca actele autorității contractante să fie în concordanță cu dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, trebuia să se precizeze ce anume neconcordanțe există între cerințele caietului de sarcini și ofertă cu privire la folosirea produselor pentru combaterea poleiului, precum și care a fost numărul și titlul utilajelor pentru care nu s-a făcut dovada accesului.

Față de acest aspect, asocierea contestatoare supune atenției susținerile formulate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, precizând că prin aceste răspunsuri s-a dovedit îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

Asocierea contestatoare precizează că, potrivit art. 51 din caietul de sarcini, modificat ulterior prin răspunsurile la clarificări postate în SEAP: „(2) în termen de 90 zile lucrătoare de la data semnării acordului-cadru de servicii, prestatorul are obligația prezentării autorității contractante a

licențelor, autorizațiilor, avizelor, etc pentru desfășurarea activității pe raza municipiului ..... La data semnării acordului cadru, operatorul va depune o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă obligația ca la finalul perioadei de 90 de zile lucrătoare va deține întreaga dotare tehnică și materială prevăzută în documentația de atribuire". Astfel, societatea contestatoare nu trebuia să prezinte la data depunerii ofertelor dovada deținerii dotărilor solicitate, aceste dotări urmând să facă obiectul declarației de asumare a obligației de deținere a întregii dotări în termen de 90 de zile de la semnarea acordului-cadru.

Totodată, în cadrul propunerilor tehnice depuse de asocierea contestatoare s-a precizat, pentru ambele loturi că, *„operatorul va pune la dispoziție următoarele utilaje și echipamente*", enumerând într-un tabel centralizator toate echipamentele și utilajele solicitate de autoritatea contractantă, făcând și dovada deținerii acestora.

De asemenea, se subliniază faptul că, chiar și în situația în care nu trebuia să dovedească deținerea utilajelor, contestatorul a înțeles să răspundă solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, lămurind pentru fiecare utilaj în parte modalitatea de deținere.

Față de cele menționate anterior, autoarea contestației consideră că a răspuns celor două solicitări de clarificări în mod concludent.

În punctul său de vedere nr. ……../08.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ……/08.10....., autoritatea achizitoare solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală, întrucât procesul de evaluare a ofertelor s-a derulat cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele contestate, autoritatea contractantă susține că, în urma finalizării evaluării tehnice, s-a decis respingerea ca neconforme a ofertelor propuse de societatea contestatoare, întrucât acestea, nici în urma solicitărilor de clarificări transmise de către comisia de evaluare, nu au format convingerea acesteia cu privire la capacitatea tehnică a societății contestatoare de a executa, respectiv de a îndeplini acordul – cadru ce urmează a se atribui, la parametrii de calitate solicitați prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SA a depus cerere de intervenție prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării tehnice pentru lotul 1 și lotul 2.

În data de 01.08..... a fost stabilit termenul pentru depunerea ofertelor, depunând ofertă corespunzătoare alături de ofertanții …… SRL — ..... și asocierea ……SRL și ..... ……

Ca efect al depunerii ofertei au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la ofertă, răspunzând ca atare prin intermediul mai multor răspunsuri la clarificări. Autoritatea contractantă, considerând răspunsurile adresate concludente a procedat mai departe la evaluarea tehnică a ofertei și implicit a ofertelor depuse, analiză concretizată prin

emiterea și comunicarea adreselor nr. ……/21.09..... și ……/21.09..... prin care s-a arătat că oferta a fost declarată conformă și admisă.

Menționând art. 29 și art. 30 din caietul de sarcini, societatea intervenientă consideră că adresa prin intermediul căreia a fost declarată neconformă oferta depusă de societatea …… SRL a fost una temeinică, având în vedere analiza tehnică pe care aceasta a realizat-o, analiză din care a ..... că asocierea nu a făcut dovada deținerii utilajelor anexate propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, subliniază faptul că asocierea contestatoare a prezentat utilaje pe care Locatorul nu le avea în posesie, utilaje care nu puteau fi folosite în vreun fel având ITP expirat, utilaje asupra cărora a depus în mod eronat dovada proprietății, cât și utilaje deținute de un Locator ce este în insolventa (……..), neexistând vreun acord expres al lichidatorului judiciar cu privire la transferul dreptului de folosință către contestator, fiind încălcate astfel prevederile art. 24, art. 32 și art. 34 din cadrul caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a solicitat expres prezentarea în cadrul ofertei a unui produs agregat tehnic, care să corespundă cerințelor mai sus menționate, însă societatea contestatoare nu a îndeplinit această cerință nici în ofertă și nici în răspunsul la clarificări.

Prin adresa nr. ……../12.10..... înregistrată la Consiliu cu nr. ……../15.10....., SC ..... SRL a depus punct de vedere la cererea de intervenție formulată de ..... SA, solicitând respingerea ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Contestatorul consideră că societatea ..... SA, nefiind declarat câștigător al procedurii, aceasta aflându-se în faza de evaluare a ofertelor financiare, nu au fost îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, aplicabile în materie, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, asocierea contestatoare consideră că cererea de intervenție este nefondată, în condițiile în care susținerile referitoare la neconformitatea ofertelor nu s-au regăsit în adresele de comunicare a respingerii ca neconforme și nici în punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. ……../17.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/18.10....., ... SA a transmis „concluzii scrise” prin care și-a menținut solicitările formulate în cererea de intervenție inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă …… ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de servicii, având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ...../..... Valoarea estimată a acordului- cadru, fără TVA, este cuprinsă între 4.407.948,8 și 176.191.795,22 lei.

Ulterior evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și comunicării rezultatului acestei etape pentru fiecare dintre cele două loturi, cu adresele nr. ……/21.09..... și ……../21.09....., oferta sa fiind declarată neconformă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a intervenției formulată în prezentul dosar, Consiliul observă, vizavi de cererea ..... SA, că această societate urmărește să obțină eliminarea concurenței, pledând pentru menținerea deciziei autorității contractante în privința neconformității ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL. Societatea intervenientă fiind unul dintre cei doi ofertanți rămași în competiție, astfel cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. ……/21.09....., nu se poate aprecia că demersul său nu justifică interes în cauză, ținând cont și de prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ce statuează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (…).

În ceea ce privește calificarea dată de ofertant cererii sale, respectiv *cerere de intervenție voluntară în interes propriu*, Consiliul reține dispozițiile art. 61 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta* și *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*.

Spre deosebire de cererea de intervenție accesorie, care are natura juridică a unei apărări, intervenția principală este folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu. Tocmai de aceea cererea de intervenție în interes propriu este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată (art. 62 alin. 1 Cod procedură civilă) și se îndreaptă împotriva ambelor părți în proces.

În mod specific, în procedura administrativ jurisdicțională, cererea de intervenție principală trebuie să aibă conținutul de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu *precizarea actului atacat al autorității contractante* (lit.d). În plus, intervenientul principal, pentru a justifica legitimarea procesuală, trebuie să fie vătămat printr-un act al autorității contractante condiție impusă de art. 8 din lege *(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim*.

În cazul unei cereri de intervenție principală, dreptul dedus judecății este unic, dar revendicat de către cele două părți. În speța dedusă judecății, dreptul invocat de intervenientă este, cum s-a arătat mai sus, de menținere a deciziei autorității de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL. Apărarea ..... SA este în susținerea autorității contractante.

În acest context, Consiliul va respinge solicitarea de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție formulată de contestatoare, urmând ca, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, să încuviințeze în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SA, ca accesorie în sprijinul autorității contractante.

În analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicările adresate societății contestatoare în scopul informării asupra rezultatului evaluării tehnice pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă și-a justificat decizia prin aceea că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de asocierea SC ..... SRL- lider de asociere – ..... SRL – asociat, nu sunt în măsură să clarifice neconcordanțele dintre oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini atât pentru folosirea produselor pentru combaterea poleiului, cât și cu privire la accesul la utilajele de tipul și numărul celor prevăzute în caietul de sarcini pentru a putea realiza obiectul acordului-cadru.

Aceleași argumente se regăsesc și în procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. ……/21.09.....

Achiesând la criticile contestatoarei cu privire la conținutul comunicărilor nr. ……../21.09..... și ……/21.09....., Consiliul reține că, în cuprinsul adreselor în discuție, nu au fost identificate motivele concrete de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, precizându-se la modul general că există neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini cu privire la folosirea produselor pentru combaterea poleiului și accesul la utilaje de tipul și numărul celor prevăzute în caietul de sarcini pentru a putea realiza obiectul acordului-cadru.

Cele două solicitări de clarificări (cu 9 și, respectiv, 7 întrebări) cu privire la modalitatea de îndeplinire a anumitor cerințe ale caietului de sarcini nu pot conduce la concluzia că se subînțeleg motivele concrete ale respingerii. Autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revenea potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *[În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

[…]

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante], în sensul că nu a prezentat care sunt neconcordanțele identificate și care sunt explicațiile, prezentate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, apreciate ca fiind neconcludente. Abia în

procesul - verbal nr. ……../12.09..... se identifică în sarcina ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... SRL depusă pentru lotul 1 un număr de patru neconformități, iar în cazul lotului 2, un număr de două neconformități. Însă, încălcarea obligației de mai sus nu poate fi acoperită prin cele consemnate într-un proces-verbal și al cărui cuprins nu a fost adus la cunoștința asocierii ofertante.

Simpla mențiune cu privire la neconcordanțele dintre oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini și indicarea textelor legale în baza cărora s-au respins ofertele depuse pentru cele două loturi, nu este suficientă pentru a determina motivele respingerii, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale. Doar trimiterea la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi apreciată ca o motivare corespunzătoare, în condițiile în care nu au fost indicate în concret care au fost cerințele prezentate în documentele achiziției, care nu au fost respectate de ofertant, de care însăși textul de lege amintește.

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise presupuse că au fost încălcate ori că nu au fost satisfăcute corespunzător.

Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să declare că există neconcordanțe între oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini cu privire la folosirea produselor pentru combaterea poleiului și accesul la utilaje de tipul și numărul celor prevăzute în caietul de sarcini pentru a putea realiza obiectul acordului-cadru.

Consiliul apreciază, în privința constatările expuse de autoritate în comunicările amintite, că nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a-și determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând cerințele pretinse a exista în caietul de sarcini, de exemplu, care este neregula identificată în cazul produsului pentru combaterea poleiului sau în cazul utilajelor. În lipsa unor astfel de explicații, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neîndeplinirea oricărei cerințe, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Caietul de sarcini aferent procedurii include cerințe, fiind obligatoriu a se arăta care sunt acele cerințe de la care s-a abătut ofertantul. Este adevărat că, prin prisma legislației privind achizițiile publice, conformitatea elementelor propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini reprezintă etalonul în funcție de care sunt demarcate ofertele conforme de cele neconforme, însă acest etalon înseamnă nu numai o simplă mențiune cu privire la anumite neconcordanțe descoperite, ci și în

ce constă, în concret, acea neregulă cu indicarea cerinței de referință din caietul de sarcini considerată nesocotită de ofertantă.

Nici în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să-și justifice decizia, argumentele sale, cu același caracter general (*ofertele propuse nu au format convingerea cu privire la capacitatea tehnică a contestatoarei de a executa, respectiv de a duce la bun sfârșit acordul–cadru* sau *comisia de evaluare a transmis comunicările cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016*) nu au putut convinge asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați. Fiecare aspect neîndeplinit (neconform) presupune o identificare exactă și o localizare exactă în cuprinsul caietului de sarcini, lucru ce nu a fost realizat în prezenta cauză.

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere și motivarea contestatoarei a fost în consecință. Astfel, argumentația SC ..... SRL constă în prezentarea întrebărilor cuprinse în cele două solicitări de clarificări și a răspunsurilor aferente furnizate, arătând că, așa cum este formulată cerința caietului de sarcini, asocierea nu trebuia să prezinte la data depunerii ofertelor dovada deținerii dotărilor solicitate. Efectuând chiar și o analiză sumară a acelor întrebări de clarificare se observă că acestea au vizat nu numai utilajele ofertate (în legătură cu care autoritatea a identificat nereguli prin raportare la cerințele caietului de sarcini, fără însă să precizeze la care dintre utilaje face trimitere), ci și alte dotări cum ar fi coșuri de gunoi, pubele de gunoi, lăzi cu material antiderapant (a se vedea întrebarea nr. 2 comună celor două loturi: Precizați poziția (pagina, paragraf) din cadrul propunerii tehnice depuse unde faceți dovada deținerii următoarelor dotări: coșuri de gunoi din plasă de sârmă cu o cap. 551 – 50 buc, pubele de gunoi 50 buc., coș de gunoi capacitate de 55 l pentru montat pe stâlp 1500 buc, lăzi cu material antiderapant 30 buc…). Astfel că, întrebările în legătură cu diverse dotări, regăsite în cele două clarificări, nu pot să conducă la concluzia că se subînțeleg motivele de respingere, așa cum au fost ele prezentate în comunicările transmise.

Consiliul nu poate stabili în locul comisiei de evaluare, în concret, care sunt motivele pentru care cerințele caietului de sarcini nu sunt îndeplinite sau pentru care răspunsurile la clarificări nu au fost considerate concludente, cu atât mai mult cu cât societatea contestatoare nu le-a cunoscut şi a fost privată de a face o analiză a lor şi, implicit, de o motivare în consecință.

Aşadar, se constată nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 de către autoritatea contractantă în ceea ce priveşte modul de întocmire a comunicărilor privind evaluarea tehnică a ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL – ..... SRL pentru loturile 1 și 2. Totodată, se reține că prin modul în care a procedat autoritatea contractantă, a fost afectat şi principiul transparenței, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei contestatoarei nefiind aduse la cunoştința sa.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să comunice ofertantului care sunt motivele concrete de respingere a ofertelor sale depuse pentru loturile în discuție.

Astfel, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor formulate, motiv pentru care va admite contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu …….. ..... și va dispune anularea comunicărilor nr. ……./21.09..... și ……./21.09....., conform considerentelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..... SA, Consiliul o va respinge având în vedere decizia de admitere a contestației formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei decizii, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu …… ..... și anulează comunicările nr. ……./21.09..... și ……./21.09..... Obligă autoritatea contractantă la refacerea comunicărilor pentru loturile 1 și 2 transmise asocierii SC ..... SRL – ..... SRL, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 12077/..... formulată de ..... SA și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.