CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI: RO..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., prin reprezentant legal, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a adresei nr. ../....., emisă de către ....., cu sediul în ....., str.., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „.....", cod CPV 90921000 - 9, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a altor documente subsecvente acestora și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din faza de evaluare a ofertelor tehnice/calificare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă adresa nr. ../24.09....., prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, iar contestatorul a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă, cu motivarea că a prezentat notificarea eliberată de DSP și nu autorizația sanitară de funcționare.

În temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ../.....-...../28.09....., Consiliul solicită contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. S-a arătat că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă

instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Adresa mai sus menționată a fost transmisă contestatorului inițial prin e-mail, ulterior și prin poștă, față de care contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ../ 02.10....., prin care arată că nu a plătit cauțiunea pentru soluționarea contestației.

Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin adresa nr. ../..... – ...../..... și adresa nr. ../..... – ...../03.10.....

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. ../03.10....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..03.10....., prin care arată că a omis să comunice contestația către autoritatea contractantă, ci a comunicat doar o notificare că a sesizat Consiliul cu o contestație, motiv pentru care nu a mai constituit cauțiunea.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de excepția pusă în discuția părților prin adresa nr. ../....., prin care solicită admiterea excepției inadmisibilității contestației, în condițiile în care contestatorul i-a adus la cunoștință în data de 02.10..... faptul că nu a depus cauțiunea pentru contestația formulată la CNSC.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „.....”, cod CPV 90921000 - 9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 179.104,12 lei fără TVA. Conform cap. II.1.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Din redactarea prevederilor art. 611, alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (modificată prin OUG nr. 45/04.06.....), rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1, alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract

subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul, dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În speță, contestatorul a susținut în mod expres că nu a constituit cauțiunea, motivând că a omis să comunice contestația și către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că SC ..... SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. ...../....., constatând că acesta nu a anexat contestației, dovada constituirii cauțiunii, respectiv, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, astfel cum prevede art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în exercitarea rolului său activ prin adresa ../.....-...../28.09....., Consiliul a solicitat contestatorului ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se realiza conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Contestatorul nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, iar ulterior Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, prin adresa nr. ../..... – ...../03.10..... și adresa nr. ../..... – ...../03.10.....

Contestatorul a susținut că nu a constituit cauțiunea motivând faptul că a omis să comunice contestația și către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. IV pct. 40 din OUG nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, prin care se introduce art. 611 alin. (1);

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Consiliul constată că SC ..... SRL nu s-a conformat celor indicate de Consiliul prin nr. 39640/.....-...../28.09..... și nu a constituit cauțiunea pe numele său și la dispoziția CNSC, la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, astfel că, nu a respectat prevederile art. 611 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL .. .., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SPITALUL .. ..

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

.. ..