CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 893 / C9 / 902
Data: 05.06.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18614/21.05.2019, depusă de ……..privind procedura simplificată, organizată ……., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului cu privire la *Concesiunea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul …..* cod CPV 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 11488/16.05.2019, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice având în vedere criteriile stabilite prin caietul de sarcini, legislația și deciziile Curții Constituționale în vigoare privind serviciul public de gestionare al câinilor fără stăpân, dispozițiile OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, legislația sanitar veterinară care autorizează eutanasierea și criteriile de calificare în totalitatea lor, precum și criteriul stabilit „cel mai bun raport calitate – preț” potrivit fișei de date, a caietului de sarcini și a ofertelor depuse; anularea oricăror acte subsecvente; precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii prin care procedura de atribuire să fie finalizată în mod legal; accesul la dosarul cauzei ce urmează a se constitui pe rolul Consiliului, iar dacă va fi necesar și încuviințarea depunerii de precizări și concluzii scrise, cu mențiunea că solicită judecarea și în lipsă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul …… critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 11488/16.05.2019, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, prin care a fost informată că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa nu este câștigătoare fiind declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) din HG nr. 867/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv, în Statutul asociației nu ar avea specificată activitatea sau scopul asociației de a eutanasia câinii fără stăpân, astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini care face parte din documentația de atribuire și prin prevederile legislației în vigoare. În aceeași comunicare, se menționează că oferta câștigătoare este cea depusă de …… fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având un preț de 1.814.400 lei, fără TVA, cu obligația de a plăti o redevență de 2.000 lei/an.

Este prezentat un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că, potrivit art. 1 alin. (5) din caietul de sarcini „concesionarea se realizează către ONG-uri de protecția animalelor", iar potrivit art. 2 din caietul de sarcini, obiectul contractului este serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul Bârlad. Potrivit art. 3 pct. f) din caietul de sarcini, „eutanasierea se face de către medical veterinar”.

Petenta precizează că este persoană juridică constituită în asociație și înființată în temeiul OG nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, iar asociațiile și fundațiile au un „scop" și mai multe obiective incluse, care corespund activităților pentru care a fost înființată asociația sau fundația respectivă.

Potrivit pct. III din Statutul asociației, privind scopul și obiectivele acesteia, la art. 8, „Scopul asociației îl constituie activități legate de protecția animalelor, îngrijirea și ocrotirea animalelor fără stăpân de pe raza municipiului Bârlad și de pe teritoriul României. La realizarea scopului asociația va colabora și se poate asocia cu alte asociații, fundații, instituții și societăți din țară și din străinătate, iar obiectivele pe care și le propune în vederea realizării acestui scop sunt prevăzute în statutul asociației.”

Sunt enumerate obiectivele asociației prevăzute la art. 9 din statut.

Cu privire la aceste aspecte, arată că are în Statut la art. 9 - „Obiective", pct. 3 „desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân pe raza municipiului ……. și pe teritoriul României”. Această activitate se face cu respectarea legislației în vigoare și

include și operațiunea de eutanasiere care este o activitate sanitar veterinară ce se execută potrivit art. 5, 6 și 7 din OUG nr. 155/2001.

Contestatoarea susține că a făcut dovada că are în obiectivele statutului de înființare și „activități de gestionare a câinilor fără stăpân” care includ în mod legal și necesar și activitatea de eutanasiere a câinilor bolnavi incurabil și a câinilor nerevendicați sau neadoptați care vor fi eutanasiați (în baza unei decizii emise de către o persoană împuternicită în acest sens de către primar, în termenul stabilit prin această decizie potrivit art. 7 din OUG nr. 155/2001).

Oferta sa tehnică și financiară are în vedere și această etapă a eutanasierii câinilor aflați în situația prevăzută de lege care vor fi eutanasiați, activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân cuprinzând și această etapă, în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege.

Susține că a făcut dovada încă de la data depunerii ofertei tehnice și financiare că are încheiat contractul de servicii nr. 1/01.05.2019 cu …….. și Actul adițional nr. 1/02.05.2019 la contractul de servicii nr. 1/01.05.2019, având ca activitate principală prestarea de servicii sanitar veterinare, prin doctor ……., cu atestat de liberă practică.

În caietul de sarcini la art. 7 alin. (9) lit. f) se arată că „eutanasierea câinilor este efectuată numai de medicii veterinari de liberă practică", condiție respectată întocmai de asociație, potrivit Contractului de servicii nr. 1/01.05.2019 și a Actului adițional nr. 1/02.05.2019, tocmai pentru că activitatea veterinară nu este o activitate a ONG-urilor, ci este o activitate sanitar veterinară a medicului veterinar de liberă practică, autorizat potrivit legii, în acest sens fiind și dispozițiile OUG nr. 155/2001.

Cu toate acestea, fără să i se solicite clarificări cu privire la scopul și obiectivele Statutului său de înființare, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a declarat-o „neconformă" pe motiv că nu are în scopul și obiectivele menționate în statutul de înființare „activitatea sau scopul asociației de a eutanasia câinii fără stăpân”.

Pentru aceste considerente, declararea ofertei sale ca „neconformă" încalcă cerințele caietului de sarcini și dispozițiile legale menționate, precum și principiul previzibilității și al proporționalității, rezultatul procedurii, comunicarea nr. 11488/16.05.2019, urmând să fie anulat și să se reanalizeze ofertele depuse încă din faza de verificare a ofertei tehnice și a celei financiare, reluându-se doar analiza ofertelor depuse pentru achiziția de concesionare a serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân și refacerea rezultatului procedurii.

Un alt motiv de nelegalitate a comunicării privind rezultatul procedurii este și faptul că, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea ……., a fost acceptat un preț mai mare fără să existe o justificare rezonabilă, acesta fiind motivul pentru care autoritatea contractantă a acceptat oferta de 1.814.400 lei și

redevență anuală de 2.000 lei, urmărindu-se declararea ofertei sale ca neconformă în mod nelegal și prin abuz de putere.

Un alt motiv de nelegalitate a excluderii sale din procedura, contestatoarea îl consideră ca fiind și textul de lege al art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001, ce nu a fost respectat de autoritatea contractantă.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 8833/15.05.2018, emisă de …., textul de lege al art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001, este legal interpretat, în sensul că textul de lege „nu este o enumerare, respectiv că atât persoanelor juridice, cât și asociațiilor sau fundațiilor, le pot fi concesionate serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, ci este o precizare prin care se arată că, din cadrul persoanelor juridice, numai asociațiilor și fundațiilor le pot fi concesionate aceste servicii".

Din cele de mai sus rezultă că numai asociațiilor și fundațiilor le pot fi concesionate serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Față de aceste prevederi legale, de cerințele caietului de sarcini și de îndeplinirea întocmai a cerințelor achiziției…… precizează că este constituită conform OG nr. 26/2000, fiind singura îndreptățită dintre cei doi ofertanți participanți la procedură, să rămână în procedura de concesionare nu și asocierea …… care are în asocierea preconstituită pentru participarea la licitație, două societăți comerciale cu răspundere limitată care sunt exceptate de drept (ope legis) din rândul persoanelor care pot prelua prin concesiune serviciul public de gestonare a câinilor fără stăpân.

Un alt motiv de nelegalitate a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 11488/16.05.2019 este și nemotivarea în fapt și în drept a actului administrativ, astfel încât, contestatoarea arată că este pusă în situația de a nu se putea apăra în mod corect și concret.

Din toată legislația analizată și din deciziile CCR, rezultă că activitatea de eutanasiere este o activitate care intră de drept în activitatea de „gestionare a câinilor fără stăpân" și este doar o activitate de excepție, se execută doar de medicul veterinar cu care ONG-ul în cauză, are contract de servicii veterinare și doar pe baza deciziei luate de persoana împuternicită de primar, iar asociațiile și fundațiile sunt singurele care pot prelua un astfel de serviciu în concesiune, astfel încât, …… solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, dispunând reluarea analizei ofertei tehnice și cele financiare a celor doi ofertanți participanți la procedură.

Prin adresa nr. 12285/24.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19574/27.05.2019, …… a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ……., solicitând respingerea acesteia, deoarece oferta asociației a fost declarată neconformă, întrucât nu are în scopul sau obiectivele ONG-ului și activitatea de eutanasiere a câinilor fără stăpân, astfel cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Asociația reclamă faptul că are în obiectivele sale „activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân", activitate care ar include „în mod obligatoriu și necesar toate activitățile de gestionare a câinilor fără stăpân, adică inclusiv eutanasierea câinilor, cu respectarea deplină și obligatorie a art. 5-7 din OUG nr. 155/2001”.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut determina din actele depuse și argumentarea contestației, de unde rezultă „obligativitatea" ca în activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân să fie inclusă eutanasierea câinilor în conformitate cu prevederile OUG nr. 155/2001.

Dintre …….. reiese că aceste activități sunt: capturare, cazare, sterilizare, vaccinarea animalelor abandonate, activități de îngrijire și control al sănătății pentru animalele de companie, reducerea numărului de animale fără stăpân prin stoparea înmulțirii necontrolate a acestora. Nu s-a regăsit niciun fundament legal sau faptic de ce în obiectivele asociației sunt trecute administrarea, modernizarea și extinderea adăpostului public pentru câinii fără stăpân din municipiul Bârlad, în condițiile în care la data înființării nu dețineau acest adăpost și nu exista garanția că îl vor deține pe viitor.

În acest context, este evident că, în statutul asociației, au fost trecute toate activitățile pe care le-ar putea realiza asociația înființată special pentru „concesionarea serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Bârlad", cum este trecut la art. 9, primul punct, iar activitatea de eutanasiere nu a fost însușită în mod special prin statutul aprobat.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că statutul asociației nu este elaborat în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 155/2001, actul normativ nefiind indicat în statutul sau obiectivele asociației pentru a permite asociației să se prevaleze de acestea.

Asociația se prevalează de faptul că, în caietul de sarcini, la art. 3 lit. f), este menționat faptul că „eutanasierea se face de către medicul veterinar".

Eutanasierea în sine, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din OUG nr. 155/2001, se efectuează numai de către un medic veterinar de liberă practică, organizat în condițiile legii, conform prevederilor cuprinse în anexa nr. 3, fiind interzisă uciderea câinilor de către alte persoane decât cele prevăzute în prezenta ordonanță de urgență sau prin alte metode decât eutanasierea.

Chiar dacă această activitate este cuprinsă în oferta financiară și tehnică a asociației, aceasta nu o poate desfășura, în mod legal, dacă nu este cuprinsă în scopul sau obiectivele asociației.

În ceea ce privește obligativitatea instituției sale de a solicita clarificări și cu privire la scopul și obiectivele asociației, MUNICIPIUL ……. a învederat că statutul asociației nu poate face obiectul unor „interpretări". Scopul și obiectivele sunt de strictă interpretare și nu necesită clarificări, fiind prevăzute în mod explicit activitățile desfășurate de către asociație.

Asociația face mențiunea că nu există niciun cod CAEN care să prevadă „eutanasia câinilor fără stăpân", această activitate intrând strict în obligațiile medicului veterinar.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nici activitatea de „gestionare a câinilor fără stăpân" menționată în statutul și obiectivele asociației, de care se prevalează, nu este cuprinsă într-un cod CAEN, asta nu înseamnă că nu a putut fi cuprinsă în statutul asociației.

Referitor la motivul de nelegalitate invocat de contestatoare cu privire la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă menționează faptul că prețul mai mare a fost acceptat în contextul declarării neconforme a ofertei asociației, conform prevederilor ”art. 89 alin (5)”, comisia de evaluare având obligația stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Motivul de nelegalitate invocat de contestatoare cu privire la art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001, este neîntemeiat.

Asociația precizează că, în interpretarea dispozițiilor art. 2 alin. (4) din OUG nr. 155/2001, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai asociațiilor și fundațiilor și nu altor persoane juridice.

Autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea …… și care, în calitate de lider de asociere, își asumă întreaga responsabilitate a prestării seviciului de gestionare a câinilor fără stăpân din ……, ceilalți doi asociați fiind responsabili cu asigurarea serviciilor veterinare de către un medic veterinar - ……..asigură autovehicule specializate pentru transportul câinilor fără stăpân. De altfel, și contestatoarea a încheiat un contract de prestări servicii cu …….. pentru asigurarea serviciilor veterinare de către un medic veterinar.

Din concluziile contestației, prin care se reiterează că eutanasierea este doar o „soluție de excepție" și că aceasta trebuie efectuată de către medicul veterinar, interpretarea sistematică făcută de către asociație nu exclude, ba chiar întărește, faptul că această activitate, dacă tot este de excepție, trebuie inserată în mod obligatoriu în statutul și obiectivele asociației, nefiind cuprinsă în cadrul general.

Având in vedere cele mai sus menționate, …… consideră că procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale în vigoare referitoare la atribuirea contractelor de concesiune (Legea nr. 100/2016 și HG 867/2016).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 19728/28.05.2019.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 20429/03.06.2019, contestatoarea a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Concesiunea serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din municipiul .*

….., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. PC1001273/12.04.2019. Conform anunțului de concesionare data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.05.2019, ora 15^{00}, valoarea estimată a contractului este de 1.814.400,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 11488/16.05.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă……. a depus contestația în analiză prin care a solicitat cele menționat în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 36.288,00 lei, conform art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 205465427/1 și 205473790/1 eliberate de ……, în datele de 20.05.2019 și 23.05.2019.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta …….. cerințele caietului de sarcini, respectiv în statutul asociației nu este specificată activitatea sau scopul asociației de a eutanasia câinii fără stăpân.

În Regulamentul de organizare şi funcţionare a Serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân din Municipiul … (caietul de sarcini), aprobat prin Hotărârea nr. 91/08.04.2019 a Consiliului Local……, în referire la eutanasiere, au fost prevăzute următoarele:

- art. 2 lit. f) **eutanasierea** - act de sacrificare prin procedee rapide şi nedureroase a câinilor fără stăpân care sunt bolnavi cronici şi incurabili ori care nu au fost revendicaţi sau adoptaţi în condiţiile şi în termenele stabilite de lege;

- art. 5 lit. e) Prin Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Bârlad se realizează următoarele activităţi, în conformitate cu prevederile prezentului regulament, şi anume: **eutanasierea câinilor fără stăpân care sunt bolnavi cronici şi incurabili ori care nu au fost revendicaţi sau adoptaţi în condiţiile şi în termenele stabilite prin prezentul regulament;**

- art. 51 alin. (1) Câinii fără stăpân cu semne clinice de boală sunt înregistraţi şi examinaţi medical cu prioritate la sosirea în adăpostul public din Municipiul Bârlad. Evaluarea stării de sănătate a câinilor fără stăpân cazaţi în adăpostul public se face periodic, de câte ori este necesar.

(2) **Medicul veterinar de liberă practică**, organizat în condiţiile legii, încadrat al Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul …, evaluează starea generală de sănătate a câinilor cazaţi în adăpostul public.

(3) Operatorul Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul … are obligaţia să asigure ca documentele care dovedesc efectuarea examenelor medicale, precum şi rezultatele respectivelor examene sunt arhivate împreună cu fişa de observaţie a câinelui fără stăpân şi păstrate pentru o perioadă de minimum 3 ani.

(4) Câinii bolnavi incurabil sunt eutanasiaţi în termen de 48 de ore de la stabilirea diagnosticului, dacă nu sunt adoptaţi în această perioadă, in condiţiile prezentului regulament.

(5) Împuternicitul primarului Municipiului …… emite decizii de eutanasiere exclusiv pentru câinii fără stăpân din adăpostul public administrat ……

(6) **Eutanasierea câinilor este efectuată numai de către medicul veterinar de liberă practică, organizat in condiţiile legii, încadrat la Operatorul Serviciului pentru gestionarea câinilor fără stăpân din Municipiul Bârlad, organizat în condiţiile legii.**

- art. 54 alin. (1) Colegiul Medicilor Veterinari întocmeşte liste ale medicilor veterinari de liberă practică, organizaţi în condiţiile legii, care pot asista la procedurile de eutanasiere. Listele în cauză, vor fi întocmite si postate pe site-ul web al Colegiului Medicilor Veterinari din Judeţul Vaslui. (2) Asociaţiile şi fundaţiile pentru protecţia animalelor pot fi reprezentate la operaţiunile de eutanasiere de către medici veterinari precizaţi la art. 57 alin. (1).

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă și următoarele dispoziții legale din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân:

- art. 6 alin. (1) **Eutanasierea câinilor se efectuează numai de către un medic veterinar de liberă practică**, organizat în condiţiile legii, conform prevederilor cuprinse în anexa nr. 3.

(2) Se interzice uciderea câinilor de către alte persoane decât cele prevăzute în prezenta ordonanţă de urgenţă sau prin alte metode decât eutanasierea;

- art. 7 alin. (2) Câinii nerevendicaţi sau neadoptaţi vor fi eutanasiaţi, în baza unei decizii emise de către o persoană împuternicită în acest sens de către primar, în termenul stabilit prin această decizie. Termenul va fi stabilit avându-se în vedere capacităţile de cazare şi disponibilităţile bugetare. Acest termen poate fi modificat motivat.

(3) Decizia de eutanasiere se emite pentru fiecare câine în parte, după ce se constată că au fost parcurse toate etapele prevăzute de prezenta ordonanţă de urgenţă.

(4) Până la îndeplinirea procedurii de eutanasiere, câinii pot fi revendicaţi sau adoptaţi.

(5) Cheltuielile necesare aducerii la îndeplinire a procedurilor prevăzute de prezenta ordonanţă de urgenţă se suportă din bugetul local şi/sau din alte surse;

Anexa 3 – Eutanasierea câinilor

1. Vor fi eutanasiaţi câinii prevăzuţi la art. 5 şi 7 din ordonanţa de urgenţă.

2. **Eutanasierea câinilor se efectuează de către un medic veterinar de liberă practică, organizat în condiţiile legii.**

3. Eutanasierea câinilor se realizează conform ghidului pentru eutanasierea animalelor, aprobat de către Colegiul Medicilor Veterinari.

4. Medicul veterinar este singura persoană care poate avea acces la barbiturice şi care poate decide în privinţa utilizării medicamentelor periculoase.

Prin adresa nr. 10772/09.05.2019, autoritatea contractantă a solicitat …….. dovada prestării serviciilor de eutanasiere a câinilor nerevendicați/neadoptați după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare de la cazarea acestora, nefiind specificată această activitate

în contractul de prestări servicii nr. 1/01.05.2019, încheiat cu ……..

Ofertanta a transmis actul adițional nr. 1/02.05.2019, la contractul nr. 1/01.05.2019, de modificare a art. 5.1 Obligațiile prestatorului.

Analizând contractul de servicii nr. 1/01.05.2019, încheiat între ……., Consiliul constată că obiectul contractului îl constituie *prestarea de servicii sanitar-veterinare pentru Serviciul public de gestionare a câinilor fără stăpân din ……., așa cum sunt specificate la punctul 5.1 din prezentul contract, cu respectarea OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, cu modificările și completările ulterioare.*

La art. 5.1 sunt enumerate Obligațiile prestatorului:

Prestatorul de servicii se obliga sa presteze servicii sanitar-veterinare, pentru Serviciul public de gestionare a cainilor fara stapan in municipiui Barlad, constand in:

1. Coordonare si consultanta sanitara veterinara pe linia de management privind serviciul specializat de gestionare a cainilor fara stapan, consultanta privind Normele sanitare veterinare si respectarea reglementarilor in vigoare privind Protectia animalelor;
2. Capturarea cainilor fara stapan prin imobilizarea prin tranchilizare cu pistol cu aer comprimat. Acest lucru se va face cu respectarea legii privind regimul armelor si munițiilor;
3. Consultatii sanitare veterinare, in vederea stabilirii diagnosticului clinic la animale;
4. Triere, identificare, inregistrare si individualizare canide;
5. Eutanasierea cainilor batrini, bolnavi sau agresivi;
6. Asistență, coordonare si supraveghere actiuni de dezinfectie si dezinsectie periodica a adaposturilor si incintelor specifice - (dezinfectia si dezinsectia adaposturilor, ori de cite ori va fi necesar, folosind substante omologate, cu actiune sigura si eficienta impotriva tuturor agentilor patogeni, fermenti, mucegaiuri, paraziti, substante care distrug, curata si dezinfecteaza printr-o singura manopera si preintimpina raspandirea bolilor);
7. Tinerea la zi a evidentelor sanitare veterinare privind regimul vaccinarilor si actiunilor de imunoprofilaxie specifice;
8. Evidenta informatizata a activitatii serviciului specializat de gestionare caini fara stapan (evidentele sanitare veterinare, evidentele privind plasamentul si monitorizarea ciinilor adoptati, a celor eutanasiati);
9. Consultanta si indrumare pe linie de alimentatie;
10. Sterilizare caini femele pentru exemplarele adoptate sau adoptate la distanta;
11. Castrare caini masculi pentru exemplarele adoptate sau adoptate la distanta;
12. Vaccinare rabie pentru exemplarele adoptate sau adoptate la distanta;
13. Microcipare pentru exemplarele adoptate sau adoptate la distanta;
14. Deparazitare interna/externa pentru exempiareie- adoptate sau adoptate la distanta.

Prin actul adițional nr. 1/02.05.2019, a fost modificat pct. 5 din cadrul art. 5.1, astfel: Eutanasierea cainilor batrini, bolnavi sau agresivi și a câinilor nerevendicați/neadoptați după expirarea termenului de 14 zile lucrătoare de la cazarea acestora in adapostul public.

Se observă din cele de mai sus că o parte dintre serviciile care fac obiectul contractului nu vor fi prestate de …….. …….. 01.05.2019.

Prestarea serviciilor de către o altă societate impunea ca aceasta să fie asociat sau subcontractant în contractul de concesiune care urmează a fi încheiat cu …….

Atâta vreme cât asociația nu prestează toate serviciile, cum rezultă în mod evident din documentele depuse, o terță parte, …… poate interveni în contractul de concesiune decât în situația în care ar fi avut calitate de subcontractant sau asociat.

Cum a susținut și contestatoarea, serviciile prevăzute în contractul de prestări servicii nr. 1/01.05.2019 urmau a fi prestate de o altă societate, în acord cu prevederile legale, prin urmare respectiva societate nu putea presta servicii față de autoritatea contractantă dacă nu avea o calitate în contractul care urmează a se încheia.

Într-adevăr, în statutul asociației, nu sunt prevăzute expres serviciile de eutanasiere, relevant însă în soluționarea cauzei este aspectul că, deși acele servicii sunt prestate de SC J…….. această societate nu a fost declarată subcontractant sau asociat.

Câtă vreme în caietul de sarcini au fost prevăzute serviciile respective, operatorul economic trebuie să se angajeze la prestarea lor, fiind lipsit de relevanță aspectul adus în discuție de contestatoare referitor la faptul că acestea au un caracter de excepție.

Potrivit art. 5 alin. (1) lit. gg) din Legea nr. 100/2016 gg) *subcontractantul reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de concesiune şi care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei* ***şi/sau prestează anumite servicii ce reprezintă activităţi care fac parte din obiectul contractului de concesiune,*** *răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Astfel fiind, se constată că în mod legal oferta ……. a fost respinsă, asociația neputând presta în integralitate serviciile care fac obiectul contractului de concesiune, ……. nu a fost declarată subcontractant sau asociat.

Referitor la critica vizând lipsa motivării în fapt și în drept a deciziei de respingere, Consiliul constată a fi nefondată, având în vedere că societatea contestatoare, contrar susținerilor sale, și-a construit motivarea contestației în consecință, raportat la motivul de respingere comunicat.

Cât privește critica adusă declarării câștigătoare a unei oferte cu preț mai mare, se reține că, atât timp cât oferta contestatoarei a fost respinsă, criteriul de atribuire nu i se aplică, acesta fiind aplicabil ofertelor admisibile.

Relativ la încălcarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 2 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001 potrivit cărora *Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate* ***numai către persoane juridice, asociaţii sau fundaţii care desfăşoară activităţi în domeniul protecţiei animalelor****. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare,* prin declararea câștigătoare a asocierii ……. este liderul de asociere, celelalte două societăți urmând a presta servicii astfel: ……; personal autorizat care deține arme cu tranchilizant; personal angajat auxiliar cu contracte de muncă pentru prinderea câinilor; ……: asigurarea serviciilor permanente ale unui medic veterinar; personal autorizat care deține arme cu tranchilizant; personal angajat auxiliar cu contracte de muncă pentru prinderea câinilor.

Câtă vreme o parte a serviciilor urmau a fi prestate de alte două societăți, acestea trebuiau declarate asociați sau subcontractanți. ….. este liderul de asociere cu care va fi încheiat contractul de concesiune.

Se constată astfel a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de oferta declarată câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ……..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
….	**….**	**…..**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.