



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. /C7/

Data:

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13618/05.05.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr....., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI....., reprezentată de....., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 3207/12.04.2016, emis de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 (CSV Butoiești), organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”, se solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și cu efectuarea unei analize amănunțite a documentelor în vederea încheierii acordului cadru, precum și suspendarea „încheierii acordului cadru”, până la soluționarea contestației în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Admite excepția tardivității contestației formulate de către, S.C. S.R.L. invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C..... S.R.L. a formulat contestația nr. 4/03.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13618/05.05.2016, împotriva raportului procedurii nr. 3207/12.04.2016, emis de către....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, licitație deschisă, pe loturi – lotul 1 (CSV Butoiești), organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”, solicitând în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică și, în subsidiar, reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale și cu efectuarea unei analize amănunțite a documentelor în vederea încheierii acordului cadru, precum și suspendarea „încheierii acordului cadru”, până la soluționarea contestației în cauză.

În vederea soluționării contestației nr. 4/03.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13618/05.05.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului S.C. S.R.L., prin adresa nr. 13854/.....-..... / 06.05.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 13852/.....-...../06.05.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, având în vedere actele administrative atacate și în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4074/09.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14075/09.05.2016, precizând că i-a comunicat contestatorului adresa nr. 3217/12.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire și raportul de evaluare a ofertelor nr. 3207/12.04.2016 pentru lotul 1, prin poștă, în data de 13.04.2016, potrivit confirmării de primire.

La data de 14.04.2016, oficiul poștal a consemnat mențiunea „destinatar lipsă”.

S.C. S.R.L. a confirmat primirea înscrisurilor menționate anterior la data de 25.04.2016 și a înaintat autorității contractante „Notificarea” (fără număr de înregistrare la emitent) privind intenția formulării unei contestații, care a fost înregistrată la, la data de 03.05.2016, cu nr. 3289.

Cu privire la termenul privind înaintarea contestației, autoritatea contractantă consideră că sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b), coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună cele legale.

Referitor la „Notificarea” primită din partea S.C. S.R.L., autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nelegală întrucât, prin aceasta, se solicită anularea procedurii, fără să existe aspecte care să încalce prevederile legale în acest sens.

S.C. S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 7/10.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14113/10.05.2016, prin care solicită respingerea excepției tardivității, prin raportare la data comunicării actului administrativ atacat (Raportul procedurii de evaluare a ofertelor nr. 3207/12.04.2016), respectiv 25.04.2016 și la dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Servicii sanitar veterinar”, ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de 01.02.2016, prin publicarea anunțului de participare nr. S.E.A.P., valoarea estimată fiind în valoare de 1.148.912 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., se reține că acesta aduce critici cu privire la raportul procedurii nr. 3207/12.04.2016, emis de autoritatea contractantă, criticile fiind legate de declararea ca necâștigătoare a ofertei sale, pentru lotul 1.

Analizând documentele anexate de către S.C. S.R.L. în susținerea contestației formulate, Consiliul reține faptul că, la data de 03.05.2016, acesta i-a înaintat autorității contractante înscrisul denumit „Notificare”, înregistrat la aceasta cu nr. 3829, și nu o copie a contestației, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației depuse de S.C. S.R.L., invocată din oficiu.

Totodată, Consiliul are în vedere, în soluționarea cauzei, faptul că în cuprinsul punctului de vedere nr. 4074/09.05.2016, înregistrat la

C.N.S.C. cu nr. 14075, autoritatea contractantă precizează că, la data de 03.05.2016, a primit din partea S.C. S.R.L. „Notificarea privind intenția unei contestații”, aceasta fiind înregistrată la sediul său cu nr. 3289, iar prin adresa nr. 14075/09.05.2016, susține că „nu a primit contestația de la S.C. S.R.L.”.

Potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”

Raportat la dispozițiile legale evocate anterior, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. S.R.L., Consiliul constată, din verificarea documentelor aflate la dosar, că aceasta a transmis autorității contractante doar un înscris, intitulat „Notificare” (fără număr de înregistrare la emitent și nedatată), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3829/03.05.2016, și nu un exemplar de pe contestația nr. 4/03.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13618/05.05.2016, ce face obiectul prezentei cauze, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, citat anterior.

De asemenea, Consiliul reține că, în conformitate cu anunțul de participare nr. 165787/01.02.2016, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pentru lotul 1, este de 117.520 lei, fără T.V.A., termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „(1) *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Prin urmare, potrivit textului legal menționat, având în vedere că S.C.....S.R.L. a luat la cunoștință de actul administrativ atacat, respectiv raportul procedurii nr. 3207, în data de 25.04.2016 (astfel cum rezultă din corespondența poștală AR29904724700, aflată la dosar), rezultă că acesta era obligat să depună un exemplar de pe contestație, la sediul autorității contractante, până în data de 09.05.2016.

Or, astfel cum rezultă din cele expuse anterior, contestatorul S.C. S.R.L. nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal prevăzut la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare și nu a transmis autorității contractante un exemplar de pe contestația nr. 4/03.05.2016, în termenul prevăzut de lege, ci numai Notificarea înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3829/03.05.2016.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „*Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulate de S.C..... S.R.L., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu....., ca tardivă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.