



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC ... SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin administrator, referitoare la atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă online a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziții de servicii de pază (Anexa 2)*” – lotul 1 și 2, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor nr. 12039A și 12039 A/1 din 27.09.2016 ca netemeinice și nelegale.

- acceptarea ofertelor ... SRL așa cum au fost făcute pentru loturile 1 și 2 și evaluarea lor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresele nr. nr. 12039A și 12039A/1 din 27.09.2016, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că urmare a funcționării defectuoase a SEAP-ului, „*nu a putut accesa postările autorității contractante cu nr. 11425A din 14.09.2016 decât odată cu adresele nr. 12039A din 27.09.2016*”. Prin adresa anterior menționată autoritatea i-a solicitat să corecteze faptul că, pentru ambele loturi, societatea Certasig care a redactat polițele de asigurare privind garanția de participare nu a scris CUI-ul corect al autorității.

Contestatorul critică faptul că autoritatea, care a solicitat răspuns în termen de o zi, în loc de trei așa cum prevede legea, nu a făcut niciun efort de a se asigura că solicitările sale au fost recepționate de către

oferant, în afara postării în SEAP neexistând nicio altă comunicare a solicitării de clarificări, făcută către ... SRL.

Totodată contestatorul critică și faptul că, atunci când a constatat că SC ... SRL nu a răspuns solicitării din SEAP autoritatea nu a luat niciun fel de măsuri de clarificare a situației, transmițând peste aproximativ 2 săptămâni comunicarea că ofertele depuse nu au fost acceptate deși era evident că vina aparținea unui terț căruia, în opinia contestatorului, autoritatea putea să i se adreseze direct.

În final, contestatorul susține că pentru eroarea sistemului electronic nu este normal să fie exclus de la procedură, motiv pentru care solicită ca autoritatea să dispună remedieri în sensul anulării comunicărilor rezultatului procedurii și acceptarea ofertelor SC ... SRL și evaluarea lor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 14360/07.10.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 30431/10.10.2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, din considerentele expuse mai jos.

În procesul -verbal de evaluare nr.11386A / 13.09.2016 încheiat după analizarea și verificarea garanțiilor de participare depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în cadrul instrumentelor de garantare depuse de SC ... SRL, respectiv Polița de asigurare nr.0143454/08.09.2016 - Certasig Asigurare Reasigurare cu suma asigurată de 8.026,00 lei, respectiv polița de asigurare nr.0143453/08.09.2016 cu suma asigurată în valoare de lei, s-a specificat greșit CUI-UI Beneficiarului ca fiind ..., CUI-ul corect fiind

În baza dispozițiilor prevăzute de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 11425A/14.09.2016, solicitând corecția codului unic de înregistrare al ..., urmată de transmiterea dovezii acesteia în termen de o zi, respectiv până la data de 15.09.2016.

În susținere autoritatea precizează că potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege nr.98/2016 privind achizițiile publice, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. În acest sens se arată că data limită de pe depunere a ofertelor a fost 12.09.2016, iar adresa cu solicitarea anterior menționată a fost transmisă la data de 14.09.2016, cu termen de răspuns de o zi (15.09.2016), în acest fel fiind respectat termenul legal anterior menționat, de 3 zile lucrătoare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că postarea în SEAP a solicitării de clarificări este nu numai legală dar și suficientă, fiind astfel îndeplinite prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Totodată, se arată de autoritate că susținerile contestatorului conform cărora acesta se simte discriminat pentru faptul că nu a putut intra în posesia comunicărilor este nefondată și nedemonstrată, în opinia autorității contestatorul încercând să se absolve de pasivitatea de care a dat dovadă în legătură cu procedura ce face obiectul contestației, invocând false obligații neîndeplinite de către

Prin punctul de vedere formulat autoritatea învederează că ceilalți ofertanți au răspuns solicitărilor de clarificări în termenul indicat, de unde se poate trage concluzia că sistemul SEAP a fost funcțional. Totuși, și în ipoteza în care sistemul SEAP ar fi fost disfuncțional, autoritatea consideră că acest aspect nu cade în sarcina și responsabilitatea sa, aceasta îndeplinindu-și obligația de a încărca solicitarea în sistem.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia greșeala de redactare din cadrul polițelor de asigurare este a Societății Certasig Asigurare și Reasigurare și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să se adreseze acesteia, autoritatea precizează că societatea asiguratoare este străină de procedură, neavând nicio calitate ori interes în acest sens, singura persoană juridică care justifică un interes, titulară de drepturi și obligații în prezenta speță fiind SC ... SRL.

În final, autoritatea contractantă menționează că autorul contestației nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul indicat dar nici după expirarea acestuia, motiv pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. .../11.10.2016 Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă pe parcursul derulării procedurii au existat disfuncționalități ale platformei SEAP.

La solicitarea Consiliului, AADR a răspuns prin adresa nr. 63521/12.10.2016 precizând că *"În perioada derulării procedurii de atribuire nr. (din data de 26.08.2016 până la data prezentei) AADR a postat pe www.e-licitatie.ro două anunțuri de mentenanță (pentru perioadele 02.09.2016 ora 18.00 – 05.09.2016 ora 06.00 și 23.09.2016 ora 18.00 – 26.09.2016 ora 06.00) care ar fi putut afecta accesul în platformă, însă aceste activități de mentenanță nu au dus la întreruperi sau disfuncționalități ale SEAP, motiv pentru care autoritățile contractante și operatorii economici au putut să acceseze sistemul și să organizeze/participe la proceduri de atribuire fără probleme"*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă online a contractului de achiziție publică având ca obiect *"Achiziții de servicii de pază (Anexa 2)"* – lotul 1 și 2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *"prețul cel mai scăzut"*.

Prin procesul verbal nr.11658A/16.09.2016 comisia de evaluare a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, oferta depusă de SC ... SRL (atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2) fiind respinsă ca inacceptabilă.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În procesul -verbal de evaluare nr.11386A / 13.09.2016 încheiat după analizarea și verificarea garanțiilor de participare depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în cadrul instrumentelor de garantare depuse de SC ... SRL, respectiv Polița de asigurare nr.0143454/08.09.2016 - Certasig Asigurare Reasigurare cu suma asigurată de 8.026,00 lei, respectiv polița de asigurare nr.0143453/08.09.2016 cu suma asigurată în valoare de 2229,00 lei, s-a specificat greșit CUI-UI Beneficiarului ca fiind, CUI-ul corect fiind

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. 11425A/14.09.2016, solicitând corecția codului unic de înregistrare al ..., urmată de transmiterea dovezii acesteia în termen de o zi, respectiv până la data de 15.09.2016

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei Consiliul constată că ofertantul contestator nu a transmis răspunsul la solicitările de clarificări, acesta susținând că, urmare a funcționării defectuoase a SEAP-ului, *"nu a putut accesa postările autorității contractante cu nr. 11425A din 14.09.2016 decât odată cu adresele nr. 12039A din 27.09.2016"*.

Prin adresa nr. Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să precizeze dacă pe parcursul derulării procedurii au existat disfuncționalități ale platformei SEAP.

La solicitarea Consiliului, AADR a răspuns prin adresa nr. 63521/12.10.2016 precizând că *"În perioada derulării procedurii de atribuire nr.(din data de 26.08.2016 până la data prezentei) AADR a postat pe www.e-licitatie.ro două anunțuri de mentenanță (pentru perioadele 02.09.2016 ora 18.00 – 05.09.2016 ora 06.00 și 23.09.2016 ora 18.00 – 26.09.2016 ora 06.00) care ar fi putut afecta accesul în platformă, însă aceste activități de mentenanță nu au dus la întreruperi sau disfuncționalități ale SEAP, motiv pentru care autoritățile contractante și operatorii economici au putut să acceseze sistemul și să organizeze/participe la proceduri de atribuire fără probleme"*.

Prin urmare, Consiliul constată că netransmiterea răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante cade în sarcina exclusivă a contestatorului, astfel că decizia de respingere a ofertei SC ... SRL pentru loturile 1 și 2 ca inacceptabilă conform dispozițiilor art.134 alin.(5) din HG nr.395/2016 apare ca fiind întemeiată.

Nici susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului privind transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nu au suport legal, în opinia Consiliului, întrucât, potrivit art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege nr.98/2016 privind achizițiile publice, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Data limită de pe depunere a ofertelor a fost 12.09.2016, iar adresa cu solicitarea anterior menționată a fost transmisă la data de 14.09.2016, cu termen de răspuns de o zi (15.09.2016), în acest fel fiind respectat termenul legal anterior

menționat, de 3 zile lucrătoare. De altminteri, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul contestator nu numai că nu a respectat termenul de răspuns indicat de autoritatea contractantă, ci a ales să nu trimită răspuns nici după expirarea acestuia.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...