



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3816/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22028/02.05.2022, formulată de către ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul «Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă»*”, se solicită:

– anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9076/19.04.2022 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. V8414/12.04.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. precum și în ceea ce privește oferta depusă în procedură de ofertantul declarat câștigător asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.;

– reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antementionate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

II. Prin contestația nr. 26 din data de 29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22066/02.05.2022, formulată de către ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin S.C.P. ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise,

divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul «Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă»*”, se solicită:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022 și a actelor autorității contractante ce au stat la baza acestuia, respectiv, procesele verbale de evaluare întocmite în faza de reevaluare a ofertelor ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 și a Deciziei Curții de Apel Cluj nr. 1407/06.12.2021 în baza cărora oferta asocierii ...a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- anularea actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adreselor de comunicare a raportului procedurii (incluzând Adresa nr. V/9075/19.04.2022);

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. în conformitate cu decizia care urmează să fie pronunțată în prezenta cauză și cu prevederile legale aplicabile.

III. Prin adresa nr. 5380/12.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24663/13.05.2022, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., transmite *cerere de intervenție* prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1040/202 și nr. 1043/2022, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22028/02.05.2022 și nr. 22066/02.05.2022, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1040/2022.

IV. Prin adresa nr. 5381/12.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24644/13.05.2022, ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulează *cerere de intervenție* prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție,

precum și respingerea contestației formulate de asocieria ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 2 și contestația prin care ...S.R.L. critică decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

I. Prin adresa nr. 3816/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22028/02.05.2022, ... S.R.L. formulează, în temeiul dispozițiilor art. 8, 9 și 10 din Legea nr. 101/2016, *contestație*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9076/19.04.2022 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. V8414/12.04.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă în procedură de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - SDC PROJECT S.R.L. - ... S.R.L. precum și în ceea ce privește oferta depusă în procedură de ofertant declarat câștigător asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

- reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor antementionate, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului.

Contestatoarea redă câteva premise judiciare relevante:

La data de 12.03.2020, a fost publicat în SEAP anunțul de participare CN1019654 pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă.”*

Valoarea estimată a contractului de furnizare menționat anterior este de 183.032.575,87 lei, fără TVA. Autoritatea contractantă a ales ca și procedură *„licitație deschisă, derulată online, într-o singură etapă”*, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică este *„cel mai bun raport calitate - preț”*.

Potrivit Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19726/30.08.2021, oferta depusă de contestatoare a fost admisă și declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 1, cu o valoare a ofertei financiare de 144.074.977 lei și un punctaj de 100 puncte.

Conform clasamentului ofertelor admisibile, prezentat în Raportul procedurii V/19083/19.08.2021, oferta societății ...este clasată pe locul 3, cu un punctaj de 94,22 puncte. Oferta contestatorului ...este declarata neconformă și respinsă de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire.

Prin Decizie, Consiliul a reținut următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ... sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021 și actele subsecvente, în secțiunea care vizează calificarea ofertanților, în referire la ofertele depuse de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă ... ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Respinge cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, formulata de ... S.R.L., cu sediul în

Prin Decizia civilă nr. 1407/2021 pronunțată în dosar 785/33/2021 Curtea de Apel Cluj, investită cu plângerea împotriva Deciziei CNSC antemenționate, respinge plângerea formulată de ... S.R.L., ca neîntemeiată.”

Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel nr. 1407/2021, respectiv reevaluării ofertelor depuse la procedura sus menționată, oferta depusă de asocierea ...S.R.L. - ... SA -... S.R.L. - ...S.R.L.-... S.R.L.-...S.R.L. a fost declarată ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la H.G. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, și, prin urmare a fost respinsă potrivit art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. 395/2016, deoarece *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”*

În concret, nu s-a luat în considerare valoarea aferentă contractelor nr. 1, 2, 5 și 6 declarate în DUAE de asociatul ... S.A. de 79.840.481,03 lei fără TVA, din următoarele considerente:

„1. contractele privind execuția de lucrări nr. 1 (nr. 81/2016), nr. 2 (ctr. FN/01.09.217) și nr. 5 (nr. B026/05.04.2018) declarate în DUAE au avut ca obiect realizarea unor construcții industriale nu civile cum s-a solicitat.

2. contractul pentru execuție lucrări nr. 6 (nr. B06I/09.10.2018) declarat în DUAE are ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistică Suceava, așa încât a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și executarea unei construcții având ca obiect o imitate sanitară.”

Prin urmare, comisia de evaluate constată că valoare contractelor declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări care au fost luate în considerare este de 61.776.026,78 lei fără TVA, față de 120.000.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat prin Fișa de date la secțiunea dedicată *în.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

În continuare, contestatoarea apreciază incidente dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, calificând prezentul demers ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente (art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și 33 din Codul de procedură civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (*care conferă prin sine calitate procesuala activa*) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Totodată, aceasta consideră că sunt incidente dispozițiile art. 2 alin (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea afirmă că, în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii în data de 19.04.2022, contestația este formulată în termen conform modalității de calcul reglementate de art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea afirmă că membrii comisiei de evaluare nu au procedat la reevaluarea ofertei sale conform considerentelor Deciziei Consiliului nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021.

... S.R.L. consideră netemeinică evaluarea comisiei în raport de conținutul ofertei, respectiv documentele justificative DUAE privind obiectul și valoarea fiecăruia dintre contractele privind execuția de lucrări nr. 1 (nr. 81/2016), nr. 2 (ctr. FN/01.09.217) și nr. 5 (nr. B026/05.04.2018) declarate în DUAE.

Raportat la cerința din Fișa de date a achiziției, *„Nota 3: Dacă se vor prezenta ca experiența similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația sa evidențieze și sa dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din documentația de atribuire.”*, contestatoarea consideră că a califica, în bloc, a contractele 1, 2 și 5 din DUAE ca având ca obiect construcții industriale este nelegală. Mai mult, cerința consacră terminologic *„lucrări aferente construcțiilor civile”* nu *construcții civile*.

Contestatoarea indică drept considerente ale contestației sale, art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Decizia ICCJ nr. 66/2018, paragraf 84, precum și art. 430 din Codul de procedură civilă.

Aceasta precizează că va iniția argumentația sa pornind de la cerința documentației de atribuire și dezlegarea judiciară dispusă prin Decizia Consiliului. Așadar, analiza se circumstanțiază cerinței privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară componenta execuție lucrări*.

Critica, formulată în precedentul ciclu procesual, reține că cerința documentației de atribuire, astfel reglementată prin cap. III.1.3.a) al Fișei de date, nu ar fi respectată, deoarece oferta prezintă, ca dovada a experienței similare, trei contracte (cu indicativele din DUAE 1, 3 și 5) execuția unor construcții industriale și nu civile.

Contestatoarea menționează cerința Fișei de date care prevede că *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte. Cel puțin unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor lucrări specifice unităților sanitare.”* Aceasta susține că cerința consacră terminologic *“lucrări aferente construcțiilor civile”* cu specificarea 1) unei cerințe valorice minime și 2) unei cerințe privind funcțiunea construcției (cel puțin unul dintre contracte să aibă ca obiect lucrări specifice unităților sanitare).

Mai mult, ... S.R.L. reiterează că nici C.N.S.C. și nici Curtea de apel:

a. nu califică contractele antemenționate ca având obiect construcții industriale - această sarcină fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în cadrul reevaluării.

b. nu declară oferta inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind *Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară componenta execuție lucrări* - această sarcină fiind atributul exclusiv al autorității contractante în cadrul reevaluării.

c. nu definesc noțiunea de *construcție civilă*, nu identifică reglementarea normativă sau criteriul în raport de care se poate proceda la clasificarea construcțiilor în categoria civile/industriale. Aceasta fiind, din nou, atributul exclusiv al autorității contractante în cadrul reevaluării.

Contestatoarea susține că o primă eroare în modalitatea de evaluare întreprinsă de autoritatea contractantă este aceea că nesocotește puterea de lucru judecat a Deciziei Consiliului prin aceea că, din economia proceselor verbale de evaluare, comisia de evaluare nu definește noțiunea de construcție civilă sau de construcție industrială, în raport de care califică contractele 1, 2 și 5 din DUAE, în bloc, ca având ca obiect construcții industriale. Prin urmare, lipsesc considerentele, factuale și de drept, în raport de care comisia clasifică contractele antemenționate ca având ca obiect construcții industriale.

Aceasta menționează considerentele incidente motivului care se regăsesc la pag. 124-130 din Decizia Consiliului.

La pag. 130/139 C.N.S.C. reține explicit că *„Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.”*

Contestatoarea subliniază că raționamentul adoptat de Consiliu, în care, se specifică că *"se va raporta strict la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire"*, obligă autoritatea contractantă să își interpreteze propria documentație de atribuire și să precizeze, explicit, care este definiția criterială în raport de care califică obiectele fiecăruia dintre contracte, ca fiind construcții civile, respectiv industriale sau de altă natură. Este neechivoc faptul că clasificarea construcțiilor este una variată putând fi împărțite după criterii diverse. Însă, în speță este relevantă definirea noțiunii de construcție civilă în raport de înțelesul dat de către autoritate acestei cerințe privind experiența similară, atât timp cât judiciar s-a statuat că evaluarea cerinței trebuie circumscrisă acestei noțiuni.

Contestatoarea consideră că, fără a defini ce anume caracterizează o construcție civilă, rezultatul analizei comisiei este speculativ în decelare, putând foarte bine să declare toate contractele inacceptabile.

Aceasta argumentează prin aceea că destinația este o calificare dinamică, ce se modifică prin actul de voință al titularului dreptului real al construcției și implică un anumit proces funcțional care se petrece în interiorul spațiului creat și, într-o zonă limitată, în exteriorul acestui spațiu. Se spune că viitoarea construcție este concepută cu sau pentru o anumită structură funcțională a spațiului utilizat. În speță, criteriul avut în vedere nu este cel al *destinației* ci al tehnologiei de realizare/execuție, autoritatea contractantă alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând că este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului/tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară.

... S.R.L. precizează că, în decizia sa, Curtea reține explicit că *"Din moment ce autoritatea contractantă a făcut trimitere la Legea nr. 50/1991, Curtea va avea în vedere prev. art. 1 alin. 1 și 3 din această lege, care distinge construcțiile civile de alte construcții, cum ar fi: cele industriale, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, cele agricole sau de orice altă natură."*

Totodată, aceasta evocă Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții în care nu există o clasificare diferită a clădirilor, iar prin enumerarea descrisă din Legea nr. 50/1991, consideră că legiuitorul, în grija sa de a nu scăpa anumite situații din practică, utilizează formulări generale pentru a asigura incidența legii, în fapt. În susținerea afirmației sale, contestatoarea redă prevederea art. 2 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Așadar, legiuitorul alocă prin legislația specială incidentă următoarea semnificație și clasificare a construcțiilor: clădiri, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, lucrare de inginerie civilă.

Contestatoarea apreciază că și contractele prezentate ca experiență similară, cât și construcția obiect al prezentei proceduri sunt clădiri, lucrări de geniu civil, argumentând că legiuitorul utilizează această clasificare și în statisticile naționale precum și în alte legi. Spre exemplu, clasificarea pe

categoriile de construcții utilizată în Ordonanța nr. 15/2021: clădiri rezidențiale, clădiri nerezidențiale și construcții ingineresti.

În acest sens, contestatoarea consideră că, în conformitate cu definiția din H.G. nr. 907/2016 clădirile prezentate ca experiență similară precum și clădirea obiect al prezentei proceduri sunt clădiri, iar nu construcții ingineresti întrucât *constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente.*

Prin urmare, aceasta apreciază că se impune utilizarea în interpretarea fișei de date, a instrumentelor oferite de legiuitor prin reglementari normative, în lipsa definirii termenilor în conținutul documentației de atribuire. Este obligația comisiei de evaluare ca, anterior adoptării unei decizii privind calificarea obiectului unui contract, să prezinte definirea criteriului pe care înțelege să-l utilizeze.

Contestatoarea reiterează și subliniază că cerința consacră terminologic "*lucrări aferente construcțiilor civile*" nu construcții civile, prin urmare reevaluarea comisiei trebuie să identifice criteriul de definire și clasificare propriu acestei referințe a Fișei de date.

... S.R.L. afirmă că eroarea comisiei se divide în două elemente, primul fiind acela al prezumției (greșite) că obiectul contractelor este unul unitar, că acesta cuprinde exclusiv un tip de construcții (industriale, în speță). Al doilea este că, efectiv, nesocotește propria documentație de atribuire, respectiv cerința din Fișa de date a achiziției "*Nota 3: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt lucrările de natura a îndeplini solicitările din documentația de atribuire.*" Calificare, în bloc, a contractelor 1, 2 și 5 din DUAE ca având ca obiect construcții industriale este nefondată. Mai mult, cerința consacră terminologic "*lucrări aferente construcțiilor civile*" nu construcții civile. În atare condiții, comisia era obligată să clarifice cu ofertantul cum anume înțelege să îndeplinească cerința privind capacitatea tehnică și profesională, componenta privind experiența similară, prin raportare la contractele menționate în DUAE, în condițiile în care, obiectul, în tot sau în parte, a unora dintre contractele menționate în DUAE sunt susceptibile a fi clasificate ca fiind construcții industriale.

Contestatoarea consideră că, dacă achizitoarea ar fi procedat astfel, ar fi constatat că s-au prezentat, ca experiență similară, contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, iar obiectul și valoarea acestor lucrări este de natură a îndeplini solicitările din documentația de atribuire. Exemplificativ, cu privire la contractul nr. B026 din 05.04.2018 încheiat între ... S.R.L. în calitate de Beneficiar și ... S.A. în calitate de Executant, având ca obiect „Execuție Centru Logistic CTP ...” acesta nu are nicidecum funcțiune/destinație industrială ci comercială. Definiția termenului industrie/industrial este aceea de *ramura a producției*

materiale, a economiei naționale care cuprinde totalitatea întreprinderilor (uzine, centrale electrice, fabrici, mine etc.) ocupate cu producția uneltelor de muncă, cu extracția materiilor prime, a materialelor și combustibililor și cu prelucrarea ulterioară atât a produselor obținute în aceasta ramură, cât și a celor produse în agricultură.

Contestatoarea adaugă că un centru logistic nu este altceva decât o facilitare constructivă în care pot fi amplasate piețe, parcuri, spații de birouri, terminale, posturi vamale, depozite platforme de transbordare. Strict constructiv, între acesta și un mall sau un hipermarket nu subzistă nicio diferență.

Prin urmare, aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare trebuie să motiveze în temeiul căror elemente au procedat la excluderea acestui contract, calificând construcția ca fiind una industrială și nu civilă. În situația în care avea nevoie de lămuriri suplimentare privind obiectul, valoarea lucrărilor efectiv executate, corespondent raționamentului de calificare pe care îl apreciază incident, trebuiau să solicite clarificări.

Contestatoarea punctează și contractul nr. 81/2016 încheiat între ... S.A., în calitate de executant și ...S.R.L., în calitate de Beneficiar, având ca obiect "*Reabilitare generală Hala EHS și Extindere*" cu o valoare declarată în DUAE de 32.324.006,75 lei fără TVA. Dacă se exclude valoarea aferentă obiectului *extindere hala*, valoarea de proiectare cuantificată la 2.951.966,15 lei, rezultă o valoare de 29.372.040,42 lei, ce reprezintă valoarea lucrărilor aferente construcțiilor civile, precum birouri și săli de mese, logistica și infrastructura aferentă.

Totodată, aceasta revine la oferta financiară ce stă la baza contractului și anume anexa nr. 3 la contractul nr. 81/2016 unde se evidențiază alte lucrări civile cum ar fi compartimentări, finisaje, închideri lucrări clare de arhitectură precum și instalații care se diferențiază fiind superioare cerințelor uzuale pentru o construcție civilă cu funcțiuni obișnuite.

În privința contractului de execuție lucrări principale de construcție FN/01.09.217 (Lotul 2), în scopul edificării unei fabrici de semifabricate din lemn a societății ... încheiat între ... PL. Sp. z.o.o în calitate de Antreprenor general și ... S.A. în calitate de Executant, se impune constatarea că valoarea indicată ca experiență similară este circumscrisă Lotului II, lot ce cuprinde lucrări de construcții civile și lucrări aferente construcțiilor civile, în valoare de 42.274.268, 02 lei, astfel cum certifică beneficiarul final.

În continuare, contestatoarea evocă cerința privind modalitatea de constituire a garanției de participare și susține că asocierea ... S.R.L.-... S.R.L.-... S.R.L.-...S.R.L.-... S.R.L. nu a îndeplinit cerința. Conform mențiunilor din raportul procedurii reies următoarele:

„16.12.2021, astfel:

Ofertantul a depus odata cu oferta Polita de asigurare seria M nr 00073952 din 22.05.2020 emisa de către Societatea de Asigurare-Reasigurare City Insurance SA. Intrucat pentru societatea de asigurari City Insurance SA s-a declansat procedura de faliment, aceasta nu mai are dreptul de a incheia polite de asigurare.

Prin urmare ofertantul a transmis o noua Polița de asigurare garantii nr 3000281/14.12.2021 cu respectarea tuturor cerințelor din Fisa de date emisă de către COMPAGNIE FRANCAISE D'ASSURANCE POUR LE COMMERCE EXTERIEUR SA BOIS -COLOMBES SUCURSALA BUCURESTI pentru prelungire valabilitate GP pana în 15.03.2022."

Contestatoarea susține că societatea de asigurare care a emis polița nu este o societate de asigurări care deține autorizație de funcționare emisă în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care este înscrisă în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz, respectiv o societate de asigurări dintr-un stat terț printr-o sucursală autorizată în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

De asemenea, ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a verificat corespunzător îndeplinirea cerințelor de calificare și corelarea DUAЕ cu propunerea tehnică, precum și că a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care ofertantul intenționează să subcontracteze o parte din contract, DUAЕ întocmit de ofertant include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. De asemenea, subcontractanții pe ale căror capacități se bazează ofertantul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat. Aceste cerințe au fost preluate în Fisa de date a achiziției.

Contestatoarea menționează că asocierea câștigătoare nu a declarat drept subcontractant societatea ...S.R.L. și nu a depus DUAЕ întocmit de aceasta, deși acest subcontractant declarat ca executant al unei părți din obiectul contractului, respectiv al lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cap. II .1.1., atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară. Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în cazul prezentat, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările corespunzătoare a calității societății antemenționate în cadrul contractului, coroborat cu faptul că aceasta execută o parte a obiectului contractului. Prin urmare implicarea acesteia în procedură poate fi circumscrisă fie calității de asociat, fie celei de subcontractant.

„Ofertantul precizeaza următoarele:

serviciile privind dotarea și realizarea Organizării de Șantier vor fi executate de ...S.R.L., în baza contractului de furnizare nr.3695 din 21.04.2020.

Documente anexate:

- Formular F3 - Lista cu cantitati pe categorii de lucrări pentru Cap II. 1.1

Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

- Contractul nr 365 din 21.04.2020 încheiat între SC ... S.R.L. și SC ...S.R.L. având ca obiect Furnizare echipamentelor necesare și a lucrărilor aferente OS"

... S.R.L. susține că a considera admisibil oferta asocierii, în absența clarificării situației prezentate mai sus, aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în raport de incidența prev. de art. 134 al. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis în SEAP în data de 23.04.2021, înregistrat cu nr. VI/9070 la solicitarea de clarificare nr. VI/8501/19.04.2021, este neconcludent, autoritatea încălcând și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea redă din cuprinsul Procesului verbal de evaluare V/4462/25.02.2022:

Având în vedere ca în răspunsul transmis înregistrat cu nr VI/9070/23.04.2021 nu se regaseste detalierea costului pentru Cap II. 1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, așa cum s-a solicitat prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cu nr VI/8501/19.04.2021, revenim cu o noua solicitare de clarificări prin care va solicitam sa transmiteti detalierea prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TV A pentru Cap II. 1.1 Obiect : Lucrări de construcții instalații aferente organizării de șantier.

În concret, prin solicitarea de clarificări VI/8501/19.04.2021 comisia solicita „Justificati costurile ofertate pentru următoarele categorii de cheltuieli (cuprinse în anexa la Formularul de oferta) 1. Cap II. 1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de Șantier.

Contestatoarea arată că ofertantul nu răspunde solicitării explicite a comisiei, în ceea ce privește justificarea costului ofertat pt. cap. II.11. Ob. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în răspunsul comunicat și înregistrat o zi mai târziu decât specifica solicitarea de clarificări a autorității, respectiv în 23.04.2021 în loc de 22.04.2021, fiind omisă această justificare.

Aceasta consideră că, în totală contradicție cu normele antemenționate și cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2006, comisia procedează la comunicarea unei noi solicitări de clarificări, nr. VI10.003/05.05.2021 prin care practic reiterează, în parte, solicitarea precedentă, respectiv:

„Avand în vedere ca în răspunsul transmis înregistrat cu nr VI/9070/23.04.2021 nu se regaseste detalierea costului pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, așa cum s-a solicitat prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cu nr VI/8501/19.04.2021, revenim cu o noua solicitare de clarificări prin care va solicitam sa transmiteti detalierea prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TVA pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.”

Contestatoarea arată că a doua solicitare de clarificare are ca obiect răspunsul, neconcludent/incomplet, depus în cadrul primei solicitări de clarificare, ceea ce aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aceasta apreciază ca nelegală conduita comisiei în ceea ce privește cerința din Fișa date-Mod prezentare propunere financiară, Grafic de execuție valoric, întrucât susține că ofertantul aduce modificări la graficul inițial depus, acesta neprezentând programarea eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectului și execuției și nu a identificat în mod clar durata și personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la punctaj - perioada de garanție, contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu a respectat cerința privind obligația de a prezenta descrierea modului, a abordării, descrieri detaliate, componente majore ale

lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în operă. Nu a prezentat piese de schimb, procedură servizare, lista cu materialele ce le va pune în opera, personalul implicat pentru aceste activități, nu a precizat unde sunt cuprinse costurile cu această garanție acordată. Astfel, aceasta susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar o declarație pentru obținerea punctajului maxim la acest factor de evaluare, încălcând cerințe caietului de sarcini (pag. 59)

O altă critică adusă de contestator ofertantului câștigător se referă la a neîndeplinirea cerinței reglementate prin caiet sarcini (pag. 55), respectiv nu a prezentat dovada pentru acces sau deținerea terenului pentru organizarea de șantier în conformitate cu cerințele din *cap. 22.5 Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului*.

Totodată, contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu a prezentat organizarea de șantier conform modului de îndeplinire solicitat prin caietul sarcini (pag. 40-41). Solicitarea este susținută de răspunsul autorității contractate la clarificările dinaintea depunerii ofertelor:

Clarificarea nr. 55 înregistrată cu nr. VI/8417 din 27.04.2020

Va rugam sa ne specificați dacă cele 2 terenuri de tenis se pot folosi ca și spațiu pentru Organizarea de Șantier pe toata durata de execute a lucrărilor (24 luni).

Cele 2 terenuri de tenis nu se pot folosi ca și spațiu pentru organizare de șantier.

Contestatoarea menționează că, din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv Adresa nr. 4458/0705.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. VI/10245/10.05.2021, asocierea câștigătoare completează oferta prin implicarea unui nou subcontractant, nedeclarat inițial, ...S.R.L.

De asemenea, ... S.R.L. susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat detaliat în planul de management al calității materialele care le va pune în operă, conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 56). În plus, planul calității nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 38), concret nu prezintă resursele disponibile, forța de muncă, materialele și infrastructura, nu prezintă tratarea punctelor de mai jos solicitate:

„Planul Calității trebuie să includă cel puțin:

- o Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;*
- o Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;*
- o Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de munca, materiale și infrastructură;*
- o Modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;*
- o Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor.*

Pe durata executării Contractului, Planul calității se actualizează ori de cate ori se considera necesar și/sau la solicitarea Autorității Contractante.”

Contestatoarea menționează că oferta câștigătoare nu prezintă personalul autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical - respectiv

brazori conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 59 studiu de fezabilitate).

Totodată, aceasta arată că oferta clasată pe primul loc nu demonstrează accesul RTE fundații speciale-domeniul 11.1. potrivit planșelor, fundațiile acestui obiectiv se vor realiza la o adâncime mai mare de 3m, ceea ce le încadrează în categoria *excavațiilor adânci*, care presupun supravegherea lor de către un RTE atestat pentru domeniul *lucrări speciale de fundații*, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Normativul NP 120-2014, aprobat prin Ordinul MRDAP nr. 2104/2014. Contestatoarea apreciază că, prin neasigurarea și nedovedirea accesului la un RTE în domeniul *lucrări speciale de fundații*, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Totodată, potrivit caietului de sarcini (pag. 36), ofertanții aveau obligația dovedirii accesului RTE pe diferite specialități, în conformitate cu Ordinul MDRAP nr. 1895/2016

De asemenea, ... S.R.L. critică faptul că ofertantul clasat pe primul loc nu este autorizat pentru execuția lucrărilor privind ignifugarea și nici nu dispune de personal autorizat în sensul acesta, autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile Conform OMAI 87/2010, în conformitate cu cerința din caiet de sarcini (pag. 36).

În continuare, contestatoarea susține că certificatele de atestare fiscală privind taxele la bugetul de stat, depuse de asocierea câștigătoare prin răspunsul la clarificarea din data de 08.03.2022, atestă, conform Proces verbal V8348/12.04.2022, că nu există datorii ale asociaților și subcontractanților la data de 01.04.2022. Ori, dacă aceste documente au fost solicitate la data de 01.03.2022 (exemplu), autoritatea contractantă nu poate preciza că nu există datorii la o dată ulterioară depunerii acestor documente.

O altă critică a societății ... S.R.L. se referă la PV V.8348.12.04.2022 (pag 6 din 60), 3. Motive de excludere referitoare la Procedura de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, și anume faptul că asociatul ... S.R.L. nu a declarat neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016. În plus, subcontractantul ... S.R.L., autorizat cu cod CAEN 4774 și 4646, comerț cu amănuntul, respectiv ridicata, nu este autorizat pentru montaj echipamente medicale, în special codul 7120 pentru testări și analize tehnice.

Având în vedere toate aceste considerente, ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

În drept, aceasta invocă prevederile art. 8 și 10 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi la care a făcut referire în cuprinsul cererii.

II. Prin adresa nr. 26/29.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22066/02.05.2022, ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. transmite *contestație* împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) li. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu consecința declarării câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Societatea ...S.R.L. solicită anularea în parte a Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022 și a actelor autorității contractante ce au stat la baza acestuia, respectiv, procesele verbale de evaluare întocmite în faza de reevaluare a ofertelor ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 și a Deciziei Curții de Apel Cluj nr. 1407/06.12.2021 în baza cărora oferta asocierii ...a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, anularea actelor subsecvente raportului procedurii, inclusiv a adreselor de comunicare a raportului procedurii (incluzând Adresa nr. V/9075/19.04.2022), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. în conformitate cu decizia care urmează să fie pronunțată în prezenta cauză și cu prevederile legale aplicabile.

Din verificările preliminare, se constată că ...S.R.L. a sesizat Consiliul prin contestația nr. 26 din data de 29.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22066/02.05.2022, *fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege*, drept pentru care, prin adresa cu nr. 22542/03.05.2022, **transmise și prin e-mail**, la data de 03.05.2022, la adresa office@pra.ro, **cât și prin poștă, cu confirmare de primire**, către adresa sediului declarat în contestație, în temeiul art. 61¹ alin. (1), (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să comunice în original dovada privind constituirea cauțiunii, în quantum indicat și în termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „*NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax/email conform datelor din antet*”.

Consiliul constată că societatea ...S.R.L. a confirmat prin email primirea adreselor privind obligația constituirii cauțiunii, la data de 04.05.2022, iar la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire a adresei Consiliului sus menționată, purtând data de 05.05.2022, având semnătura delegatului Iancu Daniela.

Luând în considerare faptul că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, sub sancțiunea respingerii contestației, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, publicată în MO la data de 13.07.2020, Consiliul constată depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunilor de către ...S.R.L., data limită fiind 07.05.2022, invocând, din oficiu, excepția respingerii ca inadmisibile a contestației ce formează obiectul dosarului

1043/2022, motivat de neprezentarea dovezii privind constituirea cauțiunii.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”*, și, având în vedere că ...S.R.L. a depus contestația în cauză la data de 02.05.2022, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform căroră *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ...S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligației constituirii cauțiunilor în cuantumul și termenul legal.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ...S.R.L. a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1043/2022, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22066/02.05.2022, **fără a constitui cauțiunea aferentă**, potrivit art. 61¹ alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.O. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, *respinge* contestația formulată de către ...S.R.L. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22066/02.05.2022, în contradictoriu cu ..., ca *inadmisibilă*, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

III. Prin adresa nr. 5380/12.05.2022 înregistrată la Consiliu cu nr. 24643/13.05.2022, ... S.R.L. transmite *cerere de intervenție* prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Intervenienta precizează câteva aspecte prealabile:

Autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistenta din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarela de trecere între clădirea existentă și cea propusă”* nr. CN1019654/2020.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (Fișă de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În urma finalizării procedurilor de evaluare și reevaluare, s-a statuat de către autoritatea contractantă că intervenienta a depus o oferta conformă și admisibilă, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, a fost desemnata și câștigătoarea procedurii.

Raportat la aceste aspecte, intervenienta apreciază ca are un interes născut, direct și actual în formularea prezentei intervenții.

Autoritatea contractantă, după finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire, prin rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/19083/19.08.2021, comunicat prin adresa nr. V/19729/30.08.2021, a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., iar ofertele depuse de asocieria CON - A S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. și a sa s-au clasat pe locul 2 și locul 3.

Împotriva rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. V/19083/19.08.2021, comunicat prin adresa nr. V/19729/30.08.2021

intervenienta a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului 2384/C7/2021.

Totodată, împotriva acestor acte a formulat contestație și S.A.

Consiliul, prin Decizia nr. 2306/C7/2380/2384/2021, a admis contestația formulată de ... S.R.L. și a respins contestația formulată de S.A.

Ulterior pronunțării acestei Decizii, asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Cluj, în dosarul nr. 785/33/2021.

Curtea de Apel Cluj, prin Decizia Civilă nr. 1407/2021, a respins plângerea formulată de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L.

Preliminar, intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea prezentei contestații. Așa cum a arătat anterior, în primul ciclu procesual, intervenienta a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului 2384/2022, prin care a criticat faptul că asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L., nu îndeplinește cerința de calificare și selecție privind experiența similară. În susținerea criticilor sale, aceasta a arătat faptul că asocieria a prezentat o experiență în proiectare și execuție de lucrări care nu se încadrează în categoria solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv a prezentat experiența în proiectare și execuție de lucrări pentru construcții industriale și nu în construcții civile. Consiliul, în cadrul Deciziei pronunțate, a analizat aceste critici și a reținut temeinicia acestora arătând următoarele *"Prin raportare la cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul determina ca în mod eronat achizițarea a luat în considerare contractele aferente construcțiilor (halelor) industriale în procesul de verificare a îndeplinirii cerinței."*

„Așadar, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizițoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate privind experiența similară a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., prin raportare la modul de redactare al cerinței de calificare, astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date."

Intervenienta arată că practica judiciară și legislația achizițiilor publice recunoaște dreptul și interesul unui operator economic de a formula critici față de o altă ofertă, atât timp cât oferta sa nu a fost exclusă printr-o hotărâre definitivă, iar momentul excluderii este simultan cu momentul desemnării ofertei concurente câștigătoare a procedurii de atribuire. Aceasta apreciază că, în prezenta contestație, nu suntem în ipoteza menționată mai sus, deoarece prin cele două Decizii pronunțate de organul administrativ jurisdicțional și de către instanță, s-a constatat indirect, în mod definitiv, caracterul inadmisibil al ofertei contestatoarei. Având în vedere că oferta contestatoarei a fost apreciată ca inadmisibilă prin cele două Decizii, contestatoare nu mai are un interes actual și direct în promovarea prezentei contestații.

Intervenienta afirmă că un ofertant justifică un interes în formularea unor căi de atac împotriva actelor emise de autoritățile contractante dacă îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de legiuitor în cadrul art. 3 lit. f din Legea nr. 101/2016.

Interesul în cadrul unei proceduri de atribuire, este grevat de calitatea de ofertant în cadrul procedurii. Calitatea de ofertant este justificată de un operator economic prin depunerea unei oferte și poate susține un interes direct în formularea demersurilor judiciare în cadrul procedurii atât timp cât oferta sa nu a fost exclusă definitiv din procedură.

Din punctul de vedere al intervenientei, pentru soluționarea acestei excepții trebuie avut în vedere momentul la care s-a constatat faptul că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă. Astfel, cu toate că în mod formal constatarea caracterului inacceptabil și neconform s-a realizat prin Raportul procedurii nr. V/8414/12.04.2022, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ... a fost constatat în mod definitiv de către Curtea de Apel Cluj prin Decizia nr. 1407/2021 pronunțată în dosarul nr. 785/33/2021.

Raportat la aspectele reținute de Curtea de Apel Cluj, respectiv că oferta depusă este inadmisibilă, autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor conform dispozițiilor și în limitele stabilite prin deciziile de mai sus, nu a făcut altceva decât să aplice aceste decizii, în sensul constatării caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, cu consecința excluderii din procedură, neavând niciun drept de apreciere asupra aspectelor deja analizate de instanță.

Astfel, momentul la care s-a constatat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei ..., s-a constatat, într-o etapă anterioară finalizată definitiv prin Decizia nr. 1407/2021 pronunțată în dosarul 785/33/2021, iar prin raportul procedurii din 12.04.2022 s-a realizat punerea în executare a deciziilor pronunțate.

În concluzie, intervenienta consideră că, existând un moment anterior adoptării Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022, în care s-a constatat în mod definitiv caracterul inacceptabil al ofertei, contestatoarea nu mai are calitate de ofertant în procedură și, în consecință nu mai justifică nici interes în formularea prezentei contestații.

În cauza de față, deși formal oferta reclamantei recurente a fost exclusă prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 9996 din 24.04.2019, concomitent cu desemnarea drept câștigătoare a ofertei intimitei ... S.R.L., evaluarea ofertelor sub aspectul caracterului admisibil a avut loc într-o etapă anterioară, materializată prin raportul procedurii nr. 24124 din 08.11.2018, cel care a format obiectul procedurii administrativ-jurisdicționale și jurisdicționale în dosarul nr. 21/43/2019.

În cadrul acestei proceduri, prin Decizia nr. 3171/C5/3383/3385 din 27.12.2018 a C.N.S.C., menținută prin Decizia nr. 113/R/15.02.2019 a Curții de Apel Târgu Mureș, ca urmare a respingerii plângerilor formulate, a fost obligată autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse, conform celor reținute în considerentele deciziilor menționate, prin care s-a constatat caracterul inacceptabil al celor doua oferte analizate. Consiliul și

instanța au constatat, pentru motivele expuse pe larg în considerentele deciziilor, că în mod greșit aceste oferte, inclusiv a reclamantei recurente, au fost declarate acceptabile, fiind încălcate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertelor conform dispozițiilor și în limitele stabilite prin deciziile de mai sus, nu a făcut altceva decât să aplice aceste decizii, în sensul constatării caracterului inacceptabil al ofertei reclamantei, cu consecința excluderii din procedură, neavând niciun drept de apreciere asupra aspectelor deja analizate și dezlegate de C.N.S.C. și de instanță. Ca atare, Curtea reține că evaluarea ofertei reclamantei și constatarea caracterului inacceptabil al acesteia a avut loc într-o etapă anterioară a procedurii de atribuire, finalizată definitiv prin Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 113/R/15.02.2019, iar prin raportul procedurii din 24.04.2019 s-a realizat punerea în executare a deciziilor pronunțate. În concluzie, atât timp cât caracterul inadmisibil al ofertei ... a fost constatat anterior printr-o hotărâre definitivă, contestatoarea nu mai are calitatea de ofertant și, în consecință, nu mai justifică un interes în formularea prezentei contestații.

Pe fondul contestației, intervenienta solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Cu privire la critica vizând caracterul inacceptabil al ofertei ..., intervenienta consideră că experiența similară prezentată de contestatoare nu este în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Totodată, valoarea experienței similare care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, în urma eliminării contactelor 1, 2, 5 și 6, nu atinge limita solicitată de autoritatea contractantă de 120.000.000 lei. Astfel, prin criticile formulate se tinde la încălcarea efectului pozitiv al puterii de lucru judecat, tinzându-se la o nouă dezbatere a chestiunilor asupra cărora Consiliul și instanța de judecată s-au pronunțat în mod definitiv.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă, raportat la considerentele Deciziei nr. 1407/2021 pronunțate de Curtea de Apel Cluj, nu avea posibilitatea de a solicita din nou clarificări contestatoarei ... S.R.L. cu privire la contractele 2, 5 și 6, atât timp cât instanța, analizând aceste contracte, a constatat că experiența dobândită în contractele 1, 2, 5 nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire iar contractul nr. 6 vizează doar o categorie de lucrări și nu lucrări privind unitate sanitară în ansamblu.

În concluzie, Instanța Curții de Apel Cluj a constatat că aceste contracte 1, 5 nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire, iar contractul nr. 6 vizează doar o categorie de lucrări nu lucrări privind unitate sanitară în ansamblu.

Cu privire la modul în care sunt clasificate construcțiile conform susținerilor contestatoarei, Curtea de Apel Cluj a respins în mod definitiv aceste argumente, respingând plângerea formulată. În concluzie, și cu privire la modul de interpretare a prevederilor legale privind clasificarea

construcțiilor conform susținerilor contestatoarei, este incident efectul negativ al puterii de lucru judecat.

Intervenienta susține că, prin argumentația din cadrul contestației, societatea ... S.R.L., încearcă o nouă interpretare a prevederilor din documentația de atribuire privind experiența similară, respectiv criticile expuse de contestatoare cu privire la raportarea la tehnologia de realizare/execuție a clădirilor, iar nu la destinația clădirilor ce fac obiectul contractelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, sunt în mod vădit tardive, întrucât vizează însăși conținutul documentației de atribuire.

În privința criticilor privind tipurile de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiența similară și valoarea lucrărilor ce vizează anumite lucrări care individual intră în categoria lucrărilor civile, intervenienta arată faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. VI/6048/20.03.2022 a precizat în mod concret că nu va accepta lucrări parțiale și nu va avea în vedere valoarea acestora.

Astfel, conform răspunsului la clarificări, dacă obiectul contractelor prezentate ca experiența similară vizează o altă categorie de construcții față de cele solicitate în Fisa de date, dar s-au executat și lucrări anexe care se încadrează în categoria lucrărilor civile, valoarea acestora nu se va cuantifica ca experiență similară. Raportat la aceste aspecte, criticile privind decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta ... sunt nefondate și netemeinice.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea cerinței privind constituirea garanției de participare, intervenienta solicită respingerea pentru următoarele considerente:

Asocierea intervenientă a constituit garanția de participare prin intermediul unei polițe de asigurări emise de către ABC ASIGURARI S.A. Această societate este autorizată să funcționeze în România și să emită polițe de asigurare pentru constituirea garanției de participare la licitații. Raportat la aceste aspecte, criticile formulate sunt nefondate.

Cu privire la critica vizând faptul că intervenienta nu a declarat ...S.R.L. ca subcontractant, aceasta solicită respingerea pentru următoarele considerente:

În cadrul propunerii tehnice, intervenienta susține că a arătat faptul că dotările și montarea acestora în cadrul organizării de șantier vor furnizate și realizate de către furnizorul ...S.R.L. Conform prevederilor art. 3 lit. w), legiuitorul a statuat faptul că entitatea care furnizează dotări și le pune în funcțiune (montează) are calitatea de furnizor. Totodată, conform Devizului privind organizarea de șantier, se precizează că lucrările de construcții, dotările și instalațiile aferente organizării de șantier se realizează de furnizorul declarat.

Mai mult, raportat la criticile privind nedeclararea subcontractorilor, intervenienta invocă efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, în sensul că, prin Decizia nr. 2306/C72380,2384/2021, Consiliul a statuat faptul că ofertanții nu au obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacități tehnice nu se bazează. Astfel, prin decizia anterioară,

Consiliul a statuat în sensul că nu se impunea declararea ca subcontractanți a operatorilor economici pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, iar aceste considerente aplicându-se și în cazul de față.

Cu privire la critica vizând faptul că asocierea câștigătoare nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, aceasta solicită respingerea pentru următoarele considerente: prin rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/19083/19.08.2021, s-a constatat caracterul admisibil și conform al ofertei sale. Acest rezultat/raport al procedurii nu a fost contestat în partea ce privește oferta sa, de către S.A., inclusiv în privința neconcludentei răspunsului la clarificări privind justificarea prețului ofertat.

În urma derulării procedurilor administrativ jurisdicționale și judiciare, aceste critici au fost respinse, iar caracterul conform și admisibil al ofertei s- a definitivat prin respingerea contestației și a plângerilor formulate.

În concret, cu privire la solicitarea de clarificări nr. VI/8501/19.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului prin liste de cantități și prețuri, pe mai multe categorii de lucrări - linii bugetare. Intervenienta a răspuns în termenul stabilit, arătând faptul că acest contract are ca obiect proiectare și execuție, și doar ca urmare a finalizării proiectului tehnic se pot comunica liste de cantități aferente acestor categorii de lucrări. Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului doar pentru organizarea de șantier, iar intervenienta a comunicat contractul de furnizare încheiat cu ...S.R.L.

Mai mult, aceasta susține că este eronată susținerea contestatoarei că nu a respectat termenul de răspuns, deoarece, conform extrasului din SEAP se constată faptul că răspunsul a fost comunicat în data de 22.04.2022.

Referitor la criticile privind completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenienta reiterează faptul că respectiva etapă de evaluare a fost aferentă evaluării inițiale consemnate prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, pe care contestatoarea nu l-a atacat, sens în care la acest moment criticile sunt tardive. Mai mult, aceasta arată că, prin aceste răspunsuri la clarificări, nu a modificat oferta tehnică și financiară, ci doar a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

În privința criticii referitoare la *Masurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, intervenienta arată faptul că în propunerea tehnică (pag. 1022-1031), în funcție de categoriile de lucrări ce urmează a se executa, sunt evidențiate *măsurile privind verificarea lucrărilor în perioada garanției de bună execuție (supraveghere, control)* și anume: acțiuni de întreprins, termenul de efectuare a controalelor, nivelul comisiei care efectuează verificarea și de asemenea, sunt evidențiate *eventuale lucrări de intervenții în perioada garanției de bună execuție (eventuale reparații)* și anume: fenomene

urmărite (tip avarii), tehnici de remediere, personal responsabil, durata de remediere și resurse materiale, mecanice și de personal.

Totodată, aceasta precizează că, în documentul *Garanții acordate* (pag. 1032), sunt prezentate, pe lângă Lucrările supuse verificării și intervențiilor pe perioada garanției de bună execuție a lucrărilor, termenul de efectuare a controalelor, nivelul comisiei care efectuează verificarea și intervenția și valoarea estimată a intervențiilor, care se regăsește și în propunerea financiară.

În plus, intervenienta menționează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea unui contract de închiriere pentru organizarea de șantier, ci doar că această activitate include inclusiv asigurarea terenului pe care se va poziționa organizarea de șantier și consideră că, atât timp cât nu s-a solicitat prezentarea modului de deținere a terenului, critica este nefondată.

... S.R.L. precizează că a prezentat dotările și modul de realizare a organizării de șantier, conform Contractului de Furnizare.

Mai mult, la pag. 56, în documentul Metodologia de executare a lucrărilor, la punctul Organizarea provizorie de șantier la punctul de lucru și responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului, sunt detaliate cerințele din caietul de sarcini, precum și în documentul *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, pag. 1033, iar la pag. 1045 a prezentat schița organizării de șantier.

De asemenea, la pag. 566, în documentul *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, pct. 3 Documente de referință - documente de intrare, pct. 3.1 Documentația tehnică de referință a lucrării - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului - date tehnice ale investiției, pct. 3.2 Documentele sistemului de management al calității, pct. 3.3. Lista procedurilor de sistem și .ale, pct. 3.4. Lista procedurilor tehnice de execuție, pct. 4. Planul calității, unde sunt identificate părțile contractante, personalul de specialitate de execuție, cu numele și prenumele expertului, poziția și societatea care asigură expertul (pag 620). La pct. 4.6 Aproximarea (pag. 624), se descrie modul de desfășurare al activităților de aprovizionare cu materiale și servicii, iar la pct. 4.8 Controlul calității (pag. 626), sunt evidențiate responsabilitățile personalului executant; la personalul contractantului (pag. 630), se specifică structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție, organigrama cuprinzătoare, descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, cât și abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă (propunerea tehnică la pag. 843) și fac parte integrantă din *Planul calității*. De asemenea, pe lângă controlul elementelor de ieșire neconforme, neconformitate și acțiune corectivă, recepția și predarea lucrărilor, mai fac parte din *Planul calității* următoarele documente: Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală

a obiectelor/investiției; Lista PTE aplicabile la lucrare (pag. 619); Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției (pag. 640).

Intervenienta precizează că, în ceea ce privește modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului se regăsesc la pag. 659, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate la pag. 670, *Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare* la pag. 725, iar *Planul de pază* la pag. 715.

Totodată, aceasta adaugă că la pag. 876 se evidențiază *Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar*, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte, iar *Resursele de personal și utilaje* sunt prezentate la pag. 974.

Intervenienta afirmă că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 915, a prezentat personalul atestat/autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical, angajat al subcontractorului ... S.R.L., pentru care a prezentat autorizația de sudor.

În privința personalului RTE, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea unui anumit personal RTE, ci s-a solicitat ca ofertantul să dețină personal RTE pentru principalele categorii de lucrări.

... S.R.L. menționează că prin propunerea tehnică și-a asumat asigurarea întregului personal privind calitatea în construcții, iar în lipsa unei precizări exprese privind un anumit personal atestat pe un domeniu specific, critica este nefondată.

Raportat la lipsa autorizației privind ignifugarea, aceasta arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat o asemenea autorizare, iar prin Decizia nr. 2306/C72380,2384/2021, Consiliul a statuat faptul că ofertanții nu au obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacitate tehnice nu se bazează.

Referitor la critica privind dovedirea lipsei datoriilor, intervenienta afirmă că documentele prezentate sunt în perioada de valabilitate, respectiv până în data de 01.04.2022.

De asemenea, aceasta adaugă că subcontractantul ... S.R.L. este autorizat pentru codul CAEN 3320, care include activități de montaj echipamente medicale.

Pentru aceste considerente, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocierile ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

IV. Prin adresa nr. 5381/12.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24644/13.05.2022, ... S.R.L. formulează *cerere de intervenție* prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, precum și respingerea contestației formulate de asocieria ...S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Prin adresa nr. 10665/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24368/12.05.2022, autoritatea contractantă, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează *punct de vedere* prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire *prin* licitație deschisă într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări - *Servicii de proiectare; execuție lucrări de construcții și asistenta din partea proiectantului pentru obiectivul Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarela de trecere între clădirea existentă și cea propusă*, anunț de participare CN1019654/12.03.2020. Criteriul de atribuire stabilit este "*cel mai bun raport calitate-preț*", având 2 factori de evaluare prețul ofertei, cu o pondere de 90% și perioada de garanție a lucrărilor, cu o pondere de 10%, iar valoarea estimată a contractului este de 183.032.575,87 lei, fără TVA.

La procedura de atribuire au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care și cea a *contestatoarei* ... S.R.L.-lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. Clasamentul ofertelor în urma aplicării criteriului de atribuire a fost:

Loc ofertant	Punctaj
I. Asocierea ...	100
II. Asocierea ...	96,70
III. Asocierea ...	94,22
IV. Asocierea ...	87,02
V. Asocierea ...	81,99

Raportul procedurii a fost întocmit sub nr. V/19083/19.08.2021.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestație ... S.R.L. (locul III) și S.R.L. (respins).

Ca urmare a soluționării celor două contestații s-a emis Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 prin care:

- contestația S.R.L. a fost respinsă ca nefondată;
- contestația ... S.R.L. a fost admisă în parte, sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... - ...S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., determinând că autoritatea contractantă înainte de a

decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusa în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca efect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 au formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, ... S.R.L. și ... S.R.L. Plângerile au fost respinse prin Decizia Civilă nr. 1407/2021 (dosar nr. 785/33/2021), cu consecința menținerii Deciziei C.N.S.C. ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă a trecut la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 ținând cont de cele dispuse și prin Decizia Civilă nr. 1407/2021 încheind o serie de procese-verbale, respectiv:

- Proces verbal nr. V/3476.14.02.2022 - evaluare garanții de participare, informații din DUAE și documente însoțitoare, îndeplinire cerințe calificare după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;

- Proces verbal nr. V/3967/21.02.2022 - evaluare tehnică după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;

- Proces verbal nr. V/4463/25.02.2022 - evaluare financiară după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;

- Proces verbal nr. V/8348/12.04.2022 - îndeplinire DUAE ;

- Raportul procedurii nr. V/8414/12.04.2022;

- Comunicarea rezultatului procedurii.

Punând în aplicare Decizia C.N.S.C. amintită anterior, autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertelor asocierii ...S.R.L. și asocierii ...S.R.L. în sensul și limitele trasate de C.N.S.C. prin Decizia nr. 2306/C7/2380/2384/2021, respectiv a eliminat, în cazul asocierii ...S.R.L., din calculul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară valoarea aferentă contractelor 1, 2, 5 și 6, declarate în DUAE de către ... S.A. Astfel, după eliminarea valorii contractelor 1, 2, 5, 6, valoarea contractelor care s-a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... S.A. este de 40.220.521,64 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a contractelor declarate de către asocieria ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L. ca experiența similară execuție lucrări și care se iau în considerare este de: 61.776 026 78 lei fără TVA. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că valoare contractelor declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări și care pot fi luate în considerare este de 61.776.026,78 lei fără TVA, față de

120.000.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

În consecință, oferta depusă de către asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Achizitoarea menționează că în cadrul reevaluării s-a reținut, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 caracterul inacceptabil al ofertelor asocierii ...și *asocierii* ..., vizate în mod direct de Decizia C.N.S.C., precum și caracterul inacceptabil al ofertelor clasate inițial pe locurile 4 și 5 și al ofertei S.R.L. pentru neprelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei.

Prin Raportul procedurii nr. V/8.414/12.04.2022 a fost reiterat caracterul admisibil și conform ai ofertei asocierii ..., aceasta fiind declarata câștigătoare cu un punctaj total maxim de 100 de puncte.

Împotriva Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022 și a actelor subsecvente a înaintat contestație asocieria ..., din perspectiva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind respinsa potrivit art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că motivele referitoare la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară formulate de contestatoare sunt tardive și încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 și sunt nefondate.

În ceea ce privește interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv criticile expuse de contestatoare cu privire la raportarea la tehnologia de realizare/execuție a clădirilor, iar nu la destinația clădirilor ce fac obiectul contractelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, achizitoarea apreciază că sunt în mod tardive, întrucât vizează conținutul documentației de atribuire.

De altfel, prin Decizia C.N.S.C. anterioară, Consiliul a analizat chiar apărările formulate de ... cu privire la acest aspect, reținând următoarele: *„Aprecierile autoarei intervenției ... S.R.L. vizavi de modul de înțelegere a conținutului cerinței de calificare (..) nu poate fi analizat de Consiliu, sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la 12.03.2020. (...) Așadar, raportat la prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C.pr.civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.”*

Astfel, achizitoarea apreciază că autoarea contestației reia discuția privind conținutul cerinței documentației de atribuire privitoare la experiența similară și realizează o interpretare proprie, însă criticile acesteia sunt în mod evident tardive, fiind formulate și în desconsiderarea concluziilor anterioare ale Consiliului, care prin Decizia anterioară a reținut incidența tardivității și a clarificat înțelesul cerinței respectiv contracte de lucrări care au ca obiect realizarea unor construcții (clădiri) civile.

Autoritatea contractantă afirmă că asocierea ... nesocotește autoritatea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 și tind la o noua dezbatere a chestiunilor asupra cărora Consiliul și Curtea de Apel Cluj s-au pronunțat în mod definitiv.

Astfel, achizitoarea arată că, contrar criticilor contestatoarei, C.N.S.C. și Curtea de Apel Cluj au reținut în mod expres faptul că respectivele contractele 1, 2, 5 și 6 depuse de asocierea ... nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire referitoare la experiența similară pentru execuția de lucrări.

Aceasta adaugă că, având în vedere faptul că interpretarea cerinței privind experiența similară a fost stabilită de Consiliu, precum și faptul că limitele reevaluării au fost trasate clar de Consiliu și instanța de judecată în mod definitiv, prin prezenta contestației se tinde la încălcarea autorității de lucru judecat a deciziilor citate anterior, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Autoritatea contractantă susține că cele formulate prin contestație sunt și neîntemeiate, întrucât comisia de evaluare nu avea obligația realizării reevaluării în maniera descrisă de contestatoare.

Conform celor invocate și de către contestatoare, art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016 impun realizarea reevaluării dispuse de C.N.S.C. cu respectarea limitelor și a măsurilor stabilite prin decizia Consiliului. În acest sens, achizitoarea reiterează că nici prin Decizia Consiliului anterioară și nici prin decizia Curții de Apel Cluj nu s-a impus autorității contractante obligația solicitării unor clarificări în sensul înaintat de contestatoare.

Comisia de evaluare a pus în executare întocmai deciziile menționate, considerând că nu sunt necesare clarificări suplimentare câtă vreme C.N.S.C. a stabilit ca obiectul contractelor de lucrări trebuie să fie realizarea unor construcții (clădiri) civile și nu industriale și, în mod explicit, Curtea de Apel prin Decizie (la pag. 44), arată că *„CNSC în mod întemeiat a constatat că eliminarea contractelor 1,2,5,6 ale Asocierii ... S.R.L.”*

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei privind presupusa obligație a comisiei de evaluare de a solicita clarificări sunt neîntemeiate, în condițiile în care C.N.S.C. nu a impus această obligație prin Decizia anterioară, iar art. 209 din Legea nr. 98/2016 acordă dreptul autorității contractante de a stabili necesitatea solicitării unor informații sau documente suplimentare, în niciun caz obligația.

Totodată, achizitoarea apreciază că criticile formulate împotriva ofertei asocierii ...sunt lipsite de interes în sensul Legii nr. 101/2016 și art. 33 Cod procedura civilă, întrucât interesul de a ataca alte oferte va putea fi considerat născut și actual abia în momentul în care oferta asocierii ... va fi conformă și admisibilă. Oferta contestatoarei nu este în momentul de față conformă și admisibilă și nu va fi nici în cazul în care contestația acesteia va fi admisă de C.N.S.C., întrucât Consiliul nu va constata admisibilitatea și conformitatea ofertei, ci va obliga autoritatea contractantă să reevalueze

oferta. În aceste condiții, ... S.R.L. va avea interesul (în sens procedural) de a contesta ofertele care surclasează oferta sa doar dacă C.N.S.C. va admite prezenta contestație și doar în cazul în care, cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă va reține caracterul admisibil și conform al ofertei.

Autoritatea contractantă reiterează că, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei ... S.R.L. a reieșit clar, fără echivoc din deciziile pronunțate de C.N.S.C. și Curtea de Apel Cluj, precum și din documentele ce formează oferta acesteia, comisia de evaluare punând doar în aplicare cele dispuse prin decizii, a reținut caracterul inacceptabil al ofertei în mod întemeiat.

Achizitoarea consideră criticile formulate împotriva ofertei asocierii ...și care nu vizează faza verificării documentelor suport DUAE sunt tardiv formulate, întrucât conținutul ofertei a rămas neschimbat încă de la momentul primei evaluări, concretizată prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021. ... S.R.L. nu a contestat concluziile primei evaluări, iar actul vătămător în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016 este reprezentat de Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, iar nu de raportul procedurii contestat în prezenta cauză, prin care oferta asocierii ...nu a fost supusă vreunei operațiuni de reevaluare.

Achizitoarea adaugă că ... S.R.L. avea deschisă calea de atac a contestației în vederea anularii actelor aferente evaluării din august 2021 sau în vederea obligării autorității contractante la adoptarea unor măsuri în legătură cu oferta asocierii ..., demersuri pe care nu le-a întreprins la acel moment și pe care înțelege să le realizeze abia în prezent. Aceasta menționează că ... S.R.L. a consultat dosarul achiziției în urma evaluării inițiale, atât la autoritatea contractantă cât și la C.N.S.C.

Mai mult, achizitoarea consideră că criticile aduse ofertei ...sunt neîntemeiate.

Critica referitoare la modalitatea de constituit a garanției de participare este considerată de autoritate drept surprinzătoare, deoarece garanția de participare constituită de asocieria ...a fost la ABC ASIGURARI-REASIGURARI SA, poziția 1 în Registrul societăților de asigurare și al intermediarilor principali.

Referitor la critica ce vizează societatea ...S.R.L. achizitoarea arată că, prin răspunsul postat în SEAP în termen legal (07.05.2021) și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/10245/10.05.2021, la solicitarea de clarificare nr. VI/10003/05.05.2021, asocieria ...a depus Contractul de furnizare nr. 3694/21.04.2020 încheiat cu ...S.R.L., având ca obiect furnizarea echipamentelor necesare organizării de șantier, precum și lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesară organizării de șantier, acesta fiind declarat furnizor în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări, achizitoarea reiterează faptul că, în primul rând, etapa de evaluare a ofertelor tehnice a fost aferentă evaluării inițiale, consemnate prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, pe

care contestatoarea nu l-a atacat. În al doilea rând, niciuna din pretensele neregularități nu se confirmă, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificare transmise ale autorității contractante în faza evaluării tehnice, asocierea ...a oferit lămuriri cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În plus, autoritatea contractantă menționează că, contrar celor invocate de contestatoare asocierea ...a dovedit accesul la personal autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical, iar accesul la RTE fundații speciale - domeniul nr. 11.1 nu era necesară, întrucât această obligație nu este prevăzută de documentația de atribuire și nu poate sta la baza unei decizii de respingere a ofertei.

De asemenea, aceasta adaugă că certificatele de atestare fiscală a obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor locale sunt valabile, potrivit mențiunii înscrise în acestea: 30 de zile de la emitere.

Totodată, achizitoarea precizează că nici autorizațiile pentru execuția lucrărilor privind ignifugarea nu era necesar a fi prezentate, nefiind prevăzută o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire, iar codul CAEN nr. 7120 nu este necesar desfășurării activității de montaj echipamente medicale, acestea fiind cuprinse în codul CAEN 3320 pentru care subcontractantul ... S.R.L. este autorizat conform certificat constatator emis de ONRC.

În concluzie, prin prisma celor arătate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. V/10666/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24374/12.05.2022, autoritatea contractantă formulează *punct de vedere* la contestația depusă de asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, lipsită de interes și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor încheiate de autoritatea contractantă ca temeinice și legale (art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016).

Prin adresa nr. 4733/23.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 26491/24.05.2022, ... S.R.L. formulează *concluzii scrise*.

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca „tardivă, lipsită de interes și nefondată”, la care adaugă „încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2306/C7 /2380/2384 din 18.10.2021.”

Contestatoarea subliniază corectitudinea aserțiunii autorității care, citând decizia Consiliului, menționează „*Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate privind experiența similară a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., prin raportare la modul de redactare, al cerinței de calificare, astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date.*

Consiliul admite critice formulate de autoarea contestației, sub aspectul reclamat.”

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă avea obligația de reevaluare a ofertelor „prin raportare la modul de redactare al cerinței de calificare”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, ... S.R.L. învederează că aceasta - ca excepție de procedură absolută și peremptorie - este invocată neîntemeiat, demersul judiciar fiind promovat în termenul reglementat normativ de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016. În plus, aceasta adaugă că nu se contestă cerința de calificare, ci modalitatea de aplicare a acesteia, de către comisie, ofertei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate, iar cerințele privind modul de întocmire a ofertei nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

De asemenea, aceasta consideră că modalitatea în care comisia de evaluate, interpretează o cerință a documentației și apoi o aplică unei oferte este un aspect distinct de cerința în sine. Iar dacă ofertantul nu este de acord cu acel mod de interpretare și aplicare are dreptul la contestarea evaluării - și nu cerinței - în considerarea modalității de interpretare și aplicare înfăptuit de autoritate prin comisia de evaluare.

Contestatoarea reiterează că cele contestate au ca obiect anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii *nr. 9076/19.04.2022* emisa de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii *nr. V8414/12.04.2022* precum și a tuturor actelor subsecvente emise nicidecum nu critică cerințe ale documentației de atribuire, ci modalitatea în care comisia de evaluare a interpretat și aplicat cerința cu privire la oferta sa. Această aplicare a cerinței a avut loc prin procesele verbale de evaluare *nr. V/3476.14.02.2022*, *nr. V/3967/21.02.2022*, *nr. V/4463/25.02.2022* și *nr. V/8348/12.04.2022* - necomunicate/nepublicate decât în limitele și prin cuprinsul Raportului procedurii *nr. V/8414/12.04.2022* și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, moment de la care, demersul judiciar constând în contestarea modalității de evaluare a cerinței antemenționate, asupra propriei oferte, este formulat în termen.

Referitor la critica privind autoritatea de lucru judecat a Deciziei Consiliului, contestatoarea susține că este nefondată, deoarece nici C.N.S.C. și nici Curtea de Apel nu califică contractele antemenționate ca având obiect construcții industriale, nu declară oferta inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, această sarcină fiind atributul exclusiv al autorității contractante în cadrul reevaluării dispuse prin decizia judiciară.

Aceasta adaugă că este cert - sub autoritate de lucru judecat - că se pot lua în considerare exclusiv contracte având ca obiect execuția de

lucrări aferente construcțiilor civile și nu contestă acest aspect. Însă, *ce este o construcție civilă și care sunt "lucrările aferente construcțiilor civile" este cu totul altceva, ceea ce comisia trebuia să motiveze expres și explicit.*

Contestatoarea consideră că raționamentul adoptat de Consiliu, în care se specifică că *„se va raporta strict la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire”* obligă autoritatea să își interpreteze/aplice propria documentație de atribuire și să precizeze, explicit, care este definiția criterială în raport de care califică obiectele fiecăruia dintre contracte, ca fiind construcții civile, respectiv industriale sau de altă natură.

... S.R.L. apreciază că apărarea de fond prezentată în punctul de vedere este una singulară - cum de altfel reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea considerând că *"nu sunt necesare clarificări suplimentare câtă vreme CNSC a stabilit că obiectul contractelor de lucrări trebuie să fie realizarea unor construcții (clădiri) civile și nu industriale, în mod explicit chiar Curtea de Apel prin Decizie, la pg. 44, arată că CNSC în mod întemeiat a constatat că eliminarea contractelor 1,2,5,6 ale Asocierii ... S.R.L.. În atare situație, comisia de evaluare nu avea ce clarificări să solicite, limitele reevaluării fiind clar determinate: eliminarea contractelor 1,2,5,6 al căror obiect constă în execuția unor lucrări industriale, neluându-se în considerare părți din contract, cum solicită contestatoarea."*

Contestatoarea susține că motivul astfel exprimat demonstrează cât se poate de clar, temeinicia contestației, în privința argumentului conform căruia autoritatea nu a procedat la reevaluarea ofertei, limitându-se la o excludere, în bloc, a valorii aferente contractelor urmată de determinarea aritmetică a restului valoric reprezentând experiența similară.

Astfel, aceasta consideră că două aspecte sunt fundamental greșite într-un astfel de raționament:

1. Primul este acela că, judiciar, s-ar fi dispus *„eliminarea contractelor”*, afirmație apreciată ca falsă. La pag. 44 din Decizia civilă nr. 1407/2021, Curtea face analiza contractului nr. 6, despre care reține că nu îndeplinește cerințele documentației. Însă, acest contract nu face obiectul prezentei contestații. Este de asemenea adevărat că *„în urma eliminării contractelor 1, 2, 5 și 6, limita solicitată de autoritatea contractantă de 120.000.000 lei, nu a fost atinsă de către petenta ... S.R.L.,”* fiind un calcul matematic.

Totodată, contestatoarea adaugă că nici C.N.S.C. și nici Curtea de Apel:

a. nu califică contractele antemenționate ca având obiect construcții industriale - această sarcină fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în cadrul reevaluării.

b. nu declară oferta inacceptabilă, ca urmare a neîndeplinirii cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională - această sarcină fiind atributul exclusiv al autorității contractante în cadrul reevaluării.

c. nu definesc noțiunea de *construcție civilă*, nu identifică reglementarea normativă sau criteriul în raport de care se poate proceda la clasificarea construcțiilor în categoria civile/industriale. Aceasta fiind, din nou, atributul exclusiv al autorității contractante în cadrul reevaluării.

Aceasta consideră că, în lipsa unor definiții legale, în doctrina juridică s-a statuat că sunt considerate construcții civile (acele obiecte edificate, supraterane sau subterane, care au funcțiunea de locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism s.a. Totodată, s-a subliniat faptul că întrucât enumerarea este cu titlu exemplificativ, pentru delimitarea noțiunii de construcție civilă poate fi introdus și că desemnarea "civilă" a construcțiilor implică faptul ca acestea să fie destinate a adăposti oameni.

2. Al doilea aspect este neluarea în considerare a unor "*părți din contract*". Este pentru prima dată - atât judiciar cât și extrajudiciar când se pune în discuție această premisă. Este practic reflexia reglementării exprese din cuprinsul fișei de date conform căreia se prezenta ca experiența similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, ofertantul trebuind să evidențieze și să dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt lucrările de natura a îndeplini solicitările din documentația de atribuire. ... S.R.L. consideră că autoritatea, prin comisia de evaluare, a atribuit obiectului contractului natura de „*construcție industrială*” nu doar fără un criteriu de determinare a acestui atribut ci și fără a analiza conținutul efectiv al acestora și al documentelor justificative incidente. Doar prin referite la titlu, analiza este una superficială. Relevant este situația Contractului de execuție lucrări principale de construcție FN/01.09.217 (Lotul 2): valoarea indicată ca experiența similară este circumscrisă Lotului II, lot ce cuprinde lucrări de construcții civile și lucrări aferente construcțiilor civile, în valoare de 42.274.268, 02 lei, astfel cum certifică beneficiarul final.

3. Prin prisma imperativului respectării cerinței din fișa de date trebuie constatat că sintagma este „*lucrări aferente construcțiilor civile*” nu construcții civile. Cu atât mai mult, comisia trebuie să discearnă lucrările *aferente* construcțiilor civile din fiecare contract pe baza informațiilor cuprinse în documentele justificative DUAЕ, iar dacă nu le consideră suficiente, să solicite clarificări în acest sens.

Contestatoarea afirmă că, dacă autoritatea contractantă ar fi procedat la analiza documentației și/sau ar fi solicitat clarificări în această privință ar fi constatat că:

i. cu privire la Contractul nr. B026 din 05.04.2018, acesta nu are nicidecum funcțiune/destinație industrială ci comercială. Valoarea aferenta execuției lucrărilor aferente construcțiilor civile este de 4.062.803,75 lei.

ii. cu privire la Contractul nr. 81/2016, dacă se exclude valoarea aferentă obiectului extindere hală, valoarea de proiectare cuantificată la 2.951.966,15 lei, rezultă o valoare de 29.372.040,42 lei, ce reprezintă valoarea lucrărilor aferente construcțiilor civile, precum birouri și săli de mese, logistica și infrastructura aferentă.

iii. în privința Contractului de execuție lucrări principale de construcție FN/01.09.217 (Lotul 2), valoarea indicată ca experiență similară este circumscrisă Lotului II, lot ce cuprinde lucrări de construcții civile și lucrări aferente construcțiilor civile, cu valoare de 42.274.268, 02 lei, astfel cum certifică beneficiarul final.

... S.R.L. susține că, însumând valoarea contractelor aferente lucrărilor de construcții civile rezultă o valoare a experienței similare dovedite de asociatul ... SA de 114.020.797,34 lei. Adaugând valoarea experienței similare aferentă contractelor ... S.R.L. de 15.714.182,13 lei și ...S.R.L. de 5.841.323,01 lei fără TVA rezultă că este îndeplinită cerința privind valoarea experienței similare privind execuția lucrărilor astfel cum este solicitată.

Cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației privind oferta ..., contestatoarea precizează că tardivitatea se raportează, în mod strict, la respectarea termenului legal în care trebuie atacat actul pretins vătămător, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii. Referitor la promovarea ca tardivă a contestației, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire urmare a reevaluării ofertelor a fost contestată în interiorul termenului legal, data de la care s-a născut interesul legitim în promovarea demersului judiciar.

Cu privire la lipsa de interes privind contestarea ofertei ...susținută de achizitoare, contestatoarea susține că excepția este nefondată, opinia formulată de autoritate în sensul excluderii calității de persoană vătămată (art. 2 alin. 1, art. 3 alin. 1 lit. f) și alin. 3 din Legea 101/2016) fiind eronată. Chiar dacă s-ar reține că oferta sa a fost în mod corect înlăturată din procedură, aceasta nu ar conduce la o lipsă de interes din partea ... S.R.L. în contestarea conformității ofertei intervenientei.

Contestatoarea renunță la critica privind neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de constituire a garanției de participare.

Aceasta susține în continuare critica privind încălcarea cerințelor de calificare și a corelării D.U.A.E. cu propunerea tehnică și încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, apreciind faptul că asocierea nu a declarat drept subcontractant societatea ...S.R.L. și nu a depus DUAE întocmit de aceasta, deși acest subcontractant este declarat ca executant al unei părți din obiectul contractului, respectiv al lucrărilor de construcții instalații aferente organizării de șantier, atât în propunerea tehnică cat și în propunerea financiară. Calificarea societății ca furnizor este greșită, dovada fiind în acest sens obiectul efectiv al contractului care, deși, prin utilizarea termenului "furnizează" încearcă să denatureze obiectul, acesta reprezintă execuția întregii lucrări aferente componentei organizare de șantier.

Totodată, contestatoarea susține critica privind inacceptabilitatea ofertei în raport de incidența prevăzută de art. 134 al. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul transmis în SEAP în data de 23.04.2021, înregistrat cu nr. VI/9070 la solicitarea de clarificare nr.

VI/8501/19.04.2021, este neconcludent și subliniază că autoritatea contractantă nu răspunde criticii.

În plus, ... S.R.L. consideră că autoritatea încalcă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016: ofertantul nu răspunde solicitării explicite a comisiei, în ceea ce privește justificarea costului ofertat pt. cap. 11.11. *Ob. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.* În răspunsul comunicat și înregistrat cu 1 zi mai târziu decât specifica solicitarea de clarificări a autorității, respectiv în 23.04.2021 în loc de 22.04.2021, fiind omisă această justificare.

Contestatoarea apreciază că membrii comisiei constată omisiunea, astfel oferta trebuia declarată inacceptabilă (art. 134 alin. (5) din H.G. nr 395/2016), deoarece răspunsul transmis în SEAP, la solicitarea de clarificare nr. VI/8501 din 19.04.2021, este neconcludent. În totală contradicție cu normele antemenționate și cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, comisia procedează la comunicarea unei noi solicitări de clarificări, nr. VI/10.003/05.05.2021, prin care practic reiterează aceeași solicitare. ... S.R.L. subliniază că a dona solicitare de clarificare are ca obiect răspunsul neconcludent/incomplet, depus în cadrul primei solicitări de clarificare, ceea ce aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea afirmă că aceeași conduită nelegală a comisiei se regăsește și în ceea ce privește cerința *Fișei de date - Mod prezentare propunere financiară - Grafic de execuție valoric*, întrucât ofertantul aduce modificări la graficul inițial depus, acesta neprezentând programarea eșalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectului și execuției și nu a identificat în mod clar durata și personalul responsabil, iar autoritatea contractantă nu răspunde criticii.

Contestatoarea susține că achizitoarea nu răspunde următoarelor critici:

- modalitatea de alocare a punctajului aferent perioadei de garanție,
- ofertantul a nesocotit cerința reglementată prin caietul de sarcini (pag. 55), în sensul ca nu a prezentat dovada pentru acces sau deținerea terenului pentru organizarea de șantier,
- ofertantul nu a prezentat organizarea de șantier conform modului de îndeplinire solicitat prin caietul sarcini (pag. 40-41),
- conform cerința din caietul de sarcini (pag. 56), ofertantul nu a prezentat detaliat în planul de management al calității materialele care le va pune în operă,
- planul calității nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 38), concret nu prezintă resursele disponibile, forța de muncă, materialele și infrastructura.

Referitor la critica privind faptul că oferta câștigătoare nu prezintă personalul autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical, autoritatea afirmă că ... S.R.L. a dovedit accesul la personal autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical în persoana lui Diaconu Octavian Eugeniu (pag. 883-915 din propunerea tehnică). Deoarece contestatoarea nu a avut

acces la oferta acestuia (fiind declarată confidențială), solicită Consiliului să verifice temeinicia afirmației.

Referitor la critica privind faptul că oferta câștigătoare nu demonstrează accesul la RTE fundații speciale, autoritatea afirmă că documentația de atribuire nu reglementează o astfel de obligație. Însă, contestatoarea afirmă că, contrar acestei aserțiuni, potrivit planșelor, parte a documentației de atribuire, rezultă că fundațiile acestui obiectiv se vor realiza la o adâncime mai mare de 3 m, ceea ce le încadrează în categoria „Excavațiilor adânci”, care presupun supravegherea lor de către un RTE atestat pentru domeniul „Lucrări speciale de fundații”, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Normativul NP 120-2014, aprobat prin Ordinal MRDAP nr. 2104/2014.

De asemenea, contestatoarea evocă nota de la pag. 36 din caietul de sarcini, prin care ofertanții aveau obligația dovedirii accesului la RTE pe diferite specialități, în conformitate cu prevederile Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

... S.R.L. afirmă că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru execuția lucrărilor privind ignifugarea și nici nu dispune de personal autorizat. Contrar afirmației autorității contractante, cerința este înscrisă în caietul de sarcini (pag. 36) și reglementată normativ ca autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile Conform OMAI nr. 87/2010.

Contestatoarea renunță la critica privind certificatele de atestare fiscală și autorizarea subcontractantului ... S.R.L.

Aceasta susține critica conform căreia, potrivit PV V/8348/12.04.2022 (pag. 6), asociatul ... S.R.L. nu declară neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 și menționează că autoritatea contractantă nu răspunde criticii.

Concluzionând, contestatoarea afirmă că *„prin cererea de intervenție se reiterează mimetic aceleași argumente precum în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, situație în considerarea căreia, argumentele prezentate își găsesc deopotrivă incidența.*

Prin adresa nr. 5765/26.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 27028/27.05.2022, intervenienta transmite *concluzii scrise* față de susținerile contestatorului, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție
- respingerea contestației formulate de ... S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Aceasta precizează, cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației, că își menține în totalitate argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție.

Pe fondul contestației, intervenienta solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

- cu privire la critica vizând caracterul inacceptabil al ofertei ... S.R.L., aceasta arată că atât în fața Consiliului cât și ulterior în fața Curții de Apel Cluj, contestatoarea a susținut teoria privind lipsa clasificării construcțiilor în legislația națională, invocând aceleași argumente din cuprinsul prezentei contestații. Consiliul și ulterior Curtea de Apel Cluj, în mod definitiv a înlăturat aceste susțineri. Astfel cum a arătat anterior, prin cele două Decizii pronunțate, au fost admise criticile formulate de ... S.R.L. și s-a constatat faptul că experiența similară prezentată de contestatoare nu este în conformitate cu prevederile documentației de Atribuire. Totodată, valoarea experienței similare care îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, în urma eliminării contactelor 1, 2, 5 și 6, nu atinge limita solicitată de autoritatea contractantă de 120.000.000 lei. Astfel, prin criticile formulate se tinde la încălcarea efectului pozitiv al puterii de lucru judecat, tinzându-se la o nouă dezbatere a chestiunilor asupra cărora Consiliul și instanța de judecată s-au pronunțat în mod definitiv. În concluzie, Instanța Curții de Apel Cluj a constatat că aceste contracte 1, 2, 5 nu îndeplinesc cerința din documentația de atribuire iar contractul nr. 6 *„vizează doar o categorie de lucrări nu lucrări privind unitate sanitară în ansamblu.”*

Astfel, intervenienta precizează, cu privire la modul în care sunt clasificate construcțiile conform susținerilor contestatoarei, că instanța Curții de Apel Cluj a respins în mod definitiv aceste argumente, respingând plângerea formulată. În concluzie, și cu privire la modul de interpretare a prevederilor legale privind clasificarea construcțiilor conform susținerilor contestatoarei, este incident efectul negativ al puterii de lucru judecat.

- în privința criticilor privind tipurile de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiența similară și valoarea lucrărilor ce vizează anumite lucrări care individual intră în categoria lucrărilor civile, intervenienta arată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. VI/6048/20.03.2020 a precizat în mod concret că nu va accepta lucrări parțiale și nu va avea în vedere valoarea acestora. Astfel, conform răspunsului la clarificări de mai sus, dacă obiectul contractelor prezentate ca experiența similară vizează o altă categorie de construcții față de cele solicitate în Fișa de date, dar s-au executat și lucrări anexe care se încadrează în categoria lucrărilor civile, valoarea acestora nu se va cuantifica ca experiență similară.

Având în vedere acest răspuns, Curtea de Apel Cluj, în cadrul Deciziei pronunțate a reținut *„Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări a arătat că nu se acceptă pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii de lucrări cum ar fi în cazul de față executarea lucrărilor de rezistență. Contractul ce viza o unitate sanitară și anume contractul nr. 6 avea ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistică Suceava, așa încât a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și executarea unei construct având ca obiect o unitate sanitară, nerespectând cerința din Fișa de data Cap. III, 1.3.a.”*

Raportat la aceste aspecte, intervenienta consideră că susținerile contestatoarei privind faptul că, pentru prima dată, se aduce în discuție cuantificarea doar a unor părți din contract este nefondată și nereală, deoarece chiar Instanța, prin Decizia pronunțată, face trimitere la răspunsul la clarificări emis de autoritatea contractantă, iar prin prisma acestui răspuns constată faptul că valoarea contractului nr. 6 (în care s-a indicat doar valoarea unor lucrări din cadrul construcției) nu poate fi cuantificat în experiența similară a contestatorului.

Având în vedere aceste aspecte, intervenienta apreciază criticile privind decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta ... S.R.L. sunt nefondate și netemeinice.

- cu privire la critica vizând faptul că intervenienta nu a declarat entitatea ...S.R.L., ca subcontractant, ... S.R.L. solicită respingerea întrucât:

➤ în cadrul propunerii tehnice aceasta a arătat faptul că dotările și montarea acestora în cadrul organizării de șantier vor furnizate și realizate de către furnizorul ...S.R.L. Astfel, chiar și în situația în care se apreciază că ar fi necesară declararea acestui furnizor în calitatea de subcontractor, deoarece nu îndeplinește prin intermediul acestuia o cerință de calificare, așa cum s-a reținut și în cadrul Deciziei nr. 2306/C72380,2384/2021, intervenienta susține că nu avea obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacități tehnice nu se bazează.

- referitor la critica vizând faptul că intervenienta nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, aceasta solicită respingerea pentru următoarele considerente:

➤ prin rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/19083/19.08.2021, s-a constatat caracterul admisibil și conform al ofertei sale. Acest rezultat/raport al procedurii nu a fost contestat în partea ce privește oferta sa, de către S.A., inclusiv în privința neconcludenței răspunsului la clarificări privind justificarea prețului ofertat,

➤ în urma derulării procedurilor administrativ juridicțional și judiciar, aceste critici au fost respinse, iar caracterul conform și admisibil al ofertei s-a definitivat prin respingerea contestației și a plângerilor formulate,

➤ în concret, cu privire la solicitarea de clarificări nr. VI/8501/19.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului prin liste de cantități și prețuri, pe mai multe categorii de lucrări - linii bugetare, iar intervenienta afirmă că a răspuns în termenul stabilit, arătând faptul că acest contract are ca obiect proiectare și execuție, și doar ca urmare a finalizării proiectului tehnic se pot comunica liste de cantități aferente acestor categorii de lucrări,

➤ ulterior, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului doar pentru organizarea de șantier, iar intervenienta a comunicat contractul de furnizare încheiat cu ...S.R.L.,

➤ mai mult, intervenienta consideră că este eronată susținerea contestatoarei că nu a respectat termenul de răspuns, deoarece conform

extrasului din SEAP se poate constata faptul că răspunsul a fost comunicat în data de 22.04.2022, și nu în data de 23.04.2022.

- referitor la criticile privind completarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări, intervenienta reiterează faptul că respectiva etapă de evaluare a fost aferentă evaluării inițiale consemnate prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, pe care contestatoarea nu l-a atacat sens în care la acest moment criticile sunt tardive. Mai mult, ... S.R.L. apreciază că, prin aceste răspunsuri la clarificări, nu a modificat oferta tehnică și financiară, ci doar a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

- în privința criticii referitoare la *Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, intervenienta arată că în propunerea tehnică (pag. 1022-1031), sunt detaliate aceste măsuri, în care, în funcție de categoriile de lucrări ce urmează a se executa, sunt evidențiate *Măsurile privind verificarea lucrărilor în perioada garanției de bună execuție (supraveghere, control)* și anume: *Acțiuni de întreținere, Termenul de efectuare a controalelor, Nivelul comisiei care efectuează verificarea și de asemenea, sunt evidențiate Eventuale lucrări de intervenții în perioada garanției de bună execuție (eventuale reparații)* și anume: fenomene urmărite (tip avarii), tehnici de remediere, personal responsabil, durata de remediere și resurse materiale, mecanice și de personal. Totodată, la pag. 1032, în documentul *Garanții acordate*, sunt prezentate, pe lângă *Lucrările supuse verificării și intervențiilor pe perioada garanției de bună execuție a lucrărilor, Termenul de efectuare a controalelor, Nivelul comisiei care efectuează verificarea și intervenția și valoarea estimată a intervențiilor*, care se regăsește și în propunerea financiară.

Intervenienta adaugă că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea unui contract de închiriere pentru organizarea de șantier, ci doar că această activitate include și asigurarea terenului pe care se va face poziționarea organizării de șantier. Aceasta consideră că, atât timp cât nu s-a solicitat prezentarea modului de deținere a terenului, critica este nefondată.

... S.R.L. afirmă că a prezentat dotările și modul de realizare a organizării de șantier, conform contractului de furnizare. Mai mult, la pag. 56, în documentul *Metodologia de executare a lucrărilor*, la punctul *Organizarea provizorie de șantier la punctul de lucru și Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului*, sunt detaliate cerințele din caietul de sarcini, precum și în documentul *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, pag. 1033, iar la pag. 1045 a prezentat schița organizării de șantier.

În continuare, intervenienta precizează că se regăsesc (pag. 566), în documentul *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, pct. 3 **DOCUMENTE DE REFERINȚĂ - DOCUMENTE DE INTRARE**, pct. 3.1 **DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ DE REFERINȚĂ A LUCRĂRII - DETALIEREA MODULUI DE EXECUȚIE A PRINCIPALELOR ACTIVITĂȚI CARE FAC**

OBIECTUL CONTRACTULUI - DATE TEHNICE ALE INVESTIȚIEI, pct. 3.2 *DOCUMENTELE SISTEMULUI DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII*, pct. 3.3. *LISTA PROCEDURILOR DE SISTEM ȘI ALE*, pct. 3.4. *LISTA PROCEDURILOR TEHNICE DE EXECUȚIE*, pct. 4. *PLANUL CALITĂȚII*, unde sunt identificate părțile contractante, personalul de specialitate și execuție, cu numele și prenumele expertului, poziția și societatea care asigură expertul (pag 620). La pct. 4.6 *APROVIZIONAREA* (pag. 624), se descrie modul de desfășurare al activităților de aprovizionare cu materiale și servicii, etc. La pct. 4.8 *CONTROLUL CALITĂȚII* (pag. 626), sunt evidențiate responsabilitățile personalului executant și la *PERSONALUL CONTRACTANTULUI* (pag. 630), se specifica faptul că structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție cuprinde: organigrama, descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, precum și abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, sunt prezentate în propunerea tehnică (pag. 843) și fac parte integrantă din *PLANUL CALITĂȚII*. De asemenea, pe lângă *Controlul elementelor de ieșire neconforme, neconformitate și acțiune corectivă, recepția și predarea lucrărilor*, mai fac parte din *PLANUL CALITĂȚII* și următoarele documente: Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției, Lista PTE aplicabile la lucrare (pag. 619), Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției (pag. 640), Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (pag. 659), Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate (pag. 670), Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului (pag. 725) și Planul de pază (pag. 715).

Totodată, intervenienta menționează că se evidențiază și Prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte (pag. 876), cât și Resursele de personal și utilaje (pag. 974).

Intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 915), a prezentat personalul atestat/autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical, angajat al subcontractorului ... S.R.L. pentru care a prezentat autorizația de sudor.

În privința personalului RTE, ... S.R.L. susține că, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea unui anumit personal RTE, ci s-a solicitat ca ofertantul să dețină personal RTE pentru principalele categorii de lucrări. Aceasta precizează că în propunerea tehnică și-a asumat asigurarea întregului personal privind calitatea în construcții, iar în lipsa unei precizări exprese privind un anumit personal atestat pe un domeniu specific, critica este nefondată.

- raportat la lipsa autorizației privind ignifugare, intervenienta arată că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o asemenea autorizare, iar prin Decizia nr. 2306/C72380,2384/2021, Consiliul a statuat faptul că ofertanții nu au obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacități tehnice nu se bazează.

- referitor la critica privind dovedirea lipsei datoriilor, aceasta susține că documentele prezentate sunt în perioada de valabilitate, respectiv până în data de 01.04.2022.

De asemenea, intervenienta afirmă că ... S.R.L. este autorizat pentru codul CAEN 3320, care include activități de montaj echipamente medicale.

Pentru aceste considerente, ... S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv rezultatul/raportul procedurii înregistrat sub nr. V/8414/12.04.2022, comunicat prin adresa nr. V/9077/19.04.2022 și a actelor subsecvente acestora.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarela de trecere între clădirea existentă și cea propusă”*”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1019654/12.03.2020.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului este de 183.032.575,87RON, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022 după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L.- ... S.R.L. - ...S.R.L. -... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ..., ... S.R.L. și asocierea ... S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. au depus la Consiliu prezentele contestații aflate în analiză.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 208033634/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița în data de 04.05.2022, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.000.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1040/2022.

Astfel, Consiliul constată ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din verificările preliminare, se constată că ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. a sesizat Consiliul prin contestația nr. 26 din data de 29.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22066/02.05.2022, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresa cu nr. 22542/03.05.2022, **transmise și prin e-mail**, la data de 03.05.2022, la adresa office@pra.ro, **cât și prin poștă, cu confirmare de primire**, către adresa sediului declarat în contestație, în temeiul art. 61¹ alin. (1), (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să comunice în original dovada privind constituirea cauțiunii, în cuantum indicat și în termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „*NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax/email conform datelor din antet*”.

Consiliul constată că ofertanta contestatoare ... S.R.L. a confirmat prin email primirea adreselor privind obligația constituirii cauțiunii, la data de 04.05.2022, iar la dosarul cauzei se regăsește confirmarea de primire a adresei Consiliului sus menționată, purtând data de 05.05.2022, având semnătura delegatului Iancu Daniela.

Luând în considerare faptul că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, sub sancțiunea respingerii contestației, potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, publicată în MO la data de 13.07.2020, Consiliul constată depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunilor de către ... S.R.L., data limită fiind 07.05.2022, invocând, din oficiu, excepția respingerii ca inadmisibile a contestației ce formează obiectul dosarului 1043/2022, motivat de neprezentarea dovezii privind constituirea cauțiunii.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu,

pentru neconstituirea cauțiunii **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.**

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”,* și, având în vedere că ...S.R.L. a depus contestația în cauză la data de 02.05.2022, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ...S.R.L. la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligației constituirii cauțiunilor în cuantumul și termenul legal.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ...S.R.L. a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. 1043/2022, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 22066/02.05.2022, **fără a constitui cauțiunea aferentă**, potrivit art. 61¹ alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.O. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul *respinge* contestația formulată de către ...S.R.L. înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22066/02.05.2022, în

contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., a depus Cerere de intervenție nr. 5380/12.05.2022, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24663/13.05.2022, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.- ... S.R.L. - ...S.R.L. -... S.R.L. prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ...,...S.R.L.

În mod similar, după depunerea contestației formulate de asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. a depus Cerere de intervenție nr. 5381/12.05.2022, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.- ... S.R.L. - ...S.R.L. -... S.R.L. prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție, formulate de ... S.R.L., în asociere, Consiliul le va admite în principiu, întrucât potrivit Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022 asocierea amintită are calitate de ofertantă câștigătoare și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le încuviințează în principiu și le califică drept cereri de intervenție accesorii, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Potrivit art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016: *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, dispoziții respectate de autoarea intervenției asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. care a formulat cererile de intervenție pe 12.05.2022, iar contestația formulată de ... S.R.L. în calitate de membru al asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și de asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. au fost publicate de achizitoare pe data de 02.05.2022.

Având în vedere respingerea contestației formulată de către ...S.R.L. ca inadmisibilă (pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului) Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 5381/12.05.2022 formulată de ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. ca rămasă fără obiect.

Trecând mai departe, în analiza contestației formulată, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității și a lipsei de interes a contestației formulate de ... S.R.L. vizavi de criticile aduse ofertantei declarate câștigătoare asocierea ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L.

Excepția tardivității contestației formulate de ... S.R.L., motivata pe considerentul ca „în ceea ce privește interpretarea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv criticile expuse de contestatoare cu privire la raportarea la tehnologia de realizare/execuție a clădirilor, iar nu la destinația clădirilor ce fac obiectul contractelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe” nu este întemeiată, întrucât criticile formulate de ... S.R.L. vizează modalitatea de evaluare a ofertei depuse, prin prisma modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Contestația are ca obiect anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9076/19.04.2022 emisă de autoritatea contractantă, a proceselor verbale de evaluare și a Raportului procedurii nr. V8414/12.04.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente emise.

Argumentele aduse de achizitoarea în favoarea excepției tardivității criticilor formulate vizavi de ofertanta câștigătoare, se bazează pe faptul că respectivele critici nu vizează faza verificării documentelor suport DUAE sunt tardiv formulate, etapă care a făcut obiectul reevaluării dispuse de Consiliu, astfel că oferta depusă de asocierea reclamată a rămas neschimbat încă de la momentul primei evaluări, concretizată prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021.

Astfel, asocierea ... S.R.L. nu a contestat concluziile primei evaluări, iar actul vătămător în sensul art. 8 din Legea nr. 101/2016 este reprezentat de Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, iar nu de raportul procedurii contestat în prezenta cauză, prin care oferta asocierii ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L. nu a fost supusă vreunei operațiuni de reevaluare.

Concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că ... S.R.L. avea deschisă calea de atac a contestației în vederea anularii actelor aferente evaluării din august 2021.

Raționamentul conturat de achizitoare nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu, motivat de faptul că tardivitatea se raportează, în mod strict, la respectarea termenului legal în care trebuie atacat actul pretins vătămător, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii.

Împrejurarea că statutul ofertantei depusă de asocierea reclamată a rămas neschimbat încă de la momentul primei evaluări, concretizată prin Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, nu este de natură a aprecia că dreptul la promovarea contestației se născuse la momentul indicat, câtă vreme, la momentul emiterii Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021, asocierea contestatoare ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. din prezenta cauză era clasată pe locul I și era desemnată ofertantă câștigătoare, în timp ce oferta ... S.R.L. – ... S.R.L. – ... S.R.L. – ...S.R.L. – ... S.R.L. ocupa locul 3 în clasament.

Așadar, actul autorității contractante, vizavi de care contestatoarea ... S.R.L. îl reprezintă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, urmare a reevaluării ofertelor a fost contestat în interiorul termenului legal, data de la care s-a născut interesul legitim în promovarea demersului judiciar.

În raport de cele mai sus reținute, se constată netemeinicia excepției tardivității criticilor formulate vizavi de ofertanta câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de excepția lipsei de interes, a contestatoarei ... S.R.L., prin raportare la caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., pe de o parte, în privința criticilor formulate vizavi de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de autoarea intervenției ... S.R.L..

Argumentele aduse de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției în favoarea excepția lipsei de interes a contestatoarei ... S.R.L., în promovarea criticilor față de ofertanta declarată câștigătoare, prin raportare la caracterul inacceptabil al ofertei asocierii ... S.R.L. se bazează pe următoarele:

- *practica judiciară și legislația achizițiilor publice recunoaște dreptul și interesul unui operator economic de a formula critici față de o altă ofertă, atât timp cât oferta sa nu a fost exclusă printr-o hotărâre definitivă, iar momentul excluderii este simultan cu momentul desemnării ofertei concurente câștigătoarea procedurii de atribuire;*

- *în prezenta contestație nu suntem în ipoteza menționată mai sus, deoarece prin cele două decizii pronunțate de organul administrativ jurisdicțional și de către instanță, s-a constatat indirect în mod definitiv caracterul inadmisibil al ofertei contestatoarei.*

- *având în vedere că oferta contestatoarei a fost apreciată ca inadmisibilă prin cele două decizii, contestatoare nu mai are un interes actual și direct în promovarea prezentei contestații.*

Contrar celor susținute de autoarea intervenției și achizitoare, niciunde în cuprinsul deciziei anterior pronunțate de Consiliu nu s-a constatat caracterul inacceptabil/inadmisibil al ofertei asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Concluzia la care a ajuns Consiliul, în urma analizării criticilor formulate anterior de ... S.R.L. se regăsește precizată în cuprinsul Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021:

„Așadar Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.

Așadar, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate privind experiența similară a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune **reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.** și asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., prin raportare la modul de redactare al cerinței de calificare, astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul admite critice formulate de autoarea contestației, sub aspectul reclamat.”

Situației în analiză nu îi sunt incidente dispozițiile invocate de autoarea intervenției, respectiv art. 3 din Legea nr. 101/2016:

Art. 3 - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (...)

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.**”

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea și considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, atât timp cât există o acțiune **simultană** a contestatoarei ... S.R.L., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva celei privind admisibilitatea ofertei concurente declarate câștigătoare.

Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (*Hotărârea* din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus** dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire** a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertanta ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., nu a fost exclusă definitiv din procedură.

Împrejurarea că, cu ocazia analizării criticilor, Consiliul a constatat că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, nu este de natura celor susținute de intervenientă, respectiv că *s-a constatat indirect în mod definitiv caracterul inadmisibil al ofertei* asocierii ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Reținând că ... S.R.L. se află în situația reglementată de normele juridice mai sus menționate și că are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, Consiliul respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ... S.R.L.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, respectiv:

„Excepția este nefondată. Opinia formulată de autoritate în sensul excluderii calității de persoana vătămată (art. 2 alin. 1, art. 3 alin. 1 lit. f și alin. 3 din Legea 101/2016) în ceea ce privește contestarea conformității ofertei intervenientului, fiind eronată.

Prin hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-100/12 (*Fastweb SpA*) s-a decis ca acțiunea incidentă a adjudecatarii nu poate conduce la respingerea caii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în discuție în cadrul aceleiași proceduri pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale (par. 33 din cauza deja citată).

În concluzie, chiar dacă s-ar reține că oferta subscrisei a fost în mod corect înlăturată din procedura, acesta nu ar conduce la o lipsă de interes din partea ... S.R.L. în contestarea conformității ofertei intervenientei.

Cu privire la apărările privind modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii ... S.R.L. ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.”

În raport de toate aspectele mai sus reținute, se constată netemeinicia excepțiilor tardivității și a lipsei de interes a contestației formulate de ... S.R.L. vizavi de criticile aduse ofertantei declarate câștigătoare asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L.

Trecând la soluționarea contestației formulate de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitatea a motivului care a stat la baza deciziei respingerii ofertei depuse de asocierea contestatoare și aspecte legate de pretinsa neîndeplinire a unor cerințe de către asocierea declarată câștigătoare.

Motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. ca inacceptabilă, l-a constituit dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa la H.G. 395/ 2016, coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.”*

În concret, nu s-a luat în considerare valoarea aferentă contractelor nr. 1, 2, 5 și 6 declarate în DUAЕ de asociatul ... S.A. de 79.840.481,03 lei fără TVA, din următoarele considerente:

„1. contractele privind execuția de lucrări nr. 1 (nr. 81/2016), nr. 2 (ctr. FN/01.09.217) și nr. 5 (nr. B026/05.04.2018) declarate în DUAЕ au avut ca obiect realizarea unor construcții industriale nu civile cum s-a solicitat.

2. contractul pentru execuție lucrări nr. 6 (nr. B06I/09.10.2018) declarat în DUAЕ are ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistică Suceava, așa încât a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și executarea unei construcții având ca obiect o imitație sanitară.”

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că valoare contractelor declarate în DUAЕ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări care au fost luate în considerare este de 61.776.026,78 lei fără TVA, față de 120.000.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat prin Fișa de date la secțiunea dedicată *în.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.*

Autoarea contestației consideră netemeinică evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare în raport de conținutul ofertei depuse, respectiv documentele justificative DUAЕ privind obiectul și valoarea fiecăruia dintre contractele privind execuția de lucrări nr. 1 (nr. 81/2016), nr. 2 (ctr. FN/01.09.217) și nr. 5 (nr. B026/05.04.2018) declarate în DUAЕ.

Raportat la cerința din Fișa de date a achiziției *„Nota 3: Dacă se vor prezenta ca experiență similară contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de lucrări, atunci ofertantul are obligația să evedențieze și să*

dovedească în mod clar în documentele reprezentând certificări de buna execuție depuse, care sunt lucrările de natură a îndeplini solicitările din documentația de atribuire”, contestatoarea consideră că a califica, în bloc, contractele 1, 2 și 5 din DUAЕ ca având ca obiect construcții industriale este nelegală. Mai mult, cerința consacră terminologic „lucrări aferente construcțiilor civile” nu construcții civile.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au formulat de către S.A. contestația cu nr. 1709/09.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47697/10.09.2021 și contestația nr. 10186/09.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47703/10.09.2021, formulată de către ... S.R.L., soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, care a admis contestația formulată de ... S.R.L. și a respins contestația formulată de S.A. respectiv:

„Respinge excepțiile lipsei de interes în promovarea criticilor formulate de SA și de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., asupra ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., excepții invocate de autoarea intervenției ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către SA, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție cu nr. 10716/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49450/21.09.2021, formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ... (...), cu sediul în ..., ..., sub aspectul verificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară, de către asocierile clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L..

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. V/19083/19.08.2021 și actele subsecvente, în secțiunea care vizează calificarea ofertanților, în referire la ofertele depuse de asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L..

Obligă autoritatea contractantă ... (...) ca în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței de calificare vizând experiența similară.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L..

Respinge cererea de intervenție cu nr. 9069/20.09.2021, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49418/21.10.2021, formulată de ... S.R.L., cu sediul în ...

Respinge solicitarea SA, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

Ulterior pronunțării Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Cluj, în dosarul nr. 785/33/2021.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 au formulat plângere la Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a Contencios, Administrativ și Fiscal, ... S.A. și ... S.R.L. Plângerile au fost respinse prin Decizia Civilă nr. 1407/2021 din 06.12.2021 (dosar nr. 785/33/2021), cu consecința menținerii Deciziei C.N.S.C. ca temeinică și legală.

„În conformitate cu art. 34 din Legea 101/2016 Curtea analizand plângerile formulate de potentele ... S.R.L. și S.R.L. va aprecia ca neîntemeiate toate aceste critici și în consecință va respinge plângerile formulate împotriva Deciziei CNSC. nr. 2306/C7/23 80/23 84/18.10.2021.”

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte”*;

- art. 32 alin. (1) – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”*;

- art. 35. alin. (2) – *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 care a fost menținută de Curtea de Apel Cluj prin Decizia Civilă nr. 1407/2021, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă

din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia precizată a Curții de Apel Cluj, Secția a-III-a Contencios Administrativ și Fiscal este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021, menținută de instanța de judecată, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Așadar analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021.

Se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 2306 / C7/2380/2384/18.10.2021, menținute prin Decizia Civilă nr. 1407/2021 încheind o serie de procese-verbale, respectiv:

- Proces verbal nr. V/3476.14.02.2022 - evaluare garanții de participare, informații din DUAЕ și documente însoțitoare, îndeplinire cerințe calificare după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/3967/21.02.2022 - evaluare tehnică după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/4463/25.02.2022 - evaluare financiară după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/8348/12.04.2022 - îndeplinire DUAЕ ;
- Raportul procedurii nr. V/8414/12.04.2022;
- Comunicarea rezultatului procedurii.

Punând în aplicare Decizia C.N.S.C. amintită anterior, autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertelor asocierii ...S.R.L. și asocierii ...S.R.L. în sensul și limitele trasate de C.N.S.C. prin Decizia nr. 2306/C7/2380/2384/2021, validată de Curtea de Apel Cluj, respectiv a eliminat, în cazul asocierii ...S.R.L., din calculul pentru îndeplinirea cerinței

privind experiența similară valoarea aferentă contractelor 1, 2, 5 și 6, declarate în DUAЕ de către ... S.A. Astfel, după eliminarea valorii contractelor 1, 2, 5, 6, valoarea contractelor care s-a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a ... S.A. este de 40.220.521,64 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a contractelor declarate de către asocieria ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L. ca experiența similară execuție lucrări și care se iau în considerare este de: 61.776 026 78 lei fără TVA. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că valoare contractelor declarate în DUAЕ pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări și care pot fi luate în considerare este de 61.776.026,78 lei fără TVA, față de 120.000.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În consecință, oferta depusă de către asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Raționamentul conturat de autoarea contestației ... S.R.L. potrivit căruia susține că *“Calificare, în bloc, a contractelor 1, 2 și 5 din DUAЕ ca având ca obiect construcții industriale este nefondată (...) cerința consacră terminologic “lucrări aferente construcțiilor civile” nu construcții civile (...). În atare condiții, comisia era obligată să clarifice cu ofertantul cum anume înțelege să îndeplinească cerința privind capacitatea tehnică și profesională, componenta privind experiența similară, prin raportare la contractele menționate în DUAЕ, în condițiile în care, obiectul, în tot sau în parte, a unora dintre contractele menționate în DUAЕ sunt susceptibile a fi clasificate ca fiind construcții industriale”* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, respectiv:

[Trecând la soluționarea contestației secunde, cea depusă de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul constată că sunt aduse critici referitoare la modul de evaluare a ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri, înaintea celei depuse de asocieria contestatoare, respectiv

- asocieria ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. clasată pe locul 1 și
- asocieria ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. clasată pe locul 2.

Astfel aspectele reclamate vizează pretinsa neîndeplinire de asocierile amintite a cerinței de calificare vizând experiența similară solicitată, motivat de faptul că în cazul ambilor ofertanți s-a luat în considerare la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție privind experiența similară, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, contracte aferente unor lucrări de construcții care nu sunt construcții civile, așa cum s-a solicitat prin documentație, respectiv:

- în cazul asocierii ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. fiind vorba de contractele privind execuția de lucrări, contractul 1, contractul 2, contractul 5, declarate în DUAЕ care au avut ca obiect realizarea unor construcții industriale, și nu civile;

- în cazul asocierii ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L. fiind vorba de contractul privind serviciile de proiectare nr. 3 și nr. 4, declarate în DUAЕ, motivat de faptul că ambele se referă la construcții industriale, nu civile cum s-a solicitat.

Argumentul decisiv adus de autoritatea contractantă în favoarea temeiniciei analizei efectuate de membrii comisiei vizează faptul că la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, atât pentru proiectare cât și pentru execuție au fost luate în

considerare aceste contracte aferente construcțiilor (halelor) industriale, deoarece clădirile civile sau industriale îndeplinesc același rol, deservesc ca adăpost pentru oameni, indiferent de destinație: locuit, odihnă, recreere, depozitare a bunurilor acestora, etc sau în procesele tehnologice realizate. S-a adăugat de achiziția că *mai mult tehnologia de realizarea acestora este similară*.

Astfel achiziția apreciază că în mod corect membrii comisiei de evaluare au luat în considerare respectivele contracte la verificarea îndeplinirii experienței similare.

Așadar, problema ce se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a modului de evaluare a contractelor privind experiența similară depuse de asocierile ofertante, ținând seama de modul în care a fost precizată respectiva cerință.

Consiliul constată că atât autoarea contestației, pe de o parte, cât și autoarea intervenției ... S.R.L., pe de altă parte, aduc o serie de argumente în favoarea susținerilor, făcând trimiteri la acte normative și informații din domeniul aplicabil, cel a construcțiilor.

Din lecturarea înscrisurilor depuse de părți Consiliul constată că categorisirea construcțiilor este variată, în funcție de diferite și diverse criterii.

În analiza sa, Consiliul nu se va raporta, în mod punctual la aceste susțineri și trimiteri, ci se va raporta **strict** la prevederile din cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel cerința reclamată a fost precizată în cadrul fișei de date, la secțiunea dedicată III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, având următorul conținut:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limita de depunere a ofertelor), **lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare)** în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul a unul sau mai multe contracte. **Cel puțin unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie executia unor lucrări specifice unităților sanitare.**

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fara a se limita la, enumerarea nefiind cumulativa:

- părți relevante din contracte, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari;

- de procese verbale de recepție întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor respectiv, procesul-verbal de recepție finală/ procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- recomandări;

- certificări de bună execuție;

- certificate constatatoare, etc.”

(...)

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința nr.1 - Experiența similară componenta proiectare

Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii de proiectare similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin servicii similare se înțeleg **servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentații aferente ORICAREI faze de proiectare conform legislației specifice incidente** (studii de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție /Proiecte

Tehnice) pentru **construcții - clădiri civile (noi și/sau existente)**, în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA, la nivelul a unuia sau mai multe contracte.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit
- certificate de predare-primire
- recomandări
- procese-verbale de recepție
- certificări de bună prestare
- certificate constatatoare."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul constată că pentru achiziție era interes proba faptului că operatorii economici fac dovada prestării unor servicii similare/executării unor lucrări similare cu cele supuse obiectului procedurii, astfel încât să acopere activitățile specifice și să atingă obiectivele contractului. Achiziția a precizat semnificația serviciilor similare/lucrărilor similare acceptate în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv:

- **servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentației aferente ORICAREI faze de proiectare conform legislației specifice incidente** (studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție /Proiecte Tehnice) pentru **construcții - clădiri civile (noi și/sau existente)**

- **lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare /reabilitare),**

rezultând astfel importanța pe care achiziția a acordat-o specificului contractului - **construcții - clădiri civile**, aspect esențial de avut în vedere în soluționarea criticilor formulate.

Se reține și faptul că în ceea ce privește execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a acordat importanță specificului contractului de lucrări, respectiv a solicitat ca *cel puțin unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor **lucrări specifice unităților sanitare.***

Consiliul apreciază că solicitarea cel puțin ca unul din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie execuția unor lucrări specifice unităților sanitare este în deplină concordanță cu specificul obiectului contractului care îl reprezintă extinderea **unității spitalicești** cu un corp de clădire 2S+P+4E ce va deservi activitatea medicală în special, dar va exista și o zonă administrativă, o sală de curs/ședință, o parcare semiautomată cu 90 de locuri, precum și un adăpost pentru protecția civilă, al cărui grad de complexitate nu poate fi tăgăduit.

Se reține și faptul că autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns la solicitarea adresată de un operator economic, vizavi de experiența similară:

„Clarificarea nr 4 înregistrată cu nr. VI/6048 din 20.03.2020

Întrebare:

1. Va rugăm să ne transmiteți dacă se accepta pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii de lucrări (de ex. doar lucrări de instalații electrice, doar lucrări de rezistență sau arhitectura, etc) dar în ansamblul contractelor prezentate se vor regăsi toate categoriile de lucrări cerute în procedura dvs. Aceeași situație și în contractele de proiectare.

Răspuns

1. Nu se accepta, se va respecta cerința conform Fisa de date Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională."

Consiliul va reține că fiind incidente dispozițiile cuprinse în *Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții* avută în vedere de achiziția și precizată la secțiunea dedicată legislației aplicabilă din cuprinsul caietului de sarcini:

„Anexa 2 - DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii.

Lucrări de construcții

Operațiunile specifice prin care:

- se realizează construcții de orice fel - **civile**, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane și aeriene, cai de comunicații, lucrări ingineresti, de artă etc.;

(...)

"Lucrările de **construcții civile** sau lucrările de **inginerie civilă** executate în spațiul utilizatorului final, care includ modificări structurale ale întregii infrastructuri fizice interioare sau ale unei părți substanțiale a acestora și care necesită o autorizație de construcție."

iar la alin. (2) art. 1 sunt prevăzute:

"Construcțiile civile, industriale, inclusiv cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de

construire, emisă în condițiile prezentei legi, și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor.”

Din lecturarea Procesului-verbal nr. VI/18.072/09.09.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DIJAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare se reține faptul că membrii comisiei de evaluare, au luat în considerare în stabilirea valorii experienței similare prezentate de asocierile ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., în vederea îndeplinirii plafonului stabilit și contractele aferente unor lucrări care vizează construcții (hale) industriale, astfel cum rezultă din secțiunile dedicate evaluării asocierilor în discuție, filele 83-85 în cazul ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. și filele 72-73 în cazul asocierii ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L.,

Prin raportare la cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul determină că în mod eronat achizițarea a luat în considerare contractele aferente construcțiilor (halelor) industriale în procesul de verificare a îndeplinirii cerinței.

Argumentele aduse de autoritatea contractantă și de autoarea intervenției ... S.R.L. în favoarea îndeplinirii de către asocierile reclamate a cerinței de calificare se bazează pe faptul că rolul experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți la procedură au experiență în domeniul serviciilor similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului, care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența/ și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă ca un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract.

Astfel aprecierile achizițoarei și autoarei intervenției ... S.R.L. se bazează pe argumentul că în speță este relevant înțelesul dat de către autoritate acestei cerințe privind experiența similară astfel cum este explicat prin punctul de vedere comunicat Consiliului respectiv faptul ca "tehnologia de realizare a acestora este similară".

Aprecierile autoarei intervenției ... S.R.L. vizavi de modul de înțelegere a conținutului cerinței de calificare repectiv faptul că: *"Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, ca autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând ca este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară "nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului, acest aspect nu poate fi analizat de Consiliu, sub aspectul legalității solicitării respectivei cerințe, ofertanta a luat la cunoștință despre cerința în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **12.03.2020**.*

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestatia privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Contrar celor susținute de autoarea intervenției ... S.R.L., respectiv *"Cerința are ca obiect Capacitatea tehnică și/sau profesionala, a cărei dovada nu se circumscrie nicidecum unei*

funcțiuni limitate a unui tip anume de construcție civilă din care, în mod exclusiv, ar reieși dovada acestei capacități” dacă autoarea intervenției ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de similaritate construcții civile/construcții industriale.

Așa cum a fost anterior redat, în conținutul modului de redactare al cerinței se regăsește sintagma expresă **construcții civile**, în cazul serviciilor de proiectare, *construcții - cladiri civile* (noi și/sau existente), iar pentru execuție - lucrări aferente *construcțiilor civile* (construire/modernizare /reabilitare).

În mod similar nici susținerile autoarei intervenției ... S.R.L., potrivit cărora *”Din modalitatea de exprimare reiese clar și fără echivoc, ca autoritatea alege să nu impună un criteriu referitor la destinația construcției, considerând ca este suficient pentru demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidaților prin stabilirea plafonului valoric și a domeniului /tipologiei unuia dintre contracte, ca unitate sanitară”* nu sunt relevante atâta vreme cât plafonul stabilit de autoritatea contractantă face referire la construcții civile, precizarea domeniului/tipologiei unuia dintre contracte a fost pentru identitatea tipului de construcție civilă agreată cu obiectul supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv clădire (unitate) sanitară.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ.).

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Așadar Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei cerințe impusă în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.

Așadar, Consiliul constată că evaluarea realizată de achizitoare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței reclamate privind experiența similară a înregistrat abateri, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L. - ...S.R.L.

- ... S.R.L. și asocierea ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., prin raportare la modul de redactare al cerinței de calificare, astfel cum a fost formulată în cuprinsul fișei de date.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul admite critice formulate de autoarea contestației, sub aspectul reclamat.]

Sunt relevant de redat și considerentele reținute de Curtea de Apel Cluj – Secția a III-a contencios, administrativ și fiscal în cuprinsul Deciziei Civile nr. 1407/2021 din 06.12.2021:

„Potrivit Fișei de date a achiziției, s-a menționat la Cap III, 1.3. a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala Informații și/Sau niveluri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate ca pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat ofertantii trebuie să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări aferente construcțiilor civile (construire/modernizare/reabilitare) în valoare cumulată de minim 120.000.000 lei fără TVA la nivelul unuia sau mai multe contracte. Din aceste contracte, cel puțin unui din contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie de execuție a unor lucrări specifice unităților sanitare.

Potrivit cerinței nr. 1 - Experiența similară în componenta proiectare. Ofertantii trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii de proiectare similare celor care fac obiectul procedurii de atribuire. Prin servicii similare se înțeleg servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentației aferente oricărei faze de proiectare conform legislației specifice incidente (studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice) PENTRU CONSTRUCTII - CLADIRI CIVILE (NOI ȘI/SAU EXISTENTE), în valoare cumulată de minim 4.000.000 lei fără TVA. la nivelul a unuia sau mai multe contracte.

Autoritatea Contractantă a precizat prin răspunsul la clarificări faptul că, nu accepta ca experiența similară prezentarea de contracte care conțin doar anumite categorii de lucrări din cadrul unui obiectiv.

De asemenea, Autoritatea Contractantă, în cadrul Documentației de Atribuire a menționat în cadrul secțiunii III. 1.9) legislația aplicabilă Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Petenta A50CIEREA ... S.R.L. - ... SA - ... S.R.L - ...S.R.L - ... S.R.L. -...S.R.L. și Asocierea ...S.R.L- S.R.L. - ... S.R.L pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară conform Procesului verbal de evaluare intermediară nr. VI/18354/09.08.2021, a prezentat în cadrul formularului DUAЕ contracte/e în baza cărora își justifică această experiență similară.

Așa cum s-a arătat mai sus, raportat la fișa de date a achiziției, obiectul achiziției constă în proiectarea și construcția unei construcții civile.

Din moment ce autoritatea contractantă a făcut trimitere la Legea nr. 50/1991, Curtea va avea în vedere prev. art. 1 alin. 1 și 3 din această lege, care distinge construcțiile civile de alte construcții cum ar fi: cele industriale, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, cele agricole sau de orice altă natură.

Prin urmare, contrar susținerilor petentei, autoritatea contractantă a urmărit ca cerința din fișa de date a achiziției să privească depunerea unor contracte cu titlu de experiență similară din categoria construcțiilor civile, neavând relevanță în cazul de față modalitatea de realizare la care face trimitere textul normativ, Legea nr. 50/1991 deoarece esențial în această privință, sunt contractele cerute, rezultând necesitatea ca pe lângă obligația ca unui din contracte să privească o unitate sanitară și celelalte contracte să fie din categoria construcțiilor civile. Aceasta rezultă din coroborarea dintre termenul utilizat „construcție civilă” cu trimiterea la prev. Legii nr. 50/1991.

Ca atare, depunerea unor contracte pentru dovedirea experienței similare privind proiectarea și execuția unor construcții industriale, nu face dovada experienței similare cerute de fișa de date a achiziției.”

Pe de altă parte, autoritatea contractantă, în răspunsul la clarificări a arătat că nu se accepta pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii, de lucrări care ar fi în cazul de față executarea lucrărilor de rezistență.

Contractul ce viza o unitate sanitară și anume contractul nr. 6 avea ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistică Suceava, așa încât a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și

executarea unei construcții având ea obiect o unitate «unitară, nerespectând cerința din Fișa de dala Cap. 111.1-3.a.

Astfel, C.N.S.C. a arătat în mod întemeiat că, în urma eliminării contactelor 1, 2 și 6, cerința solicitată de autoritatea contractantă de 120,000.000 lei, nu a fost atinsă de către petenta MIS, GRUP S.R.L, iar unul dintre contracte vizează, doar o categorie de lucrări și nu lucrări privind unitate sanitară în ansamblu.]

Din economia celor anterior precizate de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021, sunt relevante următoarele aspecte consemnate:

- analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței reclamate, Consiliul constată că pentru achizitoare era interes proba faptului că operatorii economici fac dovada prestării unor servicii similare/executării unor lucrări similare cu cele supuse obiectului procedurii, astfel încât să acopere activitățile specifice și să atingă obiectivele contractului.

- achizitoarea a precizat semnificația serviciilor similare/lucrărilor similare acceptate în îndeplinirea cerinței de calificare, respectiv:

- **servicii de elaborare/actualizare/revizuire documentații aferente ORICAREI faze de proiectare conform legislației specifice incidente** (studiu de fezabilitate/Documentație de Avizare a Lucrărilor de intervenție/Proiecte Tehnice) pentru **construcții-clădiri civile (noi și/sau existente**

- **lucrări aferente construcțiilor civile (construire /modernizare/reabilitare),**

rezultând astfel importanța pe care achizitoarea a acordat-o specificului contractului - **construcții - clădiri civile**, aspect esențial de avut în vedere în soluționarea criticilor formulate;

- contrar celor susținute de autoarea intervenției ... S.R.L., respectiv *"Cerința are ca obiect Capacitatea tehnica și/sau profesionala, a cărei dovada nu se circumscrie nicidecum unei funcțiuni limitate a unui tip anume de construcție civilă din care, în mod exclusiv, ar reieși dovada acestei capacități"* dacă autoarea intervenției ar fi fost diligentă și prudentă, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la clarificarea aspectului în discuție sub aspectul înțelegerii noțiunii de similaritate construcții civile/construcții industriale;

- prin raportare la cerința de calificare vizând experiența similară, Consiliul determină că în mod eronat achizitoarea a luat în considerare contractele aferente construcțiilor (halelor) industriale în procesul de verificare a îndeplinirii cerinței;

- așa cum a fost anterior redat, în conținutul modului de redactare al cerinței se regăsește sintagma expresă **construcții civile**, în cazul serviciilor de proiectare, **construcții - clădiri civile** (noi și/sau existente), iar pentru execuție - lucrări aferente **construcțiilor civile** (construire/modernizare /reabilitare).

- **așadar Consiliul determină că autoritatea contractantă înainte de a decide admisibilitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri trebuie să reevalueze ofertele depuse de aceste asocieri, vizavi de modul de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară prin raportare la conținutul propriei**

cerințe impusă în documentația de atribuire, prin luarea în considerare doar a acelor contracte care au ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor (clădiri) civile și să stabilească dacă asocierile ofertante îndeplinesc cerința de calificare, inclusiv sub aspectul valoric.

Din economia deciziei anterior emise de Consiliu a rezultat în mod clar că ceea ce trebuia să facă achizitoarea urmare a reevaluării dispuse era în cazul asocierii ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L. să elimine valoarea contractelor aferente construcțiilor (halelor) industriale în procesul de verificare a îndeplinirii cerinței de calificare, prin raportare la modul de redactarea al cerinței vizând experiența similară.

Așa cum a fost anterior reținut, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a contractelor declarate de către asociera ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L. ca experiență similară execuție lucrări și care se iau în considerare este de: 61.776 026 78 lei fără TVA. Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că valoare contractelor declarate în DUAE pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru lucrări și care pot fi luate în considerare este de 61.776.026,78 lei fără TVA, față de 120.000.000 lei fără TVA așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În consecință, Consiliul constată că în mod întemeiat oferta depusă de către asociera ... S.R.L. - ... S.A. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Nici abordarea contestatoarei vizavi de *În atare condiții, comisia era obligată să clarifice cu ofertantul cum anume înțelege să îndeplinească cerința privind capacitatea tehnică și profesională, componenta privind experiența similară, prin raportare la contractele menționate în DUAE, în condițiile în care, obiectul, în tot sau în parte, a unora dintre contractele menționate în DUAE sunt susceptibile a fi clasificate ca fiind construcții industriale* nu este judicioasă, întrucât aspectul reclamat a făcut obiectul unei solicitări de clarificare.

În considerarea celor anterior reținute sunt și susținerile autorității contractante respectiv:

„Astfel, contestatoarea reia discutia privind conținutul cerinței documentatiei de atribuire privitoare la experiența similară și realizează o interpretare proprie, însă criticile acesteia sunt în mod evident tardive, fiind formulate și în desconsiderarea concluziilor anterioare ale Consiliului, care prin Decizia CNSC anterioară a reținut incidenta tardivității și a clarificat înțelesul cerinței respectiv contracte de lucrări care au ca obiect realizarea unor construcții (clădiri) civile.

Contestatia Asocierii ... nesocoteste autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 și tind la o noua dezbatere a chestiunilor asupra carora Consiliul și Curtea de Apel Cluj s-au pronunțat în mod definitiv.

(...)

De asemenea, Curtea de Apel Cluj a reținut următoarele, în soluționarea plângerii formulate de contestatoarea Asociera ... împotriva Deciziei CNSC anterioare:

„Prin urmare, contrar susținerilor petentei, autoritatea contractantă a urmarit ca cerința din fișa de date a achiziției să privească depunerea unor contracte cu titlu de experiență similară din categoria construcțiilor civile, neavând relevanță în cazul de față modalitatea de realizare la care face trimitere textul normativ, Legea nr. 50/1991 deoarece esențial în aceasta privință, sunt contractele cerute, rezultând necesitatea ca pe lângă obligația ca unul din contracte să privească

o unitate sanitara și celelalte contracte sa fie din categoria constructor civile. Aceasta rezulta din coroborarea dintre termenul utilizat „construcție civila” cu trimiterea la prev. Legii nr. 50/1991.

Ca atare, depunerea unor contracte pentru dovedirea experienței similare privind proiectare și execuția unor construcții industriale, nu face dovada experienței similare cerute de fișa de date a achiziției.

Or, avand în vedere faptul ca interpretarea cerintei privind experienta similară a fost stabilită de CNSC, precum și faptul ca limitele reevaluării au fost trasate clar de Consiliu și instanța de judecată în mod definitiv, prin prezenta contestație se tinde la încălcarea autorității de lucru judecat a deciziilor citate anterior (...).”

În privința criticilor privind tipurile de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiență similară și valoarea lucrărilor ce vizează anumite lucrări care individual intră în categoria lucrărilor civile, se are în vedere că așa cum a fost precizat și anterior în cadrul Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2022.

”Clarificarea nr 4 înregistrată cu nr. VI/6048 din 20.03.2020

Întrebare:

1. Va rugam sa ne transmiteti daca se accepta pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii de lucrări (de ex. doar lucrări de instalatii electrice, doar lucrări de rezistenta sau arhitectura, etc) dar în ansamblul contractelor prezentate se vor regăsi toate categoriile de lucrări cerute în procedura dvs. Aceasi situatie și în contractele de proiectare.

Răspuns

1. Nu se accepta, se va respecta cerința conform Fisa de date Cap III.1.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala.”

Așadar, din economia celor anterior redade, potrivit răspunsului achizitoarei la clarificarea solicitată, rezultă faptul că dacă obiectul contractelor prezentate ca experiență similară vizează o altă categorie de construcții față de cele solicitate în fișa de date, valoarea acestora nu se va cuantifica ca experiență similară, contrar celor susținute de autoarea contestației, precum că, dacă în cuprinsul contractelor aferente construcțiilor industriale, prezentate ca experiență similară, s-au executat și lucrări care se încadrează în categoria lucrărilor civile, acestea trebuiau cuantificate.

Se are în vedere că acest aspect a fost reținut și de Curtea de Apel Cluj, în cadrul deciziei pronunțate, considerentele reținute fiind următoarele:

„Pe de alta parte, autoritatea contractantă, în raspunsul la clarificari a aratat ca **nu se accepta pentru demonstrarea experienței similare prezentarea unor contracte care conțin doar anumite categorii de lucrări cum ar fi în cazul de față executarea lucrărilor de rezistență. Contractul ce viza o unitate sanitara și anume contractul nr. 6 avea ca obiect executarea lucrărilor de rezistență în cadrul Centrului de radioterapie și imagistica Suceava, așa incat a prezentat doar o categorie de lucrări și nu proiectarea și executarea unei constructii avand ca obiect o unitate sanitara, nerespectand cerința din Fișa de data Cap. III, 1.3.a”.**

În speța analizată Consiliul reține ca fiind incidente dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă:

- alin. (1) – *”Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”;*

- alin. (2) – *”Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

Astfel, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă art. 431 alin. (1) „*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect* (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Decizia antemenționată pronunțată de Consiliu nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021 având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Doctrina și jurisprudența s-au exprimat în sensul că nu este necesară tripla identitate de părți, obiect și cauză pentru a fi invocat lucrul judecat, câtă vreme se aduce în discuție o chestiune litigioasă soluționată anterior.

Așadar, reluarea de către asocieria contestatoarea în prezenta cauză, a criticilor și argumentelor legate de înțelesul cerinței de calificare, respectiv faptul că „*cerința consacrată terminologic ”lucrări aferente construcțiilor civile” nu construcții civile. (...) ”nici CNSC și nici curtea de*

apel nu definesc noțiunea de construcție civilă”, „al doilea aspect este neluarea în considerare a unor părți din contract” nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care, astfel cum s-a redat anterior în considerente, aceste chestiuni au fost tranșate anterior, în mod definitiv, având autoritate de lucru judecat, argumentele regăsindu-se în considerentele Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021 anterior pronunțată și în considerentele Deciziei Civile nr. 1407/2021 din 06.12.2021.

Cu alte cuvinte, Consiliul nu poate analiza motivele aduse în discuție dezlegate, ele neputând fi readuse în discuție.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul învestit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

În concluzie, luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, se constată că evaluarea realizată de autoritate nu a înregistrat abateri de la cadrul legal și nici de la considerentele reținute de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din 18.10.2021 anterior pronunțată.

În considerarea celor anterior reținute sunt și susținerile autoarei intervenției, respectiv:

“Contestatoarea prin argumentația din cadrul contestației încearcă o nouă interpretare a prevederilor din documentația de atribuire privind experiența similară, respectiv criticile expuse de contestatoare cu privire la raportarea la tehnologia de realizare/execuție a clădirilor, iar nu la destinația clădirilor ce fac obiectul contractelor depuse pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, sunt în mod vădit tardive, întrucât vizează însăși conținutul documentației de atribuire.

(...)

Astfel cu privire la modul în care sunt clasificate construcțiile conform susținerilor contestatoarei, Curtea de Apel Cluj a respins în mod definitiv aceste argumente, respingând plângerea formulată.

În concluzie, și cu privire la modul de interpretare a prevederilor legale privind clasificarea construcțiilor conform susținerilor contestatoarei, este incident efectul negativ al puterii de lucru judecat.

În privința criticilor privind tipurile de lucrări executate în cadrul contractelor invocate ca experiență similară și valoarea lucrărilor ce vizează anumite lucrări care individual intră în categoria lucrărilor civile, arătăm faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări nr. VI/6048/20.03.2022 a precizat în mod concret că nu va accepta lucrări parțiale și nu va avea în vedere valoarea acestora.”

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L. fiind întemeiată, cele susținute de asocierea contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, în privința ofertei depuse de asocierea ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L., Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației.

Așa cum a fost anterior precizat, ... S.R.L. formulează o serie de critici vizavi de modalitatea în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, cea depusă de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul va analiza criticile în ordinea în care acestea au fost formulate.

1. O primă critică formulată de ... S.R.L. vizează pretinsa neîndeplinire a cerinței privind modalitatea de constituire a garanției de participare.

Se are în vedere faptul că, urmare a luării la cunoștință despre precizările aduse de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere formulat, ... S.R.L. a menționat în cuprinsul *Concluziilor scrise nr. 4733/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26491/24.05.2022* formulate urmare a studierii dosarului achiziției publice faptul că *“Renunțăm la critica privind neîndeplinirea cerinței privind modalitatea de constituire a garanției de participare”* motiv pentru care critica va fi respinsă de Consiliu, fiind rămasă fără obiect.

2. O altă critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că asocieria câștigătoare nu a declarat drept subcontractant societatea ...S.R.L. și nu a depus DUAE întocmit de aceasta, deși acest subcontractant declarat ca executant al unei părți din obiectul contractului, respectiv al lucrărilor de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cap. II .1.1., atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară.

Astfel concluzia contestatoarei este aceea că raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în cazul prezentat, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificările corespunzătoare a calității societății antemenționate în cadrul contractului, coroborat cu faptul că aceasta execută o parte a obiectului contractului. Prin urmare implicarea acesteia în procedură poate fi circumscrisă fie calității de asociat, fie celei de subcontractant.

Consiliul va reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă, potrivit cărora prin răspunsul postat în SEAP în termen legal (07.05.2021) și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. VI/10245/10.05.2021, la solicitarea de clarificare nr. VI/10003/05.05.2021, asocieria ...a depus Contractul de furnizare nr. 3694/21.04.2020 încheiat cu ...S.R.L., având ca obiect furnizarea echipamentelor necesare organizării de șantier, precum și lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesara organizării de șantier, acesta fiind declarat furnizor în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016.

Se are în vedere că asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. a precizat în cuprinsul propunerii tehnice faptul că dotările și montarea acestora în cadrul organizării de șantier vor furnizate și realizate de către furnizorul ...S.R.L..

În procesul de evaluare a ofertei depuse de asocieria amintită, achizitoarea a solicitat prin intermediul adresei nr. VI/10003/05.05.2021:

„Avand în vedere ca în răspunsul transmis înregistrat cu nr VI/9070/23.04.2021 nu se regaseste detalieria costului pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, așa cum s-a solicitat prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cu nr VI/8501/19.04.2021, revenim cu o noua solicitare de clarificări prin care va solicitam sa transmiteti detalieria prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TVA pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.”

În răspunsul furnizat la solicitarea adresată, asocierea amintită a precizat următoarele;:

„Serviciile privind dotarea și realizarea Organizării de Șantier vor fi executate de ...S.R.L., în baza contractului de furnizare nr. 3694 din 21.04.2020.

Documente anexate:

- Formular F3 - Lista cu cantitati pe categorii de lucrări pentru Cap II. 1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.

- Contractul nr 3694 din 21.04.2020 încheiat între SC ... S.R.L. și SC ...S.R.L. având ca obiect Furnizare echipamentelor necesare și a lucrărilor aferente OS”

Raționamentul conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii formulate de SA în favoarea faptului că *ofertanții trebuiau să declare subcontractanți pentru construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, neputând fi acceptați furnizorii* în cuprinsul Deciziei nr. 2306/C7/2380/2384 din data de 18.10.2021 anterior pronunțată este incident și în acest caz, considerentele fiind valabile.

Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. 2306/C7/2380/2384 din data de 18.10.2021 respectiv:

[Cel de-al doilea aspect reclamat, comun în referire la toate cele 5 ofertante vizează faptul că ofertanții *nu au depus documente referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc.), ofertanții avea obligația declarării unui subcontractant pentru această activitate.*

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertanții aveau obligația declarării ca subcontractanți a operatorilor economici care montează lifturile. Argumentul decisiv adus de contestatoare în favoarea temeiniciei criticii se bazează pe faptul că *instalarea și montarea lifturilor nu este o simplă activitate de servicii accesorii furnizării lifturilor, ci o execuție de lucrări complexe de montaj, adică parte a obiectului contractului. În ce privește calitatea operatorilor economici care montează lifturi, rugăm a se reține că aceștia nu pot fi declarați furnizori, așa cum susțin părțile adverse, ci doar calitate de subcontractanți.*”

În soluționare Consiliul va reține și susținerile aduse de autoritatea contractantă în replică la aspectele reclamate, respectiv faptul că în documentația de atribuire nu au fost cuprinse în mod explicit cerințe referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului.

Astfel achizitoarea apreciază că, având în vedere că această activitate construcția, montajul și instalarea ascensorului și liftului, nu a fost menționată în mod expres în cuprinsul documentației de atribuire, a apreciat că îndeplinirea ei trebuia realizată de societăți autorizate în domeniu având calitatea de furnizori de servicii în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016 cu modificările ulterioare, nefiind necesară declararea acestora ca subcontractanți.

Raționamentul conturat de SA în favoarea faptului că ofertanții trebuiau să declare subcontractanți pentru *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, neputând fi acceptați furnizorii* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din lecturarea prevederilor cuprins în studiul de fezabilitate și caietul de sarcini, Consiliul constată că nu rezultă obligația ofertanților de a declara ca subcontractanți operatorii economici care vor desfășura activitățile care necesită atestat ISCIR/ atestat A.N.R.E/etc., ci doar de a „prezenta în propunerea tehnică momentul în care experții specialiști vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor să fie realizată de **personal tehnic specializat și autorizat** pentru efectuarea lucrărilor (...).”

În ceea ce privește activitățile reclamate de contestatoare pentru *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului* în cuprinsul studiului de fezabilitate și caietului de sarcini nu sunt precizări menționate.

Singurele referințe cu privire la ascensoare/lift se regăsesc în cadrul Formularului F5 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (pagina 0587 din dosarul achiziției publice) unde sunt precizate următoarele:

F4 - LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari si active necorporale la data de 6/23/2019							
Nr. crt.	Denumirea	U.M.	Cantitatea	Pret unitar - lei/um -	Valoarea (exclusiv TVA) - lei - 5 = 3 x 4	Furnizorul	Fisa tehnica atașata
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Ascensor personal / targa : 33 persoane, 2500kg 7 STATII	buc	1,00				art. 1
2.	Ascensor personal / targa : 33 persoane, 2500kg 6 STATII	buc	1,00				art. 2
3.	Ascensor personal : 17 persoane, 1275kg 6 STATII	buc	1,00				art. 3
4.	Ascensor personal : 17 persoane, 1275kg 7 STATII	buc	1,00				art. 4
5.	Ascensor marfa : 2500kg 2 STATII	buc	1,00				art. 5
6.	LIFT MASINI CU 3 ETAJE	buc	30,00				art. 6
7.	Sistem de transport pe orizontala si pe verticala al instrumentarului medical	buc	1,00				art. 7

Așa cum însăși autoarea contestației și autoritatea contractantă precizează, se reține faptul că, în cadrul solicitărilor de clarificări adresate de membrii comisiei de evaluare prin documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, ofertanții au dovedit că **operatorii economici nominalizați inițial în cuprinsul formularului F5 ca furnizori** au capacitatea de a realiza activitățile privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului.

Este relevant de reținut chiar încadrarea pe care elaboratorul studiului de fezabilitate a acordat-o în cuprinsul Formularului F5 pentru entitățile care trebuiau identificate pentru echipamentele – ascensoare și lift, ca fiind **“furnizor”**.

Prin urmare, asocierile ofertante au dovedit că au acces la entități și personal de specialitate necesar realizării activităților în discuție, prevederile caietului de sarcini nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea activităților respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care se va asigura executarea acestor activități.

Consiliul reține incidența următoarele prevederi legale din legislația aplicabilă:

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. w) **furnizor** - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

- art. 3 lit. yy) **subcontractant/subantreprenor** - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;

- art. 55 - (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/ candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

- b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare. (2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 [alin. \(1\)](#).

- -Art. 193 (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate**

ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a](#).

- din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

- Art. 51. - (1) **În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice**, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, **cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

- din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice:

- Art. 71-(5) În cazul contractelor de achiziții de lucrări și în ceea ce privește serviciile care urmează să fie prestate la o instalație aflată sub directă supraveghere a autorității contractante, **după atribuirea contractului și cel mai târziu în momentul începerii executării acestuia, autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi indice numele, datele de contact și reprezentanții legali ai subcontractanților săi implicați în lucrările sau serviciile respective, în măsura în care aceste informații sunt cunoscute la momentul respectiv. Autoritatea contractantă solicită contractantului principal să îi notifice orice modificări ale acestor informații pe durata contractului, precum și informațiile obligatorii privind eventualii noi subcontractanți implicați ulterior în lucrările sau serviciile respective.** În pofida primului paragraf, statele membre pot impune direct asupra contractantului principal obligația de a furniza informațiile solicitate. Acolo unde este necesar în scopul aplicării alineatului (6) litera (b) de la prezentul articol, informațiile solicitate sunt însoțite de declarațiile pe propria răspundere ale subcontractanților, în conformitate cu articolul 59. Măsurile de punere în aplicare prevăzute la alineatul (8) de la prezentul articol pot prevedea ca subcontractanții prezentați după atribuirea contractului să furnizeze certificatele și alte documente justificative în locul declarației pe propria răspundere.

- din regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE

- Considerentul (1) - Unul dintre principalele obiective ale Directivei 2014/24/UE și ale Directivei 2014/25/UE este reducerea sarcinii administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, mai ales pentru întreprinderile mici și mijlocii. Un element-cheie al acestui efort este documentul european de achiziție unic (DEAU). Prin urmare, formularul standard pentru DEAU ar trebui să fie elaborat în așa fel încât să se evite necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție. Având în vedere același obiectiv, formularul standard ar trebui să furnizeze, totodată, informații relevante cu privire la entitățile pe ale căror capacități se bazează operatorul economic, astfel încât verificarea informațiilor respective să poată fi efectuată în același timp cu verificarea referitoare la principalul operator economic și în aceleași condiții.

- Atunci când pregătesc documentele achiziției pentru o anumită procedură de achiziții publice, autoritățile contractante și entitățile contractante trebuie să indice în invitația la o procedură concurențială de ofertare, în documentele achiziției menționate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în invitațiile de confirmare a interesului informațiile pe care le vor solicita operatorilor economici, inclusiv o declarație explicită în care să precizeze dacă

informațiile prevăzute în părțile II și III **ar trebui sau nu furnizate în ceea ce privește subcontractanții pe capacitățile cărora nu se bazează operatorul economic.**

Astfel cum rezultă din întreg contextul normativ prezentat, operatorii au dreptul să își nominalizeze ulterior subcontractanții pe ale căror capacități tehnice **nu se bazează**, termenul de capacitate tehnică și profesională fiind cel din lege. Art. 51 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 se citește și se interpretează unitar, în sensul că doar în măsura în care te bazezi pe capacitățile tehnice și profesionale ale unui alt operator în dovedirea cerințelor de calificare și depui o ofertă comună, acel operator care deține autorizația trebuie nominalizat subcontractant. Textul tezei a doua din alin. (2) al art. 51 nu se interpretează prin ruperea lui din contextul rezultat din întregul articol, ci în concordanță cu dispozițiile art. 48 alin. (2) din Legea nr. 24 din 27 martie 2000 (republicată) privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „Alineatul, ca subdiviziune a articolului, este constituit, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează **o ipoteză juridică specifică ansamblului articolului**”.

În situația de față, în care autoritatea contractantă **nu** a solicitat nominalizarea operatorilor economici atestați/autorizați pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului prin documentația de atribuire, nenominalizarea în această etapă a unui subcontractant pentru acestea nu conduce la respingerea ofertei, contrar celor susținute de contestatoare.

Subcontractantul, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, este operatorul economic care execută părți din obiectul contractului.

Or, în speță, obiectul contractului de lucrări este reprezentat de *servicii de proiectare, execuție lucrări de construcții și asistență din partea proiectantului pentru obiectivul „Extindere pavilion de spital prin construirea unui corp de clădire 2S+P+4E cu pasarelă de trecere între clădirea existentă și cea propusă”*.

Activitățile reclamate referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, **nu** fac parte din obiectul contractului, întrucât acesta nu execută lucrări din cadrul contractului, ci pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

În sensul celor de mai sus, a dispus și Curtea de Apel Cluj în decizia sa nr. 1150/20.09.2019.

Rațiunea pentru care legislația europeană prevede obligația de transparență a procedurilor rezidă și din faptul că în spațiul european sunt operatori din toate țările, care trebuie să aibă informații relevante despre legislația incidentă într-un stat membru.

Separat de cele mai sus reținute și privită din alt punct de vedere, pretinsa lipsă a documentelor referitoare la *construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc.)* reclamată trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre rigorile documentației **nu există o astfel de solicitare**.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions S.R.L. împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a documentelor referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului cu respectarea legislației în materie (autorizații ISCIR, etc.) la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparent procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și

fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Este important de reținut că în prezenta procedură, la nivelul caietului de sarcini sunt făcute următoarele precizări:

"Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică momentul în care experții specialiști vor interveni în implementarea viitorului contract astfel încât execuția lucrărilor fie realizată de personal tehnic specializat și autorizat pentru efectuarea lucrărilor cu specializarea de structuri de rezistență (conform legea nr.10/1995), specializarea instalațiilor electrice (conform ordinului ANRE nr. 11/13.03.2013, modificat prin ordinul nr. 116/2016 pentru execuția instalațiilor electrice TIP B), specializarea instalațiilor pentru sisteme de securitate la incendiu (conform Ordinului Ministrului Administrației și Internelor nr.87 din 06.04.2010, modificat și completat cu Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.112 din 16.07.2014), specializarea instalațiilor de gaze naturale (conform Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 98/2015), specializarea instalațiilor sanitare, termice, ventilații și climatizare (conform legea nr. 10/1995), specializarea lucrări de instalații de gaze medicale (conform ISCIR conform PT CR4-2009), specializarea lucrări de instalare instalații de ridicat (conform ISCIR conform PT R2--2010) și specializarea sisteme antiefracție (conform legii nr. 333/2003)."

Prin urmare, achizițarea a avut în vedere ca ofertantele să facă dovadă că au acces la entități și personal de specialitate necesar realizării activităților în discuție, prevederile documentației de atribuire nefăcând referire la deținerea autorizațiilor/atestatelor respective de către ofertant, permițând și deținerea acestora de un alt operator economic, fără a impune subcontractarea serviciilor respective, ci doar de a specifica în cadrul propunerii tehnice modul în care va asigura executarea acestor lucrări.

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

În același sens, sunt și considerentele deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate».

Decizia Curții de Apel amintită a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În speța supusă analizei Consiliului, situația este mai favorabilă ofertantelor reclamate, acestea demonstrând că au acces la entități și personal autorizat/atestat, în baza unor contracte de furnizare cu montaj inclus, ori la momentul depunerii ofertei, astfel de dovezi sunt suficiente.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu ofertanții, în mod nemijlocit, vor executa activitățile referitoare la construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, acestea fiind în sarcina operatorilor economici identificați ca furnizori și că niciunul dintre acești operatori economici nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractant a operatorilor economici care vor realiza activitățile reclamate.

Determinând că nu se impunea declararea ca subcontractant a respectivelor societăți declarate ca furnizori, Consiliul va respinge această critică.

În considerarea celor antementionate sunt și susținerile autoarei intervenției ... S.R.L. potrivit cărora: *"În concluzie, pentru activitățile evidențiate de contestator nu au fost impuse cerințe de calificare pentru prestatorii lor, aceste activități fiind condiții de îndeplinire a contractului care se regăsesc în caietul de sarcini (de altfel, chiar și contestatorul, chiar dacă susține ca ar fi vorba de o cerință de calificare, tot el o apreciază, în finalul cererii sale, drept cerință a caietului de sarcini)."*

În aceeași sens sunt și precizările asocierii interveniente ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L., respectiv:

"Subscrisa în cadrul ofertei a prezentat date privind furnizorul și autorizațiile deținute de acesta pentru furnizarea, montajul și instalarea accesorilor - pag. 1076 din Propunerea tehnică.

Totodată a prezentat la pag. 883-885 nominalizarea personalului asigurat de subcontractantul de specialitate ... S.R.L. pentru PERSONAL DE SPECIALITATE PENTRU EXECUȚIE, necesar pentru punerea în funcțiune a echipamentelor medicale. Documentele suport

aferente acestui subcontractant se regăsesc la pag. 915-929 din Propunerea tehnica, iar la pag. 1059-1075 au fost prezentate toate autorizațiile și licențele. (...)."

Așadar din economia celor anterior precizate, Consiliul determină că nu se impunea declararea ca subcontractanți a operatorilor economici atestați/autorizați pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, Consiliul va respinge această critică.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consilul constată că pentru cele 5 ofertante asociere, al căror oferte au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă a analizat modul în care asocierile ofertante au indicat furnizorii în cadrul formularelor F5, adresând clarificări vizavi de informațiile precizate inițial în cadrul propunerilor tehnice, aceste clarificări/completări fiind susținute de sensul și conținutul inițial al propunerilor tehnice, având doar rol de confirmare, neputând fi considerate o completare a ofertei.]

În speța supusă analizei Consiliului, situația reclamată vizavi de pretinsa nedeclararea ca și subcontractant a societății ...S.R.L. este similară celei analizată cu ocazia pronunțării deciziei anterioare, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. demonstrând că are acces la un furnizor pentru echipamentele necesare pentru realizarea organizării de șantier, precum lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesară organizării de șantier, inclusiv întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților.

Față de toate aceste argumente, Consiliul reține că este lipsit de orice relevanță juridică faptul că nu asocierea ofertantă, în mod nemijlocit, va furniza echipamentelor necesare organizării de șantier, precum și lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesara organizării de șantier, acestea fiind în sarcina operatorului economic identificat ca furnizor, în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea 98/2016 și că acest operator economic nu a fost declarat subcontractant, în condițiile în care atât documentația de atribuire, cât și legislația invocată nu obligă ofertanta la declararea ca subcontractanți a operatorilor economici care va realiza activitățile reclamate.

Subcontractantul, astfel cum este definit la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, este operatorul economic care execută părți din obiectul contractului.

Furnizorul, astfel cum este definit la art. 3 lit. w) furnizor din Legea nr. 98/2016 este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.

Or, în speță, obiectul contractului de lucrări îl constituie modernizarea infrastructurii unităților spitalicești și implicit a serviciilor medicale acordate, pentru îmbunătățirea stării de sănătate a populației din județul Bistrița Năsăud și ariile înconjurătoare.

Obiectivul specific al proiectului constă în extinderea unității spitalicești cu un corp de clădire 2S+P+4E ce va deservi activitatea medicală în special, dar va exista și o zona administrativă, o sală de curs/ședință, o parcare semiautomată cu 90 de locuri, precum și un adăpost pentru protecția civilă.

Potrivit Fișei de date II.1.4 *Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor:*

"Prezenta procedură de atribuire a contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări și consta în realizarea următoarelor activități:

- *Elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor, avizelor, acordurilor etc necesare pentru execuția lucrărilor, inclusiv documentația tehnică pentru obținerea autorizația de construire (PAC/DTAC).*

- *Proiect tehnic, detalii de execuție și caiete de sarcini , întocmit în baza documentației tehnice pusă la dispoziție de Beneficiar.*

- *Asistența tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor*

- *Elaborarea unei documentații tehnice în deplină concordanță cu situația actuală a construcției și cu reglementările legale în vigoare, întocmită în baza documentației TEHNICE Studiu de fezabilitate - pusă la dispoziție de Beneficiar.*

- *Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului.*

- *Dotări - echipamente medicale."*

Activitățile reclamate referitoare la *furnizarea echipamentelor necesare organizării de șantier, precum și lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesara organizării de șantier* nu fac parte din obiectul contractului, întrucât respectivul furnizor nu execută lucrări din cadrul contractului, ci pune la dispoziția unui contractant echipamente/produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, astfel cum este precizat la art. 3 lit. w) furnizor din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Contractului de furnizare nr. 3694 din 21.04.2020 încheiat între SC ... S.R.L. și SC ...S.R.L. obiectul principal al contractului este:

4.1 – Furnizorul se obligă să furnizeze echipamentele necesare pentru realiiizarea Organizării de Șantier precum lucrările aferente instalării acestora și infrastructura necesară organizării de șantier, respectiv toate amenajările necesare, inclusiv întreținerea lor, funcționarea lor și dzasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială, cu respectarea tuturor normativelor în vigoare.

În acest sens, furnizorul se obligă:

- să furnizeze, monteze, opereze, demonteze și să înlăture instalațiile, facilitățile și împrejmuirile temporare;

- să furnizeze serviciile de realizare a lucrărilor în vederea asigurării utilităților respectiv energie electrică, apă, canalizare, etc.;

- să furnizeze serviciile de mobilizare și demobilizare a echipamentelor și utilajelor necesare execuției lucrărilor.

Se vor furniza și monta/demonta următoarele materiale/utilaje/echipamente:

Container birou	buc 1
Container vestiar	buc 1
Wc ecologic	buc 2
Rezervor apă	buc 1
Panouri gard mobil	ml 91
Rampă spălare roți	buc 1
(...)."	

Așadar atâta vreme cât serviciile privind dotarea și realizarea organizării de șantier vor fi executate de ...S.R.L., în baza Contractului de furnizare nr. 3695 din 21.04.2020 (Contractul nr 3694 din 21.04.2020 încheiat între SC ... S.R.L. și SC ...S.R.L. are ca obiect *Furnizare*

echipamentelor necesare și a lucrărilor aferente OS” nu se poate reține temeinicia celor susținute de contestatoare.

Determinând că nu se impunea declararea ca subcontractant a respectivelor societăți declarate ca furnizori, Consiliul va respinge această critică.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei intervenției potrivit cărora:

”Totodată, conform Devizului privind organizarea de șantier, se precizează că lucrările de construcții, dotările și instalațiile aferente organizării de șantier se realizează de furnizorul declarat.

Mai mult, raportat la criticile privind nedeclararea subcontractorilor, intervenienta invocă efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, în sensul că, prin Decizia nr. 2306/C72380,2384/2021, Consiliul a statuat faptul că ofertanții nu au obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacități tehnice nu se bazează. Astfel, prin decizia anterioară, Consiliul a statuat în sensul că nu se impunea declararea ca subcontractanți a operatorilor economici pentru realizarea activităților privind construcția, montajul și instalarea ascensoarelor și liftului, iar aceste considerente aplicându-se și în cazul de față.)”

3. Cea de-a treia critică formulată de ... S.R.L. se referă la pretinsa neconcludență a răspunsului transmis de asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L.;

în SEAP în data de 23.04.2021, înregistrat cu nr. VI/9070 la solicitarea de clarificare nr. VI/8501/19.04.2021.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, în raport de incidența prev. de art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece răspunsul mai sus amintit este neconcludent, autoritatea încălcând și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea redă din cuprinsul Procesului verbal de evaluare V/4462/25.02.2022:

Având în vedere ca în răspunsul transmis înregistrat cu nr VI/9070/23.04.2021 nu se regasește detalierea costului pentru Cap II. 1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, așa cum s-a solicitat prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cu nr VI/8501/19.04.2021, revenim cu o noua solicitare de clarificări prin care va solicităm sa transmitemi detalierea prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TV A pentru Cap II. 1.1 Obiect : Lucrări de construcții instalații aferente organizării de șantier.

În concret, prin solicitarea de clarificări VI/8501/19.04.2021 comisia solicita: *„Justificati costurile ofertate pentru următoarele categorii de cheltuieli (cuprinse în anexa la Formularul de oferta) 1. Cap II. 1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de Șantier.”*

Contestatoarea menționează că ofertantul nu a răspuns solicitării explicite a comisiei, în ceea ce privește justificarea costului ofertat pt. *cap. II.11. Ob. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*, în răspunsul comunicat și înregistrat o zi mai târziu decât data specificată pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității, respectiv în 23.04.2021 în loc de 22.04.2021.

Aceasta consideră că, în totală contradicție cu normele antemenționate și cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2006, comisia procedează la comunicarea unei noi solicitări de clarificări, nr. VI10.003/05.05.2021 prin care practic reiterează, în parte, solicitarea precedentă, respectiv:

„Avand în vedere ca în răspunsul transmis înregistrat cu nr VI/9070/23.04.2021 nu se regaseste detalierea costului pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, așa cum s-a solicitat prin clarificarea transmisă de către autoritatea contractantă cu nr VI/8501/19.04.2021, revenim cu o noua solicitare de clarificări prin care va solicitam sa transmiteti detalierea prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TVA pentru Cap II.1.1 Obiect: Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier.”

Contestatoarea arată că a doua solicitare de clarificare are ca obiect răspunsul neconcludent/incomplet, depus în cadrul primei solicitări de clarificare, ceea ce aduce atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul conturat de autoarea contestației nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționate din considerentele mai jos expuse.

Se are în vedere faptul că achizitoarea cu ocazia primei solicitări de clarificare adresată nr. VI/8501/19.04.2021 a furnizat răspunsul nr. VI/9070/23.04.2021. Faptul că vizavi de una din solicitările adresate, autoritatea contractantă a constatat din analiza răspunsului transmis, că asocierea ofertantă nu a transmis detalierea prețului cuprins în oferta de 59.851,06 lei fără TV A pentru Cap II. 1.1 Obiect : Lucrări de construcții instalații aferente organizării de șantier, a revenit cu o nouă solicitare de clarificare.

Situației reclamată de contestatoare, revenirea achizitoarei cu o nouă solicitare de clarificare, nu îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, întrucât respectiva solicitare a avut rol de completare și detaliere a informațiilor anterior existente atât în cadrul ofertei depuse, precum și a informațiilor menționate în cuprinsul adresei nr. VI/9070/23.04.2021.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările achizitoarei și ale autoarei intervenției, precum că *prin răspunsurile la solicitările de clarificare transmise ale autorității contractante în faza evaluării tehnice, asocierea ...a oferit lămuriri cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.*

și

(...) prin aceste raspunsuri la clarificari, nu am modificat oferta tehnica și financiara, ci doar am clarificat aspectele solicitate de Autoritatea Contractantă.”

Este în sarcina autorității contractante, prin membrii comisiei de evaluare să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității ofertei, știut fiind faptul că, posibilitatea aflată la îndemâna achizitoarei de a solicita clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care se atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Revenirea achizitoarei prin adresarea celei de-a doua solicitare de clarificare nu a produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci a avut rolul de confirmare a informațiilor deja prezentate, astfel că nu se poate reține o avantajare a ofertantului, prin pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal.

Consiliul apreciază că achiziția se află în situația descrisă de dispozițiile art. 135 alin (1) coroborat cu alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd:

„Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, invocate de autoarea contestației fac vorbire și despre “(...) în cazul în care lipsesc anumite documente (...)” respectiv:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Astfel, în situația analizată, solicitarea detalierii prețului solicitat pentru o anumită componentă, fiind susținută de informații care se regăsesc în cadrul documentelor depuse inițial în cuprinsul ofertei, nu este de natură a conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) anterior redată.

Nici aspectul reclamat de contestatoare vizavi de pretinsa nerespectare a termenului acordat pentru transmiterea răspunsului, respectiv răspunsul a fost comunicat și înregistrat cu 1 zi mai târziu decât specifica solicitarea de clarificări a autorității, respectiv în 23.04.2021 în loc de 22.04.2021, nu este întemeiat, potrivit capturii/extrasului SEAP depusă/depus de autoarea intervenției se constată faptul că răspunsul a fost comunicat în data de 22.04.2022.

4. O altă critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că în ceea ce privește cerința Fișei de date - Mod prezentare propunere financiară - Grafic de execuție valoric, ofertantul aduce modificări la graficul inițial

depus, acesta neprezentând programarea eşalonată în timp a fazelor necesare elaborării proiectului şi execuţiei şi nu a identificat în mod clar durata şi personalul responsabil.

Raţionamentul anterior conturat de Consiliu vizavi de pretinsa neconcludenţă a răspunsului transmis de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. în ceea ce priveşte graficul de execuţie, este incident şi în acest caz, situaţiei reclamate de contestatoare nu îi sunt incidente dispoziţiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât respectiva solicitare a avut rol de completare şi detalieri a informaţiilor anterior existente în cadrul ofertei depuse.

5. Aceleaşi concluzii de netemeinicie vor fi reţinute de Consiliu şi vizavi de criticile potrivit cărora:

- modalitatea de alocare a punctajului aferent perioadei de garanţie
- referitor la punctaj-perioada de garanţie, ofertantul nu a respectat cerinţa privind obligatia de a prezenta descrierea modului, a abordării, descrieri detaliate, componente majore ale lucrărilor precum şi materialele pe care le va pune în opera. Nu a prezentat piese de schimb, procedura servisare, lista cu materialele ce le va pune în opera, personalul implicat pentru aceste activitati, nu a precizat unde sunt cuprinse costurile cu aceasta garantie acordata.

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ofertantul a prezentat doar o declaratie pentru obtinerea punctajului maxim la acest factor de evaluare, încălcând cerinţele caietului de sarcini, pagina 59.

- ofertantul a nesocotit cerinţa reglementată prin caietul de sarcini (pag. 55), în sensul ca nu a prezentat dovada pentru acces sau deţinerea terenului pentru organizarea de şantier;

- ofertantul nu a prezentat organizarea de şantier conform modului de îndeplinire solicitat prin caietul sarcini (pag. 40-41),conform cerinţa din caietul de sarcini (pag. 56);

- ofertantul nu a prezentat detaliat în planul de management al calităţii materialele care le va pune în operă;

- planul calităţii nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini (pag. 38), concret nu prezintă resursele disponibile, forţa de muncă, materialele şi infrastructura.

Preliminar trecerii la analiza aspectelor reclamate Consiliul remarcă faptul că autoarea contestaţiei formulează critici la modul general, acestea având un caracter pur subiectiv. Nefiind susţinute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de societatea contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, simpla afirmaţie că oferta asocierii reclamate este neconformă/inacceptabilă deoarece propunerile tehnice şi propunerile financiare nu respectă cerinţele din documentaţia de atribuire, nu este în măsură să convingă asupra temeiniciei acuzelor formulate.

Simpla reproducere în contestaţie a unora sau a tuturor cerinţelor din fişa de date a achiziţiei ori a specificaţiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertanta în cauză nu le îndeplineşte, nu reprezintă o

motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Referitor la aspectele reclamate Consiliul constată și netemeinicia acestor critici. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere din examinarea propunerii tehnice elaborate de ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L., asocierea ofertantă a precizat:

- referitor la pretinsa nerespectare a cerințelor solicitate pentru perioada de garanție, în cuprinsul propunerii tehnice paginile 1022-1031, sunt detaliate următoarele aspecte:

- măsurile aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată și Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, în care, în funcție de categoriile de lucrări ce urmează a se executa, sunt evidențiate măsurile privind verificarea lucrărilor în perioada garanției de bună execuție (supraveghere, control) și anume: Acțiuni de întreprins, Termenul de efectuare a controalelor, Nivelul comisiei care efectuează verificarea și de asemenea, sunt evidențiate eventuale lucrări de intervenții în perioada garanției de bună execuție (eventuale reparații) și anume: Fenomene urmarite (tip avarii), Tehnici de remediere, Personal responsabil, Durata de remediere și Resurse materiale, mecanice și de personal;

- la pag. 1032, în documentul *Garantii acordate*, sunt prezentate, pe lângă: Lucrările supuse verificării și intervențiilor pe perioada garanției de bună execuție a lucrărilor, Termenul de efectuare a controalelor, Nivelul comisiei care Efectuează verificarea și intervenția și valoarea estimată a intervențiilor, care se regăsește și în propunerea financiară;

- referitor la pretinsa nerespectare a cerinței reglementată prin caietul de sarcini (pag. 55), în sensul că nu a prezentat dovada pentru acces sau deținerea terenului pentru organizarea de șantier, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea unui contract de închiriere pentru organizarea de șantier, ci doar că această activitate să includă și asigurarea terenului pe care se va poziționa organizarea de șantier.

Așa cum a fost anterior reținut, asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a prezentat dotările și modul de realizare a organizării de șantier, conform Contractului de Furnizare nr. 3694 din 21.04.2020 încheiat între SC ... S.R.L. și SC ...S.R.L.

Mai mult, la pagina 56, în documentul *Metodologia de executare a lucrărilor*, la punctul Organizarea provizorie de șantier la punctul de lucru și Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului, sunt detaliate cerințele din caietul de sarcini, precum și în documentul *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării*, pagina 1033, iar la pagina 1045 asocierea prezentat schița organizării de șantier.

- referitor la faptul că ofertantul nu a prezentat detaliat în planul de management al calității materialele care le va pune în operă, Consiliul are în vedere faptul că respectivele informații se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 566, în documentul *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, la pct. 4.6 Aprovizionarea (pag 624), se

descrie modul de desfășurare al activităților de aprovizionare cu materiale și servicii, etc.;

- referitor la critica potrivit căreia planul calității nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini (pag. 38), respectiv nu prezintă resursele disponibile, forța de muncă, materialele și infrastructura, Consiliul **cu titlu de exemplu** retine din examinarea propunerii tehnice depuse de asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. (pag. 1076) următoarele înscrisuri elaborate de asocieria reclamată:

➤ La pag. 566, în documentul *Planul de management al calității în cadrul Contractului*, pct. 3 *Documente de referință - Documente de intrare*, pct. 3.1 *Documentația tehnică de referință a lucrării - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului - date tehnice ale investiției*, pct. 3.2 *Documentele sistemului de management al calității*, pct. 3.3. *Lista procedurilor de sistem și .ale*, pct. 3.4. *Lista procedurilor tehnice de execuție*, pct. 4. *Planul calității*, unde sunt identificate părțile contractante, personalul de specialitate și execuție, cu numele și prenumele expertului, poziția și societatea care asigură expertul (pag 620). La pct. 4.6 *Aprovizionarea* (pag. 624), se descrie modul de desfășurare al activităților de aprovizionare cu materiale și servicii, etc. La pct. 4.8 *Controlul calității* (pag. 626), sunt evidențiate responsabilitățile personalului executant și la *Personalul contractantului* (pag. 630), se specifica faptul că structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și execuție cuprinde: organigrama, descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, precum și *Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă*, sunt prezentate în propunerea tehnică (pag. 843) și fac parte integrantă din *Planul calității*;

➤ de asemenea, pe lângă *Controlul elementelor de ieșire neconforme, neconformitate și acțiune corectivă, recepția și predarea lucrărilor*, mai fac parte din *Planul calitatii* și următoarele documente: Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției, Lista PTE aplicabile la lucrare (pag. 619), Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, Planul control calitate verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției (pag. 640), Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (pag. 659), Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate (pag. 670), Planul de management al traficului rutier pe parcursul execuției elaborat conform Normelor Metodologice în vigoare privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de

circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului (pag. 725) și Planul de pază (pag. 715).

➤ de asemenea, la pag. 876, se regăsește prezentarea modului de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest contract este supus verificărilor de terță parte cât și resursele de personal și utilaje se regăsesc la pag. 974.

În mod similar se constată netemeinicia și criticilor referitoare la pretinsa neîndeplinire a următoarelor cerințe:

- oferta câștigătoare nu prezintă personalul autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical - respectiv brazori conform cerinței din caietul de sarcini (pag. 59 studiu de fezabilitate).

Din examinarea propunerii tehnice, la pagina 883-885 se regăsește documentul intitulat *Personal de specialitate execuție*, la poziția 10 se regăsește nominalizat domnul Diaconu Octavian Eugeniu din partea subcontractantului ... S.R.L., iar la fila 915 este depusă Autorizația de sudor, rezultând astfel că asocierea ...a dovedit accesul la personal autorizat pentru lipirea țevelor de cupru medical;

- oferta clasată pe primul loc nu demonstrează accesul RTE fundații speciale-domeniul 11.1. potrivit planșelor, fundațiile acestui obiectiv se vor realiza la o adâncime mai mare de 3m, ceea ce le încadrează în categoria *excavațiilor adânci*, care presupun supravegherea lor de către un RTE atestat pentru domeniul *lucrări speciale de fundații*, în conformitate cu art. 7 alin. (3) din Normativul NP 120-2014, aprobat prin Ordinul MRDAP nr. 2104/2014. Contestatoarea apreciază că, prin neasigurarea și nedovedirea accesului la un RTE în domeniul *lucrări speciale de fundații*, ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

În privința personalului RTE, prin documentația de atribuire, nu s-a impus prezentarea unui anumit personal RTE, ci s-a solicitat ca ofertantul să dețină personal RTE pentru principalele categorii de lucrări. În lipsa unei precizări exprese privind un anumit personal atestat pe un domeniul specific, critica este nefondată;

- ofertantul clasat pe primul loc nu este autorizat pentru execuția lucrărilor privind ignifugarea și nici nu dispune de personal autorizat în sensul acesta, autorizație CNSIPC - Domeniul g) ignifugarea materialelor combustibile Conform OMAI 87/2010, în conformitate cu cerința din caiet de sarcini (pag. 36).

Raportat la lipsa autorizației privind ignifugare, arătăm faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o asemenea autorizare, iar prin Decizia nr. 2306/C72380,2384/2021, Consiliul a statuat faptul că ofertanții nu au obligația de a declara în calitate de subcontractori entitățile pe a căror capacități tehnice nu se bazează.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de restul criticilor formulate, constatându-se că nu se poate reține vreo culpă în referire la modul de elaborare a ofertei depuse de asocierea ...

S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. sub aspectele reclamate, motiv pentru care acestea vor fi respinse ca nefondate.

Din examinarea documentelor existente la dosarul cauzei se constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractant a respectat dispozițiile legale prevăzute de art. 127 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare, modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției, modul în care propunerile tehnice prezentate respectă cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, și respectiv verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege:

- Proces verbal nr. V/3476.14.02.2022 - evaluare garanții de participare, informații din DUAE și documente însoțitoare, îndeplinire cerințe calificare după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/3967/21.02.2022 - evaluare tehnică după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/4463/25.02.2022 - evaluare financiară după Decizia C.N.S.C. nr. 2306/C7/2380/2384/2021, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel nr. 1407/2021;
- Proces verbal nr. V/8348/12.04.2022 - îndeplinire DUAE ;
- Raportul procedurii nr. V/8414/12.04.2022 și comunicarea rezultatului procedurii.

Procesele verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. V/8414/12.04.2022.

În atari condiții, criticile formulate de ... S.R.L. în referire la asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. declarată câștigătoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, pe cale de consecință Consiliul admite cererea de intervenție nr. 5380/12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24663/13.05.2022, formulată de ... S.R.L.,

în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L.
- ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și a lipsei de interes a contestației formulate de ... S.R.L. vizavi de criticile aduse ofertantei declarate câștigătoare (asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L.), invocate de ... și intervenienta ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L.

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în calitate de lider al asocierii ...S.R.L. - S.R.L. - ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca inadmisibilă.

Respinge cererea de intervenție nr. 5381/12.05.2022 formulată de ... S.R.L. - ... S.R.L., ... S.R.L. - ...S.R.L., ... S.R.L. ca rămasă fără obiect.

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în calitate de membru al asocierii ... S.R.L.- ... S.A. - ... S.R.L.-...S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 5380/12.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24663/13.05.2022, formulată de ... S.R.L. , în calitate de lider al asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. - ...S.R.L. - ... S.R.L., cu sediul în localitatea ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...