

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația datată 19.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40000/21.07.2023, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "*Achiziționare de Lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ STRADALĂ ÎN COMUNA ...»*", cod CPV – 45233140-2 *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ..., JUDEȚUL ...), cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 1561/12.07.2023 prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile;
- anularea raportului procedurii nr. 1560/12.07.2023 și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestuia, în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei depuse de ... SA;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ... SA, cu consecința constatării caracterului neconform al acesteia și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile/limitele stabilite în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 1561/12.07.2023 și raportul procedurii nr. 1560/12.07.2023, prin care oferta depusă de ... SA a fost desemnată

câștigătoare, iar oferta depusă de societatea SA a fost clasată pe locul 2, considerând nelegală și netemeinică declararea ofertei ... SA ca fiind conformă.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 87/12.07.2023 a solicitat accesul pentru studierea dosarului de achiziție publică, iar în data de 17.07.2023 a avut acces doar la unele dintre documentele din dosarul achiziției, respectiv la raportul procedurii, DUAЕ, procesele-verbale de evaluare, solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă și din Procesul verbal nr. 1585/17.07.2023

În continuare, autoarea contestației prezintă motivele de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare:

➤ nerespectarea de către ... SA a cerințelor privind modul de prezentare a Graficului GANTT

Petenta citează prevederile fișei de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice) și susține că graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător este incomplet și nu corespunde cerințelor, ceea ce determină neconformitatea ofertei.

➤ absența descrierii modului de acces la specialiștii atestați strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului

Autoarea contestației arată că potrivit fișei de date a achiziției (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), în cadrul propunerii tehnice, ofertanții urmau să includă în mod obligatoriu: *"6. La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului"*.

Ofertantul ... SA a omis includerea acestei descrieri la nivelul propunerii tehnice, iar acest aspect este dovedit chiar de Procesul verbal nr. 1393/22.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare care nu conține absolut nicio referință la existența descrierii în discuție.

➤ absența centralizatorului cu lucrările executate de asociați, subcontractanți

Contestatoarea menționează că potrivit fișei de date a achiziției (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), propunerea financiară va cuprinde, *inter alia*, centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți.

Din analiza Procesului verbal nr. 1482/03.07.2023 al ședinței de verificare și evaluare a propunerilor financiare rezultă că la nivelul propunerii financiare a operatorului economic ... SA nu a fost inclus centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți, iar autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, constatând caracterul conform al ofertei în ciuda omisiunii ofertantului.

➤ ofertantul DRUMURI SI PODURI ... SA a indicat perioada de garanție a lucrărilor, în mod declarativ, fără a avea cuantificarea, în propunerea financiară, a obligațiilor și activităților necesar a fi executate după terminarea lucrărilor

Societatea contestatoarea precizează că, pe perioada de garanție a lucrărilor, ofertantul trebuie să realizeze o serie de activități specifice care, în mod incontestabil, pe o perioadă lungă a garanției lucrărilor implică costuri semnificative (pe care ofertantul nu le-a avut în vedere) generate de necesitatea de a păstra calitatea lucrărilor pe o perioadă îndelungată.

➤ completarea nelegală a ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificări din perioada de evaluare a propunerilor financiare

Contestatoarea arată că, potrivit Procesului verbal nr. 1482/03.07.2023 al ședinței de verificare și evaluare a propunerilor financiare, ofertantul declarat câștigător a omis să depună în cadrul ofertei:

- formularul F2 - centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte -pentru PROTECȚII CONDUCTE ...,
- formularul F3 - listele de cantități de lucrări, pe categorii de lucrări - pentru PROTECȚII CONDUCTE ...,
- formularul F3 - Organizarea de șantier.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii financiare a ... SA, în cazul străzii Debreczi, la formularul F3- Scurgerea apelor, s-au constatat diferențe semnificative între cantitățile de lucrări solicitate și cele ofertate.

O altă neconformitate sesizată de comisia de evaluare a fost în legătură cu diferențele dintre cantitățile din formularele C6, C7, C8 și C9 publicate și cele ofertate.

În opinia petentei, autoritatea contractantă, acceptând clarificările transmise de ofertant prin adresa nr. 1405/30.06.2023, a permis completarea nelegală a ofertei depuse.

De asemenea, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a reținut că a intervenit o modificare a ofertei depuse (*ofertantul depunând „formularul F1 centralizatorul cheltuielilor de obiectiv (inclusiv formularele F2 și F3 lipsă și completate necorespunzător pentru str. Debreczi”*), dar a motivat că această modificare se încadrează:

- atât în prevederile art. 134 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv ca abatere tehnică minoră,
- cât și în prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv ca o corectare a unei erori aritmetice.

Având în vedere că solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare vizau propunerea financiară, petenta consideră că modificările operate de ofertant nu puteau în niciun caz să fie încadrate ca abateri tehnice minore.

În absența îndeplinirii acestor condiții, contestatoarea apreciază că oferta depusă de DRUMURI ȘI PODURI ... SA este inadmisibilă.

Totodată, autoarea contestației consideră că, prin atitudinea permisivă a autorității contractante care a dat posibilitatea ofertantului declarat câștigător de a-și completa oferta, a fost grav încălcat principiul tratamentului egal. În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența CJUE și a Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Până la emiterea prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a înțeles să formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

La data de 10.08.2023, contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă la CNSC, însă nu a înțeles să formuleze concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect "*Achiziționare de Lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ STRADALĂ ÎN COMUNA ...»*", cod CPV – 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../23.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 7.525.765,30 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1561/12.07.2023 și raportul procedurii nr. 1560/12.07.2023, prin care oferta depusă de ... SA a fost desemnată *câștigătoare*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1, eliberată de RAIFFEISEN BANK, la data de 20.07.2023.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai

ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru DRUMURI ȘI PODURI ... SA (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 1560/12.07.2023 rezultat comunicat competitorilor în cauză, ... SA și ... SRL.

Așa cum a fost anterior reținut, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au analizat și evaluat oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care, în opinia acesteia, oferta depusă de ... SA nu respectă cerințele documentației de atribuire. Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea a obligării achizitoarei de a sancționa oferta care nu îndeplinea cerințele documentației de atribuire, prin respingerea ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăunească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul procedurii de achiziție publică îl reprezintă încheierea unui contract de lucrări, a cărui descrierii se regăsește în fișa de date, la pct.

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Comuna ..., prin contractul de finanțare nr. 281/04.01.2023 a obținut finanțare pentru investiția MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ STRADALĂ ÎN COMUNA

Amplasamentul proiectului este în România, Regiunea de dezvoltare: 7 CENTRU Județul ..., teritoriul administrativ al comunei ..., drumurile locale sunt aflate în administrarea comunei

Comuna ... este situată în punctul cel mai nordic din județul ..., pe valea Oltului, la 5,5 km de Tușnad Bai (județul Harghita). Se află la 31 km față de Sfântu Gheorghe și este traversat de șoseaua E575 (DN 12) și de DN11C care leagă regiunea cu municipiul Tîrgu Secuiesc, prin creasta Munților Bodoc (32 km). Comuna are în administrare satul

Modernizarea străzilor se impune datorită stării rele a acestora și a disconfortului creat participanților la trafic în vederea rezolvării următoarelor obiective :

- repunerea străzilor în funcțiune normală privind siguranța circulației pe drumurile publice;

- asigurarea accesului pentru activitățile care se desfășoară în comună;

Prezintă relevanță în soluționare următoarele prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- în cuprinsul fișei de date, la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii tehnice s-au precizat următoarele:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică:

Se va elabora cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini / documentației de atribuire. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire;

- va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini

- trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

(...)

- la secțiunea dedicată modalității de elaborare a propunerii financiare s-au precizat următoarele:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

(...)

Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de:

- execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare,

- protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor,

- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

La calculul transportului, autoritatea contractantă va accepta utilizarea distanțelor proprii.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri, dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va cuprinde următoarele:

1. formularul de ofertă (formularul nr. 4); lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract;

2. centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;

3. centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);

4. centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3);

(...)

Cheltuielile directe sunt constituite din următoarele:

- **cheltuieli aferente consumurilor de resurse materiale**, în care se cuprinde valoarea materialelor calculată cu prețurile de la furnizori, fără TVA; în cazul materialelor care provin din import, valoarea acestora trebuie să includă inclusiv orice taxe și comisioane plătitibile la frontieră (taxe vamale, comisioane vamale etc);

- **cheltuieli aferente consumurilor cu mâna de lucru**, în care se cuprinde valoarea manoperei muncitorilor direct productivi;

- **cheltuieli aferente consumurilor cu utilajele de construcții**, în care se cuprinde valoarea rezultată din totalul orelor de funcționare a utilajelor respective și din tariful mediu orar corespunzător funcționării;

- **cheltuieli aferente consumurilor privind transporturile**, în care se cuprind:

a) valoarea transporturilor auto, CF, navale ale materialelor, prefabricatelor, confecțiilor etc de la producător sau furnizor la depozitul intermediar, precum și de la depozitul intermediar la locul de punere în operă în raza de acțiune a mijloacelor de ridicat, inclusiv taxele aferente acestor transporturi;

b) valoarea transporturilor cu utilajele de construcții de la baza de utilaje la punctul de lucru și retur;

c) valoarea transporturilor tehnologice, în măsura în care acestea nu sunt cuprinse în articole distincte (transport de pământ, beton, mortar, moloz rezultat din demolări).

- **în cuprinsul caietului de sarcini:**

ATENȚIE: LISTA CANTITĂȚILOR DE LUCRĂRI, PIESELE SCRISE ȘI DESENATE, CAIETELE DE SARCINI AFERENTE, STUDIILE DE SPECIALITATE ȘI AVIZELE SE REGĂSESC ÎN DOCUMENTAȚIA TEHNICĂ, PARTE A DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE.

Pe parcursul evaluării se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ... SA o clarificare prin intermediul adresei nr. 1426/27.06.2023 fiind solicitate următoarele:

Analizând propunerea financiară și documentele aferente depuse de Dvs. în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus, Vă adresăm următoarele solicitări la care vă rugăm să răspundeți până la data de 30.06.2023 fără a modifica însă propunerea financiară încărcată la termenul limită de depunere a ofertelor.

1. Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F2 pentru - PROTECȚII CONDUCTE ...

2. Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F3 pentru PROTECȚII CONDUCTE ...

3. Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F3 pentru Organizarea de șantier

4. În cazul străzii Debreczi, la formularul F3 - Scurgerea apelor s-au constatat **diferențe semnificative între cantitățile de lucrări solicitate și cele oferite** în felul următor:

Formular F3

OBIECTIV: L-07 Com..., modern.strazi

LISTA

cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari

Obiectul: OB19 Strada Debreczi

Categoria de lucrari: D-03 Scurgerea apelor V2

Executant2023 ObiectivL-07 ObiectivOB19 CategD-03

| ron |

Nr. crt.	Capitolul de lucrari	U.M.	Cantitatea	Pretul unitar	Valoare
	Simbol			a) materiale	
	Denumire resursa			b) manopera	
	Observatii			c) utilaj	
	Corectii			d) transport	
				Total (a+b+c+d)	

SECTIUNE TEHNICA				SECTIUNE FINANCIARA	
0	1	2	3	4	5
1.1	TSA19D1	M CUB	2,28000	-	-
	-			-	-
1.2	TRI1AA01C3	TONE	3,87000		
	-			-	-
1.3	TRA01A05P	TONE	3,87000		
	-			-	-
1.4	PB02A1	M CUB	0,50000		
	-			-	-
1.5	TRA06A30	TONE	1,21000		
	-			-	-
1.6	CP16A	BUCATA	14,00000		
	-			-	-
1.7	2800528	BUCATA	14,00000		
	-			-	-
1.8	CP18A1	BUCATA	17,00000		
	-			-	-
1.8.1	+3064297	BUCATA	17,12		
	-			-	-
1.9	TRA02A30	TONE	3,10000		
	-			-	-

Formular F3

OBIECTIV: L-07 Com....., modern.strazi

LISTA cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari

Obiectul: OB19 Strada Debreczi

Categoria de lucrari: D-03 Scurgerea apelor

Executanti2023 ObiectivL-07 ObiectivOB19 CategD-03

| ron |

Nr. crt.	Capitolul de lucrari Simbol Denumire resursa Observatii Corectii	U.M.	Cantitatea	Pretul unitar a) materiale b) manopera c) utilaj d) transport Total (a+b+c+d)	Valoare
SECTIUNE TEHNICA				SECTIUNE FINANCIARA	
0	1	2	3	4	5
1	TSA19D1	82	M CUB	23,21000	-
	-			-	-
2	TRI1AA01C3	82	TONE	39,45000	
	-			-	-
3	TRA01A05P	82	TONE	39,45000	
	-			-	-
4	PB02A1	82	M CUB	5,10000	
	-			-	-
5	TRA06A30	82	TONE	12,34000	
	-			-	-
6	CP16A	82	BUCATA	137,70000	
	-			-	-
7	CP18A1	82	BUCATA	168,30000	
	-			-	-
8	TRA02A30	82	TONE	31,66000	

Răspunsul furnizat de ... SA a fost transmis și înregistrat la achiziitoare sub nr. 14905/30.06.2023 ofertanta precizând următoarele:

Prezentăm răspunsul nostru la solicitarea de clarificări:

1. Întrebare: Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F2 pentru - PROTECȚII CONDUCTE ...

Răspuns: În formularul F1 este inclusă valoarea lucrării PROTECȚII CONDUCTE Introducerea formularului F2 nu modifică valoarea ofertei financiare. Lucrarea va fi executată de către subcontractant, societatea autorizată SC Construction & Pipelines Services SRL. Valoarea lucrărilor ce se vor executa de către subcontractant reprezintă 4,48 % din valoarea totală a lucrărilor oferite în conformitate cu Anexa de la Formularul de ofertă și Contractul de subcontractare prezentate în oferta depusă.

Anexăm formularul F2 pentru - PROTECȚII CONDUCTE

2. Întrebare: Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F3 pentru - PROTECȚII CONDUCTE ...

Răspuns: În formularul F1 este inclus valoarea lucrării PROTECȚII CONDUCTE Introducerea formularului F3 nu modifică valoarea ofertei financiare. Anexăm formularul F3 lipsă pentru - PROTECȚII CONDUCTE

3. Întrebare: Vă rugăm să ne indicați unde în propunerea financiară se regăsește Formularul F3 pentru Organizarea de Șantier

Răspuns: Formularul F3 pentru Organizare de șantier se află în Oferta financiară depusă la pag. 197.

4. Întrebare: În cazul străzii Debreczi, la formularul F3 - Scurgerea apelor s-au constatat diferențe semnificative între cantitățile de lucrări solicitate și cele oferite.

Răspuns: La obiectul 19, strada Debreczi, lucrarea Scurgerea apelor, au fost greșeli de dactilografare. Au fost corectate cantitățile conform celor solicitate. Anexăm formularele corectate.

5. Întrebare: Explicați diferențele și în ceea ce privește cantitățile din formularele C6, C7, C8 și C9 publicate și cele oferite.

Răspuns: Atașăm Formularele C6, C7, C8, C9 conform devizelor corectate din obiectul 19 Str. Debreczi. La întocmirea documentației ofertei financiare s-a folosit normativul din 1982 cu modificările și completările ulterioare, respectiv rețete proprii.

Oferta financiară se va citi împreună cu oferta tehnică, ele sunt întocmite conform cerințelor. Valoarea ofertei, indusă de aceste corectări, nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu are influență asupra clasamentului final al ofertanților participanți la procedura de atribuire, nu depășește valoarea estimată și nu conduce la modificarea calitativă a ofertei.

Elementele care se regăsesc în devizele corectate sunt susținute de elementele care se regăsesc în ofertă. Suntem de acord cu cercetarea ofertei în conformitate cu Art.134(11) și înțelegem că, corectarea nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în conformitate cu Art. 135(3) din Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acord cadru din Legea 98 / 2016 a achizițiilor publice.

Se reține că răspunsul furnizat de ... SA a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 03.07.2023 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 1482/03.07.2023 al ședinței de verificare și evaluare a propunerilor financiare* în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

"(...)

Ofertantul a transmis formularul F1 centralizatorul cheltuielilor de obiectiv (inclusiv formularele F2 lipsă și F3 lipsă și completate necorespunzător pentru str. Debreczi). În conformitate cu oferta financiară inițială se constată o diminuare a propunerii financiare, aceasta se diminuează cu valoarea de 42.561,62 lei, ceea ce reprezintă 0,588% din valoarea ofertei. Astfel valoarea

finală a ofertei este de 7.184.025,25 lei ceea ce reprezintă 95,45% din valoarea estimată de 7.525.765,30.

Această situație se încadrează la cele stipulate la art. 134 alin. 7 litera b din HG 395/2016

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată se respectă și cele prevăzute la alin. 9-11 care prevăd următoarele:

9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei: - nu este cazul valoarea abaterii este de 0,588% din valoarea ofertei

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; - **nu este cazul, valoarea ofertei s-a diminuat**

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; - **nu este cazul, ofertantul se clasează pe primul loc și în urma corectării abaterii**

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; - **nu este cazul**

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe - **nu este cazul**

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. **DA, se respectă cele prevăzute la acest aliniat.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. - **Ofertantul acceptă corectarea erorilor.**

În concluzie. Comisia consideră că propunerea financiară este prezentată complet și corect, respectiv este conformă și admisibilă în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Din economia celor anterior redacte se reține faptul că membrii comisiei de evaluare, constatând diferențe semnificative în ceea ce privește cantitățile de lucrări și cantitățile de consumuri din oferta elaborată, vizavi de cele care se regăseau în documentația de atribuire au solicitat ofertantei ... să explice/clarifice diferențele constatate.

Raționamentul conturat de achiziitoare prin membrii comisiei de evaluare, potrivit căruia a acceptat corectarea formularului F3 și listelor

consumurilor de resurse concluzionând admisibilitatea ofertei: *In conformitate oferta financiară inițială se constată o diminuare a propunerii financiare, aceasta se diminuează cu valoarea de 42.561,62 lei, ceea ce reprezintă 0.588% din valoarea ofertei nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.*

În legătură cu aspectul în discuție, Consiliul constată din examinarea documentelor publicate în SEAP, că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de cantități de lucrări, structurate în cadrul formularelor F3 și listele de consumuri C6, C7, C8 și C9, astfel cum a precizat în documentație: *lista cantităților de lucrări, piesele scrise și desenate, caietele de sarcini aferente, studiile de specialitate și avizele se regăsesc în documentația tehnică, parte a documentației de atribuire.*

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 – Lista consumurilor cu resurse materiale, C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 – Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

În ceea ce privește nerespectarea de către ofertanta câștigătoare a cantităților de lucrări și de consumuri stabilite de autoritatea contractantă, după cum în mod judicios a remarcat reclamanta, Consiliul determină că era în sarcina ofertantei reclamate să respecte întocmai cerințele autorității contractante

În pofida clarității datelor cuprinse în Formularul F3 - și în C6-C9, ... a întocmit și depus respectivele liste care se abat de la cea prestabilite. Astfel, ofertanta ... a depus inițial Formularul F3 în care o serie de cantități ofertate erau modificate față de cantitățile din formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ulterior a rectificat cantitățile de lucrări pe articole de deviz potrivit celor din formularul existent în documentația de atribuire.

Și formularele C6 –C9 au suferit modificări substanțiale. După cum s-a evidențiat în paginile de mai sus, listele de cantități care au fost însoțite de listele de consumuri, nu au fost contestate de operatorii economici.

Achizitoarea a acceptat la calculul transportului, utilizarea distanțelor proprii, clarificând că Articolele de transport pot fi înlocuite cu articole de transport cuprinzând distanțele proprii/reale de la furnizori de materiale până la locul punerii în operă al acestora.

Autoritatea contractantă a publicat *răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13021/06.06.2023* respectiv:

5. Solicitare de clarificări privind propriile tehnologii

Vă rugăm să clarificați dacă ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție pentru **articolele asimilate**, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Răspuns: ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție **pentru articolele asimilate**, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

6. Solicitare de clarificări privind transporturile

În vederea ofertării cât mai corecte vă rugăm să ne confirmați că articolele de transport care au fost cuprinse în listele de cantități pot fi înlocuite cu articolele de transport cuprinzând distanțele proprii/reale de la furnizori de materiale până la locul punerii în operă al acestora.

Răspuns: Articolele de transport pot fi înlocuite cu articole de transport cuprinzând **distanțele proprii/reale de la furnizori** de materiale până la locul punerii în operă al acestora.

Așadar pentru articole asimilate, ofertanții aveau deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Ofertanta ... nu a utilizat articole asimilate, astfel că nu se regăsește în ipoteza mai sus redată.

Argumentele aduse de ofertanta reclamată, ca răspuns la explicitarea privind diferențelor constatate, potrivit cărora:

- La obiectul 19, strada Debreczi, lucrarea Scurgerea apelor, au fost greșeli de dactilografiere. Au fost corectate cantitățile conform celor solicitate.

- La întocmirea documentației ofertei financiare s-a folosit normativul din 1982 cu modificările și completările ulterioare, respectiv rețete proprii nu pot fi primit de Consiliu în soluționare.

Mai mult, chiar dacă ofertanții uzau de acest drept în cazul articolelor asimilate, obligativitatea respectării cantităților din cuprinsul Formularului F3 nu devenea facultativă.

Niciunde, autoritatea nu menționează că listele de cantități și listele de consumuri publicate nu sunt obligatorii ori că ar fi cu titlu orientativ. În considerare celor antemenționate sunt și precizările din cuprinsul solicitării de clarificare adresată, achizitoarea specificând că a constatat diferențe semnificative între cantitățile de lucrări solicitate și cele oferite în cuprinsul formularului *F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări obiectul 19, strada Debreczi, categoria de lucrări lucrarea D-03 Scurgerea apelor*.

Astfel cum s-a arătat în paginile anterioare, legislația în vigoare prescrie că operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (astfel cum a fost clarificată de autoritate în SEAP).

Vizavi de modificările operate în cadrul propunerii financiare, este de reținut că modificarea cantităților de lucrări și a consumurilor privind materialele, manopera, utilajele și transportul (în cazul articolelor de transport, achizițarea a precizat că ofertanții pot utiliza **distanțele proprii/reale de la furnizori de materiale până la locul punerii în operă al acestora**, astfel că era permisă modificarea doar a distanțelor, nu și a cantităților) nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: *vicii de formă* și *abateri tehnice minore* în cazul modificării propunerii tehnice și *erori aritmetice*, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Raportat la propunerea financiară a ..., precum și la răspunsul acesteia la solicitarea autorității, în care argumentează deficiențele semnalate de membrii comisiei că în cazul formularului F3: au fost greșeli de dactilografiere. Au fost corectate cantitățile conform celor solicitate. Anexam formularele corectate, iar în cazul formularelor C6-C9 cuprinzând listele de consumuri: Atașam Formularele C6, C7, C8, C9 conform devizelor corectate din obiectul 9 Str. Debreczi. La întocmirea documentației ofertei financiare s-a folosit normativul din 1982 cu modificările și completările ulterioare, respectiv rețete proprii.

Consiliul stabilește că membrii comisiei de evaluare au avut un rol activ și au identificat neconcordanțe amintite, însă prin acceptarea modificării conținutului acestora și acceptarea implicațiilor financiare care au survenit, pe considerentul că:

Această situație se încadrează la cele stipulate la art. 134 alin. 7 litera b din HG 395/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Totodată se respectă și cele prevăzute la alin. 9-11 care prevăd următoarele:

9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei: - **nu este cazul valoarea abaterii este de 0,588% din valoarea ofertei;**

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; - **nu este cazul, valoarea ofertei s-a diminuat;**

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; - **nu este cazul, ofertantul se clasează pe primul loc și în urma corectării abaterii**

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; - **nu este cazul**

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe - **nu este cazul**

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. - **DA, se respectă cele prevăzute la acest aliniat.**

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. - **Ofertantul acceptă corectarea erorilor.**

nu au fost respectate cele stabilite de dispozițiile reținute de membrii comisiei, care vorbesc despre o "*cuantificare teoretică*."

Modificarea propunerii financiare era posibilă în situația descrisă de art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, în cazul identificării de *erori aritmetice*, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare.

Este sub semnul întrebării conduita achizitoarei de a accepta modificarea propunerii financiare ofertate de ..., urmare a revizuirii formularelor în discuție, câtă vreme chiar aceasta a precizat cu ocazia solicitării adresate: Vă adresăm următoarele solicitări la care vă rugăm să răspundeți până la data de 30.06.2023 **fără a modifica însă propunerea financiară încărcată la termenul limită de depunere a ofertelor.**

Față de cele de mai sus, pe de o parte, suntem în prezența unei modificări a propunerii tehnice determinată de modificarea cantităților din cuprinsul formularului *F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări obiectul 19, strada Debreczi, categoria de lucrări lucrarea D-03 Scurgerea apelor* și formularelor C6-C9, fără ca acestea să reprezinte "*erori de dactilografiere*", cum a susținut ofertanta câștigătoare, iar pe de altă parte, aceasta și-a modificat propunerea financiară, deși nu suntem în prezența unei erori aritmetice (de calcul).

Nefiind vorba despre o abatere tehnică minoră, nu putea fi acceptată o cuantificare teoretică pentru a verifica necesitatea respectării dispozițiilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin urmare, membrii comisiei evaluatorii aveau sarcina de a determina dacă ... a încălcat sau nu atât documentația de atribuire

(caietul de sarcini – listele de cantități), cât și normele legale precitate, raportat la specificațiile anterior reproduse. Mai departe dacă se constatau abateri de la acestea, deveneau aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din norme (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale alin. (1) din aceleași norme (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală era cea de respingere a ofertei pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a normelor imperative ale documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Consiliul determină că prin *nerespectarea cantităților* din proiectul tehnic–listele de cantități și listele de consumuri, *ofertarea de cantități în plus sau în minus* nu pot fi încadrate ca fiind abateri tehnice, vicii de forma sau erori aritmetice, ci conduc la o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu reține ca fiind judicioase în cauză mențiunile membrilor comisiei de evaluare, care au reținut în cadrul *Procesul-verbal nr. 1499/17.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* anterior redată că modificărilor efectuate de ofertanta ... le sunt incidente 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Mergând pe raționamentul abordat de ofertanta ... și acceptat de achizitoare ar rezulta că ofertarea cantităților de lucrări și a consumurilor de resurse pot fi modificate pe considerentul că sunt rezultatul unor erori/ abateri/neconcordanțe/omisiuni.

Autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în acceptarea acestor erori/abateri/neconcordanțe, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, viciile de formă/abaterile tehnice minore în întocmirea propunerilor tehnice nu sunt sancționate cu neconformitatea ofertei.

Art.. 135 alin. (3) definește *viciile de formă* ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul de față, se poate observa că ofertanta și-a modificat prețul total ofertat, susținând că respectivele modificări operate se încadrează

în prevederile art. 134. alin. (7) și art. 135 alin (3) din H.G. nr. 395/2016, valoarea diferenței dintre oferta inițială și cea actuală nedepășind 1% din valoarea ofertei financiare inițiale, ori o astfel de explicație nu poate fi primită.

Practic, în speță, societatea intervenientă se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că: - La obiectul 19, strada Debreczi, lucrarea Scurgerea apelor, au fost greșeli de dactilografiere. Au fost corectate cantitățile conform celor solicitate și - La întocmirea documentației ofertei financiare s-a folosit normativul din 1982 cu modificările și completările ulterioare, respectiv rețete proprii.

Însă, autoritatea a fixat anumite cantități de lucrări și consumuri de resurse cu nelăsând ofertanților libertatea de a propune alte cantități sau consumuri, acestea au devenit obligatorii, nu facultative. Pe de altă parte, dacă s-ar accepta teza achizitoarei, aceea a libertății de modificare a cantităților, s-ar ajunge la imposibilitatea comparării ofertelor, întrucât acestea ar cuprinde cantități diferite de la un ofertant la alt ofertant (lipsind, așadar un reper clar în compararea ofertelor cu caietul de sarcini). În plus, contractul de față nu este de proiectare, ci de execuție, ceea ce înseamnă că, indiferent de evoluția tehnologică, obligația esențială a ofertanților este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, inclusiv la nivel cantitativ. Potrivit art. 25 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, executantul lucrărilor de construcții are obligația respectării proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de ... îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că, așa cum a fost anterior reținut, acceptarea erorilor/abaterilor /neconcordanțelor/omisiunilor în elaborarea ofertelor nu pot fi acceptate indiferent de limita întinderii acestora.

Reținând că listele cantități și listele de consumuri erau obligatorii pentru ofertanți și faptul că inițial ofertanta ... nu a respectat aceste liste, iar ulterior prin acceptarea modificării conținutului acestora și acceptarea implicațiilor financiare care au survenit a condus la

modificarea propunerii financiare ofertate, Consiliul determină că, în speța de față, evaluarea ofertei acestei ofertante s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ..., în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În consecință, Consiliul va admite contestația ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, *Procesul-verbal nr. 1482/03.07.2023 al ședinței de verificare și evaluare a propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii de atribuire nr. 1560/12.07.2023*, în secțiunea care vizează oferta ... și va obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Totodată, Consiliul va anula adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii de atribuire nr. 1560/12.07.2023* și va obliga autoritatea să le comunice ofertanților noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 1482/03.07.2023 al ședinței de verificare și evaluare a propunerilor financiare* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv *Raportul procedurii de atribuire nr. 1560/12.07.2023*, în secțiunea care vizează oferta ... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași temei legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de *Raportul procedurii de atribuire nr. 1560/12.07.2023* și obligă autoritatea să comunice noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.