



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 962/C5/802

Data: 09.05.2022

Prin contestația neînregistrată la emitent, datată 31.03.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 16986/01.04.2022 și, respectiv, sub nr. 17306/04.04.2022, Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și director general și reprezentată convențional de SPRL „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a contestat Raportul procedurii nr. 5254L/24.03.2022 și adresa nr. 15077/24.03.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ-PROIECT TIP 2 - str. Stadionului, nr. 12, oraș Gura Humorului, județul Suceava Varianta 1-încălzire pe gaz”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), inițiată de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 5254 L/24.03.2022 (...), a Comunicării rezultatului procedurii nr. 15077/24.03.2022 (...), precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora (...), în ceea ce privește punctajul acordat subscrisei și decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ..., a formulat „cerere de intervenție” nr. 90/11.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18785/11.04.2022 și, respectiv, sub nr. 18985/12.04.2022 prin care a solicitat „respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Cu titlu prealabil, contestatoarea indică faptul că a formulat contestația fără a consulta în mod corespunzător dosarul achiziției, fiindu-i oferit accesul la documentele procedurii doar în mod formal. Astfel, ulterior adresării unei cereri scrise prin care a solicitat acces la dosarul procedurii și a confirmării acestei cereri, reprezentatul contestatoarei s-a prezentat la sediul autorității contractante pentru a lua studiu dosarul achiziției. Persoana responsabilă cu dosarul achiziției i-a respins solicitarea de a fotocopiază orice document din cuprinsul dosarului achiziției sau măcar de a realiza anumite fotografii, aspect extrem de relevant având în vedere că termenul pentru formularea contestației urma să expire în ziua imediat următoare.

De asemenea, contestatoarea consideră nu i s-a permis să studieze nici măcar un document privind oferta câștigătoare, sub motivul tardiv prezentat, cum că ofertantul câștigător și-a confidențializat integral, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară. În plus, dosarul fizic s-a aflat în permanență în mâinile funcționarilor autorității contractante, care au permis doar observarea trunchiată a anumitor acte din dosar, provenind de la autoritatea contractantă.

Totodată, timpul alocat studierii dosarului a fost unul foarte scurt, reprezentantul contestatoarei fiind în permanență obstrucționat prin adresarea unor întrebări de către personalul autorității contractante, în sensul de a preciza ce documente mai dorește să vadă. Reprezentantul contestatoarei nu a fost lăsat nici măcar să consemneze anumite puncte considerate relevante din actele studiate.

Date fiind aceste condiții total neprielnice create de personalul autorității contractante, contestatoarea consideră că nu a avut posibilitatea de a lua la cunoștință în mod corect și complet de

informațiile cuprinse în dosarul achiziției. Toate aceste aspecte au fost consemnate în adresa din data 30 martie 2022, înregistrată la registratura autorității contractante imediat după finalizarea „simulacrului de acces la dosarul procedurii” și a fost anexată contestației.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea precizează că motivarea contestației este un demers dificil și că, nefiindu-i acordat accesul la dosarul procedurii, în sensul de a putea studia actele premergătoare emise de către autoritatea contractantă și oferta declarată câștigătoare, aceasta este împiedicată la momentul formulării contestației să prezinte toate eventualele critici de legalitate. Din acest motiv, contestatoarea precizează că este posibil să își nuanțeze susținerile, după ce i se va oferi posibilitatea de către CNSC de a consulta dosarul procedurii.

În susținerea contestației, ... SRL a învederat faptul că documentația, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire și a clarificărilor comunicate.

În cadrul procedurii pentru atribuirea contractului, ... SRL a depus o ofertă, care a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, situându-se pe locul 2 după cea depusă de ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a emis, la data de 24.03.2022, rezultatul procedurii, comunicat prin intermediul adresei 15077/24.03.2022, prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire.

Deoarece, prin modul de a efectua evaluarea, i s-au creat mari prejudicii, ... SRL consideră justificat și dovedit interesul său legitim în formularea contestației.

Având în vedere art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte, în vreme ce oferta ... SRL a primit 89 de puncte.

Autoarea contestației a subliniat faptul că raportul procedurii și comunicarea rezultatului ce i-au fost transmise, sunt acte cu un conținut extrem de evaziv și nu cuprind nicio justificare privind punctajul acordat pentru propunerea tehnică, ceea ce face extrem de dificilă contestarea în concret. În plus, aceste documente prezintă vicii și sub aspectul punctajului acordat propunerii financiare, unde ... SRL a obținut un punctaj mai mic decât ofertantul declarat câștigător, deși a avut o propunere financiară mai bună.

În ceea ce privește oferta depusă de către societatea sa, ... SRL consideră că a fost punctată necorespunzător. Așa cum rezultă din raportul procedurii și comunicarea rezultatului, oferta sa este una admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar. Aceasta

Întrunea condițiile de eligibilitate, astfel cum sunt prevăzute în cadrul documentației de atribuire, urmând să i se acorde în mod corespunzător un punctaj, pe baza căruia trebuia să se stabilească, prin raportare la punctajul celorlalți participanți, dacă oferta ... SRL reprezintă sau nu oferta câștigătoare.

Faptul că oferta depusă a fost declarată admisibilă semnifică faptul că aceasta respectă cerințele întregii documentații de atribuire, respectiv fișa de date, caietul de sarcini, specificații tehnice, astfel încât, în situația în care sunt necesare clarificări asupra documentelor depuse sau informații/ documente suplimentare în susținerea și dovedirea aspectelor cuprinse în ofertă, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asupra acestora.

... SRL consideră că autoritatea contractantă i-a declarat oferta ca fiind admisibilă și a acordat, în partea care vizează propunerea tehnică, un punctaj de 30 din totalul maxim de 40, 10 puncte fiindu-i scăzute în legătură cu experiența profesională a personalului utilizat pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui manager de proiect.

Criteriile pentru aplicarea algoritmului de calcul corespunzător se regăsesc în cuprinsul fișei de date iar în conformitate cu acesta, pentru experiența managerului de proiect, se acordă 10 puncte.

Astfel, referitor la neacordarea către ... SRL a niciunui punct pentru managerul de proiect, din fugitiva studiere a dosarului achiziției, societatea sa a înțeles că autoritatea contractantă a motivat acest aspect după cum urmează: „Documentele care ar fi trebuit să demonstreze experiența nu au fost depuse în ofertă, ci prin răspunsul la clarificări, motiv pentru care Comisia nu a acordat punctaj, pentru că acest fapt ar fi însemnat să încălcăm principiul tratamentului egal”. Ori, prin oferta depusă inițial, ... SRL a propus în calitate de manager de proiect pe dl. ..., iar în dovedirea calificării sale a depus Certificatul de absolvire nr. 4394/14.12.2009 în care se indică, în mod clar, faptul că acesta a absolvit programul de specializare pentru poziția de Manager de proiect, cod COR 241919, precum și Contractul Individual de Muncă încheiat între ... SRL și dl. ..., înregistrat sub nr. 5/30.09.2011, în cadrul Registrului General de Evidență a Salariaților (Contractul de muncă).

Astfel, nominalizarea d-lui ... și calificarea de manager de proiect a acestuia rezultă, în mod evident, încă de la depunerea ofertei, din cuprinsul Certificatului de atestare a d-lui ..., fiind indicat și codul COR aferent acestei specializări.

Contestatoarea consideră că, analizând atribuțiile unui manager de proiect prin raportare la codul COR, se remarcă faptul că acesta are obligația de a stabili cerințele realizării unui proiect, de a estima resursele necesare realizării proiectului, de a estima și respecta bugetul, de a coordona resursele umane implicate în proiect, etc.

În felul acesta, numai din analiza codului COR, rezultă faptul că dl. ... a îndeplinit atribuții de „coordonare a echipei”, atribuții care au fost realizate în cadrul ... SRL, societatea având ca obiect de activitate

conform codului CAEN 4120 – „Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale”. Aceste aspecte au fost dovedite prin prezentarea certificatului de absolvire și a contractului de muncă, iar în situația în care erau necesare lămuriri suplimentare asupra calificărilor d-lui ..., calificări care au fost deja indicate, se putea realiza acest fapt pe calea solicitărilor de clarificări.

... SRL a precizat faptul că, referitor la documentele pe care le-a depus pentru a proba îndeplinirea calificărilor necesare managerului de proiect, în cuprinsul documentației de atribuire, nu este indicată o listă exhaustivă a documentelor relevante în acest sens.

Astfel, în legătură cu documentele prin care se probează experiența specifică solicitată, ... SRL a menționat faptul că fișa de date trimite, printr-o „Notă”, la dispozițiile caietului de sarcini: „Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini”.

Având în vedere faptul că, fișa de date face trimitere la dispozițiile caietului de sarcini, rezultă că aceasta are un caracter general în raport de caietul de sarcini care prevede, în mod expres și complet, care sunt criteriile pe care trebuie să le întrunească ofertanții pentru a îndeplini cerințele stabilite.

Astfel, caietul de sarcini și toate celelalte formulare întocmite de către autoritatea contractantă pentru depunerea propunerii tehnice, vin să detalieze aspectele de principiu stabilite în fișa de date, urmând a fi respectate cu prioritate.

De altfel, ... SRL consideră că o eventuală neconcordanță între diferitele documente ale procedurii emise de către autoritatea contractantă, nu îi pot fi imputate, pentru că a respectat toate cerințele prevăzute de către aceasta și și-a prezentat oferta în mod corespunzător. De aceea, documentele cuprinse în fișa de date trebuie să se regăsească și în cuprinsul caietului de sarcini, care, eventual, să vină în completarea acesteia și să prevadă, pe lângă documentele prevăzute în fișă, și alte documente suplimentare, astfel încât caietul de sarcini să cuprindă informații corecte și complete referitoare la procedura de achiziție și să nu existe dubii asupra înscrisurilor care trebuie depuse de către ofertanți.

Având în vedere caracterul special al caietului de sarcini, ... SRL a analizat prevederile din partea care vizează propunerea tehnică, criteriile care trebuie să fie îndeplinite de către personal, spre a vedea care sunt condițiile specifice, particulare și documentele necesare pentru specialiștii nominalizați în echipa de proiect. Astfel, se arată că în cadrul Cerinței 11, aferentă funcției de Manager de proiect, sunt indicate următoarele atribuții ale acestuia:

- menține relația cu autoritatea contractantă pe probleme ce privesc implementarea proiectului;
- răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;
- asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;
- planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului;

- întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie;

- în cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia, împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor.

Ulterior, în Nota privind documentele suport pentru specialiștii menționați, deci inclusiv pentru Managerul de proiect, se menționează că pentru fiecare dintre aceștia trebuie să se prezinte diploma de studii/ atestatul, etc., relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate, etc.).

În conformitate cu solicitările cuprinse în propunerea tehnică, ... SRL a indicat toate documentele cuprinse în „Notă” pentru dl. ..., având în vedere faptul că acestea probau îndeplinirea cerințelor mai sus enunțate, în conformitate cu atribuțiile Managerului de proiect, prevăzute pentru codul COR 241919.

... SRL a învederat faptul că, printr-o clarificare, i s-a solicitat să precizeze locul în care se află documente justificative de tipul recomandărilor și al proceselor-verbale. Pentru a răspunde acestei solicitări de transmitere a respectivelor documente, care vin în susținerea documentelor deja depuse prin ofertă, societatea sa a transmis către autoritatea contractantă astfel de recomandări, precum și CV-ul d-lui

Toate aceste documente certifică faptul că, dl. ... a dobândit experiența necesară în calitatea de Manager de proiect pentru realizarea construcțiilor civile, inclusiv baze sportive.

De altfel, foarte important de menționat este și faptul că prin documentele pe care societatea sa le-a depus în urma solicitării de clarificări nu a înlocuit Managerul de proiect, care a rămas în continuare dl. ..., iar proiectele indicate au fost toate proiecte anterioare solicitării de clarificări.

Practic, prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-au depus o serie de documente care doar certifică anumite informații pe care le-a declarat anterior în cadrul procedurii, acest fapt nereprezentând în vreun fel o modificare a ofertei, întrucât nu a schimbat niciun aspect asupra acesteia.

De aceea, autoritatea contractantă a reținut, în mod greșit, faptul că valorificarea acestora ar fi de natură să aducă atingere principiului tratamentului egal, întrucât niciun alt ofertant nu ar fi prejudiciat de faptul că societatea ... SRL a adus o serie de clarificări asupra unor aspecte pe care le-a afirmat anterior.

Legislația în vigoare permite solicitarea unor lămuriri/documente suplimentare, atât timp cât prin noile documente transmise nu se modifică oferta inițială.

În acest sens, ... SRL a indicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, întrucât nu se impunea prin documentația de atribuire un anumit document pentru dovedirea experienței profesionale, iar autoritatea contractantă considera că sunt necesare documente suplimentare în dovedirea îndeplinirii criteriilor, avea posibilitatea, în mod legal, de a le solicita, fără ca acest fapt să încalce principiul tratamentului egal.

În continuarea susținerilor, ... SRL a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare a indicat în cuprinsul propunerii financiare suma de 1.809.734,23 lei, iar societatea sa suma de 1.781.670 lei, ceea ce înseamnă că prețul pe care l-a ofertat ... SRL este unul mai mic, motiv pentru care trebuia să i se acorde punctajul maxim de 60 de puncte pentru propunerea financiară.

... SRL consideră că, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP și mențiunile înscrise în fișa de date, ofertantului cu cel mai scăzut dintre prețuri i se va acorda punctajul maxim alocat, în speță 60 puncte, iar pentru celelalte prețuri ofertate, punctajul se va calcula după formula $P_n = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Pe baza acestei formule, oferta prezentată de ... SRL trebuia să primească, conform algoritmului de calcul stabilit, 59 puncte ($P_n = 1.781.670 / 1.809.734,23 \times 60 = 59$ puncte).

Autoritatea contractantă a acordat un punctaj greșit pentru propunerea financiară ofertanților înscrși în procedură, întrucât oferta ... SRL ar fi trebuit să fie evaluată la 60 puncte, având în vedere că aceasta cuprindea prețul cel mai scăzut, iar pentru oferta depusă de ... SRL trebuiau acordate 59 puncte.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 17374/802/C5/04.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, contestația și împuternicirea avocațială seria B nr. 6691172/2022, iar în copie dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, dovada asocierii încheiată între ... SRL și asociatul ... SRL, acordul asociatului pentru depunerea contestației și, respectiv, să comunice numele și calitatea reprezentantului legal al ... SRL.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17693/05.04.2022, ... SRL a precizat faptul că dl. ... este administrator și director general în cadrul societății. Corespondența a fost însoțită de dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și de dovada plății cauțiunii.

Prin adresa nr. 17239/05.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 17720/05.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, documentele necesare soluționării contestației, fără a transmite un punct de vedere cu privire la aceasta.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 17909/06.04.2022, autoritatea

contractantă a remis „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” depusă în cadrul procedurii de atribuire de către Asocieria ... SRL - ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18199/07.04.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207968658/1 din 04.04.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Suceava, în sumă de 40.448,00 RON.

Prin corespondența fără număr de înregistrare, datată 06.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18055/07.04.2022, ... SRL a reiterat faptul că dorește acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 90/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18785/11.04.2022, ... SRL a făcut o scurtă prezentare a situației de fapt, inclusiv a unor aspecte referitoare la admisibilitatea cererii sale de intervenție.

... SRL a invocat excepția tardivității contestației întrucât aceasta a fost primită de către Consiliu pe data de 01.04.2022 și publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă pe data de 04.04.2022.

... SRL consideră că, în speță, contestația formulată se impune a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere prevederile caietului de sarcini.

Prin contestația formulată se susține faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, iar în urma etapei privind aplicarea criteriului de atribuire a obținut pentru factorul de evaluare „experiența profesională” un punctaj de „30 de puncte din totalul de 40 de puncte, 10 puncte fiind scăzute /.../ în legătură cu Experiența profesională a personalului utilizat pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui Manager de proiect”.

Din economia prevederilor documentației de atribuire, rezultă faptul că punctarea factorului de evaluare „experiența profesională” se face în raport de informațiile comunicate pentru cei 5 experți prevăzuți, din care rezultă implicarea, fie într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă, fie în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive).

De asemenea, informațiile comunicate cu privire la respectivul personal trebuie să fie susținute de către documente precum „Curriculum vitae, recomandări/procese-verbale, etc.”, conform notei inserate de către autoritatea contractantă, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

... SRL a subliniat totodată faptul că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul propunerii tehnice, trebuie să se regăsească informații cu privire la personalul necesar executării contractului, menționând în mod expres la pag. 29, atât personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, cât și personalul responsabil cu execuția lucrărilor, printre care se regăsește și managerul de proiect.

Totodată, în cadrul caietului de sarcini la pag. 30, este prezentată „Nota” din care rezultă documentele necesare care trebuie prezentate

pentru acești specialiști pentru a demonstra specializarea acestora și relația juridică dintre ofertant și respectivul specialist.

Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele:

- Diploma studii/Atestat etc.;

- Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate, etc.).

Astfel, prin documentația de atribuire, pe de o parte, a fost solicitată desemnarea unui personal minim necesar executării contractului (printre care se regăsește și managerul de proiect) iar, pe de altă parte, a fost prevăzut factorul de evaluare „experiența profesională”, care se punctează în raport de experiența a 5 experți cheie în domeniul solicitat.

Pentru demonstrarea cerinței privind personalul necesar executării contractului, ofertanții, în cadrul ofertei, trebuiau să desemneze o persoană pentru funcțiile solicitate și să depună documente din care să rezulte că personalul desemnat deține specializarea pentru care a fost desemnat (documente de studii/atestare) și să prezinte relația juridică dintre aceste persoane și ofertant, conform „Notei” de la pag. 30 din caietul de sarcini.

De asemenea, pentru a fi punctat la factorul privind experiența profesională, ofertantul trebuie să depună documente din care să rezulte implicarea personalului desemnat, în raport de care se aplică acest factor, fie într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă, fie în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), conform „Notei” de la pag. 34 din caietul de sarcini și din fișa de date cap. II 2.5.

Prin urmare, susținerea contestatoarei, potrivit căreia prin „documentația de atribuire nu a fost indicată o listă exhaustivă a documentelor relevante”, pentru demonstrarea cerinței privind personalul necesar execuției contractului și pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare „experiența profesională”, este nefondată.

Din contestația formulată rezultă că, în cadrul ofertei, contestatoarea a nominalizat pentru funcția de manager de proiect pe dl. ..., pentru care a depus contractul de muncă nr. 5/30.09.2021 încheiat între ... SRL și acesta și certificatul de atestare al acestuia pentru specializarea de manager de proiect (în care este indicat și codul COR pentru această specializare).

Prin urmare, din aceste susțineri ale contestatoarei rezultă faptul că acesta demonstrează deținerea personalului solicitat pentru executarea contractului, desemnând astfel pentru funcția de manager de proiect pe dl. ..., depunând în susținere documente din care rezultă calitatea acestuia de manager de proiect și relația acestuia cu contestatoarea.

În acest context, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta contestatorului, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind personalul necesar executării contractului, pentru funcția de manager de proiect.

Ulterior evaluării, din punct de vedere tehnic și financiar, a ofertelor depuse în cadrul prezentei procedurii, autoritatea contractantă a trecut la etapa aplicării criteriului de evaluare pentru ofertele declarate ca fiind admisibile.

Întrucât în cadrul ofertei contestatorului autoritatea nu a găsit documente din care să rezulte informațiile privind experiența profesională a persoanei desemnate pentru funcția de manager de contract (respectiv CV, recomandări, sau alte documente care atestă experiența profesională a acestuia), documente necesare comisiei pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare experiența profesională, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, a solicitat acestuia să prezinte unde anume se regăsesc acestei informații în cadrul ofertei.

Așa cum rezultă din contestația depusă, contestatoarea a anexat răspunsului la respectiva solicitare de clarificări recomandări și CV-ul domnului ..., din care rezultă experiența profesională a acestuia ca și manager de proiect pentru realizarea construcțiilor civile, inclusiv baze sportive.

Documentele prezentate ca anexă la solicitarea de clarificări nu pot fi apreciate ca fiind documente prezentate în susținerea documentelor deja depuse, întrucât informațiile din aceste documente nu se regăsesc în alte documente deja existente în ofertă. Prin urmare, nu sunt documente care clarifică o situație neclară, ci sunt documente noi, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care permit punctarea contestatoarei la factorul de evaluare „experiența profesională”, pentru managerul de proiect.

Astfel, în cadrul ofertei depuse inițial, contestatoarea nu a prezentat documente din care să rezulte experiența profesională a expertului cheie, manager de proiect. Acceptarea acestor documente, prezentate ulterior depunerii ofertei, ar fi creat un avantaj evident contestatoarei, întrucât analiza informațiilor din acestea ar fi permis punctarea contestatoarei la factorul de evaluare experiența profesională pentru managerul de proiect.

Autoritatea contractantă, analizând aceste documente în raport de prevederile documentației de atribuire (prin care au fost solicitate expres, caiet de sarcini pag. 33-34, fișe de date cap. II 2.5), reține că valorificarea acestora ar fi de natură să aducă atingere principiului tratamentului egal, întrucât acordarea punctajului la acest factor de evaluare ar fi creat un avantaj contestatorului în raport cu ceilalți ofertanți care au depus ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire, potrivit procesului intermediar nr. L2421/23.02.2022.

Prin contestație însă, se susține faptul că acest punct de vedere al autorității este „greșit (...), întrucât niciun alt ofertant nu ar fi prejudiciat de faptul că subscrisa a adus o clarificare asupra unor aspecte pe care le-a afirmat anterior. Legislația în vigoare permite solicitarea unor lămuriri/documente suplimentare, atâta timp cât prin noile documente transmise nu se modifică oferta inițială”.

Contrar susținerilor contestatoarei, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) din

HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și la practica CJUE.

În prezenta speță documentele prezentate de contestatoare drept anexă la răspunsul la clarificări, au fost solicitate, atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini, pentru ca în raport de informațiile din cadrul acestora să se poate puncta oferta la factorul de evaluare „experiența profesională pentru managerul de proiect”. Prin urmare, acceptarea respectivelor documente și punctarea factorului de evaluare în discuție în raport de acestea, ar fi creat un avantaj evident contestatoarei, care nu și-a întocmit oferta potrivit documentației de atribuire, spre deosebire de ceilalți operatori economici care și-au întocmit oferta potrivit prevederilor din documentația de atribuire.

Dispozițiile legale din materia achizițiilor publice sunt clare cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei, care trebuie să fie în conformitate cu prevederilor documentației de atribuire, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și cu privire la riscul nerespectării documentației care, potrivit art. 125 din același act normativ, prevede că acesta cade în sarcina ofertantului.

Întrucât niciun operator economic nu a contestat documentația de atribuire în termenul legal, aceasta a devenit obligatorie, atât pentru operatorii economici, în raport de prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritate, în raport de art. 133 din același act normativ și de principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Un alt aspect criticat de către contestatoare vizează modalitatea de punctare a factorului de evaluare „prețul ofertei”, precizându-se că, în raport de prețul ofertat și de algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, societatea ... SRL ar fi trebuit să obțină un punctaj de 60 de puncte (având prețul cel mai mic), iar ... SRL ar fi trebuit să aibă un punctaj de 59 de puncte (având un preț mai mare). În acest sens, ... SRL a precizat că susținerile din punct de vedere al punctajului acordat și menționat în raportul procedurii pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” sunt corecte, însă acestea reprezintă o simplă eroare de redactare a cărei corectare nu conduce la schimbarea clasamentului și la desemnarea unui alt operator economic ca ofertat câștigător.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a concluzionat că, în speță, corectarea erorii de redactare din raportul procedurii nu conduce la modificarea clasamentului, aspect pentru care nu se impune admiterea contestației.

De asemenea, ... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Cererea de intervenție fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă și ... SRL.

Prin adresele nr. 19054/802/C5/13.04.2022 și nr. 19055/802/C5/13.04.2022, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresele nr. 19313/802/C5/13.04.2022 și nr. 19314/802/C5/13.04.2022, Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta să

studieze dosarul cauzei, respectiv ... SRL la data de 18.04.2022, iar ... SRL la data de 19.04.2022.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 19735/15.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 19818/15.04.2022, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la solicitarea de a fotocopia documente aferente ofertei sale, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că aceste documente sunt disponibile pe platforma informatică SEAP, iar ofertanții au acces nelimitat la propria documentație încărcată pe această platformă. De asemenea, autoritatea contractantă a adus la cunoștință acesteia faptul că nu poate pune la dispoziția persoanelor din afara autorității contractante resurse materiale în vederea fotocopierii unor documente/înscrisuri aflate în dosarul achiziției publice.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat faptul că oferta depusă de ... SRL s-a clasat pe locul 2, aceasta fiind înștiințată prin adresa nr. 15077/24.03.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 5254 L/24.03.2022.

Autoritatea contractantă a menționat faptul că oferta contestatoarei nu a fost respinsă, așa cum, în mod greșit a afirmat ... SRL în adresa nr. 1611/30.03.2022.

Cu privire la critica referitoare la timpul scurt alocat studierii dosarului, autoritatea contractantă a precizat faptul că reprezentantul convențional al contestatoarei nu a fost îngrădit cu privire la durata alocată studierii dosarului achiziției. Acesta a părăsit din proprie inițiativă sediul autorității contractante în momentul în care a considerat finalizată studierea dosarului achiziției pus la dispoziție. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă i-a permis accesul la studierea dosarului, de luni până vineri, în intervalul orar 08:30 - 16:30 (de luni până joi) și 08.30 - 14.00 (vineri).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a procedat, în mod corect, temeinic și legal, asigurând ofertantului ... SRL accesul neîngrădit la documentele care alcătuiesc dosarul achiziției.

Referitor la criticile privind punctarea necorespunzătoare a propunerii tehnice prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă a învederat faptul că prin contestația formulată, ... SRL susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a depunctat oferta depusă de aceasta cu privire la documentele transmise pentru specialistul „Manager de proiect”.

Prin intermediul documentației de atribuire aferentă prezentului obiectiv de investiții, astfel cum aceasta a fost pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, mai precis, Secțiunea II.2.5 a Fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire, „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cuprinsul caietului de sarcini (pag. 33) autoritatea contractantă a stabilit o serie de specialiști care constituie factori de evaluare ce urmează a fi punctați de comisia de evaluare în decursul evaluării propunerii tehnice.

Din analiza caietului de sarcini, rezultă că unul dintre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă a fost „Experiența profesională” în cuprinsul căruia s-a solicitat prezentarea specialistului „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului” pentru care se acordă un punctaj de maxim 10 puncte, după cum urmează:

„Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 5 puncte.

Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului - se va acorda punctaj maxim 10 puncte”.

Potrivit „Notei” regăsite la pagina 34 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „documentele care să probeze experiența specifică solicitată”: Curriculum vitae, recomandări/procese-verbale, etc.

Pentru îndeplinirea cerinței privind specialistul „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului”, ... SRL l-a nominalizat pe dl., pentru care a depus documente doveditoare (Extras REVISAL, Contract de muncă, Certificat de absolvire-Manager de Proiect).

Având în vedere că dl. a fost nominalizat pentru poziția de „Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului”, specializare care reprezintă factor de evaluare, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2001 L/17.02.2022 clarificări ofertantului ... SRL, după cum urmează:

„Având în vedere nominalizarea d-lui pentru poziția de Manager de Proiect, vă solicităm să ne indicați, cu precizarea locului din propunerea tehnică, unde se regăsesc depuse, documentele justificative (recomandări/procese-verbale, etc.) privind experiența profesională a acestuia, prin implicarea sa ca Manager de proiect-Reprezentant al Antreprenorului”.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, prin intermediul SEAP și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. 364/21.02.2022, semnată cu semnătură electronică extinsă, sens în care a transmis pentru dl. următoarele documente: CV, Recomandarea emisă de societatea ... SRL, privind participarea d-lui în calitate de Manager de Proiect pentru obiectivul de investiție „Reabilitare termică a blocurilor de locuințe și reabilitarea aleilor, sat Neagra Sarului, comuna Saru Dornei, județul Suceava” și, respectiv Recomandarea emisă de Primăria Comunei Dorna Candrenilor, privind participarea d-lui în calitate de Manager de Proiect pentru obiectivul de investiție „Bază sportivă multifuncțională - Model II”.

Autoritatea contractantă a menționat că aceste documente nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, motiv pentru care răspunsul la solicitarea de clarificări excedează prevederilor art. 209 alin.

(1) din Legea nr. 98/2016, deoarece transmițând pe calea acestuia documentele necesare în vederea acordării punctajului, ofertantul și-a creat un avantaj nepermis, în raport cu ceilalți ofertanți, care au înțeles să depună încă de la început documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult, limitele deciziei autorității contractante de a solicita sau nu o clarificare a ofertelor sunt trasate, atât de propria documentație de atribuire, cât și de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind vădit că solicitarea repetată de clarificare a aceluiași element al ofertei, precum și depunerea de noi documente pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări excedează acestor limite.

Astfel, analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, coroborat cu documentele depuse inițial în ofertă, comisia de evaluare a hotărât, în mod corect, să nu acorde punctaj persoanei nominalizate pentru funcția de „Manager de proiect-Reprezentant al Antreprenorului”.

În concluzie, în mod corect comisia de evaluare nu a acordat punctaj persoanei nominalizate pentru funcția de „Manager de proiect-Reprezentant al Antreprenorului” având în vedere faptul că documentele necesare în vederea acordării punctajului au fost depuse pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări. Per a contrario, acordarea punctajului pentru acest expert, ar fi condus la avantajarea ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți, care s-au îngrijit să depună, încă de la început, documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la criticile privind punctarea necorespunzătoare a propunerilor financiare depuse de ofertanții participanți la procedură, autoritatea contractantă a observat că prin contestația formulată, ... SRL susține că autoritatea contractantă a acordat ofertanților participanți la procedură un punctaj greșit pentru propunerea financiară, întrucât oferta contestatoarei ar fi trebuit să fie evaluată la 60 de puncte, având în vedere că aceasta cuprindea prețul cel mai scăzut, iar pentru oferta depusă de ... SRL, comisia de evaluare trebuia să acorde un punctaj de 59 de puncte. Față de această critică, autoritatea contractantă a precizat faptul că și în condițiile descrise de către contestatoare, clasamentul nu se modifică, oferta acestuia rămânând tot pe locul II. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește punctajul pentru „Prețul ofertei”, a fost identificată o eroare de tehnoredactare în cuprinsul documentelor întocmite de către comisia de evaluare, însă în platforma SEAP a fost corect înscris punctajul aferent fiecărui ofertant.

Mai mult, referitor la punctajul acordat în SEAP, autoritatea contractantă a subliniat faptul că acesta este calculat automat de platforma informatică. Prin urmare, nu are relevanță critica formulată de contestatoare, deoarece nici în urma corectării erorii de tehnoredactare, clasamentul nu s-ar modifica, în continuare oferta clasată pe locul 1 fiind cea depusă de ... SRL.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că, în mod temeinic și legal, a hotărât să declare câștigătoare oferta prezentată de ... SRL, deoarece aceasta îndeplinește

toate cerințele documentației de atribuire și cuprinde prețul cel mai scăzut, în raport cu oferta prezentată de contestatoare.

Punctul de vedere nr. 19735/15.04.2022 a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către ... SRL și ... SRL.

Prin corespondența transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 20413/20.04.2022 și, respectiv, sub nr. 20574/20.04.2022, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de ... SRL, având în vedere faptul că a formulat contestația în termenul legal de 7 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, ... SRL a menționat că i-a fost comunicat rezultatul procedurii în data de 24.03.2022, iar aceasta a formulat și depus contestație la data de 31.03.2022, aspect care rezultă din e-mailul transmis atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă la aceeași dată, precum și din Factura și confirmarea de primire aferente, toate aceste dovezi fiind depuse la dosarul cauzei.

De asemenea, ... SRL a învederat următoarele:

1. Dl. ... deține în cadrul ... SRL funcția de Manager de proiect încă din anul 2011. Societatea sa are ca obiect principal de activitate, efectuarea de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, prestând de-a lungul anilor, mai multe activități relevante în domeniu, în temeiul contractelor de proiectare și execuție lucrări, în conformitate cu codul său CAEN 4120.

Ulterior, în calitate sa de salariat, Director general și Manager de Proiect, în mod firesc, dl. ... a prestat activități ce formează obiectul de activitate al ... SRL (lucrări de construcție de clădiri rezidențiale și nerezidențiale).

De aceea, consideră contestatoarea, experiența relevantă a d-lui ... rezultă chiar din obiectul de activitate al societății ... SRL, din contractele de proiectare și construcții civile încheiate de ... SRL, precum și din contractul de muncă și extrasul de REVISAL, întrucât dl. ... era angajat al ... SRL la momentul executării contractelor anterior menționate.

Mai mult decât atât, calificările d-lui ... au fost menționate, în mod expres, încă de la data depunerii ofertei, însă având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nu a înțeles să prevadă în cadrul caietului de sarcini o listă cu toate documentele care probează îndeplinirea criteriilor de selecție, ... SRL a considerat că înscrisurile indicate în cuprinsul „Notei” aferente propunerii tehnice sunt suficiente.

În felul acesta, oferta ... SRL s-a întemeiat, cu bună-credință, pe dispozițiile documentației de atribuire (fișa de date), care trimitea la prevederile caietului de sarcini, având în vedere caracterul special al acestuia.

... SRL a subliniat că a depus toate documente solicitate, în ceea ce-l privește pe dl. ..., precum și o serie de contracte de proiectare și execuție lucrări, care să probeze experiența relevantă pe care o are acesta, însă nu s-a indicat, în mod expres, pentru dl. ... în care dintre aceste proiecte a ocupat poziția de Manager de proiect.

Pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, au fost depuse și restul documentelor pe care autoritatea contractantă le consideră relevante în acest sens, respectiv CV-ul d-lui ... și recomandările cu privire la acesta.

Astfel, prin răspunsul transmis, ... SRL a venit doar cu niște documente care să susțină anumite aspecte care rezultă deja din propunerea tehnică. Aceste recomandări cu privire la contractele de proiectare și execuție lucrări au fost menționate în cadrul răspunsului la solicitările de calificări, nefiind depuse inițial de către ... SRL întrucât, în propunerea tehnică, nu este indicată, nici măcar cu titlu de exemplu, necesitatea depunerii unor astfel de recomandări/contracte.

Mai mult decât atât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost prevăzute aspecte sau persoane noi, ci doar, în raport de același Manager de proiect, ..., au fost indicate, în mod exact, care sunt contractele de proiectare și execuție lucrări în care acesta a fost manager de proiect.

Ori, această inconsecvență a autorității contractante care menționează anumite aspecte în partea particulară a documentației de atribuire, care trebuie avută în vedere de ofertanți în detaliu la momentul întocmirii ofertei, nu poate fi, ulterior, imputată ... SRL, sub motiv că în fișa de date ar fi alte mențiuni.

Referitor la aspectele cuprinse în punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă indică, cu rea-credință, faptul că, prin acceptarea depunerii unor documente suplimentare în cazul d-lui ..., aceasta ar încălca principiul tratamentului egal. Această afirmație nu poate fi luată în considerare, având în vedere următoarele aspecte:

- încă de la început, dl. a fost desemnat în funcția de Manager de proiect;

- prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată persoana care va ocupa funcția de manager și/sau calificarea deținută de aceasta;

- prin propunerea tehnică s-a prevăzut că dl. poate să întrunească condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens au fost depuse extrasul din REVISAL, contractul de muncă și certificatul de absolvire - manager de proiect, documente care, coroborate cu obiectul de activitate al ... SRL, dovedeau, în mod cert, specializarea d-lui

În situația în care autoritatea contractantă considera că, în susținerea acestor argumente, sunt necesare și anumite recomandări sau un CV al d-lui ..., aceasta avea posibilitatea, în mod legal, să solicite completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor depuse.

Calificările d-lui ..., rezultau, în mod clar, încă de la depunerea ofertei, motiv pentru care exista posibilitatea ca, pe calea răspunsului la clarificări, să se prezinte documente suplimentare, având în vedere faptul că, în această etapă, ... SRL nu a indicat o altă persoană în funcția de manager de proiect și nici nu s-au menționat alte specializări ale acesteia.

De altfel, ... SRL a menționat faptul că rațiunea formulării solicitărilor la clarificări este aceea de a fi lămurite anumite informații neclare, de a se remedia anumite erori, precum și de a se completa documente/informații care au fost indicate anterior.

Toate aceste aspecte rezultă din dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016, precum și din dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în conformitate cu care, în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște faptul că exista posibilitatea depunerii unor înscrisuri care să vină în sprijinul documentelor depuse inițial, prin faptul că aceasta a declarat oferta ... SRL ca fiind una conformă, deși a considerat că are nevoie de câteva date suplimentare.

Contestatoarea consideră că, întrucât oferta ... SRL a fost conformă iar înscrisurile depuse pe calea răspunsului la solicitările de clarificări au fost relevante pentru a se lămuri acele aspecte neclare, autoritatea contractantă avea obligația de a acorda punctajul aferent în mod corespunzător.

În acest sens, ... SRL a indicat faptul că, în urma depunerii răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă acele documente au fost concludente. În caz afirmativ, aceasta trebuia să acorde punctajul în mod corespunzător, iar în eventualitatea în care acele răspunsuri la clarificări nu erau concludente, oferta urma să fie declarată inacceptabilă, aspecte care rezultă din cadrul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Ori, însăși autoritatea contractantă a recunoscut ca fiind concludente documentele depuse în urma solicitărilor la clarificări, însă, cu toate acestea, în mod inexplicabil, a ales să aplice o sancțiune care nu este prevăzută de legislația în vigoare și asupra căreia a convenit, în mod unilateral, cu încălcarea normelor din materia achizițiilor publice.

Sanctiunea autorității contractante, de a nu acorda punctajul corespunzător unei oferte conforme, nu își găsește fundamentul în nicio dispoziție legală, autoritatea contractantă aplicând o sancțiune care depășește limitele legale prevăzute în materia achizițiilor publice și, din acest motiv, autoritatea contractantă nici nu a putut să indice care este dispoziția legală în temeiul căreia a aplicat această sancțiune.

Mai mult decât atât, reaua sa credință este justificată de autoritatea contractantă, prin simplul motiv reprezentat de faptul că, dacă ar da eficiență noilor documente depuse de către ... SRL, ar încălca principiul tratamentului egal, însă nu a fost adus niciun argument legat de modalitatea în care s-ar aduce atingere unui astfel de principiu.

Simplul fapt că unii ofertanți au fost mai diligenți decât ... SRL și au citit altfel o documentație neclară și inconsecventă, în raport de faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut o listă completă a documentelor care trebuie să fie depuse pentru a proba experiența specifică, nu exclude posibilitatea, ca pentru ... SRL, să fie formulate solicitări de clarificări,

solicitări la care aceasta să răspundă în mod conform, iar ulterior să îi fie acordat punctajul aferent.

În ceea ce privește eroarea cuprinsă în Raportul procedurii în partea care vizează propunerea financiară, ... SRL a indicat faptul că aceasta nu poate fi îndreptată pe calea punctului de vedere, ci este necesar ca autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Până la momentul emiterii unui nou raport la procedurii, nu se poate da eficiență unui raport care urmează a fi anulat, iar având în vedere contestarea de către ... SRL și a modalității de evaluare a propunerii tehnice, pe lângă evaluarea propunerii financiare, contestatoarea consideră că se impune refacerea Raportului procedurii, în integralitate.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise formulate de ... SRL au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), concluziile scrise nr. 105/20.04.2022, înregistrate la Consiliu sub nr. 20667/21.04.2022, precizând următoarele:

Din contestația formulată rezultă faptul că, pe parcursul studiului efectuat de către contestator la sediul autorității contractante, aceasta din urmă nu a permis accesul decât la studierea documentelor regăsite în dosarul achiziției, care nu au fost declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător.

... SRL arată că, atât contestatoarea, cât și intervenienta au solicitat studierea dosarului achiziției, iar ca urmare a acestor cereri de studiu, autoritatea a permis ambilor ofertanți studierea dosarului achiziției, doar în ceea ce privește documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale.

De asemenea, din motive tehnice, autoritatea contractantă nu a permis niciunui ofertant copierea documentelor studiate, ci doar lecturarea acestor la sediul său.

În acest context, este evident faptul că autoritatea contractantă a soluționat cele două cereri de acces la dosarul achiziției în mod similar, respectând astfel, atât principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

În raport de documentele regăsite în cadrul ofertei, depuse de ofertantul câștigător, respectiv de declarația pe propria răspundere privind confidențialitatea unor documente din cadrul ofertei, în mod corect autoritatea contractantă a permis studierea dosarului doar în ceea ce privește documentele care nu au fost declarate confidențiale.

Față de aceste considerente și de cele susținute prin cererea de intervenție, ... SRL consideră susținerile contestatoarei de la pct. I din contestație ca fiind netemeinice și nelegale.

Raportat la documentele regăsite în cadrul dosarului achiziției și la informațiile comunicate de contestatoare prin concluziile scrise depuse, ... SRL a precizat că nu mai susține excepția tardivității contestației, invocată prin cererea de intervenție.

... SRL consideră că, în speță, se impune respingerea contestației ca nefondată, având în vedere prevederile caietului de sarcini.

Prin contestația formulată se susține faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, iar, în urma etapei privind aplicarea criteriului de atribuire, a obținut pentru factorul de evaluare „experiența profesională”, un punctaj de 30 de puncte din totalul de 40 de puncte, 10 puncte fiind scăzute ... SRL în legătură cu Experiența profesională a personalului utilizat pentru realizarea obiectivului de investiții, respectiv în ceea ce privește asigurarea unui Manager de proiect.

Atât în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției cap. II 2.5 „Criterii de atribuire”, cât și în caietul de sarcini pag. 33 și 34, au fost precizate informații privind factorul de evaluare „experiența profesională”.

Pentru demonstrarea experienței specifice a experților cheie propuși, în speță expertul în discuție fiind „managerul de proiect”, ofertanții trebuiau să prezinte documente precum „Curriculum Vitae, recomandări/procese verbale, etc.”, conform „notei” inserate de către autoritatea contractantă, atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini.

Intervenienta arată că, în raport de documentele prezentate, autoritatea contractantă a analizat experiența specifică a experților propuși și a acordat punctajul relevant fiecărui expert desemnat, în funcție de implicarea acestora, fie într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă, fie în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive).

Prin caietul de sarcini, autoritatea a precizat și informații cu privire la personalul necesar executării contractului, menționând, în mod expres, la pag. 29, atât personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare, cât și personalul responsabil cu execuția lucrărilor, printre care se regăsește și managerul de proiect.

Pentru acest personal, a fost solicitată prezentarea următoarelor documente „Diploma studii/Atestat etc.; Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.)”, astfel cum rezultă din nota nr. 1, regăsită la pag. 30 din caietul de sarcini.

Astfel, prin documentația de atribuire, pe de o parte, a fost solicitată desemnarea unui personal minim necesar executării contractului, printre care se regăsește și managerul de proiect iar, pe de altă parte, a fost prevăzut factorul de evaluare „experiența profesională”, care se punctează în raport de experiența a 5 experți chei în domeniul solicitat, printre care și managerul de proiect.

Pentru demonstrarea cerinței privind personalul necesar executării contractului, ofertanții trebuiau, în cadrul ofertei, să desemneze câte o persoană pentru funcțiile solicitate și să depună documente din care să rezulte atât faptul că personalul desemnat deține specialitatea pentru care a fost desemnat (documente de studii/atestate), cât și relația juridică dintre aceste persoane și ofertant, conform notei de la pag. 30 din caietul de sarcini.

De asemenea, pentru a fi punctat la factorul privind experiența profesională, ofertantul trebuia să depună documente din care să rezulte implicarea personalului desemnat, în raport de care se aplică acest factor, fie într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect o construcție civilă, fie în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive), conform notei de la pag. 34 din caietul de sarcini și din fișa de date cap. II 2.5.

Atât din punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă, cât și din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și din anexele la acesta, rezultă faptul că, pentru funcția de manager de proiect, contestatoarea l-a desemnat pe dl., pentru care a prezentat „extras din REVISAL, contract individual de muncă și certificat de absolvire manager de proiect”.

Prin urmare, prin informațiile comunicate pentru funcția de manager de proiect, în cadrul ofertei, contestatoarea demonstrează deținerea personalului solicitat pentru executarea contractului, desemnând astfel pentru această funcție pe dl. ..., depunând în susținere documente din care rezultă, atât calitatea acestuia de manager de proiect, cât și relația acestuia cu contestatoarea.

În acest context, în mod corect autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta contestatoarei, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței privind personalul necesar executării contractului, pentru funcția de manager de proiect.

Mergând mai departe cu evaluarea și având în vedere că, prin documentația de atribuire, se precizează că factorul de evaluare privind „experiența profesională” se punctează în raport de experiența persoanei desemnate pentru funcția de manager de proiect, autoritatea a solicitat contestatoarei, prin clarificarea nr. 2001L/17.02.2022, să precizeze unde anume în cadrul ofertei se regăsesc documentele din cadrul cărora rezultă experiența profesională a acestui expert cheie propus.

La această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 346/21.02.2022, la care a anexat CV și recomandări care îl privesc pe dl., documente care nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei, deși acestea au fost solicitate în mod expres.

Autoritatea contractantă, analizând aceste documente, în raport de prevederile documentației de atribuire (prin care aceste înscrisuri au fost solicitate expres, prin caietul de sarcini pag. 33-34 și fișa de date cap. II 2.5), a reținut că valorificarea acestora ar fi de natură să aducă atingere

principiului tratamentului egal, întrucât acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare ar fi creat un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți ofertanți care au depus ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire, potrivit procesului-verbal intermediar nr. L2421/23.02.2022.

Intervenienta consideră că decizia autorității contractante este temeinică și legală, întrucât:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod expres, prezentarea unor documente din care să rezulte experiența profesională a experților propuși (nota de la pag. 34 din caietul de sarcini și din fișa de date, cap. II.2.5), respectiv „Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc.”;

- niciunul din documentele prezentate inițial în cadrul ofertei nu este în măsură să demonstreze experiența profesională a managerului de proiect desemnat în cadrul ofertei dl.;

- documentele prezentate ca anexă la solicitarea de clarificări nu pot fi apreciate ca fiind documente prezentate în susținerea documentelor deja depuse, întrucât informațiile din aceste documente nu se regăsesc în alte documente deja existente în ofertă. Prin urmare, nu sunt documente care clarifică o situație neclară, ci sunt documente noi, care au fost solicitate prin documentația de atribuire și care permit punctarea contestatoarei la factorul de evaluare „experiența profesională” pentru managerul de proiect.

- acceptarea documentelor anexate răspunsului la clarificări, respectiv documente noi, care nu susțineau informațiile din alte documente depuse în cadrul ofertei, ar fi fost de natură să creeze un avantaj evident contestatoarei, prin permiterea punctării acesteia la un factor de evaluare pentru care inițial, în cadrul ofertei, nu au fost depuse documente, fiind încălcate astfel, atât prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile dreptului comunitar (așa cum este reținut în hotărârea CJUE din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C - 42/13 și în hotărârea CJUE din 11 mai 2017 pronunțată în cauza C - 131/16, invocate prin cererea de intervenție).

Intervenienta arată că, prin concluziile scrise depuse de contestatoare, se susține faptul că „experiența relevantă a d-lui ... rezultă chiar din obiectul de activitate al subscisei, contractele de proiectare și construcții civile încheiate de ... SRL, precum și din contractul de muncă și din extrasul de REVISAL, întrucât domnul era angajat al Subscisei la momentul executării contractelor anterior menționate”.

Aceste susțineri sunt nerelevante, atâta timp cât, din documentele prezentate inițial în cadrul ofertei, nu rezultă faptul că dl. a fost desemnat ca și manager de proiect în cadrul proiectelor/contractelor executate de către contestatoare.

Astfel, chiar dacă dl. era angajat al contestatoarei încă din anul 2009 (așa cum rezultă din contractul individual de muncă și din extrasul REVISAL), iar aceasta are ca și obiect de activitate efectuarea de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (așa cum rezultă din

certificatul ONRC), nu îi este permis autorității contractante să verifice experiența profesională a respectivul expert.

Mai mult, intervenienta arată că, pentru demonstrarea experienței profesionale a experților cheie propuși, prin documentația de atribuire, a fost solicitată prezentarea de documente din care să rezulte această experiență cum ar fi „Curriculum Vitae, recomandări/procese verbale, etc.”, contrar susținerilor contestatoarei.

În raport de caracterul obligatoriu al documentației și de faptul că riscul întocmirii ofertei este în sarcina operatorului economic care depune ofertă, omisiunea ofertantului de a prezenta documentele solicitate prin documentația de atribuire poate conduce, fie la respingerea ofertei (în situația în care documentele respective conduceau la demonstrarea unei cerințe din documentația de atribuire), fie la depunerea respectivei oferte (în situația în care documentele respective erau solicitate pentru evaluarea unui factor de evaluare).

... SRL consideră nefondată susținerea contestatoarei, potrivit căreia „(...) prin răspunsul transmis, ... SRL a venit doar cu niște documente care susțin anumite aspecte care rezultă deja din Propunerea Tehnică”, întrucât, CV-ul și recomandările (documente prezentate anexat răspunsului la clarificări) conțin informații care nu se regăsesc în cadrul documentele prezentate inițial în ofertă, mai ales în ceea ce privește experiența profesională a persoanei desemnată ca manager de proiect.

Prin urmare, ... SRL consideră că, în raport de prevederile legale și ale documentației de atribuire, precum și în raport de practica națională și comunitară invocată prin cererea de intervenție, decizia autorității contractante de a nu avea în vedere documentele depuse ca anexă la solicitarea de clarificări de către contestator, pe parcursul aplicării criteriului de atribuire la factorul de evaluare „experiența profesională” - este temeinică și legală, întrucât respectă prevederile documentației de atribuire și principiul tratamentului egal.

Un alt aspect criticat de către contestatoare vizează modalitatea de punctare a factorului de evaluare „prețul ofertei”, precizându-se că, în raport de prețul ofertat și de algoritmul de calcul prevăzut în fișa de date, societatea ... SRL ar fi trebuit să obțină un punctaj de 60 de puncte (având prețul cel mai mic), iar ... SRL ar fi trebuit să aibă un punctaj de 59 de puncte (având un preț mai mare).

Intervenienta reiterează precizările din cererea de intervenție, afirmând că susținerea punctajului acordat și menționat în raportul procedurii pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” este corectă, însă este o simplă eroare de redactare, a cărei corectare nu conduce la schimbarea clasamentului și la desemnarea unui alt operator economic ca ofertat câștigător.

În acest context, intervenienta arată că, aplicând formula, prevăzută în fișa de date pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” ($PT = Pof + Pep$; Punctaj maxim: 100,00) celor două oferte declarate admisibile se obține următorul punctaj:

- Asocierea ... - 30 puncte (experiența profesională) + 60 de puncte (prețul ofertei), ceea ce conduce la un punctaj total de 90 de puncte;
- ... SRL - 40 puncte (experiența profesională) + 59 de puncte (prețul ofertei), ceea ce conduce la un punctaj total de 99 de puncte.

Prin urmare, corectarea erorii de redactare din raportul procedurii nu conduce la modificarea clasamentului, aspect pentru care nu se impune admiterea contestației.

În concluzie, ... SRL apreciază decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de ... SRL, în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul 2, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care se impune respingerea contestației, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise formulate de ... SRL au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 19140/21.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 20860/21.04.2022, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în format electronic (pe CD), solicitările de clarificări, răspunsurile, precum și oferta depusă de ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 22689/04.05.2022 și, respectiv, sub nr. 22741/04.05.2022, reprezentând un set de documente probante cu privire la solicitarea de studiere, la sediul autorității contractante, a dosarului achiziției publice de către intervenienta ... SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a formulat critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL și a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

De asemenea, ... SRL prin cererea de intervenție a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise de către autoritatea contractantă la data de 05.04.2022 și, respectiv în data de 06.04.2022 vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL și a intervenientei Asocierea ... SRL - ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora, ocazie cu care reținut următoarele:

- Asocierea ... SRL - ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale propunerile tehnică și financiară (integral, inclusiv clarificările ulterioare aferente acestora), sens în care a depus *„Declarația privind informațiile considerate confidențiale”*;

- Asocierea ... SRL - ... SRL (contestatoarea) a declarat la momentul depunerii ofertei ca fiind confidențiale propunerile tehnică și financiară (integral), eventualele răspunsuri la clarificări și, respectiv, *„datele personale ale tuturor celor prezentați în procedură”*, sens în care a depus *„Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*.

Prin adresa nr. 18506/802/C5/08.04.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere *„Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, depusă în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 18513/802/C5/08.04.2022, Consiliul a solicitat intervenientei ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere *„Declarația cuprinzând informațiile considerate confidențiale”*, depusă în procedura de atribuire.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 89/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18734/11.04.2022, prin care a precizat că nu dorește punerea la dispoziție a documentelor confidențiale către ... SRL, sens în care a invocat o serie de acte normative incidente și jurisprudența în materie.

... SRL a precizat că propunerea sa tehnică reprezintă un concept integrat, conținând abordarea și metodologiile propuse pentru execuția respectivelor lucrări. Oferta reprezintă o operă științifică, iar divulgarea acesteia către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului în raport cu competitorii săi care vor afla abordarea și tehnologiile propuse pentru execuția acestor tipuri de lucrări.

În ceea ce privește propunerea financiară, ... SRL a învederat faptul că aceasta conține elemente din care rezultă raporturile sale comerciale cu furnizorii, raporturi comerciale consolidate într-o perioadă foarte lungă de timp care au condus la obținerea unor avantaje din punct de vedere al timpului de furnizare cât și al prețului.

Astfel, având raporturi comerciale pe o perioadă îndelungată cu furnizorii, ... SRL beneficiază de diverse avantaje față de competitori, în privința prețului, eventuale discount-uri și termene de plată, aceste informații fiind calificate ca fiind secret comercial, în temeiul art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991.

... SRL a răspuns prin corespondența transmisă, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 18917/12.04.2022 și, respectiv sub nr. 19021/12.04.2022, precizând că informațiile cuprinse în propunerea sa tehnică și financiară, răspunsurile la clarificări, precum și datele personale ale tuturor celor prezentați de societatea sa în procedură, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide **că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;**

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest

drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, precum și susținerile părților privind confidențialitatea ofertelor, ocazie cu care a constatat similaritatea justificărilor, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, propunerile tehnică și financiară și răspunsurile la solicitări aferente acestora întocmite de contracandidata din prezenta procedură de atribuire.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, conform cărora confidențialitatea privește doar propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și **principiul tratamentului egal** stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, **nepermițând contestatoarei/intervenientei, care, la rândul ei, a invocat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, accesul la documente similare ale intervenientei/contestatoarei**, în această manieră fiind respectate drepturile ambelor părți.

În consecință, Consiliul a pus la dispoziția părților întregul dosar al achiziției publice, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, mai puțin propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări aferente acestora întocmite de contracandidata din prezenta procedură de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții: CONSTRUIRE BAZĂ SPORTIVĂ-PROIECT TIP 2 - str. Stadionului, nr. 12, oraș Gura Humorului, județul Suceava Varianta 1 - încălzire pe gaz”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1095539/22.10.2021,

modificat prin Anunțul de tip erată nr. EN1032336/29.10.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 20.01.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 2.022.359,34 RON, fără TVA.

Din declarația de participare, publicată în SEAP la data de 21.01.2022, rezultă că au fost depuse 4 oferte în cadrul procedurii, printre oferte aflându-se Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5254 L/24.03.2022, comisia de evaluare a stabilit ofertele admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, a stabilit următorul clasament:

Locul 1: Asocierea ... SRL - ... SRL – 100 de puncte;

Locul 2: Asocierea ... SRL - ... SRL – 89 de puncte.

Rezultatul evaluării ofertelor a fost comunicat contestatoarei prin adresa autorității contractante nr. 15077/24.03.2022. Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, prin care a solicitat următoarele:

- *„admiterea contestației și anularea Rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 5254 L/24.03.2022 (...), a Comunicării rezultatului procedurii nr. 15077/24.03.2022 (...), precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora (...), în ceea ce privește punctajul acordat subscrisei și decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL.*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.*

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207968658/1 din 04.04.2022, eliberată de CEC BANK – Sucursala Suceava, în sumă de 40.448,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 11.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 18785/11.04.2022, Consiliul constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare,*

în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 04.04.2022, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 14.04.2022. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 11.04.2022 a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de ... SRL în cadrul cererii sale de intervenție, Consiliul ia act de renunțarea la aceasta, conform celor precizate în concluziile scrise înregistrate la intervenientă sub nr. 105/20.04.2022 și la Consiliu sub nr. 20667/21.04.2022.

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației susține faptul că nu i s-a asigurat de către autoritatea contractantă accesul la dosarul achiziției la sediul acesteia și critică modul în care a fost acordat de către comisia de evaluare punctajul ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională*”, precum și modul de calcul al punctajelor aferente propunerilor financiare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul adecvat la dosarul achiziției publice, ca urmare a cererii sale, Consiliul reține că ambii ofertanți au inclus în ofertele depuse declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în cadrul procedurii în legătură cu acestea.

Consiliul reține că, date fiind declarațiile de confidențialitate cuprinse în ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și de Asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă nu a acordat acces la documentele

declarate confidențiale de către ofertanți nici unuia dintre operatorii economici care au solicitat studierea dosarului achiziției la sediul său.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a analizat solicitările de studiere a documentelor din dosarul achiziție la sediul său. În opinia Consiliului, această manieră prudentă de lucru a autorității contractante a dus la protejarea drepturilor ofertaților care au prezentat justificări similare privind confidențialitatea anumitor părți ale ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține că autoarei contestației i s-a acordat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliu, inclusiv la documentele din dosar care privesc modul de evaluare al ofertei depusă de aceasta în cadrul procedurii, aceasta neputând pretinde că a fost prejudiciată de faptul că nu i s-a permis de către autoritatea contractantă fotocopierea anumitor documente din dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, care privesc evaluarea ofertei sale. În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la timpul redus acordat pentru studierea documentelor, Consiliul o va respinge, dat fiind faptul că autoritatea contractantă i-a permis studierea dosarului la sediul său în anumite zile și intervale orare, decizia cu privire la momentul studierii dosarului achiziției fiind exclusiv a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile formulate, Consiliul reține ca fiind relevante pentru speță prevederile punctului II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, care precizează următoarele:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Experiența profesională (Pep)	2.1 Manager de proiect/ Reprezentant al Antreprenorului /.../ În caz de neconcordanță între prevederile Fisei de Date și ale caietului de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini	40% Punctaj maxim factor: 40
Algoritm de calcul: 2.1 Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - 10 pct. - Pentru implicare ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție de lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctaj max. 5 pct. - Pentru implicare ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție de lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – se va acorda punctajul max. 10 pct. /.../		
NOTĂ: Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum vitae, recomandări/procese verbale, etc. Pentru mai multe detalii se va vedea caietul de sarcini.		
Prețul ofertei	Componenta financiară	60% Punctaj maxim factor: 60
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n)		

se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.
Punctaj maxim total: 100

În Caietul de sarcini al achiziției se regăsesc următoarele precizări relevante pentru soluționarea contestației:

- Pag. 29-30:

„PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

11. Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - responsabil pentru managementul proiectului conform standardelor de management de proiect și a legislației în vigoare.

Mentține relația cu Autoritatea Contractanta pe probleme ce privesc implementarea proiectului,

Răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului precum și urmărirea realizării activităților conform planificării, în condițiile contractului;

Asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;

Planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului;

Întocmește documente de management a proiectului și le modifică atunci când este nevoie;

În cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților față de planificarea inițială, managerul de proiect, împreună cu experții implicați în activitățile respective vor realiza un plan de excepție care să explice situația apărută, să prezinte consecințele necorectării situației de excepție și opțiunile existente pentru corectarea acesteia împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

/.../

Nota 1:

Pentru specialiștii menționați mai sus, se vor prezenta următoarele:

- **Diplomă studii/Atestat etc.;**
- **Relația juridică dintre ofertant și personalul prezentat (CIM/Extras REVISAL sau declarație de disponibilitate etc.)”**
- Pag. 33-34:

„FACTORI DE EVALUARE

Factori de evaluare și metodologie de calcul aferentă criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție având ca obiect: execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare și asistență tehnică proiectant, pentru obiectivul de investiții Proiect Tip – combustibil gaz

«Construire bază sportivă TIP 2 - Str. Stadionului, nr. 12, oraș Gura Humorului, județul Suceava»

Factori de evaluare	Pondere	Punctaj maxim
1. <u>Prețul ofertei (Pof)</u>	60,00%	60

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: Punctajul acordat pentru criteriul «Prețul ofertei» (Pof) se calculează astfel:

a) Pentru cel mai mic preț ofertat (Prm) punctajul acordat Pof este de 60 puncte;

b) Pentru celelalte oferte, respectiv prețurile ofertate mai mari decât Prm (Pro), punctajul acordat Pof se acordă astfel:

$$Pof = (Prm/Pro) \times 60$$

Pof = Prețul ofertei

Prm = Prețul cel mai mic ofertat

Pro = Prețul ofertei mai mare decât Prm

a. **Experiența profesională (Pep)** **Pondere** **Punctaj**
maxim

40,00%

40

2.1 Manager de proiect/Reprezentant al Antreprenorului - 10 puncte.

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de proiect într-un contract de proiectare și/sau execuție lucrări având ca obiect o construcție civilă, în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – **se va acorda punctaj maxim 5 puncte.**
- Pentru implicarea ca manager de proiect în 2 contracte de proiectare și/sau execuție lucrări, dintre care unul având ca obiect o construcție civilă și unul având ca obiect o construcție cu destinație sportivă (Săli de sport, Săli polivalente, complexuri sportive) în care să fi avut atribuții de Manager de Proiect coordonator al echipei Antreprenorului – **se va acorda punctaj maxim 10 puncte /.../".**

Notă:

Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum Vitae, recomandări/procese verbale, etc.".

Prevederile menționate nu au fost modificate prin anunțul de tip erată nr. EN1032336/29.10.2021, publicat în urma clarificării din oficiu nr. 5734/SA/27.10.2021.

Analizând critica referitoare la faptul că punctajul acordat ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, aferent factorului de evaluare „Experiența profesională” nu a fost calculat în mod corect de comisia de evaluare a ofertelor, Consiliul constată următoarele:

În propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, Consiliul a regăsit documentul „Centralizatorul cu personalul minim necesar pentru prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție”, în care sunt precizate, printre altele, următoarele:

Personal minim	Nume prenume	Pregătire profesională (poate fi scris numele fișierului încărcat), atestate, diplome, calificări	Mod de acces/relație juridică/Declarație de disponibilitate /.../ Dacă este angajat cu CIM, se va prezenta un extras REVISAL.
Manager de proiect/Reprezentant al antreprenorului		Atașat	Contract muncă ... SRL

/.../

Pentru expertul, în propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost incluse următoarele documente:

- Copie după contractul individual de muncă nr. 5/30.09.2011;
- Certificat de absolvire nr. 1394/14.12.2009, care atestă specializarea pentru ocupația de Manager de proiect, cod COR 241919.

Analizând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. L1983/16.02.2022 privind finalizarea evaluării conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a menționat următoarele:

„Asocierea ... SRL - ... SRL

*1. Având în vedere nominalizarea domnului pentru poziția de Manager de proiect, vă solicităm să ne indicați, **cu precizarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc depuse**, documentele justificative (**recomandări/procese verbale etc.**) privind experiența profesională a acestuia, prin implicarea acestuia ca manager de proiect/reprezentant al antreprenorului”.*

Prin adresa nr. L2001/17.02.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asocierea ... SRL - ... SRL clarificarea acestor aspecte cu privire la persoana nominalizată pentru poziția de Manager de proiect.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 364/21.02.2022, precizând că **„Atașăm documentele solicitate”** și **a atașat Curriculum Vitae pentru domnul, precum și recomandări** pentru experiența acestuia, emise de ... SRL și de Primăria Comunei Dorna Cândrenilor, județul Suceava.

În procesul-verbal nr. L2421/23.02.2022 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a menționat următoarele:

„Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 364/21.02.2022 /.../ după cum urmează:

*Referitor la întrebarea nr. 1, ofertantul prezintă pentru domnul, **Curriculum Vitae, recomandări, documente care nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice prezentate inițial.***

*Având în vedere faptul că documentele necesare în vederea acordării punctajului au fost depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar acordarea punctajului ar fi condus la avantajarea ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți ce s-au îngrijit să depună încă de la început documentele solicitate prin caietul de sarcini, **comisia de evaluare nu va acorda punctajul acestui specialist.** /.../”.*

Punctajul acordat ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, în urma finalizării evaluării propunerilor tehnice, a fost de 30 de puncte, față de maximul posibil de 40 de puncte, nefiind acordate puncte pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională”* a domnului, propus de asocierea contestatoare pentru funcția de manager de proiect.

Consiliul constată că este corectă decizia comisiei de evaluare, deoarece în propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare nu au

fost incluse informațiile necesare pentru acordarea punctajului menționat în documentația de atribuire, aferent expertului

Documentele cu privire la expertul, incluse în propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare, respectiv contractul individual de muncă și certificatul de absolvire pentru specialitatea manager de proiect, au fost solicitate în vederea îndeplinirii cerinței minime menționată la punctul 11 din caietul de sarcini, respectiv a „Notei 1” de la pagina 30 a acestuia, iar neîndeplinirea acestei cerințe minime ar fi avut ca efect declararea ca neconformă a ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL. Din documentele depuse în cadrul propunerii tehnice a asocierii contestatoare nu rezultă care sunt proiectele/contractele anterioare, în care expertul a avut poziția de manager de proiect/reprezentant al antreprenorului.

În ceea ce privește susținerile ... SRL, cu privire la faptul că nu au fost indicate în documentația de atribuire care sunt documentele care trebuie depuse în vederea confirmării experienței experților nominalizați în ofertele depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, dată fiind nota de la pagina 34 din caietul de sarcini, în care se solicită în mod clar următoarele: **„Documentele care să probeze experiența specifică solicitată: Curriculum Vitae, recomandări/procese verbale, etc.”.**

Consiliul nu a identificat în propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, Curriculum Vitae al expertului sau recomandări/procese verbale/alte documente care să probeze experiența anterioară a acestuia ca manager de proiect. Contestatoarea nu a indicat, în răspunsul nr. 364/21.02.2022 la solicitarea de clarificări nr. L 2001/17.02.2022, în contestația formulată sau în alte documente depuse în prezenta cauză care sunt documentele din cadrul propunerii tehnice din care rezultă proiectele la care a participat anterior domnul sau unde se regăsește în propunerea tehnică Curriculum Vitae al acestuia, depunând aceste documente abia prin răspunsul la clarificări transmis autorității contractante.

În vederea acordării punctajelor comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare doar informațiile din propunerea tehnică (nu și documentele suplimentare transmise din răspunsul la solicitarea de clarificări), dat fiind că, prin solicitarea de clarificări s-a cerut să se indice **„precizarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc depuse, documentele justificative (recomandări/procese verbale etc.) privind experiența profesională a acestuia, prin implicarea acestuia ca manager de proiect/reprezentant al antreprenorului”** și nu depunerea acestor înscrisuri.

Punctarea informațiilor suplimentare oferite prin răspunsul la clarificări ar fi determinat incidența, în speță, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că **„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**. Pentru a nu deveni incident acest text de lege, ofertanții au obligația ca, încă de la

încărcarea propunerii tehnice în SEAP, informațiile care se punctează în cadrul factorilor de evaluare să fie corecte și complete.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica autoarei contestației cu privire la faptul că punctajul acordat ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL în cadrul procedurii nu a fost calculat corect.

Analizând critica cu privire la faptul că punctajul acordat propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii nu a fost calculat în mod corect, Consiliul constată următoarele:

Conform procesului-verbal nr. L 3571/08.03.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice, comisia de evaluare a menționat că, în propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost cotate un preț de 1.778.070 lei, fără TVA, iar în propunerea financiară depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost cotate un preț de 1.809.734,23 lei, fără TVA. În urma corectării erorilor aritmetice, prețul ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL a fost corectat, noul preț al ofertei fiind 1.781.670 lei.

Față de aceste prețuri ale ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a acordat următoarele punctaje pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei (Pof)”, astfel:

- Asocierea ... SRL - ... SRL – 59 de puncte;
- Asocierea ... SRL - ... SRL – 60 de puncte.

Consiliul constată că nu este corect modul de calcul al punctajului, deoarece oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL ar fi trebuit să primească punctajul maxim pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei (Pof)”, dat fiind că aceasta a depus propunerea financiară cu cel mai mic preț dintre ofertele declarate admisibile de comisia de evaluare. În ceea ce privește punctajul acordat ofertei Asocierea ... SRL - ... SRL, prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției, aceasta trebuia să primească 59 de puncte, conform următorului calcul matematic $1.781.670/1.809.734,23 \times 60$.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin calcularea corectă a punctajului, nu se modifică clasamentul ofertelor, dat fiind că, după acordarea punctajului corect pentru ofertele depuse, clasamentul ar fi următorul:

Ofertant	Experiența profesională 40% - 40 puncte	Prețul ofertei (Pof) 60% - 60 de puncte	Total punctaj	Clasament
Asocierea ... SRL - ... SRL	40 puncte	59 puncte	99 puncte	Locul 1
Asocierea ... SRL - ... SRL	30 puncte	60 puncte	90 puncte	Locul 2

Data fiind această constatare a Consiliului, se constată că dispunerea de măsuri de remediere în acest sens ar fi dovada unui formalism excesiv, o astfel de admitere nefiind de natură a modifica clasamentul ofertelor și, implicit, oferta desemnată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Față de soluția pronunțată, luând act de renunțarea de către intervenientă la excepția tardivității contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea de către intervenienta ... SRL la excepția tardivității contestației, invocată prin cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 36 pagini.