C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 151/27.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26323/28.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ... și sediu ales în vederea comunicării tuturor actelor de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 32260/20.06.2018 și a adresei nr. 32256/20.06.2018 – comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziționare servicii de catering la ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție, în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

II. Prin contestația nr. 48/29.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26675/29.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., cu sediul de corespondență ales la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 32257/20.05.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, în principal, anularea adresei nr. 32257 din 20.05.2018, prin care s-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, anularea actelor prin care a fost declaratî admisibilă oferta ... și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii comunicat acestui ofertant și orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis, reexaminarea ofertei ..., respectiv remedierea raportului procedurii de atribuire cu privire la această ofertă și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire,

reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor, iar în subsidiar, acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției publice și depunerii concluziilor scrise, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26323/28.06.2018 și nr. 26675/29.06.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018 și adresa nr. 32256/20.06.2018 – comunicarea rezultatului procedurii, emise de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul învederează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică în cauză, iar prin adresa nr. 134/11.06.2018 transmisă autorității contractante, a solicitat clarificări cu privire la cerința prevăzută în Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, unde se precizează: *„Oferta financiară va fi elaborată în funcție de cerințele precizate în caietul de sarcini. Prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare/descărcare, precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzator în condițiile de livrare prevăzute de prezenta Fișă de date. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă «ANEXĂ LA FORMULARUL DE OFERTĂ»”*.

... arată că, în Caietul de sarcini, la capitolul CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE, se precizează: *„La data încheierii contractului de servicii, ofertantul va prezenta obligatoriu calculaţia de preţ pentru serviciile ce se vor presta”*.

Contestatorul învederează că, prin solicitarea de clarificări a subliniat importanța justificării prețului ofertat, respectiv al prestației serviciului de preparare și livrare al hranei, considerând că această justificare trebuie să fie o condiție obligatorie în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, pentru ca, prin această măsură, să fie protejate drepturile persoanelor cu handicap instituţionalizate cu privire la alocația de hrană, situație în care autoritatea contractantă să se asigure de faptul că operatorii economici participanți la procedură/ofertanții, respectiv posibilii prestatori să nu facă artificii cu privire la modul de întocmire a propunerilor financiare prin diminuarea

valorii normei de hrană prevăzută de H.G. nr. 903/2014 și, implicit, prin diminuarea calitativă și cantitativă a acestui drept legal stabilit.

... precizează că autoritatea contractantă nu a transmis nici până la data depunerii contestației, răspuns cu privire la solicitarea de clarificări formulată, procedura de achiziție fiind derulată în continuare.

Contestatorul învederează că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a transmis în cadrul SICAP o serie de documente, respectiv Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 31865/ 19.06.2018, Procesul-verbal de deschidere a ofertelor financiare nr. 32045/19.06.2018, Raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018.

... precizează că autoritatea contractantă a analizat superficial ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, fără a analiza, în cadrul procesului de evaluare, modul de întocmire a propunerilor financiare, respectiv *„Prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare/descărcare, precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de prezenta Fișă de date”*.

Se învederează că, ulterior comunicării privind rezultatul procedurii și publicării în SICAP a raportului procedurii, societatea a transmis cerere de acces la dosarul achizitiei, acesta fiind pus la dispoziția sa în data de 27.06.2018.

Urmare a consultării propunerii financiare a operatorului economic declarat câștigător – ..., contestatorul face următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice prezentate, ... a declarat că punctul de lucru unde pregătește hrana ce urmează a fi livrată către ..., este în .... Conform distanțelor rutiere între aceste două puncte, distanța care trebuie parcursă este de 106 km, cu o durată de 1 oră și 34 de minute, pe ruta ...

Pentru îndeplinirea contractului, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a declarat că *„deține trei mijloace de transport autorizate sanitar veterinar cu regim de temperatură controlată, așa cum reiese din documementele prezentate”*, însă acest fapt este contrar realității, întrucât din autorizațiile sanitar veterinare emise de A.N.S.V.S.A. Teleorman, rezultă că două mijloace de transport sunt fără regim termic. Mai mult, ofertantul precizează faptul că, din punctul acestuia de vedere *„trasportul hranei reci nu reprezintă un impediment”*.

Contestatorul precizează că produsele perisabile - lactate, ouă, mezeluri, etc., trebuie transportate cu mijloace de transport autorizate sanitar veterinar cu regim de temperatură controlată, astfel încât să se respecte lanțul frigorific pe tot circuitul alimentelor de la producător la beneficiarul final. Pentru a se delega de aceste aspecte, ofertantul declară că ambalează hrana preparată la temperatura de 95^0 Celsius, în cutii termoizolante de polipropilenă expandată, pe care le transportă cu cutii termobaxuri.

Se învederează că ambalajele de polipropilenă pot fi utilizate numai în conformitate cu Reg. (CE) nr. 1935/2004 și Reg. (CE) nr. 10/2011, aceste ambalaje fiind compuși organici care, conform specificațiilor tehnice, pot fi utilizate numai la ambalarea alimentelor sau preparatelor care nu depășesc temperatura de 40^0 Celsius, adică temperatura camerei sau mai

mică decât aceasta. Astfel, aceste ambalaje, în contact cu hrana preparată a cărei temperaturi depășește 40^0 Celsius, pune în pericol sănătatea publică, prin eliberarea unor compuși posibil cancerigeni în conținutul alimentului. Contestatorul arată că metoda de lucru propusă de acest operator economic contravine condiției impuse de Ministerul Sănătății, prevăzută și în Caietul de sarcini, conform căruia hrana trebuie să fie livrată în termen de 30 minute de la preparare sau să fie menținută la o temperatură de 60^0 Celsius. Astfel, raportat la distanța de transport și timpul necesar parcurgerii acesteia (de 1 oră și 32 minute), precum și faptul că operatorul economic intenționează să utilizeze cutii termoizolante de polipropilenă expandată pentru transportul hranei calde preparate la temperaturi mai mari de 40^0 Celsius, hrana va fi astfel contaminată, iar viața pacienților va fi pusă în pericol.

Referitor la personalul propus pentru îndeplinirea contractului, contestatorul arată că ... face precizarea că, pentru prepararea și livrarea hranei, va utiliza 2 lucrători, un bucătar și un șofer, ceea ce este imposibil, deoarece contravine legislației muncii, însemnând că bucătarul și șoferul lucrează zilnic, 12 ore/zi, fără repaus, fără concedii.

... arată că, în urma analizei ofertei financiare a ... se constată că acesta a propus un tarif unitar de 15,46 lei, reprezentând T.1. alocaţia de hrană (lei/zi/beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16,6 lei cu TVA inclus și T.2.tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei/zi/beneficiar).

Se precizează că, potrivit H.G. nr. 903/2014, valoarea alocației de hrană este de 15,23 lei fără TVA (16,6 lei - 9% TVA), rezultând că prețul ofertat pentru prestația de servicii catering – componenta T2, este de 0,23 lei fără TVA/zi/porție. Aplicând acest tarif numărului de porții zilnice (220 de porții), rezultă o valoare de 50,60 lei/zi x 30 de zile = 1.518,00 lei/lună.

Contestatorul învederează că, din acest preț, nici măcar combustibilul nu este acoperit, și nici celelalte cheltuieli cu salarii, utilități, etc.

... precizează că aceluiași operator economic – ..., i-a fost atribuit, pentru anul 2017, serviciul de catering la ..., conform anunțului de atribuire nr. ... publicat în SEAP, însă, raportat la documentația de participare și valoarea ofertată în cadrul prezentei proceduri, contestatorul consideră că acesta nu își poate îndeplini obligațiile contractuale conform ofertei depuse, având în vedere punctul de lucru declarat, precum și la valoarea ofertei financiare, care nu acoperă toate costurile prestării serviciului în condiții de calitate și igienă.

Contestatorul învederează că, fie operatorul economic doar a declarat în documentația de participare, ca punct de lucru, în ..., însă pregătește hrana în alt spațiu, iar referitor la prețul ofertat, acesta va uza de valoarea normei de hrană, în sensul diminuării acesteia în defavoarea pacienților, în vederea acoperirii consturilor necesare îndeplinirii contractului.

... subliniază că autoritatea contractantă favorizează acest operator economic, acceptându-i acestuia aplicarea de măsuri care nu sunt conforme cu oferta depusă, ofertă care nu poate fi justificată din punct de vedere

financiar, fiind astfel încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevazute în Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea Raportului procedurii de achiziție și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție.

În drept, ... invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de interes referitor la contestația formulată de ..., având în vedere că, în cuprinsul contestației s-au adus critici, în mod exclusiv, doar cu privire la oferta declarată câștigătoare, fără a formula critici și față de ofertele clasate pe locurile 2, 3 și 4.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30549/26.07.2018, ... a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată, în care precizează următoarele:

Contestatorul consideră că întreg procesul de evaluare derulat de autoritatea contractantă pentru stabilirea ofertei câștigătoare încalcă în mod flagrant normele imperative legale în materie, având ca efect aplicarea incorectă a criteriului de atribuire unei oferte care nu este admisibilă.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod intenționat solicitării de clarificări transmisă de ... prin adresa nr. 134/11.06.2018, iar în situația în care ar fi răspuns acestei solicitări și documentul era postat în SICAP, era clară modalitatea de prezentare a ofertei financiare de către operatorii economici participanți, situație în care autoritatea contractantă avea toate informațiile necesare pentru evaluarea corectă a ofertelor primite.

... reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a prețurilor ofertate de către operatorii economici, precum și faptul că, dintr-o eroare tehnică/umană, nu a încărcat formularul de ofertă în SICAP, fiind criptată doar valoarea, însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

Contestatorul învederează că, pentru clarificarea situației și a ofertei depusă, a transmis prin e-mail autorității contractante, în data de 28.06.2018, formularul de ofertă, față de care autoritatea contractantă nu a luat act.

Se arată că, urmare a verificării sistemului SICAP, s-a constatat că, în cadrul etapei de evaluare financiară, oferta ... a fost respinsă, în timp ce, în cadrul documentelor de lucru ale comisiei de evaluare, aceasta este declarată admisibilă, contestatorul nefiind informat de respingerea ofertei și/sau motivele care au stat la baza deciziei de respingere.

Contestatorul reiterează argumentația referitoare la tariful foarte scăzut al ofertei declarată câștigătoare.

... consideră că are un interes legitim, actual și direct, care constă în atribuirea contractului ca obiectiv final al participării la prezenta procedură, iar ca urmare a admiterii contestației, autoritatea contractantă va fi

obligată la reevaluarea ofertelor conform documentației de atribuire și legislației în vigoare.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 38476/25.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30645/26.07.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, în care precizează că susține această excepție cu privire la contestația formulată de ...

II. Prin contestația nr. 48/29.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26675/29.06.2018, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 32257/20.05.2018, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, ... învederează că, la data de 14.06.2018 a depus oferta on-line, în procedura de atribuire în cauză, iar potrivit procesului-verbal nr. 32260 din 20.06.2018, încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor depuse in vederea atribuirii acordului cadru, au depus ofertă următorii agenți economici: ..., ..., ..., ... și ..., iar autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, a declarat admisibile toate ofertele.

Se precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor a fost următorul:

1. ... - 816.288 lei fără TVA;
2. ... - 906.048 lei fără TVA;
3. ... - 1.025.376 lei fără TVA;
4. ... - 1.062.864 lei fără TVA;
5. ... - 1.204.632 lei fără TVA.

Contestatorul învederează că, la data de 20.06.2018, oferta ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar la data de 25.06.2018, prin adresa nr. 32257 din 20.06.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat pe e-mail rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la oferta ..., clasată pe locul I, contestatorul arată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

În acest sens, raportat la documentația de atribuire aferentă, respectiv potrivit punctului 2 din caietul de sarcini: „Obiectul pentru care s-a elaborat prezentul caiet de sarcini – Servicii de catering, cod CPV 55520000-1, prestație minimă 52.800 porții, prestație maximă 68.640 porții, valoarea alocației/zi de hrană 16,6 lei cu TVA.

Potrivit descrierii generale din Caietul de sarcini:

„DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING:

Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru beneficiarii autorităţii contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] şi 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porţii pentru fiecare fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorităţii contractante.

Porţiile vor fi pregătite şi preparate de către ofertant în cantităţile şi conţinutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislaţia în vigoare (necesarul zilnic de calorii va fi între 1900 și 2400 calorii, 90 grame

proteine, 85 grame lipide și 420 grame glucide) și cu respectarea nivelului minim al alocaţiei de hrană stabilit prin H.G. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă social.

Mesele calde (mesele principale) reprezintă:

- micul dejun (masa de dimineaţă),

- prânzul (masa de prânz) şi

- cina (masa de seară).

(...)

LIVRAREA HRANEI:

Livrarea hranei, respectiv a porţiilor se va efectua de către ofertant la sediul autorităţii contractante de 3 (trei) ori pe zi, după cum urmează:

1. Zilnic, până la ora 7,30, se va livra:

- mic dejun şi gustare I (din ziua următoare).

2. Zilnic, până la ora 12,30, se va livra:

- masa de prânz şi gustarea II (din ziua respectivă);

3. Zilnic, până la ora 17,30, se va livra:

- cina (din ziua respectivă);

TRANSPORTUL HRANEI LA SEDIUL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE:

Transportul hranei (porţiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la sediul autorităţii contractante, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul autorităţii contractante, pe bază de documente legale însoţitoare.

Ofertantul trebuie să deţină autovehicul autorizat de autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente.

(...)

CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE:

• *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:*

T.1. alocaţia de hrană (lei/zi/beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI TVA inclus.

T.2. tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei/zi/beneficiar).

Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare/ transport până la destinaţia finală.

Tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală va fi exprimat în LEI, fără TVA si reprezinta suma T=T1+T2 (fara TVA)

La data încheierii contractului de servicii, ofertantul va prezenta obligatoriu calculaţia de preţ pentru serviciile ce se vor presta."

... învederează că, din documentația mai sus prezentată, ofertantul are obligaţia ca, prin prețul ofertat să acopere zilnic transportul servicii a 220 meniuri a câte trei mese fiecare, în prețul ofertat urmând a se regăsi

atât nivelul minim al alocației zilnice de hrană - 16.6 lei TVA inclus, respectiv 15,23 fără TVA, cât și tariful unitar care cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregatire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Se învederează că, potrivit procesului verbal nr. 32045 din 19.06.2018 al ședintei de deschidere a ofertelor, ... a ofertat un preț/porție de 15,46 lei fără TVA. În condițiile în care, din această ofertă de 15,46 lei fără TVA, 15,23 lei reprezintă costul fără TVA al alocației de hrană minimale raportat la hrana zilnică - extras din 16,6 lei inclus TVA - ar rezulta că 0,23 lei reprezintă costul adițional T2, în care ofertanul ar trebui să-și acopere toate costurile aferente, inclusiv prepararea și transportul acestora de trei ori pe zi la destinație.

... calculează cheltuielile pentru 220 porții, astfel:

220 porții x 0,23 lei cost aditional T2 ofertat de ... x 30 zile = 1.518 lei fără TVA, cheltuielile lunare minime suplimentare pentru asigurarea preparării și livrării lunare a minimum 220 porții la beneficiar, raportat la prețul ofertat.

Acest cost ofertat T2 nu acoperă nici măcar costurile celor minim 4 (patru) angajați pe care ofertantul trebuie să-i plătească lunar pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice, în condițiile în care este interzis legal a se lucra non stop, cu doi angajați, inclusiv sâmbăta și duminica, pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice.

Dacă se ia salariul lunar minim pe economie - 1.900 lei – și se aplică la minimum doi bucătari și minimum doi șoferi necesari asigurării pregătirii și livrării zilnice a acestor porții, rezultă un cost minimal salarial lunar de 7.600 lei. În situația ofertantului ..., care nu are înregistrate puncte de lucru legale decât în ..., conform furnizării de informații emisă de ... sub nr. 1095433 din 26.06.2018, acesta este obligat să asigure transportul zilnic de minimum 3 ori pe distanța ... - 110 km x 2 (dus-întors) x 3 drumuri zilnice = 660 km zilnic. La un consum al unei mașini de 7,5 litri de motorină la 100 Km rezultă și un consum de minimum 49,5 litri de motorină zilnic x 30 zile = 1.485 litri motorină lunar x 5,54 lei/litru = 8.226,9 lei numai costul lunar al motorinei aferente transportului mâncării de la locația unde o prepară - așa cum apare în evidențele registrului comertului - și până la beneficiar.

Contestatorul învederează că, din aceste două exemple rezultă că ofertantul ..., care produce hrana necesară acestor porții într-unul din punctele autorizate legal și înregistrate la Registrul Comerțului și pe care trebuie să o transporte zilnic, de 3 ori pe zi, pe o distanță dus de minimum 110 km (distanța ... - ca adresă de livrare a beneficiarului), are un cost T2 pe lună de minimum 15.826,9 lei, reprezentând costul minim al motorinei aferente transportului, precum și costurile salariale necesare preparării și livrării porțiilor, raportat la salariul minim pe economie.

Se precizează că, din analiza minimală a costului T2 licitat de ... - 0,23 lei/porție, respectiv o sumă suplimentară lunar de 1.518 lei, se poate observa că această sumă nu acoperă legal nici măcar costul lunar al unui singur salariat care ar prepara hrana și ulterior ar transporta-o zilnic - desi

așa ceva este ilegal - în condițiile în care salariul minim garantat de lege este de 1.900 lei.

... subliniază că, în condițiile în care valoarea ofertată este neverosimilă, nefiind acoperite nici măcar costurile salariale lunare ale personalului minim angajat în derularea contractului, respectiv 2 bucătari și doi șoferi plătiți cu un salariu minim pe economie, prețul ofertei este neobișnuit de scăzut, neputând fi asigurat decât dacă se intră în costul minimal bugetat pentru hrana zilnică, ceea ce este interzis. Astfel, cheltuielile materiale aferente transportului zilnic al porțiilor de la locațiile deținute de ofertant în ..., precum și cheltuielile cu munca vie minimale a fi luate la stabilirea T2, sunt mult mai mari decât costul ofertat, care, raportat la cele 220 porții zilnice la 30 zile, ajunge la valoarea de 5.082 lei fără TVA, cheltuielile lunare minime suplimentare pentru asigurarea preparării și livrării lunare a minimum 220 porții la beneficiar, pe durata unei luni. Prin urmare, tariful ofertat de 15,46 lei/porție fără TVA nu este un tarif real, acesta fiind neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat în cazul ofertei ...

Contestatorul precizează că tariful ofertat nu este la latiudinea fiecărui ofertant, în ceea ce priveste structura elementelor de cost care compun tariful, acestea trebuind să fie în concordanță cu prețurile actuale de piață și să reflecte realitatea minim legală, raportat la costul cu munca vie. De asemenea, tarifele ofertate trebuie să includă costuri reale de operare, astfel încât să se respecte nivelul de cantitate și calitate stabilit prin documentația de atribuire și să se asigure îndeplinirea indicatorilor de performanță.

... invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și precizează că membrii Comisiei trebuiau să aibă în vedere faptul că valoarea estimată a achiziției se determină pe baza ofertelor de preț existente pe piață (oferte primite, solicitate, existente în cataloage SEAP, etc.) la data determinării acestei valori.

Contestatorul arată că, în acest context, valoarea estimată determinată de autoritatea contractantă - *„Valoarea minimă a intervalului - 860.000 Ron (fără TVA), reprezintă valoarea estimată a prezentei proceduri (în funcție de care se vor elabora și evalua ofertele), a contractului ce urmează a fi încheiat până la 31 decembrie 2017, pentru toate serviciile cuprinse în cantitatea minimă solicitată”* reprezintă valoarea cea mai apropiată de valoarea pieței la momentul determinării acesteia.

Se precizează că, în determinarea valorii estimate, achizitorul se raportează la valoarea obținută prin însumarea tuturor serviciilor, prin raportare la prețuri practicate de operatori economici care desfășoară în mod constant servicii similare pe o piață de profil relevantă, fiind evident că o valoare mai mică decât valoarea minimă a intervalului - cum este cea ofertată de ... - trebuia să ducă la verificarea de către Comisie a propunerii financiare, prin solicitarea de clarificări, raportat la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice, Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale incidente.

Prin adresa nr. 74/25.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30442/25.07.2018, ... a transmis „Concluzii scrise" în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează capetele de cerere din cuprinsul contestației și solicită admiterea acesteia.

Contestatorul precizează că, raportat la solicitarea privind respingerea contenstației, asa cum a fost invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, cu referire la constituirea cauțiunii, ... solicită respingerea acesteia, precizând că, în baza prevederilor legale incidente în cauză, C.N.S.C. i-a comunicat la data de 02.07.2018, prin adresa adresa nr. ..., obligația depunerii în termen de 3 zile a cauțiunii, fără a-i comunica suma stabilită cu titlu de cauțiune, potrivit prevederilor art. 1056 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, aplicabile expres în prezenta speță, codul de identificare fiscală și numărul contului în care urmează să se depună, la dispoziția C.N.S.C., cauțiunea aferentă soluționării dosarului ...

Contestatorul precizează că, urmare a adresei sale nr. 57 din aceeași dată - 02.07.2018, C.N.S.C. a comunicat la data de 04.07.2018, prin adresa nr. ..., cuantumul legal al cauțiunii, precum și modalitatea de plată aferentă, specificând expres: „reiterăm mențiunea conform căreia vă solicităm să ne comunicați în termen de 3 (trei) zile de la data primirii prezentei, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, sub sancțiunea respingerii contestației".

Se arată că, la data de 06.07.2018, prin registratura C.N.S.C. a fost depusă, în original, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul dispus de CNSC, astfel încât aceste argumente sunt lipsite de suport legal sau temeinic. Mai mult, raportat la temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul precizează că a constituit și depus la dosar dovada cauțiunii stabilite, făcând dovada constituirii acestei cauțiuni la data de 06.07.2018, anterior soluționării contestației, astfel încât solicitarea autorității contractante urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

... face un scurt istoric al procedurii de atribuire și reiterează argumentația din cuprinsul contestației, potrivit căreia oferta ..., clasată pe locul I, are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatorul invocă descrierea „Descrierea serviciului de catering" din caietul de sarcini, respectiv:

„Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru beneficiarii autorităţii contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] şi 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porţii pentru fiecare fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorităţii contractante.

Porţiile vor fi pregătite şi preparate de către ofertant în cantităţile şi conţinutul caloric stabilit prin normele de hrană prevăzute de legislaţia în vigoare (necesarul zilnic de calorii va fi între 1.900 și 2.400 calorii, 90 grame proteine, 85 grame lipide şi 420 grame glucide) şi cu respectarea nivelului minim al alocaţiei de hrană stabilit prin H.G. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă social.

Mesele calde (mesele principale) reprezintă:

- micul dejun (masa de dimineaţă),

- prânzul (masa de prânz) şi

- cina (masa de seară).

LIVRAREA HRANEI:

Livrarea hranei, respectiv a porţiilor se va efectua de către ofertant la sediul autorităţii contractante de 3 (trei) ori pe zi, după cum urmează:

1. Zilnic, până la ora 7,30, se va livra:

- mic dejun şi gustare I (din ziua următoare).

2. Zilnic, până la ora 12,30, se va livra:

- masa de prânz şi gustarea II (din ziua respectivă);

3. Zilnic, până la ora 17,30, se va livra:

- cina (din ziua respectivă);

(...)

TRANSPORTUL HRANEI LA SEDIUL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE:

Transportul hranei (porţiilor) va fi asigurat de către ofertant, pe cheltuiala acestuia, cu mijloace de transport autorizate, până la sediul autorităţii contractante, unde se va preda persoanelor responsabile cu servirea hranei din cadrul autorităţii contractante, pe bază de documente legale însoţitoare.

Ofertantul trebuie să deţină autovehicul autorizat de autoritatea sanitar-veterinară pentru transport alimente.

(...)

CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE:

• Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:

T.1. alocaţia de hrană (lei/zi/beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16,6 LEI TVA inclus.

T.2. tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei/zi/beneficiar).

Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare/ transport până la destinaţia finală.

Tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală va fi exprimat în LEI, fără TVA si reprezinta suma T=T1+T2 (fără TVA).

La data încheierii contractului de servicii, ofertantul va prezenta obligatoriu calculaţia de preţ pentru serviciile ce se vor presta."

Contestatorul subliniază că, din documentația prezentată, reiese că ofertantul are obligația ca, prin prețul ofertat să acopere zilnic transportul servicii a 220 meniuri a câte trei mese fiecare, în prețul ofertat urmând a se regăsi atât nivelul minim al alocației zilnice de hrană – 16,6 lei TVA inclus, respectiv 14,68 fără TVA - cât și tariful unitar care cuprinde costul activității de aprovizionare a alimentelor, pregatire și preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum și costurile pentru livrare/transport până la destinația finală.

Contestatorul precizează că ... a ofertat un preț/porție de 15,46 lei fără TVA și reiterează calculul din cuprinsul contestației cu privire la cheltuielile suplimentare.

... arată că, din analiza ofertei tehnice depuse de ... reiese că acest ofertant a specificat expres că, „în desfășurarea activității producției de catering ce face obiectul prezentului contract este implicat urmatorul personal:

- 1 bucătar (...);
- 1 șofer desemnat (...),

fiind evident că acest ofertant a specificat expres că urmează a se folosi de 2 (doi) salariați, rezultând, cu salariul minim pe economie, un cost minimal suplimentar salarial lunar minim legal, de 2.800 lei pentru realizarea și livrarea celor 220 porții lunare, sumă care depășește valoarea T2 ofertată de ... - 1.518 lei fără TVA lunar.

Mai mult, din analiza acestei oferte tehnice reiese că acest ofertant a specificat expres că durata de muncă zilnică a unui bucătar implicat în realizarea obiectului contractului este de minim 6 ore/zi, iar durata de muncă zilnică a șoferului implicat în realizarea contractului este de minim 9 ore - respectiv „1 oră și 34 minute” dus și „1 oră și 34 minute întors” x 3 drumuri aferente livrării meselor principale - mic dejun, prânz și cină, rezultând că ... își acoperă cu cei doi salariați - bucătar și șofer - întreg programul normal de muncă zilnică de 8 ore aferent realizării produselor ofertate și trasportării acestora zilnic la locația beneficiară, însă oferta financiară prezentată este sub limitele legale prevazute de H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16,6 LEI TVA inclus (T1) coroborat cu costul minim legal al salarizării lunare a celor doi angajați precizați expres a fi implicați în derularea contractului, prevazut de Hotărârii de Guvern nr. 846/2017.

Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare/ transport până la destinaţia finală.

Contestatorul subliniază că oferta financiară T (2) de 0,23 lei/porție nu acoperă costurile minimale legale cu plata celor doi salariați (bucătarul și șoferul), în condițiile în care, aplicat la cele 220 porții x 30 zile rezultă un cost T2 lunar de 1.518 lei fără TVA, față de minimul legal aferent salarialui lunar al celor doi salariati la un cuantum de 2.800 lei.

Se învederează că, dacă se analiza oferta tehnică cu respectarea prevederilor legale în materie, raportat la componenta T2, autoritatea contractantă trebuia să solicite lămuriri în condițiile în care realizarea obiectului contractului nu se poate asigura cu un bucătar și un șofer deoarece aceștia nu pot munci zilnic, pe durata unei luni calendaristice, fiind astfel încălcate și prevederile art. 111, art. 112 și art. 113 din Codul Muncii.

... subliniază că autoritatea contractantă trebuia să verifice oferta tehică și financiară raportat la prevederile legale minimale aplicabile în cauză și nu să invoce că prețul cel mai scăzut este cel care câștigă licitația, în condițiile în care prețul ofertat nu respectă legislația minimală atât cu privire la salarizare, cât și la timpul de muncă al unui salariat, promovând astfel munca la negru sau în condiții ilegale.

Contestatorul arată că acesta este considerentul pentru care a invocat că, pentru realizarea obiectului contractului trebuie minimum 4 salariați - respectiv minimum 2 bucătari și minimum 2 șoferi - cu care să se acopere legal pregătirea și livrarea produselor în fiecare zi a săptămânii, în condițiile în care se poate folosi un salariat maximum 6 zile pe săptămâna a 8 ore fiecare, inclus orele suplimentare.

Se învederează că acest cost ofertat T2 nu acoperă nici măcar costurile celor minimum 4 (patru) angajați pe care trebuie să-i plătească lunar pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice, în condițiile în care este interzis legal a se lucra non stop, cu doi angajați, inclusiv sâmbătă și duminică, pentru prepararea și livrarea acestor porții zilnice. Pentru minimum doi bucătari și minimum doi șoferi necesari asigurării pregătirii și livrării zilnice a acestor porții, rezultă un cost minimal salarial lunar de 7.600 lei care trebuia regăsit în valoarea T(2).

Contestatorul reia argumentația din cuprinsul contestației, potrivit căreia ... nu are înregistrate puncte de lucru legale decât în Teleormam – Alexandria, rezultând un cost de 8.226,9 lei - numai costul lunar al motorinei aferente transportului mâncării de la locația unde o prepară, și până la beneficiar.

Se arată că, din analiza ofertei tehnice depusă de ..., autoritatea contractantă trebuia să constate că acest ofertant este și în imposibilitatea de a asigura cerința prevăzută în caietul de sarcini privind înlocuirea alimentelor necorespunzătoare într-un termen de maximum 2 ore, în condițiile în care ofertantul a specificat în Oferta Tehnică faptul că timpul de preparare a micului dejun este de 45 minute + transport 1 oră și 34 minute, depășind cele 2 ore, pentru prânz este de 3 ore și 15 minute + transport 1 oră și 34 minute, depășind cele 2 ore, iar pentru cină este de 2 ore + transport 1 oră și 34 minute, depășind cele 2 ore.

Contestatorul subliniază că, din aceste exemple rezultă că ofertantul ..., care produce hrana necesară acestor porții într-unul din punctele autorizate legal și înregistrate la Registrul Comerțului și pe care trebuie să o transporte zilnic, de 3 ori pe zi, pe o distanță dus de minimum 110 km, cât este distanța ... - ca și adresă de livrare a beneficiarului - are un cost T2 pe lună de minimum 15.826,9 lei, reprezentând costul minimal

al motorinei aferente transportului, precum și costurile salariale necesare preparării și livrării porțiilor, raportat la salariul minim pe economie.

Se precizează că valoarea ofertată este neverosimilă, nefiind acoperite nici măcar costurile salariale lunare ale personalului minim angajat în derularea contractului, respectiv 2 bucătari și doi șoferi plătiți cu un salariu minim de economie, prețul ofertei fiind neobișnuit de scăzut, neputând fi asigurat decât dacă se intră în costul minimal bugetat pentru hrana zilnică, ceea ce este interzis. Astfel, cheltuielile materiale aferente transportului zilnic al porțiilor de la locațiile deținute de ofertant în ..., precum și cheltuielile cu munca vie minimale a fi luate la stabilirea T2 sunt mult mai mari decât costul ofertat, care, raportat la cele 220 porții zilnice, la 30 zile ajunge la valoarea de 5.082 lei fără TVA, cheltuielile lunare minime suplimentare pentru asigurarea preparării și livrării lunare a minim 220 porții la beneficiar, pe durata unei luni. Prin urmare, tariful ofertat de 15,46 lei/porție fără TVA nu este un tarif real și legal, nerespectând prevederile legale mai sus invocate, acesta fiind neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat, în cazul ofertei ...

Contestatorul învederează că tariful ofertat trebuie să includă costuri reale de operare, astfel încât să se respecte nivelul de cantitate și calitate stabilit prin documentatia de atribuire și să se asigure îndeplinirea indicatorilor de performanță, iar autoritatea contractantă nu poate invoca dispozițiile art. 138 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și denotă necunoașterea legislației.

Urmare celor antemenționate, coroborate cu prevederile în drept invocate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul a anexat factura aferentă onorariului de avocat, precum și dovada achitării acesteia.

Prin adresa nr. 37038/17.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29118/17.07.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ..., în care precizează următoarele:

În fapt, în urma anunţului de participare transmis de ... şi înregistrat în SEAP cu nr. ..., publicat în data de 05.06.2018, pentru atribuirea contractului „Achiziţionare servicii de catering la ...”, cod CPV 55520000-1 - Servicii de catering, în valoare de 964.128 - 1.253.366 lei, cu termen de depunere a ofertelor 18.06.2018, ora 15.00, ... şi ... au contestat hotărârea autorităţii contractante, conform raportului procedurii înregistrat sub nr. 32260/20.06.2018, prin care ... a fost declarată câştigătoare, conform criteriului de atribuire a contractului.

Până la termenul din data de 18.06.2018, faţă de anunţul publicat, au fost primite ofertele a 5 ofertanţi, iar în urma evaluării ofertelor tehnice şi financiare, au fost declarate admisibile toate ofertele, iar în urma aplicării criteriului de atribuire - preţul cel mai scăzut, a fost declarată câştigătoare oferta ...

Autoritatea contractantă învederează că, prin contestaţiile depuse, ... şi ... consideră că preţul oferit de către ... este deosebit de scăzut în raport cu serviciile prestatate, însă, potrivit art. 34 din H.G. nr. 395/2016, *„în cazul în care criteriul utilizat este «preţul cel mai scăzut», astfel cum este*

prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din Lege, stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire."

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 138 alin. (1) din acelaşi act normativ, care prevede că, *„în cazul în care criteriul utilizat este „preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut."*

Se precizează că, potrivit noii legislaţii aplicabile în materia achiziţiilor publice, legiuitorul nu mai stabileşte un preţ orientativ în ceea ce priveşte accepţiunea de preţ neobişnuit de scăzut, lăsând la latitudinea Comisiei de evaluare aprecierea acestui aspect.

În ceea ce priveşte oferta prezentată de societatea declarată câştigătoare şi valoarea acesteia, se apreciază că preţul este asumat de către ofertant, astfel oferta a fost declarată câştigătoare pe principiul respectării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

De asemenea, se arată că susţinerile pe care contestatorii le formulează în sensul că valoarea ofertată este neverosimilă, preţul fiind neobişnuit de scăzut, astfel încât ofertantul câștigător ar intra în costul minimal bugetat pentru a-și acoperi costurile suplimentare, sunt nefondate și neprobate. Mai mult, deși Legea nr. 101/2016 prevede că unul din elementele contestatiei îl reprezintă mijloacele de probă, contestatorii nu își probează afirmaţiile pe care le fac cu privire la ofertantul câștigător, în sensul că acesta ar uza de valoarea normei de hrană prin diminuarea acesteia.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 și precizează că ... nu poate fi absolvită de culpa nedepunerii cauţiunii în termen motivat de faptul că nu avea cunoştinţă de valoarea acesteia, având în vedere faptul că legea stabilește în mod clar suma cauţiunii care urmează a fi constituită, iar sancţiunea nedepunerii cauţiunii în prealabil este respingerea contestației.

În ceea ce priveşte contestația depusă de ..., autoritatea contractantă consideră că aceasta este lipsită de interes întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile art. 33 din Codul de procedură civilă, respectiv ca interesul să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual. Ținând cont de faptul că oferta ... este situată pe ultimul loc în clasament, admiterea contestaţiei formulată de aceasta nu i-ar aduce niciun folos practic, având în vedere ofertele clasate pe locurile 2, 3 şi 4. Totodată, se apreciază că justificarea interesului în promovarea unei contestaţii trebuie să fie direct, personal şi imediat, să fie de natură să producă efecte directe şi cuantificabile.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legislaţiei în vigoare privind procedura de achiziţii, declarând câştigătoare oferta depusă de ...

Urmare celor antemenționate, ... solicită respingerea contestaţiilor formulate de ... şi ..., ca nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziționare servicii de catering la ...”, cod CPV 55520000-1 – Servicii de catering (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. .../04.06.2018.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 860.000 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul are în vedere invocarea, atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 29118/17.07.2018, a excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației și invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de faptul că acest operator economic nu a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile legale, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, analizând contestaţia formulată de către ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt formulate critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câştigătoare (depusă de ...), deşi oferta prezentată de contestatorul în cauză a fost declarată admisibilă şi s-a clasat pe locul 5.

Potrivit Raportului procedurii nr. 32260/20.06.2018, existent la dosarul cauzei, clasamentul final al ofertanților în această procedură a fost următorul:

1. ... – 816.288 lei fără TVA;
2. ... – 906.048 lei fără TVA;
3. ... – 1.025.376 lei fără TVA;
4. ... – 1.062.864 lei fără TVA;
5. ... – 1.204.632 lei fără TVA.

În verificarea interesului legitim al ... în formularea contestaţiei, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispoziţiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia (….) d) justifică*

un interes” şi dispoziţiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual (….)”*.

Din dispoziţiile legale, anterior invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestaţie, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziţie publică, faţă de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerinţe: să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În acest sens, Consiliul reţine în soluţionare faptul că, deşi prin raportul procedurii de atribuire nr. 32260/20.06.2018 - contestat, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă contestatorului ... faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, fiind clasată pe locul 5, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câştigătoare.

Prin urmare, interesul contestatorului ... faţă de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplineşte una dintre condiţiile cumulative ale interesului, şi anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-şi astfel interesul legitim şi personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Astfel, chiar şi într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câştigătoare (depusă de ...), ..., a cărui ofertă a fost clasată pe locul 5, nu ar avea un folos practic al demersului său, întrucât ofertantul în cauză nu va putea fi beneficiarul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, oferta sa neputând fi declarată câştigătoare, în condiţiile în care, în cuprinsul contestaţiei formulate au fost aduse critici numai cu privire la oferta clasată pe locul 1, fără a aduce critici ofertelor clasate pe locurile 2, 3 și 4.

Prin urmare, în contextul de fapt şi de drept expus anterior, se constată că ... nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, şi anume raportul procedurii contestat, astfel cum prevăd dispoziţiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunţată de Curtea de Apel Cluj într-o speţă similară, în care instanţa a menţionat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie născut şi actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.*

(…)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

(…)

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Faţă de cele de mai sus, constatând că ... nu are interes legitim în formularea contestaţiei, în conformitate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deşi demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestaţiei, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei de către ..., invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., fără analizarea pe fond a contestației în cauză.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de faptul că acest contestator nu a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile legale, Consiliul are în vedere că, după primirea contestației în cauză, a solicitat acestui operator economic să constituie cauțiunea, în conformitate cu prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...)*", sens în care a transmis către acesta adresa nr. 26863/2190/C7/02.07.2018, prin care a solicitat comunicarea, în termen de 3 zile, a dovezii constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, în original.

Se reține că ... a transmis adresa nr. 57/02.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26891/03.07.2018, prin care a solicitat comunicarea cuantumului cauțiunii stabilite și datele necesare constituirii acesteia, iar Consiliul a transmis adresa nr. ... prin care a indicat cuantumul cauțiunii, respectiv 17.200 lei, precum și faptul că, de regulă, cauțiunea se achită la CEC BANK S.A., în contul special de cauțiuni, în favoarea autorității contractante și la dispoziția C.N.S.C.

Urmare acestui fapt, ... a transmis adresa nr. 64/06.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27642/06.07.2018, prin care a făcut dovada constituirii cauțiunii, în valoare de 17.200 lei, prin OP nr. ..., în cuprinsul căruia s-a indicat beneficiarul - ... și faptul că suma reprezentând cauțiunea este la dispoziția C.N.S.C., așa cum a fost solicitat, prezentând documentul în original.

Astfel, Consiliul constată că ... s-a conformat solicitărilor C.N.S.C. și a constituit cauțiunea în conformitate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de acest operator economic, invocată de ....

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, depusă de ...

Astfel, Consiliul reține că ... critică faptul că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză este neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului ... adresa nr. 32257/30.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în urma reanalizării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Servicii de catering – cod CPV 55520000-1, conform invitației de participare nr. ... publicată în data de 31.05.2018 în SICAP, oferta dumneavoastră a fost în valoare de 906.048 lei fără TVA.*

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... cu o valoare de 816.288 lei fără TVA, conform criteriului de atribuire."

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Oferta financiară va fi elaborată în funcție de cerințele precizate în caietul de sarcini. Prețul va include valoarea cheltuielilor de transport, cheltuieli de încărcare/descărcare, precum și toate cheltuielile și comisioanele care vor fi angajate de către vânzător în condițiile de livrare prevăzute de prezenta Fișă de date. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă «ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA».*

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile din cuprinsul punctului „CONSIDERAŢII PRIVIND REALIZAREA PROPUNERII FINANCIARE" din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *„Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să cuprindă:*

***T.1.** - alocaţia de hrană (lei / zi / beneficiar) stabilită conform H.G. nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocaţiei zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituţiile publice de asistenţă socială, şi anume de 16.6 LEI, cu TVA inclus.*

***T.2.** - tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală (lei / zi / beneficiar). Acest cost adiţional reprezintă valoarea care se adaugă la valoarea alocaţiei de hrană stabilită conform legii şi cuprinde costul activităţii de aprovizionare a alimentelor, pregătire şi preparare a hranei ce revine pe zi calendaristică pentru un beneficiar, precum şi costurile pentru livrare / transport până la destinaţia finală.*

Tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală va fi exprimat în LEI, fără TVA, și reprezintă suma T=T1+T2 (fără TVA)".

Totodată, se reține că la punctul „DESCRIEREA SERVICIULUI DE CATERING" din caietul de sarcini se precizează că *„Ofertantul trebuie să asigure zilnic pregătirea, prepararea şi livrarea hranei pentru beneficiarii autorităţii contractante. Zilnic se vor servi 220 mese calde [mese principale] şi 2 (două) gustări, în număr mediu de 220 porţii pentru fiecare*

fel de mâncare din cadrul meselor ce se vor servi beneficiarilor autorităţii contractante".

Raportat la prevederile documentației de atribuire anterior evocate, Consiliul are în vedere că ofertanții aveau obligația stabilirii prețului ofertei prin luarea în considerare, pe de o parte, a nivelului alocaţiei zilnice de hrană - lei/zi şi persoană, stabilit pentru consumurile colective din instituțiile publice de asistență socială, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 903/2014, respectiv 16,6 lei/zi și persoană, cu TVA inclus, iar pe de altă parte prin luarea în considerare a costurilor tuturor activităților conexe desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei către autoritatea contractantă.

În contextul expus anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prezentat informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de întocmire a propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care nu au avut obiecțiuni cu privire la prevederile documentației de atribuire și au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

De asemenea, este avut în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cu luarea în considerare a faptului că propunerile financiare prezentate de ofertanți trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la

art. 210 din Lege, respectiv să nu conțină prețuri care să nu poată fi justificate.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, atât de către ofertanți cât și de către comisia de evaluare, analizând centralizatorul de prețuri anexat formularului de ofertă financiară prezentat de ..., Consiliul constată că pentru serviciile de catering ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, acest operator economic a ofertat suma totală de 816.288 lei, fără T.V.A., ceea ce presupune un preț unitar /zi și persoană de 16.85 lei, cu T.V.A. inclus, valoare constituită din alocaţia zilnice de hrană – 16.6 lei/zi și persoană, inclusiv T.V.A., conform H.G. nr. 903/2014, și tariful unitar pentru prestarea de servicii la destinația finală – 0,25 lei/zi și persoană, inclusiv T.V.A.

Consiliul reține că propunerile financiare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 19.06.2018, în cuprinsul procesului verbal înregistrat cu nr. 32045/19.06.2018 fiind consemnate următoarele: *„Comisia de evaluare (...) a procedat astăzi 19.06.2018, orele 15.00, la deschiderea ofertelor financiare depuse în cadrul programului SICAP.*

(...)

Criteriul de atribuire s-a aplicat numai ofertelor admisibile.

Comisia de evaluare constată faptul că oferta financiară prezentată de către ... se încadrează în bugetul maxim alocat pentru această procedură, prețul cel mai scăzut prezentându-l ...

Se propune declararea câștigătorului pe ..., urmând ca acesta să prezinte documentele în original, asumate în formularul DUAE".

Analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat propunerile financiare prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, Consiliul constată îndeplinirea în mod necorespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută pentru aceasta la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, respectiv cea de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Astfel, Consiliul are în vedere că din cuprinsul procesului verbal încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare rezultă că autoritatea contractantă a verificat doar dacă ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire se încadrează în valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, fără a fi efectuate verificări cu privire la corespondența între propunerile financiare și propunerile tehnice și fără a fi verificată eventuala incidență a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-*

cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus".

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 29118/17.07.2018, la prevederile art. 34 și art. 138 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 întrucât acestea se referă la modul de aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" și la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de atribuire și nu la stabilirea admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Consiliul are în vedere că până la aplicarea criteriului de atribuire („prețul cel mai scăzut" în situația de față), comisia de evaluare avea obligația stabilirii admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți, prin verificarea corespondenței între propunerile tehnice și propunerile financiare, respectiv prin verificarea dacă la stabilirea prețurilor ofertate au fost luate în calcul toate activitățile prezentate în propunerile tehnice, precum și verificarea dacă sunt sau nu incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În fapt, chiar prevederile invocate de autoritatea contractantă dispun că *„stabilirea ofertei câştigătoare se realizează numai prin compararea preţurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile*", rezultând că înainte de aplicarea criteriului de atribuire, se impunea verificarea de către comisia de evaluare a admisibilității propunerilor financiare prezentate de ofertanți.

Analizând propunerile financiare prezentate de ofertanți, Consiliul reține că în cadrul acestora au fost evidențiate, în mod distinct, cele două tarife solicitate a fi evidențiate, respectiv T1 - alocaţia de hrană și T2 - tariful (preţul) unitar pentru prestarea de servicii la destinaţia finală și constată că toți ofertanții au luat în considerare valoarea minimă a alocației de hrană, de 16,6 lei, cu T.V.A. inclus, stabilită prin H.G. nr. 903/2014, diferența între propunerile financiare prezentate fiind realizată de valorile ofertate pentru activitățile conexe, desfășurate în vederea pregătirii, preparării și livrării hranei către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ..., Consiliul constată că acest ofertant a prevăzut un preț unitar de 0,23 lei/zi și persoană, fără T.V.A., pentru serviciile de aprovizionare, pregătirea și prepararea hranei, precum și transport către destinația finală, în timp ce, pentru aceleași servicii, ceilalți ofertanți au prezentat tarife de 1,93 lei/zi și persoană, 4.90 lei/zi și persoană, respectiv 4,19 lei/zi și persoană, rezultând diferențe semnificative între valorile ofertate.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația verificării sustenabilității tarifului de 0,23 lei/zi și persoană, fără T.V.A., ofertat de ..., prin raportare la prevederile propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, respectiv prin raportare la faptul că ofertantul în cauză a declarat în cadrul propunerii tehnice că distanța de transport de la locul preparării hranei la destinația finală este de aproximativ 104 km (de la Alexandria la Bălăceanca, comuna Cernica, județul Ilfov) și că în desfășurarea activității sunt implicate două persoane, respectiv un bucătar și un șofer.

De asemenea, comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă prețul propus de ... se încadrează sau nu în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin luarea în considerare a tuturor cheltuielilor legale ce se impuneau a fi efectuate, în principal cele legate de salarizarea personalului implicat în derularea contractului și cele legate de transportul hranei la destinația stabilită.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat în mod corespunzător propunerea financiară prezentată de ..., motiv pentru care admite criticile formulate de ... sub acest aspect.

În această situație, Consiliul are în vedere că nu se poate substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate în cadrul procedurii de atribuire și stabilirea admisibilității acestora, acestea fiind unele dintre atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute în mod expres la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 32045/19.06.2018, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 32260/20.06.2018 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și reluarea de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, atât procesul verbal nr. 32045/19.06.2018 cât și raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Referitor la solicitarea ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*” și având în vedere admiterea contestației formulate de ..., precum și faptul că acest operator economic a prezentat documente doveditoare privind cheltuielile efectuate cu ocazia soluționării contestației, respectiv factura fiscală nr. ... reprezentând „onorariu aferent contract ... din 28.06.2018 aferent redactarea, semnarea și depunerea actelor și cererilor aferente contestării rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect «Servicii de catering» la ... (...)”, în valoare de 2.215,16 lei și ordinul de plată nr. 134/23.07.2018 reprezentând plata facturii nr. ..., în temeiul prevederilor

art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care admite această cerere.

Obligă ... la plata sumei de 2.215,16 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de ... în vederea soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul de corespondență ales la ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 32045/19.06.2018 și, în parte, raportul procedurii nr. 32260/20.06.2018, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la propunerea financiară prezentată de ... și cele referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reanalizarea propunerii financiare prezentată de ... și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor evocate în motivare.

Admite cererea formulată de ... de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.215,16 lei, reprezentând cheltuielile efectuate de ... pentru soluţionarea contestaţiei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**