CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ....., ……, având CIF ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ……, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare Dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 9, reevaluarea propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1500 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL critică declararea conformă a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 9 (produsul HEXID), considerând că aceasta nu respectă specificațiile tehnice ale lotului.

Precizează că a luat cunoștință de deciziile autorității contractante cu referire la conformitatea celorlalte oferte prezentate la lotul 9 abia după publicarea Raportului, până atunci fiecare ofertant

fiind înștiințat de achizitoare doar asupra statutului propriei oferte, așa cum se arată și în raport, pag. 32.

În primul rând, consideră că produsul HEXID nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini al lotului, subliniind faptul că autoritatea contractantă a răspuns acestei critici susținând contrariul, urmând ca verificarea actelor dosarului achiziției să arate care este adevărul.

În al doilea rând, apreciază că produsul HEXID nu respectă metodologia de testare conform standardului EN 12791 (standard solicitat prin dovedirea spectrului de activitate conform EN 14885:2015), respectiv nu prezintă efectul remanent după 3 ore astfel cum prevede standardul menționat.

Potrivit caietului de sarcini al lotului, ofertanții trebuie să dovedească activitatea antimicrobiană conform normelor prevăzute de standardul 14885:2015 (a cărui respectare este obligatorie pentru toate procedurile de achiziție ale unităților sanitare din România, conform art. 7 (2) OMS nr. 961/2016, raportat la art. 4 (1) lit. g^1 teza întâi OMS nr. 10/2010).

Conform standardului 14885:2015, acțiunea de dezinfecție chirurgicală a mâinilor trebuie dovedită conform standardului specializat EN 12791 (pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor).

Potrivit standardului EN 12791, un produs dezinfectant destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor trebuie să prezinte efect imediat și efect remanent după 3 ore, produsul HEXID având doar efect imediat.

Prezintă motivarea achizitoarei de respingere a criticii sale.

Solicită ca prima apărare să se respingă pentru motivul arătat mai sus (autoritatea contractantă trebuie să-și respecte propria documentație de atribuire și dispozițiile legale în materie), iar cât privește existența testelor HEXID conform standardului EN 12791, susține că urmează ca verificarea dosarului achiziției să arate care este adevărul.

În al treilea rând subliniază că HEXID nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompă de dozare astfel cum este impus în caietul de sarcini al lotului.

HEXID nu are pompă dozatoare montată din fabrică pe gura recipientului, această situație reprezentând încălcarea art. 20 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, care stabilește că „în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea” (căci, prin atașarea pompei dozatoare la flacon, în mod inevitabil se atinge gura flaconului).

Deoarece autoritatea contractantă susține că mostra produsului în cauză ar îndeplini specificația tehnică invocată, solicită ca, în cadrul probatoriului ce urmează a fi administrat în cauză, autoritatea

contractantă să fie obligată să depună la dosarul cauzei mostra invocată (conform art. 249 c.pr.civ.).

Față de invocarea de către autoritatea contractantă a lipsei de interes a societății sale evidențiază faptul că oferta sa, pentru lotul 9, a fost declarată conformă, respectiv câștigătoare pe locul 2.

Prin adresa nr. 5622/22.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 20718/24.05....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Inițial face precizări referitoare la comunicările făcute operatorilor economici, susținând că a respectat prevederile art. 65 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, menționează că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se referă la dreptul sau interesul legitim al operatorului economic care este vătămat printr-un act al unei autorități contractante care se emite în legătură cu oferta depusă de el și nu are legătură cu oferta depusă de către un alt operator economic.

În ceea ce privește criticile invocate de către ... SRL referitor la specificațiile tehnice ale produsului "HEXID" arată faptul că, în data de 29.01....., s-a primit răspuns la solicitarea de clarificări din data de 25.01..... (adresa nr. 892/25.01.....) care cuprinde opis documente lot 9.

Astfel, față de prima critică din contestație redă următoarele aspecte:

- La pag. 17 - eticheta produsului HEXID Aviz MS (pe eticheta) nr. 2520/BIO/01/12.24 – manipulare și stocare (ferit de lumină și sursă de caldură) perioadă de valabilitate 3 ani;
- La pag. 18 - fișa de securitate conform regulamentului 830/2015: pct. 7.2 după deschiderea flaconului acesta se va așeza în poziție verticală și se va utiliza în scurt timp de la deschidere și pct. 10 - stabilitate și reactivitate: stabil 3 ani;
- La pag. 23 - fișa cu date de securitate conform regulamentului CE nr. 1907/2006: pct. 7 - manipulare și stocare: stabilitate și reactivitate - stabil timp de 3 ani în condiții obișnuite și pct. 10 - stabilitate timp de 3 ani în condiții obișnuite, valabilitate.

Certificatele de acreditare de la pag. 9-13 din Opis nr. 103/2015 prezintă teste de laborator chimice și microbiologice ce atestă stabilitatea, valabilitatea și reactivitatea produsului.

Mai mult, menționează faptul că nu există prevederi standard ca număr de zile pentru stabilitatea în timp împotriva contaminării a unui recipient de antiseptic, de aceea trebuie respectate indicațiile producătorului.

Față de a treia critică din contestație evidențiază că în caietul de sarcini a fost introdusă cerința ca flaconul (recipientul) să fie prevăzut

cu pompă dozatoare, deci nu recipient cu capac simplu dotat cu orificiu prin care să poată fi eliberată cantitatea de dezinfectant având astfel posibilitatea de contaminare.

Produsul contestat este prevăzut cu pompă dozatoare care se acționează manual rezultând cantitatea de dezinfectant necesară pentru folosire. Având pompă dozatoare până la terminarea cantității unui flacon (recipient) produsul nu este deschis utilizându-se pompa dozatoare (contaminarea cu aerul în interiorul recipientului fiind împiedicată prin sistemul mecanic al pompiței dozatoare).

Cerința "cu pompiță dozatoare" din caietul de sarcini nu contravine OMS nr. 961/2016, art. 19 și 20, unitatea sanitară trebuind să utilizeze produsul în interiorul acelei perioade indicate de producător și să respecte informațiile de pe eticheta produsului.

În referire la a doua critică din contestație arată că la pag. 126-137 din opisul documentației produsului HEXID, există standardul SR EN 12791 pag. 126-137 cu timp de remanență 3 ore.

Menționează că acest standard care face parte din standardul EN 14885/2015 nu a fost solicitat prin caietul de sarcini și nici nu este specificat în documentația standard prevăzută de OMS nr. 1.082 din 27 septembrie 2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu toate acestea, operatorul economic ..... SRL a prezentat document doveditor în acest sens.

În ceea ce privește obligarea la plata cheltuielilor de judecată, față de cele arătate mai sus, solicită respingerea acestora sau în cazul în care se va admite contestația, să se constate, conform art. 451 Cod procedură Civilă că acestea sunt vădit disproporționate în raport cu complexitatea cauzei și să se dispună diminuarea considerabilă a onorariului de avocat.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 20718/24.05.....

Prin adresa nr. 1051/25.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 21075/25.05....., contestatoarea a formulat răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, susținând că renunță la critica privind neîndeplinirea de către produsul HEXID a condițiilor de testare conform standardului EN 12791.

În continuare, subliniază confuzia pe care autoritatea contractantă o creează între perioada de valabilitate a unui produs (curge de la data fabricației) și durata de stabilitate a produsului (curge de la data deschiderii recipientului).

Pe eticheta produsului HEXID este indicat termenul de valabilitate de la data fabricației și nu perioada de stabilitate în timp după deschiderea flaconului.

Capitolul 10 din Fișa de securitate a produsului HEXID face referire la stabilitatea amestecului din punct de vedere chimic și nu la stabilitatea împotriva contaminării produsului în condiții de utilizare.

Chiar și producătorul recunoaște - capitolul 7 din Fișa de securitate - că produsul se poate contamina în scurt timp după deschiderea flaconului.

Evidențiază faptul că, deși achizitoarea susține, în mod greșit, că a criticat cerința „cu pompiță dozatoare", de fapt a criticat că pompa dozatoare a produsului HEXID este separată de recipient, lucru de altfel confirmat indirect prin punctul de vedere.

Față de susținerile autorității contractante afirmă că flacoanele ofertate de SC ..... SRL nu sunt de tip Airless (produse care sunt ambalate în pungi sau flacoane care, pe măsură ce se golesc, se videază și nu permit pătrunderea aerului în flacon), produsul HEXID dispunând de flacoane obișnuite, pe care se montează pompa care - în momentul în care este acționată pentru expulzarea dezinfectantului din flacon - permite intrarea aerului (posibil contaminat) în recipient - și aceasta de fiecare dată când este acționată.

De aceea consideră că este util ca membrii completului să vizioneze personal pompa despre care face vorbire în contestație.

Cu adresele nr. 6587/11.06..... și 6644/12.06....., înregistrate la Consiliu sub nr. 23398/12.06....., respectiv 23527/12.06....., autoritatea contractantă a depus mostra produsului HEXID ofertat de ..... SRL pentru lotul 9, precum și Declarația pe propria răspundere a doamnei ……, angajată a achizitoarei și membru în comisia de evaluare, potrivit căreia mostra produsului HEXID transmisă la Consiliu a fost primită de la operatorul economic în aceeași formă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare Dezinfectanți, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a se încheia este de 907.512 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 20.12.2017, ora 16:00.

În data de 08.01..... a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 243, iar prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 3254 din 21.03..... s-a stabilit că oferta SC ... SRL este neconformă pentru lotul 7.

Împotriva acestui ....., SC ... SRL a depus la Consiliu contestaţie care a fost admisă prin decizia nr. 1204/...../..... din

08.05....., fiind dispusă reevaluarea ofertei SC ... SRL pentru lotul 7.

Prin raportul procedurii nr. 5133/07.05....., pentru lotul 9, a fost declarată câștigătoare pe locul 1 oferta depusă de SC ..... SRL, iar oferta SC ... SRL câștigătoare, pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta SC ..... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând, pentru lotul 9, reevaluarea propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 1500 lei) conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cercetând cu întâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, oferta contestatoarei fiind declarată, pentru lotul 9, contestat, câștigătoare pe locul 2 și nu respinsă cum a susținut achizitoarea.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Interesul SC ..... SRL este de a elimina oferta clasată pe primul loc, oferta sa fiind, de asemenea, câștigătoare, în cauză urmând a fi încheiat un acord-cadru cu mai mulți operatori economici.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de SC ... SRL împotriva ofertei depuse de SC ..... SRL, câștigătoare pe locul 1 pentru lotul 9, se reține că, pentru produsul care se achiziționează, *Dezinfectant pentru dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor – gata preparat:* necesar 4800 litri/24 luni, s-au stabilit următoarele specificații tehnice:

- grupa principală 1, tip produs 1;
- soluție gata preparată pe bază de alcooli pentru dezinfecția prin spălare/frecare și chirurgicală a mâinilor;
- categorie: produs biocid-grupa principală 1, tip de produs 1;
- soluție pe bază de alcooli; concentrație minim de 50%;
- să nu conțină aldehide, iod, compuși cuaternari de amoniu, substanțe alkaline;
- timp de acțiune pentru dezinfecția igienică a mâinilor 30 sec – 1 minut;

- timp de acțiune pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor 3-5 minute;
- modalitatea de prezentare recipient de unică utilizare cu capacitate de 1 litru cu asigurarea posibilității de dozare în funcție de prescripțiile producătorului pentru fiecare recipient;
- analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru gata preparat;
- **să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului**.

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) NR. 328/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

Se aleg produsele care au o formulare anticorozivă.

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectru de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 minut, reducție 1g pentru produs de spălare ≥ 3,0, pentru produs de frecare ≥ 5,0. EN 1499 sa EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 minute.
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 minut, reducție 1g, pentru produs de spălare ≥ 2,0, pentru produs de frecare ≥ 4,0.
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 minut, reducție 1g ≥ 4,0.
- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans; Aspergillius brasiliensis) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 minut, reducție 1g, pentru produs de spălare ≥ 2,0, pentru produs de frecare ≥ 4,0.
- Microbactericid/tuberculocid 2/1 SR EN 14348.
- Să fie specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru.
- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară.
- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).
- **Condiționare produs – recipienți de maximum 1000 ml, cu pompă de dozare**.
- Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 2 ani.
- Să acopere spectrul solicitat în maxim 5 minute pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare și în maxim 90 de secunde.
- Să fie specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru.
- Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificatfactorul de protecție tegumentară.
- **Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016)**.
- **Condiționare produs – recipient de maxim 1000 ml, cu pompă de dozare**.
- **Termenul de garanție în ambalajul original să fie de minimum 2 ani**.

Totodată, se reține că, prin propunerea tehnică, pentru produsul lotului 9 ofertat, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente: Aviz nr. 2520BIO/01/05.14; Aviz de prelungire nr. 2520BIO/01/12.24; Avize de extindere; Certificat de acreditare nr.

103/2015; Declarație substanțe active; Fișă cu date de securitate conform Regulamentului 830/2015; Fișă cu date de securitate conform Regulamentului CE nr. 1907/2006 (REACH); Rapoarte de testare; Specificație tehnică HEXID *Dezinfectant pentru tegumente.*

Este de interes că, în Fișa cu date de securitate conform Regulamentului 830/2015, pentru produsul în discuție, HEXID, la cap. 7.2 Depozitare, s-a precizat ”Depozitarea se va face doar în ambalajul original al produsului ... După deschiderea flaconului, acesta se va așeza în poziție verticală și se va închide cu atenție. **Produsul se va utiliza <u>în scurt tip după deschiderea flaconului, căci e posibilă o contaminare microbiană după deschidere</u>**”, iar la cap. 10 Stabilitate și reactivitate ”Stabilitate: **stabil trei ani în condiții obișnuite**; expunerea produsului este lipsită de pericole la temperaturi sub 25ºC, în locuri ferite de lumină și surse de căldură ... ”.

Aceleași informații s-au identificat și în Fișa cu date de securitate conform Regulamentului CE nr. 1907/2006 (REACH).

Mai mult, pe eticheta produsului, se precizează pentru manipulare și stocare ”Manipularea și stocarea produsului HEXID se recomandă să se efectueze la temperaturi sub 25ºC, ferit de lumină și surse de căldură”, pentru valabilitate ”3 ani de la data fabricării înscrisă pe ambalaj”, precum și faptul că produsul deține Aviz MS 2520BIO/01/12.24.

Raportat la specificațiile tehnice impuse, prin procesul – verbal evaluare tehnică nr. 3254/21.03....., autoritatea contractantă, față de oferta SC ..... SRL, pentru lotul 9, a precizat următoarele: ”Lot 9 – HEXID Corespunde cerințelor din caietul de sarcini”, informații care au fost preluate și în raportul procedurii nr. 5133/07.05....., oferta fiind declarată câștigătoare pe locul 1 pentru acest lot.

În referire la critica contestatoarei privind faptul că produsul HEXID nu prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016), astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini al lotului, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat explicit pentru produsul lotului 9 *Dezinfectant pentru dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor – gata preparat* **să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului**, fără a se preciza perioada necesară, produsul ofertat HEXID nu poate fi considerat neconform din acest punct de vedere.

Fiind impusă o cerință generală, fără a se indica exact **perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului**, nu se poate considera că produsul ofertat de SC ..... SRL pentru lotul 9 este neconform.

Conform prevederilor art. 23 alin. (2) lit. c) din Normele tehnice privind curăţarea, dezinfecţia şi sterilizarea în unităţile sanitare publice şi private din 19.08.2016, aprobate prin Ordinul nr. 961/2016 ***La*** *prepararea şi* ***utilizarea soluţiilor dezinfectante sunt necesare****: ... c)*

utilizarea soluţiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate şi eficacitate, conform unei corecte practici medicale, pentru a se evita contaminarea şi degradarea sau inactivarea lor.

Or, potrivit Fișei cu date de securitate conform Regulamentului 830/2015 și Fișei cu date de securitate conform Regulamentului CE nr. 1907/2006 (REACH), pentru produsul în discuție, HEXID, la cap. 7.2 Depozitare, s-a precizat "Depozitarea se va face doar în ambalajul original al produsului ... După deschiderea flaconului, acesta se va așeza în poziție verticală și se va închide cu atenție. **Produsul se va utiliza <u>în scurt tip după deschiderea flaconului, căci e posibilă o contaminare microbiană după deschidere</u>**", iar la cap. 10 Stabilitate și reactivitate "a. Stabilitate: **stabil trei ani în condiții obișnuite**; expunerea produsului este lipsită de pericole la temperaturi sub 25ºC, în locuri ferite de lumină și surse de căldură ...".

Faptul că produsul HEXID trebuie utilizat în scurt timp după deschiderea flaconului nu poate fi considerat un motiv de neconformitate având în vedere cerințele impuse.

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, și în egală măsură achizitoarea realizează evaluarea acestora cu respectarea acelorași cerințe.

Este contrar prevederilor în materie ca, pe perioada de evaluare, achizitoarea să modifice cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că perioada de valabilitate a unui produs (curge de la data fabricației), iar durata de stabilitate a produsului (curge de la data deschiderii recipientului), pe eticheta produsului HEXID fiind indicat termenul de valabilitate de la data fabricației, și nu perioada de stabilitate în timp după deschiderea flaconului, după cum a precizat și societatea contestatoare.

Astfel, trebuie reținut că termenul de stabilitate precizat la cap 10 din Fișele cu date de securitate pentru produsul HEXID se referă la stabilitatea amestecului din punct de vedere chimic, și nu la stabilitatea împotriva contaminării produsului în condiții de utilizare.

Cu privire la critica contestatoarei formulată împotriva produsului HEXID ofertat de SC ..... SRL pentru lotul 9, din punct de vedere al faptului că acesta nu ar prezenta recipienți prevăzuți cu pompă de dozare astfel cum este impus în caietul de sarcini, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel cum rezultă din documentele propunerii tehnice, se constată că produsul HEXID are recipient cu pompă dozatoare atașată, după cum a precizat și achizitoarea prin răspunsul la notificarea prealabilă.

Faptul acesta este confirmat și de mostra produsului HEXID prezentat de ofertantă, depusă la Consiliu de achizitoare, precum și de Declarația pe proprie răspundere a doamnei ....., angajată a autorității contractante și membru în comisia de evaluare care a

confirmat că mostra produsului HEXID depusă la Consiliu a fost primită de la ofertantă în forma în care a fost depusă la Consiliu.

Or, câtă vreme produsul lotului 9 contestat este prezentat în recipient cu pompă dozatoare, cerința caietului de sarcini este respectată, în acord și cu prevederile art. 20 lit. f) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, care stabilește că „în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea".

Aspectele suplimentare aduse în discuție de contestatoare prin concluziile scrise, față de contestație și notificarea prealabilă, că "flacoanele ofertate de SC ..... SRL nu sunt de tip Airless (produse care sunt ambalate în pungi sau flacoane care, pe măsură ce se golesc, se videază și nu permit pătrunderea aerului în flacon), produsul HEXID dispunând de flacoane obișnuite, pe care se montează pompa care - în momentul în care este acționată pentru expulzarea dezinfectantului din flacon - permite intrarea aerului (posibil contaminat) în recipient - și aceasta de fiecare dată când este acționată", vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin notificarea prealabilă societatea contestatoare a susținut că "Produsul HEXID ofertat de SC ..... SRL nu prezintă recipienți prevăzuți cu pompă de dozare așa cum este indicat de AC în caietul de sarcini, ofertantul prezintă pompele de dozare separat lucru interzis de art. 20 lit. f) din OMS 961/2016, care indică faptul că *în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea*, ori prin atașarea pompei dozatoare la flacon, în mod inevitabil se atinge gura flaconului

- Condiționare produs – recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare".

Vizavi de critica contestatoarei legată de presupusa neîndeplinire de către produsul HEXID a condițiilor de testare conform standardului EN 12791, respectiv nu prezintă efectul remanent după 3 ore astfel cum prevede standardul respectiv, constatând că, prin adresa nr. 1051/25.05....., transmisă urmare a punctului de vedere al achizitoarei, a precizat că renunță la critică, Consiliul ia act de renunțare la această critică potrivit prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Determinând că nu s-au constatat încălcări ale legislației incidente la evaluarea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL pentru lotul 9, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Pe cale de consecință, se respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de

concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**