



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2540/C11/2832**

**Data: 09.09.2024**

Prin contestația din data de 14.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52264/19.08.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., județul ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată convențional prin ....., împotriva raportului procedurii nr. 8029/ 25.06.2024, emis de ....., cu sediul în localitatea ....., .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare dotări aferente obiectivului „Facilitarea procesului educațional prin achiziția de echipamente necesare Școlii gimnaziale și grădiniței din ..... județ ....., s-a solicitat repunerea în termenul de a formula contestație, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 8029/25.06.2024, precum și anularea tuturor actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... SRL și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca aspecte preliminare, precizează că, la data de 25.06.2024, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii și i-a transmis comunicarea prin care a fost informată asupra faptului că oferta câștigătoare este cea a operatorului .... SRL, oferta sa ocupând poziția nr. 2 în clasamentul financiar.

În urma unei solicitări de acces la dosarul de achiziție, i-a fost adresat refuzul autorității contractante de a acorda accesul la propunerea tehnică a operatorului .... SRL, inclusiv la solicitările de clarificare și răspunsurile

aferente, deși în cadrul raportului procedurii a fost menționat faptul că nu au fost depuse declarații de confidențialitate:

*"Ofertantul .... SRL a menționat că propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de atribuire nu sunt confidențiale."*

În ceea ce privește procesul de evaluare, consideră că acesta a fost nelegal, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 7429/06.06.2024, a fost determinat un avantaj în detrimentul său.

Astfel, menționează că, conform art. 186 C. Proc. Civ.:

*"Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate."*

Urmare a admiterii contestației depuse la CNSC pentru constatarea ca nelegală a deciziei autorității contractante de a refuza accesul la anumite documente din cadrul dosarului de achiziție publică, la data de 12.08.2024, i-a fost permis accesul la dosar, inclusiv la documentele la care a făcut referire în cadrul primei contestații.

Prin urmare, consideră că se află în termenul de a depune o nouă contestație ce vizează nelegalitatea măsurilor luate de către autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare tehnice cu mențiunea că până la data de 12.08.2024 (data transmiterii documentelor solicitate) nu a luat la cunoștință de măsurile luate de autoritatea contractantă.

Totodată, conform prevederilor art. 8, termenul de promovare a căii de atac se calculează, în orice situație:

*"începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal".*

O altă interpretare în sensul posibilității atacării raportului procedurii de la momentul primirii lui, fără a se cunoaște conținutul/motivarea emiterii deciziei, vătămătoare pentru ea, de acceptare a ofertei contracandidate, ar reprezenta nu doar un formalism excesiv, lipsit de efecte reale, ci un nonsens, contrar scopului general al reglementării, adică accesul efectiv la o cale de atac, enunțat la alin. (3) al art. 1 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, consideră că situația descrisă anterior reprezintă un motiv temeinic justificativ pentru repunerea în termenul de a formula contestația, dat fiind faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a refuzat accesul la toate documentele dosarului de achiziție publică, lucru confirmat și de către CNSC.

Referitor la faptul că, oferta .... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, așa cum a arătat anterior, documentația de atribuire prevedea faptul că operatorii economici aveau obligația de a depune sau întocmi oferta tehnică astfel:

*"Comentarii articol cu articol ale specificațiilor tehnice conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective, prezentate în ordinea din Caietul de Sarcini. Completarea tabelor din cadrul Caietului de sarcini."*

Conform matricei de conformitate pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, aceasta prevedea o coloană denumită Producător.

Prin urmare, operatorii economici participanți erau obligați să precizeze producătorul produselor oferite.

Operatorul economic .... SRL a întocmit propunerea tehnică prin copierea specificațiilor tehnice și includerea lor în oferta tehnică, fără măcar a preciza producătorul produselor oferite.

Se constată că oferta desemnată câștigătoare nu conține nicio referire la un tip/marcă/denumire de produs propus sau producător. În fapt, propunerea tehnică reproduce, fidel, conținutul caietului de sarcini, cu denumirile generice ale produselor, în forma tabelară prezentată de achizitoare, fără existența unor informații prin care „*să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice*” cu amintitul caiet de sarcini.

Prin solicitarea de clarificare nr. 7429/06.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic menționarea producătorilor produselor oferite, fără a lua în considerare faptul că o atare menționare reprezintă o completare la oferta tehnică.

Raportat la prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, se poate observa că operatorul economic în cauză nu a menționat niciun producător, iar, ulterior transmiterii unei solicitări din partea autorității contractante, acesta și-a completat oferta tehnică.

Astfel, dorește să precizeze faptul că până la transmiterea solicitării de clarificare, oferta tehnică era doar o reproducere de tip copy/paste a caietului de sarcini.

Prin urmare, consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere faptul că ofertantul și-a completat oferta tehnică ca urmare a solicitării de clarificare.

**....., prin adresa nr. 10390/22.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 53722/23.08.2024, a transmis punctul de vedere, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 54144/26.08.2024.**

Prin punctul de vedere, se precizează că, urmare a deciziei Consiliului nr. 2154/C11/2281/31.07.2024, a transmis către ..... SRL, în data de 12.08.2024, documentele dosarului achiziției operatorului .... SRL.

Consideră că ofertantul .... SRL:

- a respectat prevederile caietului de sarcini ofertând exact specificațiile cerute de autoritatea contractantă, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări, în propunerea tehnică a precizat producătorul produselor oferite;
- menționarea producătorului/furnizorului ca și răspuns la solicitarea de clarificări, nu reprezintă o completare a ofertei tehnice așa cum nici transmiterea de către ..... SRL a „graficului fizic de livrare asumat” ca răspuns la solicitarea de clarificări în etapa de evaluare a propunerii tehnice, nu a fost considerată ca o completare a propunerii tehnice;
- prin solicitările de clarificări nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, utilizând tratamentul egal atunci când și pentru ofertantul ..... SRL a solicitat prin clarificare „graficul fizic de livrare

asumat” și a acceptat propunerea tehnică cu această actualizare a informațiilor depuse inițial;

- conținutul propunerii tehnice nu a fost modificat substanțial, prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca în cazul ..... SRL, considerând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări menționată anterior nu a fost modificat substanțial conținutul propunerii tehnice depuse de ..... SRL.

Astfel, consideră că observațiile din contestația transmisă de ofertantul ..... SRL la adresa propunerii tehnice a ofertantului câștigător .... SRL, nu impun remedierile solicitate de ofertantul ..... SRL.

**..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 985,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210488955/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 19.08.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53135/21.08.2024.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare dotări aferente obiectivului „Facilitarea procesului educațional prin achiziția de echipamente necesare Școlii gimnaziale și grădiniței din ..... județ ....., lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1147126/236.05.2028. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 304971,80 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 2 este 49.189,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii nr. 8029/25.06.2024, ..... SRL a înaintat Consiliului contestație, ce a fost admisă, în parte, prin decizia sa nr. 2154/C11/2281/31.07.2024, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, respectiv să permită ..... SRL accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

S-au respins, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea, în parte, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, de constatare a nelegalității declarației de confidențialitate depusă de .... SRL și de obligarea a autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de .... SRL.

Ca urmare a deciziei Consiliului, ..... SRL a studiat dosarul la autoritatea contractantă și astfel, a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de .... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, fiind declarată necâștigătoare.

O primă solicitare formulată de autoarea contestației este aceea de acceptare a repunerii sale în termenul de formulare a unei contestații, urmare a deciziei Consiliul nr. 2154/C11/2281/31.07.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, prin care achizitoarea a fost obligată la a-i permite accesul la întreg dosarul achiziției, mai puțin la propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale.

În acest sunt considerate relevante de Consiliu cele reținute prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă:

” În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a permis accesul contestatoarei la oferta .... SRL, considerând nelegală conduita achizitoarei de a-i restricționa accesul la întreaga ofertă depusă de acest ofertant ori la răspunsurile date la solicitările de clarificări, Consiliul consideră că sunt întemeiate, în parte.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 9, se regăsește *Declarația privind partea/partile din PROPUNEREA TEHNICA si FINANCIARA care au caracter confidential.*

Prin urmare, mențiunea expresă existentă în raportul procedurii de atribuire nr. 8029/25.06.2024, pag. 11, potrivit căreia .... SRL ar fi declarat că propunerea tehnică și financiară nu sunt confidențiale, nu corespunde realității.

Verificând documentele întocmite pe parcursul evaluării, Consiliul reține că existența declarației este menționată în cadrul Raportul de evaluare nr. 3 – intermediar (nr. 278/06.06.2024), pag. 7, fiind consemnată inclusiv persoana semnatară a declarației și data emiterii ei, întocmit de expertul cooptat. Existența acestei declarații este consemnată în procesul verbal nr. 3 (nr. 7427/06.06.024), reținut de autoritatea contractantă sub forma condiției îndeplinite.

De asemenea, existența acestei declarații este consemnată și în raportul expertului cooptat nr. 5 (nr. 288/11.06.2024), precum și în procesul verbal nr. 5 (nr. 7542/11.06.2024) întocmit de autoritatea contractantă în evaluarea propunerilor tehnice.

Prin urmare, este evidentă eroarea materială a autorității contractante existentă în raportul procedurii prin menționarea lipsei acestei declarații, eroare care prin Raportul procedurii revizuit nr. 8283/28.06.2024, a fost îndepărtată de autoritatea contractantă.

Revenind la declarația depusă de .... SRL, Consiliul are în vedere că autoarea contestației apreciază că ofertantul nu a probat caracterul confidențial al documentelor la care autoritatea contractantă i-a restricționat accesul.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 4663/23.07.2024, contestatoarea precizează că nu a solicitat accesul la dosarul cauzei constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, ci obligarea autorității contractante la a-i pune la dispoziție întreg dosarul achiziției.

În ceea ce privește modul de acordare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că, conform corespondenței purtate, i-au fost comunicate contestatoarei procesul-verbal de evaluare tehnic nr. 7542/11.06.2024 (anonimizat atât pentru .... SRL, cât și pentru LM MOB SRL) și declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, Consiliul reține că, urmare a solicitărilor adresate autorității contractante de petentă, achizitoarea, deși avea obligația asigurării accesului la dosarul achiziției, nu i-a permis accesul la propunerea tehnică, la procesul-verbal de evaluare tehnică în integralitate, ce cuprinde concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice, precum și la solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător pe parcursul evaluării ofertelor, motivat de faptul că ofertantul a depus o declarație privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare.

Analizând declarația depusă de .... SRL privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale întreaga ofertă tehnică, întreaga ofertă financiară și orice răspunsuri la solicitările de clarificări.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că dreptul de acces la dosarul achiziției nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire din dosarul achiziției. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul contestatoarei la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era ținută în acțiunile sale la a nu divulga informații care puteau conduce la denaturarea concurenței atât în procedura de față, cât și în proceduri ulterioare, precum și la a nu permite acces la documente care, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului, precum informații cu privire la competențele și la metodele de lucru

ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și, eventual, chiar la prețurile

propușe, fiind posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

În acest sens, Consiliul apreciază că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele: (...).

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.* ), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, dreptul său de a restricționa accesul petentei la documentele declarate confidențiale, putea fi exercitat doar după ce, în prealabil, autoritatea contractantă efectua o analiză a declarației depusă în acest sens, nu doar consemnarea depunerii ei, și cere ofertantei să arate considerentele care au condus la declararea confidențială a ofertei sale.

În situația de față, se constată că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la oferta declarată câștigătoare și documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, restricționând inclusiv accesul la documente emise de aceasta pe parcursul evaluării.

Astfel, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt îndreptățite, procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice pus la dispoziție anonimizat, neconținând nicio informație relevantă din prisma modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare. De asemenea, autoritatea contractantă nu putea restricționa accesul petentei nici la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant și nici răspunsurile date la acestea, fiind documente emise în procesul de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția contestatoarei, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, restricționând accesul doar la acele informații care au fost justificate ca având un astfel de caracter în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, achizitoarea avea obligația de a pune la dispoziție petentei inclusiv documentele emise pe parcursul evaluării de către comisia de evaluare și clarificările aduse ofertelor, în mod complet, fără anonimizarea informațiilor, pentru a permite analiza modului de realizare a evaluării ofertelor.

În aceste condiții, Consiliul nu poate constata nelegalitatea declarației depusă de .... SRL, invocată de petentă, ci doar lipsa unei analize din partea autorității contractante în acest sens, precum și a solicitării indicării motivelor pentru care societatea a apreciat necesar să își declare confidențială oferta.

În consecință, Consiliul reține obligația autorității contractante de a pune la dispoziția autoarei contestației, în vederea studierii, toate documentele emise de acesta pe parcursul evaluării, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar din ofertele depuse în cadrul procedurii accesul la acestea mai puțin la propunerile tehnice și financiare care nu au fost declarate și dovedite a fi confidențiale."

În aceste condiții, punerea la dispoziția autoarei contestației de către achizitoare de documente la care anterior aceasta îi refuzase accesul, determină ca termenul stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) să se calculeze de la data luării la cunoștință despre acestea.

Astfel fiind, depunere contestației la data de 14.08.2024 s-a realizat cu respectarea termenului de 7 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că accesul petentei la toate documentele aferente dosarului achiziției, mai puțin cele legal declarate confidențiale, a fost asigurat la data de 12.08.2024.

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta depusă de .... SRL, ofertant declarat câștigător, Consiliul reține se referă la propunere tehnică

depusă de acest ofertant, autoarea contestației considerând că această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În acest sens, petenta susține că prin solicitarea de clarificări nr. 7429/06.06.2024, autoritatea contractantă a determinat un avantaj nepermis în favoarea acestui ofertant, în detrimentul său.

Astfel, petenta susține că propunerea tehnică întocmită de acest ofertant nu îndeplinește rigorile caietului de sarcini în privința informațiilor care ar fi trebuit cuprinse în aceasta, fiind o copie a caietului de sarcini, fără a conține informații legate de tip/marcă/denumire de produs sau producător.

Consiliul constată că pentru acest lot 2, criteriul de atribuire stabilit de achizitoare este "prețul cel mai scăzut".

De asemenea, constată că, în fișele tehnice aferente acestui lot, autoritatea contractantă a prevăzut ca ofertanții să indice producătorul echipamentelor oferate.

Spre deosebire de contestația anterioară, Consiliul observă că de această dată, referitor la aceleași obligații, autoarea contestației susține că ofertantul a cărei ofertă este criticată s-a mulțumit a copia specificațiile tehnice, fără a prezenta măcar producătorul produsului ofertat.

Cât privește specificațiile tehnice ale echipamentelor oferate, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa anterioară, criticile formulate de petentă în acest sens fiind respinse.

Referitor la obligația de a nominaliza producătorul produselor oferate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice ale echipamentelor, însă în cuprinsul caietului de sarcini nu există prevăzute mențiuni care să stabilească obligații în sarcina ofertanților.

Consiliul nu a putut identifica în cadrul documentației de atribuire aferentă lotului 2 vreo obligație expresă în sarcina ofertanților cu privire la nominalizarea producătorului echipamentelor oferate, respectiv o precizare a unei sancțiuni exprese care să interzică completarea ulterioară a acestuia, singura mențiune legată de producător regăsindu-se în fișele tehnice puse la dispoziție de achizitoare.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului .... SRL, Consiliul reține că îndeplinirea caracteristicilor tehnice impuse de achizitoare s-a realizat prin completarea unui singur tabel în care sunt descrise toate echipamentele oferate și caracteristicile acestora alături de cantitatea solicitată și cea ofertată.

Or, în lipsa unei mențiuni exprese cu privire la prezentarea propunerii tehnice, respectiv la faptul că forma în care trebuie prezentate caracteristicile tehnice este conform fișelor tehnice din documentația de atribuire, adresarea unei clarificări (adresa nr. 7429/06.06.2024) de indicare a producătorului produselor oferate, nu se poate considera ca fiind o avantajare nepermisă a ofertantului în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, raportat la obiectul contractului, menționarea producătorului produselor oferate nu poate fi apreciată ca o modificare a propunerii tehnice în sensul incidenței sancțiunii stabilite de legiuitor la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, așa cum susține contestatoarea, în

discuție fiind mai degrabă existența unei abateri tehnice minore în sensul definiției dată de legiuitor la alin. (8) al aceluiași articol:

*"Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."*

Astfel, Consiliul apreciază că indicarea producătorului echipamentelor oferite nu se încadrează în situațiile prevăzute de legiuitor la alin. (9) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, ca reprezentând modificări ale propunerii tehnice ce nu pot fi considerate abateri tehnice minore, în discuție fiind îndreptarea unei omisiuni care nu este de natură a avantaja în mod nepermis acest ofertant.

Prin urmare, în lipsa altor susțineri care să ateste nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind descrierea activităților de execuție a lucrărilor, Consiliul va respinge ca lipsite de temei aceste afirmații ale petentei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..... SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Respinge cererea ..... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

.....

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 8 pagini.  
Redactată practicaua deciziei .....