În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea Nr. ...și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...ă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ....., formulată de..., cu sediul social în sat..., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ....., având cod unic de nr. ... RO..., reprezentată de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr... - ...emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ....., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „... ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare Nr. ....., s-a solicitat:

– Admiterea contestației formulate împotriva comunicării și a raportului procedurii Nr. ...

– Anularea raportului contestat atât în ceea..., cât și în ceea... și ofertele clasate pe locurile 2 și 3, precum și anularea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă;

– Obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, raportat la cerințele documentației de atribuire și la analiza legală a operațiunilor procedurale ce trebuie îndeplinite de ofertanți, cu respectarea caietului de sarcini și a dispozițiilor legale incidente;

– Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale contestatoarei, precum și ale celorlalți ofertanți, sub aspectul respectării cerințelor documentației de atribuire, cu adoptarea măsurilor de remediere necesare pentru înlăturarea aspectelor nelegale indicate în contestație și, în consecință, continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de caietul de sarcini și de actele normative aplicabile.

Prin contestația nr. ....., formulată de..., cu sediul social în..., str... nr..., jud. Argeș înmatriculată la registrul comerțului cu Nr. ..., având cod unic de nr. ..., reprezentată de ...– director general, împotriva raportului procedurii Nr. ....., emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată

în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare Nr. ..., s-a solicitat:

Constatarea faptului că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în evaluarea ofertelor și a respins oferta contestatoarei pe motive de formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

– Constatarea încălcării principiului tratamentului egal, întrucât entitatea contractantă ar fi evaluat ofertele discriminatoriu, generând avantaje nejustificate unor operatori economici în detrimentul altora;

– Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire;

– Se solicită anularea deciziei prin care... a fost respinsă din procedură, precum și a actelor administrative prin care această decizie a fost materializată (inclusiv adresa Nr. ...

– Permiterea accesului contestatoarei la dosarul cauzei imediat după constituirea acestuia, pentru a-și putea exercita pe deplin dreptul de a formula concluzii scrise și de a depune probe suplimentare în susținerea criticilor;

– În legătură cu cererea anterioară, se solicită amânarea pronunțării unei decizii într-un termen rezonabil, ulterior acordării accesului la dosarul cauzei, pentru a permite exercitarea dreptului legal de a formula concluzii scrise.

Prin contestația nr. ..., formulată de..., cu sediul social în..., str... nr..., jud. Argeș înmatriculată la registrul comerțului cu Nr. ..., având cod unic de Nr. ..., reprezentată de ...– director general, împotriva raportului procedurii Nr. ....., emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ....., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare Nr. ..., s-a solicitat:

- Constatarea faptului că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor și a respins oferta contestatoarei pe motive de formalism excesiv, cu încălcarea principiului proporționalității;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

– Constatarea încălcării principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor, prin crearea unor avantaje nejustificate anumitor operatori economici în detrimentul altora;

– Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire;

– Obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care oferta ... a fost respinsă, precum și a actelor administrative prin care această decizie a fost materializată (inclusiv Adresa Nr. ...)

– Permiterea accesului contestatoarei la dosarul cauzei imediat ce acesta va fi constituit, pentru asigurarea posibilității de a depune concluzii scrise și probe suplimentare în susținerea criticilor formulate;

– Amânarea pronunțării unei decizii într-un termen rezonabil, ulterior acordării accesului la dosarul cauzei, pentru a permite formularea concluziilor scrise conform art. 21 alin. (2) din Legea Nr. ...

Prin contestația nr. ..., formulată de..., cu sediul social în..., str... Nr. ..., jud. înmatriculată la registrul comerțului cu Nr. ..., având cod unic de nr. ..., reprezentată de ...– director general, împotriva raportului procedurii Nr. ..., emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare Nr. ..., s-a solicitat:

- Se solicită constatarea faptului că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în evaluarea ofertelor și a respins oferta contestatoarei pe motive de formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, generând avantaje nejustificate unor operatori economici în detrimentul altora;

– Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire;

– Obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care oferta ... a fost respinsă, precum și a actelor administrative prin care această decizie a fost materializată (inclusiv Adresa Nr. ...

– Permiterea accesului contestatoarei la dosarul cauzei imediat după constituirea acestuia, pentru a-i permite exercitarea deplină a dreptului de a depune concluzii scrise și probe suplimentare;

– Amânarea pronunțării unei decizii într-un termen rezonabil, ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei, pentru a permite formularea concluziilor scrise

Prin contestația nr. ..., formulată de..., cu sediul social în..., str... Nr. ..., jud. ... înmatriculată la registrul comerțului cu Nr. ..., având cod unic de nr. ..., reprezentată de ...– director general, împotriva raportului procedurii Nr. ..., emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

- Constatarea faptului că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în evaluarea ofertelor și a respins oferta contestatoarei pe motive de formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, generând avantaje nejustificate unor operatori economici în detrimentul altora;

– Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire;

– Obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care oferta ... a fost respinsă, precum și a actelor administrative prin care această decizie a fost materializată (inclusiv adresa Nr. .... și raportul procedurii Nr. ...

– Permiterea accesului contestatoarei la dosarul cauzei imediat după constituirea acestuia, pentru a-i permite exercitarea deplină a dreptului de a depune concluzii scrise și probe suplimentare;

– Amânarea pronunțării unei decizii într-un termen rezonabil, ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei, pentru a permite formularea concluziilor scrise.

Prin contestația nr. ..., formulată de..., cu sediul social în..., str... Nr. ..., jud. Argeș înmatriculată la registrul comerțului cu Nr. ..., având cod unic de nr. ..., reprezentată de ...– director general, împotriva raportului procedurii Nr. ..., emis de către ..., cu sediul în..., Str... Nr. ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare Nr. ..., s-a solicitat:

- Constatarea faptului că entitatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ în evaluarea ofertelor și a respins oferta contestatoarei pe motive de formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a evaluat oferta ofertantului declarat câștigător cu respectarea prevederilor documentației de atribuire;

– Constatarea faptului că entitatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, generând avantaje nejustificate unor operatori economici în detrimentul altora;

– Dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în cadrul procedurii de atribuire;

– Obligarea entității contractante la anularea deciziei prin care oferta ... a fost respinsă, precum și a actelor administrative prin care această decizie a fost materializată (inclusiv adresa Nr. ...

– Accesul contestatoarei la dosarul cauzei imediat după constituirea acestuia, pentru a-i permite exercitarea deplină a dreptului de a depune concluzii scrise și probe suplimentare;

– Amânarea pronunțării unei decizii într-un termen rezonabil, ulterior asigurării accesului la dosarul cauzei, pentru a permite formularea concluziilor scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... /...] Contestatie.pdf”, postat de entitate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare Nr. ...roducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere Nr. ..... asupra contestației, nr. ...trat la Consiliu cu Nr. ...te în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul *„[...../...] PDV contestatie Cualiserv*.pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de... ..., a depus răspunsul si precizările, apoi actul normativ nr. ...trate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ..., și nr...

Entitatea contractantă ..... cu adresa Nr. ..., nregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...0861... /... 780] ..._L4.pdf”.

În punctul său de vedere Nr. ..., nr. ...

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul ... PDV contestatie L4 ....pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de....., a depus concluzii scrise Nr. ...a Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „... ..._L5.pdf.pdf”.

În punctul său de vedere Nr. ... asupra contestației, nr. ...te în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul „... PDV contestatie L5 ....pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de....., a depus concluzii scrise Nr. ...liul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „... ..._L7.pdf”.

În punctul său de vedere Nr. ..... asupra contestației, nr. ...n contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul ... PDV contestație L7 ....pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de..., a depus concluzii scrise Nr. ...liul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „... ..._L9.pdf”.

În punctul său de vedere Nr. .... asupra contestației, nr. ...n contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul ... PDV contestatie L9 ....pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de....., a depus concluzii scrise Nr. ...liul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea Nr. ..., să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „... ..._L10.pdf”.

În punctul său de vedere Nr. ...asupra contestației, nr. ... în contestație.

Punctul de vedere integral se regăsește în fișierul „... PDV contestație L10 ....pdf”, postat de asemenea de entitatea contractantă în SEAP.

În data de..., a depus concluzii scrise Nr. ...iliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu Nr. ...

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare Nr. ..., eliberată de ... Sucursala Târgu-Jiu, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului Nr. ...

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare Nr. ..., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului Nr. ...

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare Nr. ..., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului Nr. ...

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare Nr. ..., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului Nr. ...

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare Nr. ..., eliberată de ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului Nr. ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„...”*, publicată în SEAP prin anunțul Nr. ..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – pret”.

... este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa depusă pentru lotul ....

În soluționarea criticilor contestatorului cu privire la respingerea ofertei sale, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul *„... Caiet sarcini si anexe.zip.p*7s” entitatea contractantă a solicitat:

„13. ***Cerințe de conformitate ale personalului implicat în derularea contractului și a capacității tehnice***

Cerințele prezentului capitol reprezintă cerințe exacte de la care ofertantul nu se poate abate și cu privire la care oferta înaintată nu poate fi modificată/completată.

Ofertantul trebuie să dispună de cel puțin următorul personal pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, care va fi desemnat/ nominalizat în propunerea tehnică:

Echipa de executie:

- Minim un (1) Șef de șantier pentru fiecare lot;

- Un (1) Responsabil SSM pentru fiecare lot, care trebuie sa fie absolvent al unui curs de calificare în domeniul sanatatii și securitatii în munca, persoană nominalizată în DUAE și în propunerea tehnică pentru careva depune documentele justificative privind deținerea de competente aferente poziției pentru care este propus în oferta, în conformitate cu prevederile art. 21 și 49 din HG Nr. ...securității muncii Nr. ..., cu modificările ulterioare.

*- **Minim doi (2) Mecanici de utilaj pentru fiecare lot, care trebuie sa detina documente de calificare ca mecanic de utilaj, din care minim o persoană să fie angajata ofertantului**.*

1. Persoanele nominalizate in Echipa de execuție trebuie sa fie diferite intre ele.

2.Dacă ofertantul depune oferta pe mai multe loturi sau pentru toate loturile pentru fiecare lot in parte, persoanele nominalizate in echipele de executie trebuie sa fie diferite intre ele.

3. Având în vedere că documentele de atribuire sunt redactate în limba română, membrii echipelor Ofertantului trebuie să cunoască limba română, scris și vorbit, întrucât singura limbă oficială folosită la realizarea activităților din prezentul Caiet de sarcini este limba română.

Pentru îndeplinirea cerinței legată de personalul de mai sus, la nivelul propunerii tehnice ofertantul va proceda la declararea persoanei (nume, prenume) desemnată ca șef de șantier, responsabil SSM făcând totodată dovada dispunerii de acest personal.

Dovada dispunerii se va face prin depunerea în propunerea tehnică de documente din care sa reiasă calitatea persoanei nominalizate:

- Fie angajat al ofertantului, caz în care se depune ca document doveditor: contract de muncă/extras Revisal/etc;

- Fie viitor angajat al ofertantului/subcontractantului (în cazul în care ofertantul devine câștigător al procedurii de atribuire), caz în care se depune ca document doveditor: acord/declarație comună angajator (ofertant/subcontractant) și viitor angajat (semnată de ambele părți) din care să reiasă ca ofertantul/subcontractantul se obligă să angajeze persoana nominalizată în cazul în care ofertantul devine câștigător al prezentei proceduri și ca persoana nominalizată își declară disponibilitatea/acordul și posibilitatea legală de a deveni angajat al ofertantului/subcontractantului dacă ofertantul din urmă devine semnatar al acordului-cadru;

- Fie subcontractant (...), caz în care se depun: acord de subcontractare, DUAE subcontractant, însoțit de formularele cerute pentru subcontractant la nivelul documentației de atribuire;

- Fie persoană angajată a unei terțe părti care devine subcontractant, caz în care se depun: contract de muncă/extras Revisal/etc. Pentru expert și pentru subcontractantul persoană juridică se vor prezenta acord de subcontractare, DUAE subcontractant, însoțit de formularele cerute pentru subcontractant la nivelul documentației de atribuire."

În cadrul formularului PROPUNEREA TEHNICA postat în SEAP sub identificatorul *„... Formular Propunere Tehnica.docx.p7s"* entitatea contractantă a solicitat:

„B. ***Personalul minim obligatoriu pentru desfasurarea activitatilor contractului.***

Echipa de executie

Cerinta / Categorie de persona	***Nume si prenume***	*Modalitate de dispunere: (angajat/ subcontractant)*
Minim 1 Sef Santier/LOT	*Va fi desemnat/nominalizat în propunerea tehnică.*	
Responsabil SSM/LOT *Notă: personal declarat in DUAE*	*Nota: Pentru persoana nominalizata ca Responsabil SSM trebuie sa se faca dovada absolvirii cursului de calificare in domeniul sanatatii si securitatii in munca.*	
Minim 2 Mecanici utilaj	*Note:* *1.* ***Pentru persoanele nominalizate ca Mecanic utilaj trebuie sa se faca dovada detinerii documentelor de calificare ca mecanic de utilaj****.* *2. Cel putin o persona nominalizata ca mecanic de utilaj trebuie sa fie angajata ofertantului.*	
Asigurarea resurselor necesare de personal pentru realizarea lucrărilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini	*NU ESTE CAZUL DE NOMINALIZARE* *Ofertantul va declara pe proprie raspundere ca isi va asuma asigurarea resursele minime necesare de personal pentru realizarea lucrarilor in conformitate cu prevederile Caietului de sarcini si sa asigure un progres de 50 m de sant pe zi pentru execuția lucrărilor de înlocuire/reabilitare/alte lucrari, precum si 50 m/zi in cazul activitatilor de refacere a suprafetelor afectate.*	

Note:

1. *Persoanele nominalizate in Echipa de executie trebuie sa fie diferite intre ele.*
2. *Dacă ofertantul depune oferta pe mai multe loturi sau pentru toate loturile, pentru fiecare lot in parte, persoanele nominalizate in echipele de executie trebuie sa fie diferite intre ele.*

Pentru fiecare persoana nominalizata în tabelul de mai sus ca sef de santier se vor depune la nivelul propunerii tehnice, anexat prezentului formular:

- documente din care sa reiasă modalitatea de dispunere:

→ Fie angajat al ofertantului, caz in care se depune ca document doveditor: contract de munca/extras Revisal/etc;

→ Fie viitor angajat al ofertantului/subcontractantului (in cazul in care ofertantul devine câștigător al procedurii de atribuire), caz in care se depune ca document doveditor: acord/declarație comun/a angajator (ofertant/subcontractant) si viitor angajat (semnat/a de ambele parti) din care sa reiasa ca ofertantul/subcontractantul se obliga sa angajeze persoana nominalizata in cazul in care ofertantul devine castigator al unei reofertări si ca persoana nominalizata isi declara disponibilitatea/acordul si posibilitatea legala de a deveni angajat al ofertantului/subcontractantului daca ofertantul din urma devine semnatar al contractului subsecvent;

→ Fie subcontractant (...), caz in care se depun: acord de subcontractare, DUAE subcontractant, insotit de formularele/documentele cerute pentru subcontractant la nivelul documentatiei de atribuire;
→ Fie persoana angajata a unei terte parti care devine subcontractant, caz in care se depun: contract de munca/extras Revisal/etc pentru expert si pentru subcontractantul persoana juridica se vor prezenta acord de subcontractare, DUAE subcontractant, insotit de formularele/documentele cerute pentru subcontractant la nivelul documentatiei de atribuire).”

De asemenea, se reține că, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4.1 la - Modul de prezentare a propunerii tehnice – s-a stipulat:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în aceste sens.
Se va completa si depune formularul de propunere tehnica din Sectiune Formulare.
Durata estimativa de executie a lucrarilor ce pot face obiectul celui mai mare contract subsecvent/lot: 12 luni
Se va prezenta si graficul de execuție prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent/lot (Notă: Durata estimativa de executie a lucrarilor ce pot face obiectul celui mai mare contract subsecvent/lot: 12 luni
*De asemenea, **Ofertantul va completa si va include in mod obligatoriu in Propunerea sa Tehnica urmatoarele**:*
a) Formularul "Propunerea tehnica", semnat de reprezentantul imputernicit al Ofertantului – conform formular
*b) **Documentele justificative solicitate in vederea demonstrarii indeplinirii cerintelor obligatorii privind personalul, in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.***
c) Formular factor de evaluare SSM însoțit de documentele la care se face referire
d) Formularul "Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca", in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea „Formulare” a Documentatiei de Atribuire - va fi completat atat de catre Ofertant, cat si de subcontractorii declarati in oferta.
Se va completa si depune Declaratia pe proprie raspundere din care sa rezulte faptul ca la elaborarea ofertei, ofertantul a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile privind sanatatea si securitatea muncii, obligatiile in domeniul mediului, social si al relatiilor de
munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele si acordurile internationale in aceste domenii, si ca va respecta aceste conditii pe parcursul indeplinirii contractului. (conform formular
disponibil in Sectiunea Formulare).
Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe siteul:
http: //www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html, Ministerul Muncii si Protectiei Sociale, precum si Ministerul Mediului, Apelor si Padurilor.
Ofertele care nu satisfac in mod corespunzator cerintele din cuprinsul Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme.

Pentru conformitatea Propunerii Tehnice, ofertantii vor fi obligatoriu evaluați din punct de vedere SSM, in functie de numarul de salariati, conform si vor prezenta documente conform: Anexa 22 – Chestionar SSM mai mult de 10 salariati sau Anexa 23 –
Chestionar SSM mai putin de 10 salariati
NOTA: Subcontractanții propuși în ofertă sau pentru care se solicită acceptul de a fi introduși în timpul derulării contractului vor fi obligatoriu evaluați din punct de vedere SSM pe baza unui chestionar (Anexa 22 – Chestionar SSM mai mult de 10 salariati sau
Anexa 23 – Chestionar SSM mai putin de 10 salariati) în ceea ce privește aspectele legate de Securitatea și Sănătatea în Muncă.
Subcontractantul va fi declarat admis sau respins"

Din cerințele enumerate rezultă că pentru implementarea contractului, entitatea contractantă a menționat în caietul de sarcini necesitatea a minim 2 Mecanici utilaj, pentru care a solicitat ca fiecare dintre aceștia să facă dovada deținerii documentelor de calificare.

Procedând la verificarea anunțului de participare postat în SEAP Consiliul constată că, entitatea contractantă nu a menționat nicio cerință de calificare cu privire la mecanicii de utilaje ci doar cu privire la responsabilul în domeniul securității și sănătății în munca. De altfel, nici în cadrul strategiei de contractare Nr. ..... nu este justificată o astfel de cerință cu privire la mecanicii de utilaje ci doar cu privire la responsabilul în domeniul securității și sănătății în munca, astfel cum prevede art. 9 alin. (4) lit. f) din HG Nr. ...

În soluționarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile **art.... 2 lit. g) din Legea Nr. ...9/201**6 coroborate cu **art. 36 alin. (4) și (6) din HG Nr. ...4/201**6 care stipulează următoarele:

- art... 2 lit. g) Legea Nr. ... - *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii **criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) g) **calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economi**c, dacă acestea nu constituie factori de evaluare*
- art. 36 alin. (4) din HG 394/2016 *„**Criteriile de calificare** și criteriile de selecție **stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/**simplificat/de concurs"*
- art. 36 alin. (6) din HG 394/2016 *„**Criteriile de calificare** și criteriile de selecție **care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare**/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**"*.

Din interpretarea textelor legale mai sus iterate, rezultă că entitatea contractantă are dreptul de a impune prezentarea calificărilor educaționale și profesionale ale operatorului economic care execută lucrări, **doar dacă sunt utilizate ca și criterii de calificare pentru**

demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/profesionale a **ofertantului și numai în situația în care aceste criterii au fost stipulat/prevăzut în anunțul de participare**, în caz contrar solicitarea acestora este considerată clauză nescrisă; prin urmare este evident că aceste cerințe nu pot fi utilizate ca mijloc de verificare a conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Potrivit art. 22 alin. (10) din HG Nr. ...4/2016: *„**Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică** ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”*

În soluționare Consiliul reține și faptul că cerințele cu privire la personal din cadrul caietului de sarcini nu reprezintă specificații tehnice care să stea la baza verificării conformității propunerii tehnice.

În situația în care entitatea contractantă ar fi dorit să solicite calificările educaționale și profesionale ale mecanicilor de utilaj care execută lucrările, potrivit art... 2 alin. (1) lit. g) din Legea Nr. ..., aceasta avea posibilitatea de a le justifica în cadrul strategiei de contractare, conform art. 9 alin. (4) lit. f) din HG Nr. ..., și ulterior de a le introduce în cadrul anunțului de participare.

Trebuie subliniat și faptul că stabilirea, de către entitatea contractantă, a cerințelor de calificare nu trebuie doar justificată în cadrul strategiei de contractare, ci trebuie să fie și în deplină concordanță cu natura și complexitatea contractului potrivit art. 37 din HG Nr. ..., care prevedere expres că:

„Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”.

Având în vedere cerințele cu privire la prezentarea calificărilor educaționale și profesională ale operatorului economic care execută lucrări din caietul de sarcini postat în SEAP, și nemenționate în cadrul anunțului de participare raportat la prevederile legale în domeniu, Consiliul constată faptul că, modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta depusă de contestator, nu respectă rigorile cadrului legal în vigoare, respingerea ofertei depusă de acest operator, astfel cum rezultă și din raportului procedurii, fiind incorectă.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (6) din HG Nr. ...4/2016, lipsa menționării cerințelor de calificare cu privire la mecanicii de utilaje, în cadrul anunțului de participare sunt considerate **clauze nescrise atât pentru ofertanți, în elaborarea ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice**, o

interpretare contrară a prevederilor antemenționate ar conduce la încălcarea principiului *„Actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*" în sensul că actele normative trebuie interpretate în sensul aplicării lor și nu invers.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei Nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul Nr. ..., a Deciziilor Nr. ..., Nr. ..., Nr. ..., precum și în Decizia Nr. ...

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

- **... (C-... 8/14) Curtea a declarat că „normele fund**amentale și principi**i**le *generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate* ***respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat"***

- **Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-**

  6/05) considerentele 53 și 54 *„(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această* ***obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

  anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care

  nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

- **... (C-... /15) considerentul 39 și 47 „(39) As**tfel, conform unei

  juri*s*p*rudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe*

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament ***și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor*** *operatori noi."*

- **Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică* ***formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini,*** *astfel încât****, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod*** *și, în al doilea rând,* ***să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*** *(a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU: C: 2... 4: 236, punctele... -111)".*

De unde rezultă că entitatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG Nr. ...4/2016 **caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu <u>doar</u> specificații tehnice** care reprezintă cerințe,

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității entității contractante

- prevederile art. 36 alin. (4) din HG Nr. ...*„**Criteriile de calificare** și criteriile de selecție **stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare**/simplificat/de concurs”*.

Cu toate acestea, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul depus următoarele:

- la pag... -28 – diploma de bacalaureat a d-nei ... din care rezultă ***„specializarea: tehnician mecanic pentru întreținere și reparații***” emisă în anul... de Grupul Școlar Industrial de Materiale de Construcții din Tg Jiu.

- la pag. 29 certificatul de căsătorie al dnei ... (căsătorită ...)

Prin adresa Nr. ..., entitatea contractantă a solicitat clarificări astfel: „Va solicitam *sa prezentati pentru Mecanicul de utilaj ... Sorina Elena nominalizata in propunerea tehnica, documente din care sa reiasa ca detine calificarea ca Mecanic de utilaj, conform cerintelor din documentatia de atribuire”.*

Prin adresa Nr. ..., contestatorul a răspuns: „Va comunic*am ca am atașat documentele de calificare pentru persoana sus numita, care deține competenta corespunzătoare in acest sens. Astfel enumerăm competentele, conform pregătirii mentionate in "Diploma de bacalaureat": „competențe în diagnosticarea, întreținerea preventivă, repararea și mentenanța mașinilor, motoarelor și instalațiilor mecanice, incluzând asamblarea de componente, identificarea problemelor tehnice, aplicarea normelor de sănătate, securitate și mediu, și planificarea operațiunilor de mentenanță". Atașat regăsiți diploma de bacalaureat. Totodata v-am atașat si certificatul de căsătorie care atesta faptul ca in propunerea depusa are alt nume. Astfel, va mai atașam inca o data documentele doveditoare in acest sens.”*

Rezultă în mod evident că evaluarea propunerii tehnice a ofertei depuse de către contestator nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de prevederile legale.

În soluționare, Consiliul reține următoarele:

- potrivit art. 26 din Legea 84/1995 în vigoare la momentul emiterii diplomei d-nei ... (căsătorită ...):

„Art. 26. - (1) Finalizarea studiilor liceale se atestă printr-un certificat de absolvire, care conferă dreptul de acces, în condițiile legii, în învățământul postliceal, dreptul de susținere a examenului național de bacalaureat, respectiv a examenului de certificare/atestare a competențelor profesionale.

(2) Absolvenții ciclului superior al liceului dobândesc și portofoliul personal pentru educație permanentă și, la cerere, foaia matricolă.

(...)

*(5) **Pentru anumite filiere, profiluri, respectiv specializări, <u>stabilite</u> de Ministerul Educației și Cercetării**, absolvenții ciclului superior al liceului **pot susține un examen de certificare sau, după caz, de atestare***

a competențelor profesionale, separat de examenul de bacalaureat*, în condițiile legii.*
(6) Absolvenții ciclului superior al liceului care susțin și ***promovează examenul de certificare/atestare a competențelor profesionale*** *dobândesc certificat de calificare profesională* ***nivel 3****, respectiv atestat de competențe profesionale."*
- Art. 28 „(1) *În urma promovării examenului de bacalaureat, absolventului i se eliberează diploma de bacalaureat. Eli****berarea certificatului de calificare profesională și, respectiv, a atestatului de competențe profesionale nu este condiționată de promovarea examenului de bacalaureat".***

Din diploma de bacalaureat depusă la ofertă rezultă că doamna ... (căsătorită ...) a absolvit în anul... specializarea «tehnician mecanic pentru întreținere și reparații».

Consiliul observă că documentația de atribuire a prevăzut că, pentru persoanele nominalizate ca mecanic utilaj, trebuie făcută dovada deținerii documentelor de calificare corespunzătoare, fără a stabili un anumit tip de document care să fie prezentat în mod obligatoriu și fără a limita modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței exclusiv la prezentarea unui certificat de calificare profesională având o anumită denumire.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a indicat competențele profesionale asociate specializării absolvite de persoana nominalizată, respectiv competențe privind diagnosticarea, întreținerea, repararea și mentenanța echipamentelor și instalațiilor mecanice. Aceste aspecte au fost ulterior confirmate de unitatea de învățământ emitentă prin adresa Nr. ...

Consiliul reține că dispozițiile art. 26 și art. 28 din Legea Nr. ..., în forma aplicabilă la data absolvirii studiilor, reglementau emiterea unui certificat distinct de calificare profesională. Cu toate acestea, documentația de atribuire nu a impus prezentarea exclusivă a unui asemenea înscris și nici nu a prevăzut că lipsa acestuia atrage automat concluzia neîndeplinirii cerinței.

În evaluarea ofertelor, relevanță prezintă verificarea existenței unei pregătiri și calificări corespunzătoare activităților specifice funcției pentru care persoana este nominalizată, iar nu exclusiv denumirea documentului prezentat. Or, din documentele depuse la ofertă, coroborate cu explicațiile furnizate în etapa de clarificări, rezultă că persoana nominalizată a absolvit o specializare tehnică din domeniul mecanic și a dobândit competențe profesionale relevante pentru activitățile specifice funcției de mecanic utilaj.

În aceste condiții, simpla împrejurare că ofertantul nu a prezentat un certificat distinct de calificare profesională denumit „mecanic de utilaj" nu putea conduce, în mod automat, la concluzia că persoana nominalizată nu deține calificarea necesară, în lipsa unei prevederi exprese a documentației de atribuire în acest sens.

Potrivit principiului proporționalității și obligației de analiză efectivă a documentelor prezentate, entitatea contractantă trebuia să examineze conținutul și relevanța înscrisurilor depuse și să aprecieze dacă acestea demonstrează îndeplinirea cerinței stabilite prin documentație, inclusiv prin raportare la competențele și pregătirea profesională rezultate din acestea.

Prin urmare, Consiliul apreciază că evaluarea îndeplinirii cerinței nu trebuia limitată la verificarea existenței unui anumit document cu o denumire prestabilită, ci la analiza aptitudinii documentelor prezentate de a demonstra calificarea persoanei nominalizate pentru activitățile specifice funcției de mecanic utilaj. În măsura în care documentele depuse, analizate în mod coroborat, indicau existența unei pregătiri tehnice și a unor competențe profesionale relevante în domeniul mecanic, simpla absență a unui certificat distinct având o anumită denumire nu era suficientă pentru a fundamenta concluzia neîndeplinirii cerinței.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

... este nemulțumit de modalitatea în care au fost evaluate ofertele sale depuse pentru lotul ..., lotul ..., lotul ..., lotul ..., lotul ....

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul *„... Caiet sarcini si anexe.zip.p*7s" entitatea contractantă a solicitat:

„3.3 Modalitatea de efecutare a lucrărilor

În funcție de tipul lucrării efectuate, ***executantul se obligă să dețină dotările corespunzătoare, respectiv, scule, echipamente și utilaje necesare la execuția activităților de terasamente pentru:***

• tăierea și decaparea asfaltului și spargerea betonului (mecanizat);

• activități de desfacere/săpătură;

• încărcarea și transportul materialelor excedentare și a celor rezultate din săpătură;

transportul materialelor în șantier;

• compactarea straturilor de umplere;

• ridicare, manevrare, poziționare cu utilaje specializate a pieselor, echipamentelor cu greutate mare, inclusiv pentru încărcare – transport la șantier, manevrare în șantier; Mașinile de ridicat și materialele utilizate în manevrarea greutăților, care intra sub incidența ISCIR, obligatoriu trebuie să dețină autorizația corespunzătoare în termen de valabilitate.

• epuismente;

• sprijiniri de maluri;

• montaj vane, realizarea / modernizarea / dezafectarea căminelor de vane din beton;

• montaj conexe (vopsire conducte, montaj răsuflatori/pat cărămidă, montare dispozitive susținere pentru conductele de gaze din oțel supraterane).

Executantul va dispune de o dotare specifică cu utilaje și dispozitive*, astfel: autovehicul transport deșeuri rezultate în urma decopertării și săpăturii, autovehicul pentru transport muncitori, autovehicul pentru transport materiale (colaci teavă, material tubular, fitinguri, vane etc), utilaje, aparate, scule și dispozitive, betonieră, buldo-excavator sau mini buldo-excavator,*

echipamente/utilaje pentru realizarea forajelor orizontale / orizontale dirijate, mai compactor mecanic/electric, mașină taiat asfalt, utilaje/echipamente de spargere asftalt/beton, sisteme de susținere a malurilor șanțurilor / gropilor de cuplare, utilaje specializate (macara) ridicat sarcini și greutăți (sarcina maximă 12, 5 tone, în functie de impunerile aferente fiecărui drum).
Numărul de echipamente, utilaje și scule se va stabili de către Executant, astfel încât să fie asigurate desfășurarea optimă a activităților de terasamente în termenul stabilit și în conditiile impuse de condițiile din zona lucrărilor (zone cu clădiri încadrate în categorii de risc, etc.).
***Executantul își va asuma printr-o declarație pe propria răspundere deținerea sau închirierea dotării necesare realizării tuturor activităților** de terasamente în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini.*
Achizitorul își rezervă dreptul de a sista execuția activităților de terasamente pe șantier în cazul în care condițiile menționate în prezentul Caiet de sarcini nu sunt respectate.
Executantul își va dimensiona numărul de utilaje, resursele umane și mijloacele tehnice utilizate astfel încât săpăturile să fie executate în cel mai scurt timp posibil.
(...)
*În vedere **demonstrării capacității tehnice pentru a asigura atât resursele necesare minime cu scule/utilaje**, cât și acoperirea numărului simultan de șantiere ce se pot derula în paralel, ofertanții vor depune:*
*- **Lista cu dotarea minimă cu scule, echipamente, utilaje precizate la capitolul 3.3, precum și modalitatea de dispunere (proprietate/chirie);***
***- Dovada că dispun de utilaje (buldo-excavator, autovehicule transport materiale) pentru minim două (2) bucăți din fiecare categorie**, pentru fiecare lot în parte*
Prin participarea cu ofertă în cadrul prezentei proceduri ofertanții își asumă întru totul cerințele / condițiile / impunerile prezentei documentații, care le sunt pe deplin înțelese și pe care se obligă să le respecte întocmai."

În cadrul formularului PROPUNEREA TEHNICA postat în SEAP sub identificatorul *„... Formular Propunere Tehnica.docx.p7*s" entitatea contractantă a solicitat:

*„C. **CAPABILITATEA TEHNICA***

Cerințe minime solicitate	**Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime**

Dotare, echipamente, scule utilaje	In vederea demonstrarii capacitatii tehnice pentru a asigura atat resursele cu echipamente/scule/utilaje cat si acoperirea numarului minim de santiere/lucrari ce se pot derula in paralele, ofertantul va transmite: - o lista cu dotarile, sculele, echipamentele si utilajele precizate la capitolul 3.3 in Caietul de sarcini pe care le va implica in realizarea contractului, precum si modalitatea de dispunere. - dovada ca dispun de utilaje (buldo excavator, autovehicule transport materiale pentru minim doua (2) bucati din fiecare categorie pentru fiecare lot in parte. - o declaratie pe proprie raspundere ca va asigura dotarea minima cu scule, echipamente si utilaje, precum si altele necesare realizarii executiei activitatilor de terasamente, conform prevederilor din Caietul de sarcini.
Verificarea echipamentelor si utilajelor	Ofertantul va declara pe proprie raspundere ca isi asuma ca echipamentele si utilajele implicate in derularea contractului vor fi verificate conform instructiunilor producatorului si obligatiilor legale in vigoare.
Utilizarea sculelor / echipamentelor / autovehiculelor / utilajelor	Ofertantul va declara pe proprie raspundere ca se obliga sa folosească pentru utlizarea sculelor / echipamentelor / autovehiculelor / utilajelor numai personal de deservire autorizat.

Procedând la verificarea anunțului de participare postat în SEAP Consiliul constată că, entitatea contractantă nu a menționat nicio cerință de calificare cu privire la dispunerea unor utilaje, echipamente, autovehicule, scule, etc. De altfel, nici în cadrul strategiei de contractare Nr. ...e, astfel cum prevede art. 9 alin. (4) lit. f) din HG Nr. ...

În soluționarea contestației, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile **art... 2 lit. j) din Legea Nr. ...**6 coroborate cu **art. 36 alin. (4) și (6) din HG Nr. ...**6 care stipulează următoarele:

- art... 2 lit. j) Legea Nr. ... *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii **criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională** prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului;*

- art. 36 alin. (4) din HG 394/2016 „***Criteriile de calificare** și criteriile de selecție **stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/**simplificat/de concurs*"

- art. 36 alin. (6) din HG 394/2016 *„**Criteriile de calificare** și criteriile de selecție **care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare**/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**"*.

În soluționarea acestor contestații, Consiliul reține că... este pe deplin aplicabil, motiv pentru care nu va mai proceda la reluarea acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, contestatorul depus următoarele:
- copia registrului mijloace fixe pentru septembrie... pag.) asumată prin semnătură olografă și ștampilă;
- declarația pe proprie răspundere a directorului general.

Cu toate acestea, entitatea contractantă a respins ofertele contestatorului fără a solicita clarificări, completări sau confirmări, astfel cum prevedere art... din HG Nr. ...

Din înscrisurile depuse, rezultă în mod evident că societatea contestatoare deține utilajele, echipamente, autovehicule, scule necesare executării contractului. Faptul că societatea contestatoare a depus registrul mijloace fixe pentru septembrie 2025 asumat prin semnătură olografă și ștampilă și nu o listă distinctă care să conțină aceleași informații, nu poate conduce la respingerea automată a ofertantului.

Cu privire la criticile formulate de contestator cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, Consiliul reține că din documentele întocmite de comisia de evaluare, ofertele depuse au fost tratate diferit, astfel unor operatori economici li s-au cerut clarificări (cum ar..., ...), în timp ce contestatorul a fost respins fără a i se solicita clarificări, confirmări sau completări.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea Nr. ..... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente pentru loturile contestate și va obliga..., conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

.... în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente pentru loturile contestate și va obliga..., conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.