



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36004/02.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 12795/23.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 12792/23.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Achiziție publică de lucrări pentru obiectivul de investiții: «Alimentarea cu gaze naturale a localității ..., Oraș ..., jud. ...»*”, finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny”, se solicită admiterea contestației, cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului la oferta ... și repunerea sa în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta, anularea adresei nr. 12795/23.05.2025, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii nr. 12792/23.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prin adresa nr. 26199/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38453/11.06.2025, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea acesteia în principiu și, pe

fond, respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă, precum și a ofertei ..., declarată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, la respectiva procedură de atribuire și, prin adresa nr. 12795/23.05.2025 și raportul procedurii nr. 12792/23.05.2025, autoritatea contractantă a stabilit respingerea ofertei sale și declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare.

Contestatorul apreciază că modalitatea de evaluare a ambelor oferte este netemeinică și nelegală, după cum urmează:

A. În prealabil, se solicită acordarea accesului la oferta ... și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta.

În acest sens, este de observat că, după comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la oferta câștigătoare, însă, în pofida faptului că ofertantul nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale, iar, în cadrul matricei de evaluare tehnică finală - Anexa nr. 1 la raportul tehnic final se reține că, în afara datelor cu caracter personal, alte documente vor avea caracter public, autoritatea contractantă nu a acordat acces la ofertă.

Relevant în cauză este art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, citate și, raportat la aceste prevederi legale și având în vedere că ... nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei, nu sunt aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea cu nr. 98/2016, deci, accesul la ofertă nu putea fi îngrădit.

În acest sens este și jurisprudența de la nivelul Uniunii Europene – a se vedea Hotărârea pronunțată de C.J.U.E. în Cauza C927/19, precum și practica actuală de la nivelul C.N.S.C. – a se vedea Decizia nr. 3674/C2/4038 din 30.12.2024.

Prin urmare, subsecvent constatării că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale imperative, se impune a se observa că prin această conduită nelegală, contestatorului i-a fost vătămat interesul legitim de a putea contesta cu succes o ofertă contracandidată, iar singurul remediu legal și adecvat este repunerea în termenul de a formula motive de contestație, de la momentul la care i se va acorda accesul legal la oferta contracandidată.

B. Pe fondul contestației:

I. În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului:

Oferta sa a fost respinsă pentru 2 motive, ambele neîntemeiate:

1. Motivul referitor la procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar:

Cum s-a arătat și în răspunsul la clarificarea primită pe acest subiect, în cadrul ofertei s-a avut în vedere lucrarea privind modulul SRMP PN 40 bar și s-a prezentat metodologia de execuție și proceduri tehnice de execuție pentru activitățile contractului, proceduri care sunt similare și pentru modulul SRMP PN 40 bar.

Așa cum s-a precizat în cadrul răspunsului, modulul SRMP PN 40 bar este un echipament prefabricat, achiziționat direct de la producător, care se livrează complet echipat și testat, astfel că el trebuie doar racordat și pus în funcțiune, activități ce nu presupun o tehnologie de execuție amplă.

Totuși, pentru a da dovadă de bună credință, s-a prezentat în răspuns și procedura tehnică pentru montaj SRMP PN 40 bar, context în care situația putând să fie încadrată cel mult în categoria abaterilor tehnice minore.

În aceste condiții, decizia de respingere a ofertei contestatorului încalcă principiul proporționalității, în condițiile în care procedura tehnică a fost prezentată prin răspunsul la clarificare, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care și ofertantul declarat câștigător a prezentat informații și documente suplimentare prin răspunsurile la clarificările pe care le-a primit (a prezentat explicații privind informațiile care au stat la baza elaborării graficului, deși nu a prezentat o secțiune dedicată cerinței, ci a făcut referire la informații din cadrul secțiunilor dedicate altor cerințe ale documentației de atribuire; a prezentat documente privind accesul la personalul necesar; a retransmis lista mijloacelor fixe, cu precizarea modalității de deținere a utilajelor).

2. Motivul referitor la documentele care să ateste experiența specifică a experților:

Prin răspunsul la clarificarea primită pe acest subiect, s-a arătat că în ofertă s-au prezentat documente referitoare la calificarea și experiența experților propuși, iar, în confirmarea informațiilor declarate, s-au prezentat și decizii de numire pe funcție, care fac dovada deținerii experienței solicitate, așa cum se reține în chiar cuprinsul adresei nr. 12795/23.05.2025.

„Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, semnat electronic, și a făcut dovada deținerii experienței specifice de către experții cu certificare specifică propuși” - extras din adresa nr. 12795/23.05.2025.

În acest context, apare că fiind disproporționată decizia de respingere a ofertei, în condițiile în care, prin informațiile prezentate nu s-a făcut decât să se ateste deținerea experienței de către specialiștii nominalizați, fără a realiza vreo modificare a ofertei în privința acestora.

Pe de altă parte, respingerea ofertei determină încălcarea principiului nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care și ofertantul declarat câștigător i s-au solicitat clarificări pe tema specialiștilor declarați, iar prin răspunsul dat, ofertantul a prezentat, la rândul său, documente de confirmare, la fel ca și contestatorul, or, este inadmisibil ca la o situație similară, să se dea soluții diferite, așa cum a procedat autoritatea contractantă.

II. În ceea ce privește oferta câștigătoare:

Oferta este neconformă din cel puțin următoarele considerente:

1. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul activității subcontractanților:

La secțiunea 4 lit. d) din Formularul 13 (Anexa nr. 4), se solicită prezentarea abordării activității subcontractanților.

Deși are un subcontractant declarat - ...S.R.L., ofertantul nu a prezentat abordarea privind managementul activității acestuia (nefiind descrisă modalitatea în care se va asigura coordonarea activității subcontractantului și modalitatea de efectuare a plăților către subcontractant), aspect ce reiese din matricea de evaluare tehnică finală - Anexa nr. 1 la raportul tehnic final.

2. Ofertantul a prezentat o abordare neconformă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă:

La secțiunea 4 lit. e) din Formularul 13, se solicita prezentarea abordării și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, care ar fi trebuit să includă planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, or acest aspect nu este tratat în oferta câștigătoare, după cum reiese de la pag. 36-37 din matricea de evaluare tehnică finală - Anexa nr. 1 la raportul tehnic final.

„e.) Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu Autoritatea Contractantă, prin raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini la Secțiunea Cerințe specifice de managementul Contractului, respectiv:

- Prezentarea metodelor și a planurilor de management utilizate pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați identificați ca fiind relevanți în cadrul Caietului de sarcini.

- Descrierea modului de realizare a comunicării cu Autoritatea Contractantă pe durata derulării Contractului.” - extras din Formularul 13.

3. Ofertantul nu a indicat poziția din propunerea financiară ce reflectă costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor:

La secțiunea 4 lit. f) din Formularul 13, se solicita prezentarea riscurilor identificate de ofertant, măsurile de prevenire/reducere a acestora, precum și poziția din propunerea financiară ce reflectă costul acestor măsuri, însă ofertantul nu a respectat această ultimă cerință, afirmând doar, la modul general, că ar fi inclus costul în propunerea financiară, așa cum reiese din matricea de evaluare tehnică finală - Anexa nr. 1 la raportul tehnic final.

Se prezintă un extras de la pag. 37 din matricea de evaluare tehnică finală.

4. Ofertantul nu a prezentat în mod conform măsurile pentru supraveghere aplicate în perioada de garanție acordată:

La secțiunea 9 din Formularul 13, se solicita prezentarea măsurilor pentru supraveghere aplicate în perioada de garanție acordată, care să fie structurate sub forma unui tabel cu 6 rubrici: 1. potențiale defecte; 2. modalitatea de intervenție; 3. măsura luată pentru eliminarea apariției defecțiunii; 4. termenul de intervenție; 5. durata de remediere și 6. resursele alocate.

Se prezintă un extras din Formularul 13.

Așa cum reiese din matricea de evaluare tehnică finală - Anexa nr. 1 la raportul tehnic final, ofertantul nu a prezentat toate aceste informații, deoarece:

- a prezentat doar 2 posibile defecte (defecte de sudură; tasarea insuficientă a pământului);

- nu a prezentat măsurile luate pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defectelor;
- nu a prezentat termenul de intervenție separat de durata de remediere, ci doar a precizat că va remedia orice defecțiune în 24 de ore, ceea ce este total nerealist;
- nu a prezentat resursele concrete (financiare, materiale, echipamente și personal) necesare intervenției.

Se prezintă un extras de la pag. 44 din matricea de evaluare tehnică finală.

Raportat la aceste aspecte, se observă conduita discriminatorie a autorității contractante, care a respins oferta contestatorului pe motive pur formale, în timp ce, în ceea ce privește oferta câștigătoare, s-a procedat la o interpretare extinsă a unor diferite prevederi din ofertă, pentru a putea deduce respectarea altor cerințe, care nu au fost atinse.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului la oferta ... și repunerea sa în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta, anularea adresei nr. 12795/23.05.2025, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, anularea raportului procedurii nr. 12792/23.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei ..., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să fie pronunțată și continuarea procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prin adresa nr. 14403/06.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 37574/06.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele motive:

SECȚIUNEA 1 - în referință la: acordarea accesului contestatorului la oferta ...

Motivele pentru care nu s-a acordat accesul la oferta ...:

Conform celor înscrise în Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (Formularul 10 din Fișierul Declarații 8,9,10,11,12 depus în folderul „Declarațiile obligatorii”), ofertantul a indicat ca fiind confidențiale:

- *propunerea/oferta tehnică în integralitatea sa;*
- *fundamentări/justificări de preț/cost/oferta financiară;*
- *elemente din oferta financiară în integralitatea sa;*
- *toate informațiile din care ar putea să reiasă conformitatea propunerii tehnice raportate la cerințele incluse în caietul de sarcini elaborat de beneficiar;*

Au fost inventariate argumentele transmise de ofertant, astfel:

- tarifele sunt confidențiale și fac parte din baza de date ale societății și reprezintă secret comercial, accesul la aceste documente va aduce prejudicii semnificative societății, afectând în mod direct competitivitatea;

- documentele conținute în oferta tehnică conțin în mod direct sau indirect modalități prin care societatea se raportează la specificațiile proiectului și prin care înțelege să îl execute. O societate competitoră, prin accesul la aceste informații, va înțelege procedeele ce conferă societății posibilitatea de a face oferte competitive. Toate soluțiile alese de către societate sunt rezultatul unor

ani întregi de experiență, cercetare și dezvoltare sau folosirea unor echipamente speciale;

- oferta financiară este bazată și pe experiența în proiecte similare, raportat și la informații pe care societatea le colectează cu privire la sol, poziționare proiect, potențiali factori de risc, toate acestea regăsindu-se în oferta financiară și tehnică;

- informații cu privire la personalul cheie și angajat, calificări, etc. reprezintă informații cu caracter personal. De asemenea, accesul la resursele de personal specializat a societății este un factor esențial în realizarea proiectelor în termeni de eficiență financiară, calitate și timp de execuție.

- propunerea financiară și cea tehnică, precum și elementele de preț/cost, justificări și/sau fundamentări, în totalitatea lor, conțin informații ce se corelează, toate acestea fiind rezultatul experienței societății în piața de petrol și gaze, conferind o poziționare competitivă pe piață;

- accesul la aceste informații are caracter privat și reprezintă secret comercial și nu aduc atingere niciunui interes public. Pentru respectarea caracterului confidențial și protejarea intereselor societății în această procedură și pe viitor, este esențial ca autoritatea contractantă să protejeze accesul la aceste informații unor competitori direcții, prejudiciul fiind unul evident asupra activității.

Evaluând documentele transmise, comisia de evaluare a stabilit în raportul procedurii de atribuire:

- declarațiile de confidențialitate depuse de ofertant au fost considerate suficiente pentru a demonstra că oferta ... este confidențială.

SECȚIUNEA 2 - în referință la pct. B al contestației - mențiunea - Motivul referitor la procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar (pag. 3 a contestației):

Conform caietului de sarcini, realizarea obiectivului de investiții vizează în principal execuția următoarelor lucrări:

1. Conductă de racord gaze naturale de presiune înaltă, din oțel DN100, PN40 bar, cu o lungime de 364 m;

2. Un modul SRMP PN40 bar, care va fi amplasat la limita loc. ..., Oraș ..., având o capacitate tehnologică de 845 mc/h;

3. Rețea de distribuție gaze naturale de presiune redusă, din PEHD PE100, SDR11 cu o lungime de 14600 ml și va deservi toate locuințele, agenții economici și instituțiile;

4. Un număr de 19 racorduri echipate cu traductoare de presiune cu teletransmisie.

Conform modelului de propunere tehnică, parte a documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice trebuiau prezentate:

- Metodologia de executare a lucrărilor, conținând procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa.

Rezultă, fără tăgadă, faptul că în cadrul propunerii tehnice trebuiau prezentate procedurile tehnice de execuție care să detalieze cel puțin:

1. realizarea conductei de racord gaze naturale de presiune înaltă, din oțel DN100, PN40 bar, cu o lungime de 364 m;

2. execuția modului SRMP PN40 bar, care va fi amplasat la limita loc. ...,

Oraș ..., având o capacitate tehnologică de 845 mc/h;

3. realizarea rețelei de distribuție gaze naturale de presiune redusă, din PEHD PE100, SDR11 cu o lungime de 14600 ml și va deservi toate locuințele, agenții economici și instituțiile.

4. realizarea unui număr de 19 racorduri echipate cu traductoare de presiune cu teletransmisie.

Documentația de atribuire, în forma valabilă la data și ora limită de depunere a ofertelor, este opozabilă atât ofertantului, cât și comisiei de evaluare. Rezultă că aceasta avea obligația de a verifica existența cel puțin a procedurilor tehnice de execuție care să permită execuția obiectului principal al contractului (inclusiv execuția modulului SRMP PN40 bar).

La evaluarea inițială nu a fost identificată procedura tehnică de execuție / instalare SRMP PN 40 bar.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în SEAP, acordând un termen de răspuns de 2 (două) zile, astfel: Este necesar ca ofertantul să clarifice maniera de implementare a cerinței din documentația de atribuire - formularul Model Propunere Tehnică.

Ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, semnat electronic, comunicând următoarele: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, vă aducem la cunoștință că lucrarea privind execuția / instalarea modulului SRMP PN 40 bar a fost avută în vedere în cadrul propunerii tehnice transmise, fiind descrisă funcțional, integrată logic în metodologia generală de execuție și corelată cu ansamblul activităților planificate.

Totodată, subliniem că în cadrul propunerii tehnice au fost deja prezentate proceduri tehnice de execuție (PTE) acoperind întreaga plajă de lucrări aferente contractului, inclusiv cele necesare pentru lucrările de infrastructură, montaj conducte, foraje, terasamente, suduri, izolații, testări și semnalizări, astfel cum sunt enumerate în documentația tehnică. Aceste proceduri reflectă complexitatea și interdependența activităților din teren și corespund cerințelor impuse de documentația de atribuire și de formularul «Model Propunere Tehnică».

În ceea ce privește montajul modulului SRMP PN 40 bar, menționăm că acesta este un echipament prefabricat, achiziționat de la producător autorizat, care se livrează complet echipat și testat din punct de vedere tehnologic, activitatea noastră vizând strict montajul, racordarea și punerea în funcțiune. Din această perspectivă, montajul unității SRMP se încadrează în categoria lucrărilor de integrare și conectare, nu în categoria construcțiilor de la zero, care ar presupune un proces tehnologic amplu, cu PTE dezvoltate de la nivel de detaliu.

Înțelegând, însă, importanța documentării explicite, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care reglementează posibilitatea autorității contractante de a solicita completări sau clarificări privind documentația tehnică fără modificarea esenței ofertei, anexăm prezentei clarificări Procedura Tehnică de Execuție «Montaj SRMP PN 40 bar». Aceasta detaliază etapele concrete ale montajului, condițiile de siguranță, verificările specifice și referințele tehnice relevante, asigurând o execuție conformă cu normele în vigoare.

Prin urmare, considerăm că propunerea noastră tehnică este completă și coerentă, reflectând o înțelegere riguroasă a cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește lucrările aferente instalării SRMP, care fac parte integrantă din soluția propusă și sunt corect documentate atât în metodologia generală, cât și prin prezenta completare.”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a stabilit următoarele în cadrul Procesului verbal de evaluare tehnică finală:

- în cadrul ofertei inițiale, ofertantul a prezentat proceduri tehnice de

execuție (PTE) acoperind întreaga plajă de lucrări aferente contractului, inclusiv cele necesare pentru lucrările de infrastructură, montaj conducte, foraje, terasamente, suduri, izolații, testări și semnalizări;

- în cadrul ofertei inițiale, ofertantul nu a prezentat PTE pentru execuție / instalare SRMP PN 40 bar;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis că SRMP PN 40 bar este un echipament prefabricat, achiziționat de la producător autorizat, care se livrează complet echipat și testat din punct de vedere tehnologic, activitatea ofertantului vizând strict montajul, racordarea și punerea în funcțiune. Din această perspectivă, montajul unității SRMP se încadrează în categoria lucrărilor de integrare și conectare, nu în categoria construcțiilor de la zero care ar presupune un proces tehnologic amplu, cu PTE dezvoltate de la nivel de detaliu;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări; ofertantul a transmis Procedura Tehnică de Execuție «Montaj SRMP PN 40 bar»;

- ofertantul nu a pus în aplicare în cadrul ofertei inițiale solicitarea documentației de atribuire;

- după o evaluare completă a ofertelor, se constată că ofertantul nu a dus la îndeplinire cerința documentației de atribuire (nu a prezentat informații obligatorii în cadrul ofertei inițiale) - completarea pe care o realizează prin răspunsul transmis nefiind o clarificare cu rol de confirmare sau o eroare tehnică minoră (art. 134 din H.G. nr. 395/2016) respectiv un viciu de formă (art. 135 din H.G. nr. 395/2016);

- rezultă că oferta se va declara NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se solicită să se constate că oferta inițială nu a îndeplinit o cerință obligatorie a documentației de atribuire, iar completarea ofertei cu procedura transmisă în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu putea fi luată în considerare, atât timp cât clarificarea nu era una formală, cu rol de confirmare.

Decizia comisiei este susținută și de jurisprudența constantă a CJUE și se citează din cauza C-599/10, SÂG ELV Slovensko a.s., împotriva Urad pre verejne obstarâvanie.

Mențiunile contestatorului conform cărora decizia de respingere a ofertei acesteia încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care și ofertantul declarat câștigător a prezentat informații și documente suplimentare prin răspunsurile la clarificările pe care le-a primit, nu au în vedere fapte reale și acțiunile comisiei de evaluare, așa cum sunt detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. 11865/07.05.2025, astfel:

- pag. 27 a matricei de evaluare - Ofertantul câștigător a fost chestionat în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței de a prezenta narativ în cadrul Propunerii Tehnice informațiile care au stat la baza elaborării Graficului, principalele etape de execuție a Lucrărilor, activitățile principale cu succesiunea și inter-relaționarea lor, corelarea cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, utilaje, etc.), punctele de reper relevante, analiza drumului critic, etc.

Prin răspunsul dat ofertantul câștigător a indicat că nu a dedicat o

secțiune specială solicitării documentației de atribuire de a prezenta narativ informațiile care au stat la baza elaborării Graficului și transmis maniera de îndeplinire a cerinței - dar a detaliat maniera de îndeplinire a cerinței bazându-se exclusiv pe informații din oferta inițială - rezultă că clarificarea a fost una formală, cu rol de confirmare, așa cum este reglementat la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- pag. 29 a matricei de evaluare - Ofertantul câștigător a fost prezentat în oferta inițială documente de acces la experții cheie care au fost apreciate ca fiind neactuale (Extras Revisal în Folder Registru Salariați, care detalia informații valabile la 20.01.2025).

Prin răspunsul dat, ofertantul a transmis un nou extras Revisal, valabil la data de 23.04.2025 - prin extrasul Revisal actualizat nu a fost modificat /înlocuit nici un expert / nu este modificată oferta - rezultă că clarificarea a fost una formală, cu rol de confirmare, așa cum este reglementat la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- pag. 40 a matricei de evaluare - Ofertantul câștigător a prezentat în oferta inițială Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, dar nu a prezentat documente edificatoare privind maniera de obținere a accesului la utilaje.

Prin răspunsul dat, ofertantul a transmis Lista Mijloacelor Fixe deținute de ofertant, cât și Contractele de Comodat existente;

În aprecierea acțiunii ofertantului, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

- prin modelele de formulare nu s-au solicitat documente din care să rezulte dovada accesului la utilaje, mai exact, s-a menționat ca ofertantul să transmită: Denumirea infrastructurii utilajului/echipamentului; Numărul de unități utilizate; Modalitatea în care se asigură disponibilitatea echipamentelor/ instalațiilor/ utilajelor (ofertantul are la dispoziție / are acces la);

- prin caietul de sarcini s-au solicitat documente din care să rezulte dovada accesului la utilaje, mai exact: o listă a utilajelor pe care le va mobiliza pentru execuția contractului, precum și maniera de obținere a accesului la aceste utilaje (prin resurse proprii, închiriere, etc, prezentând documente edificatoare în acest sens).

- comisia de evaluare a apreciat că modelele de formulare nu impuneau ofertantului prezentarea unor documente din care să rezulte dovada accesului la utilaje;

- după o evaluare completă a ofertelor, comisia de evaluare a acceptat răspunsul ofertantului în baza art. 209 din Legea nr. 98/2016 (completarea documentelor inițiale) și cu luarea în considerare a faptului că modelele de formulare puse la dispoziție nu au impus necesitatea de a prezenta documente de demonstrare a accesului la utilaje - acest tip de clarificare fiind permis tuturor ofertanților care au necesitat clarificări referitoare a utilaje.

Se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

SECȚIUNEA 3 - în referință la pct. B al contestației - mențiunea - Motivul referitor la documentele care să ateste experiența specifică a experților (pag. 4 a contestației):

Conform cap. 5.6.2.8. al caietului de sarcini, pentru experții cu certificare specifică, trebuiau prezentate: fiecare expert cu certificare specifică menționat

la cap. 5.6.2. al prezentului caiet de sarcini să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a min. 2 (două) contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reparare rețele de distribuție gaze naturale sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

La evaluarea propunerii tehnice nu au fost identificate contracte care să ateste experiența profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a min. 2 (două) contracte similare / lucrări superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității, pentru următorii experți cu certificare specifică:

- Responsabil tehnic cu execuția, gaze naturale combustibile - LUPUȚ GEORGE ADRIAN;
- expertul 2 propus pe poziția de Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - PĂTRAȘCU SORIN;
- Personal tehnic de specialitate responsabil tehnic cu sudura (RTS) - KONYA GHEZA;
- Responsabil în materie de SSM - PEPTAN TIBERIU;
- Instalatori autorizați EGD - JURCĂ SABIN-SORIN;
- Instalatori autorizați EGD - MARIAN SILVIU-VICTOR
- Instalator autorizat EGIU - LUPUȚ PETRU-MIRCEA;
- Sudori autorizați în polietilenă - MAGDA EMIL LUCIAN;
- Sudori autorizați în polietilenă - SZABO BELA;
- Sudor autorizat OL (în oțel) - DIMACHE IONEL;
- Instalator autorizat EGT - MAGDA VASILE-MARIUS;
- Topograf- autorizat ANCPI - FLOREA FLORIN.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, în SEAP, iar ofertantul a transmis răspunsul în SEAP, semnat electronic, comunicând următoarele:

„Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă, vă informăm că în cadrul propunerii tehnice am inclus documente relevante care atestă calificarea și implicarea experților propuși cu certificare specifică, respectiv: extras REVISAL, copii ale atestatelor profesionale/autorizărilor, precum și alte documente justificative.

În conformitate cu cerințele prevăzute la cap. 5.6.2.8 din caietul de sarcini și având în vedere reglementările stipulate la articolul 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care reglementează procesul de clarificare și furnizare a documentelor suplimentare, transmitem prin prezenta și deciziile de numire pentru fiecare dintre experții menționați, confirmând astfel atribuirea clară a responsabilităților în cadrul echipei propuse pentru execuția lucrărilor.

Totodată, reiterăm că experții propuși dețin experiența profesională specifică solicitată, respectiv participarea la minimum două contracte relevante în domeniul execuției și/sau proiectării și execuției de lucrări de rețele de distribuție gaze naturale sau lucrări de complexitate superioară.”

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în cadrul ofertei inițiale ofertantul nu a depus documente care să ateste experiența specifică a experților cu certificare specifică;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis documente care să ateste experiența acestor experți;
- ofertantul nu a pus în aplicare în cadrul ofertei inițiale solicitarea

documentației de atribuire;

- după o evaluare completă a ofertelor, se constată că ofertantul nu a dus la îndeplinire cerința documentației de atribuire (nu a prezentat informații obligatorii în cadrul ofertei inițiale), completarea pe care o realizează prin răspunsul transmis nefiind o clarificare cu rol de confirmare sau o eroare tehnică minoră (art. 134 din H.G. nr. 395/2016) respectiv un viciu de formă (art. 135 din H.G. nr. 395/2016);

- rezultă că oferta se va declara NECONFORMĂ în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Se mențin argumentele prezentate în cadrul secțiunii nr 2 a prezentului punct de vedere referitor la posibilitățile legale ale comisiei de evaluare de a accepta completarea ofertei (decizia CJUE în cauza C-599/10).

Mențiunile contestatorului conform cărora decizia de respingere a ofertei încalcă principiului nediscriminării și tratamentului egal, în condițiile în care și ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări pe tema specialiștilor declarați, nu au în vedere fapte reale și acțiunile comisiei de evaluare, așa cum sunt detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică, înregistrat cu nr. 11865/07.05.2025, astfel:

- pag. 29 a matricei de evaluare - ofertantul câștigător a fost prezentat în oferta inițială documente de acces la experții cheie care au fost apreciate ca fiind neactuale (Extras Revisal în Folder Registru Salariați, care detalia informații valabile la 20.01.2025);

Prin răspunsul dat, ofertantul a transmis un nou extras Revisal, valabil la data de 23.04.2025 - Prin extrasul Revisal actualizat nu a fost modificat /înlocuit nici un expert / nu este modificată oferta - rezultă că clarificarea a fost una formală, cu rol de confirmare, așa cum este reglementat la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Situația ofertantului câștigător (care a prezentat un extras Revisal actualizat) nu poate fi echivalentă cu cea a contestatorului, care nu a depus niciun document pentru experții cu certificare specifică și a transmis aceste documente abia în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

SECȚIUNEA 4 - în referință la Cap. II al contestației - mențiunea - Ofertantul câștigător nu a prezentat abordarea pentru managementul activităților subcontractanților:

Conform celor detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică finală, nr. 11865/07.05.2025, comisia a stabilit următoarele:

- la pag. 29 a propunerii tehnice este detaliat: d.) Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract):

- se va utiliza, conform acordului de subcontractare, agentul economic ... S.R.L., care va executa lucrările electrice conform autorizației C2A de la ANRE, respectiv personalul indicat și dotarea specifică.

- detalii despre autorizațiile și dotarea cu personal specific se pot

consulta în folder Personal și Autorizații firme.

- comisia de evaluare a stabilit că Ofertantul a detaliat la un nivel corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Atât timp cât documentația de atribuire nu a impus un volum minim de informații care să fie detaliat de ofertant în cadrul prezentei secțiuni, respectiv atât timp cât subcontractantul nu a solicitat plăți directe, comisia de evaluare nu putea adopta o altă decizie decât cea de acceptare ca fiind suficiente a informațiilor prezentate.

Se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

SECȚIUNEA 5: - în referință la Cap. II al contestației - mențiunea - Ofertantul câștigător a prezentat o abordare neconformă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, atât prevederile caietului de sarcini, cât și prevederile propunerii tehnice.

Conform celor detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. 11865/07.05.2025, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a detaliat la un nivel corespunzător cerințele din caietul de sarcini.

Se constată că ofertantul a abordat aspectele principale ale secțiunii 7.1. din caietul de sarcini (fără a reproduce textual întregul conținut al caietului de sarcini, având în vedere uzanțele care descurajează copierea directă a acestuia), iar comisia de evaluare nu putea adopta o altă decizie.

Se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

SECȚIUNEA 6 - în referință la Cap. II al contestației - mențiunea - Ofertantul câștigător nu a indicat poziția din propunerea financiară care reflectă costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor.

- Prin modelul de propunere tehnică s-a solicitat:

„Secțiunea: Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului

Planul de management privind identificarea și diminuarea riscurilor, în cadrul acestei secțiuni trebuie să se regăsească atât informațiile generale relevante precum și descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora.

Ofertantul va prezenta o analiză referitoare la riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță specificați în Caietul de sarcini, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini.

Structurați informația după cum urmează:

- *Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini;*

- *Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate);*

- *Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii.”*

În cadrul propunerii tehnice, pag. 31, ofertantul a indicat:

Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini.

Ofertantul a prezentat o analiză referitoare la riscurile identificate, informația fiind structurată astfel:

- Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini;

- Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate);

- Ofertantul a indicat faptul că costul măsurii de combatere este inclus în propunerea financiară;

- Ofertantul a indicat riscurile care le ține sub control și implicațiile lor financiare:

- Asigurarea de resurse financiare pentru susținerea lucrărilor pe întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă.

- Încheierea contractelor de aprovizionare pentru materialele necesare execuției lucrărilor cu prețuri și termene de livrare ferme, imediat după încheierea contractului de execuție.

- Selectarea personalului cu funcții cheie și repartizarea pe posturi în funcție de autorizarea /pregătirea profesională.

- Programarea execuției în perioade calendaristice care permit desfășurarea acestor activități (în concordanță cu Modul de coordonare al activităților aferente etapei de execuție); prevederea în graficul de execuție a unei marje de rezervă pentru perioadele cu vreme nefavorabilă.

- Prevederea unei marje financiare care ar putea acoperi eventualele modificări de grafic și/sau buget ce pot fi generate de respectivele modificări.

- Stabilirea, de comun acord cu autoritatea contractantă, a unor condiții de lucru care să permită organizarea execuției lucrărilor etapizat, pe zone.

Conform celor detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. 11865/07.05.2025, comisia de evaluare a apreciat că Ofertantul a detaliat la un nivel corespunzător cerințele din caietul de sarcini (argumentele fiind că a indicat Riscurile identificate, Măsurile propuse și faptul că a preluat costul măsurii de combatere în propunerea financiară, dar a și identificat implicațiile financiare ale riscurilor).

Se solicită Consiliului să constate că solicitările contestatorului sunt nefondate și să respingă contestația.

SECȚIUNEA 7 - în referință la Cap. II al contestației - mențiunea - Ofertantul câștigător nu a prezentat în mod conform măsurile pentru supraveghere aplicate în perioada de garanție acordată.

Prin modelul de propunere tehnică s-a solicitat:

„Secțiunea: Măsurile aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

Structurați informația după cum urmează:

Potențiale defecte datorate viciului de execuție - [introduceți]

Modalitatea de intervenție - [introduceți]

Măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii - [introduceți]

Termenul de intervenție - [introduceți]

Durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție - [introduceți]

Resurse alocate (financiare, materiale, echipamente și personal) - [introduceți].

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. - Se va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea.

În cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 45, ofertantul câștigător a detaliat:

Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

Urmărirea comportării în exploatare a lucrărilor proiectate se face în conformitate cu prescripțiile legislației în vigoare, având la bază prevederile Normativului privind comportarea în timp a construcțiilor, indicativ P 130-1999.

Urmărirea comportării în exploatare, intervențiile în timp și post utilizarea construcțiilor sunt componentele sistemului calității în construcții.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 (republicată în 2016, cu modificările și completările ulterioare), H.G. nr. 766/1997 (cu modificările și completările ulterioare) și Indicativ P 130-1999, urmărirea comportării în exploatare a construcțiilor se face pe toată durata de existență a acestora și cuprinde ansamblu de activități privind examinarea directă sau investigarea cu mijloace de observare și măsurare specifice, în scopul menținerii cerințelor.

Urmărirea comportării în exploatare se face în vederea depistării din timp a unor degradări care conduc la diminuarea aptitudinii la exploatare.

Comportarea în exploatare a unei construcții reflectă durabilitatea acesteia, respectiv menținerea în timp a performanțelor sale.

Elaborarea instrucțiunilor de urmărire în timp a lucrărilor propuse în cadrul obiectivului de investiții țin cont de următoarele elemente:

- specificul categoriilor de lucrări propuse;*
- categoria de importanță a complexului de lucrări;*
- caracteristicile amplasamentului lucrărilor propuse;*
- caracteristicile constructive ale lucrărilor;*
- particularitățile terenului de fundare;*
- mărimea și durata solicitărilor la care sunt supuse lucrările.*

Supravegherea comportării în exploatare se face prin:

- urmărirea curentă, vizual;*
- urmărirea specială, pe bază de măsurători cu aparate și dispozitive.*

Urmărirea curentă este o activitate sistematică de observare a stării tehnice a construcțiilor, care corelată cu activitatea de întreținere, are scopul de a menține proprietățile de exploatare a acestora.

În cadrul urmăririi curente corespunzătoare lucrărilor se efectuează controlul de aproape, prin parcurgerea traseului de către personalul, fără modificarea programului de exploatare.

Prin observații directe vizuale sau cu mijloace simple se vor urmări în principal: funcționalitatea și integritatea lucrărilor propuse; consecințele solicitărilor excepționale (seisme etc.).

Frecvența observațiilor directe vizuale se face zilnic prin vizionarea amplasamentului. Aspectele, fenomenele și parametrii care se supun urmăririi curente sunt:

- modificările tehnice în parametrii de funcționare;*

- precipitații;
- vibrații;
- seisme;
- modificări ale caracteristicilor fizico-mecanice ale elementelor construcției și terenului de fundare;
- starea lucrărilor și terenului de fundare (fisuri, crăpături, exfolieri);
- factorii care contribuie la deteriorarea lucrărilor propuse în cadrul acestei documentații sunt aceiași cu măsuri și lucrări planificate;
- măsuri și lucrări neplanificate (accidentale - ce se impun în cazul avariilor, calamităților etc.).

Măsurile și lucrările de întreținere se execută în tot cursul anului.

Lucrările și măsurile de întreținere și reparații, dictate de rezultatul urmăririi continue a comportării în exploatarea lucrărilor trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să păstreze în stare de funcționare toate lucrările,
- să păstreze elementele inițiale date de execuție conform cu proiectul.

Cei care contribuie la declanșarea și dezvoltarea proceselor de degradare și anume:

- factori naturali;
- factori social-economici.

Măsurile și lucrările de întreținere și cele de reparații ce se propun pentru categoriile de lucrări din cadrul obiectivului de investiții pot fi grupate astfel:

- măsuri și lucrări planificate;
- măsuri și lucrări neplanificate (accidentale - ce se impun în cazul inundațiilor, seismelor, alunecărilor de teren etc.).

Prin intervenția beneficiarului cu lucrări de reparații imediat după deteriorările apărute, se evită degradarea în continuare a lucrărilor executate și ridicarea nivelului cheltuielilor de întreținere.

Lucrările de reparații curente constau din lucrările de remediere a deformațiilor, a deteriorărilor de mică importanță.

Toate instrucțiunile privind urmărirea comportării în exploatare, precum și lucrările de întreținere și reparații se vor regăsi în detaliu în Regulamentul de exploatare, iar organizarea urmăririi directe a comportării construcțiilor revine în sarcina proprietarilor (beneficiarilor de lucrări), care o execută cu personal și mijloace proprii sau prin intermediul unei firme abilitată în această activitate.

Pentru toate defectele datorate unor vicii de execuție, pe toată perioada de garanție (36 de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), răspunderea remedierii acestora revine constructorului care va mobiliza în cel mai scurt timp echipe pentru remediere.

Periodic, conform planului de măsuri, se va face o verificare a lucrărilor executate. În cazul apariției unor defecte între perioadele de verificare, beneficiarul are obligația de a înștiința constructorul în cel mai scurt timp pentru că acesta din urmă să poată remedia defecțiunea.

În cazul în care în urma acestor verificări sau în cazul sesizării de către beneficiar a apariției unor defecte de execuție, sau defecte la echipamentele în garanție, constructorul va efectua remedierea defectului / înlocuirea echipamentului în termenii agreeți fără costuri suplimentare.

... va remedia în termen de 24 de ore orice defecțiune datorată viciilor de execuție care ar putea apărea.

Resursele tehnice puse la dispoziție vor fi proporționale cu amploarea defecțiunii, fiind selectate din lista de utilaje folosite pentru execuție proiect.

Resursele de personal puse la dispoziție vor fi alocate conform necesarului de la respectiva intervenție.

Lucrările posibile: refacere căi de comunicație, înlocuire borne de traseu, răsuflători, vopsitorii, intervenții în zona SRMP, etc.

În mod conex, ... prezintă condițiile de întreținere în perioada post garanție, conform contract, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ... le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, conform listă de dotări tehnice, în condiții contra-cost."

Se constată că ofertantul a detaliat toate aspectele solicitate prin modelul de propunere tehnică, prezentat atât tabelar elementele impuse, cât și cele narative (precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea).

Conform celor detaliate în Matricea de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului câștigător, care se poate identifica în Anexa nr. 1 la Procesul Verbal final de evaluare tehnică finală, înregistrat cu nr. 11865/07.05.2025, comisia de evaluare a apreciat că Ofertantul a detaliat la un nivel corespunzător cerințele din caietul de sarcini (argumentele fiind, evident, suficiente informațiilor prezentate).

Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător a prezentat doar două defecte posibile, nu au în vedere faptul că execuția este de fapt o rețea de conducte sudate așezate pe un strat suport iar, evident, cele mai frecvente defecte se produc datorită defectelor de sudură și tasărilor.

Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat măsurile de prevenire a defectelor, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia).

Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat termenul de intervenție, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia) - se evidențiază faptul că argumentele contestatorului se abat de la realitate - contestatorul a avut acces la procesul verbal de evaluare și a putut observa că documentele comisiei evidențiază faptul că ofertantul a descris atât Termenul de intervenție, cât și Durata de remediere a potențialelor defecțiuni.

Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat termenul de resursele concrete, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia).

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ...

Prin adresa nr. 26199/10.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38453/11.06.2025, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară în litigiu, solicitând admiterea acesteia în principiu și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

În principiu, se menționează că litigiile se desfășoară strict între părțile raportului juridic dedus judecății, indiferent de natura procedurii, fie aceasta

administrativ-jurisdicțională ori judiciară, însă cu respectarea dispozițiilor legale, este permisă lărgirea cadrului unui asemenea raport juridic prin participarea și a unor terți interesați care sunt direct sau indirect afectați de soluția ce urmează a fi pronunțată în litigiul dintre părți.

Astfel, legiuitorul a prevăzut posibilitatea terților de a interveni în cadrul litigiilor apărute în materia achizițiilor publice în cadrul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat.

De asemenea, art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă dispune faptul că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare, o astfel de intervenție voluntară putând fi principal sau accesorie.

Intervenția este (i) principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și (ii) accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Astfel, se promovează cererea de intervenție cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre autoritatea contractantă și contestator și, totodată, de a susține poziția procesuală a autorității contractante, respectiv decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Analizând dispozițiile art. 61 și urm. C.proc.civ., se constată că doctrina a stabilit faptul că legiuitorul a conferit dreptul terțelor persoane de a promova o cerere de intervenție „... o condiție specială de admisibilitate a intervenției principale.”

Or, toate aceste condiții sunt îndeplinite în mod evident de intervenient, interesul său fiind acela de a se menține decizia de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare (inclusiv a tuturor actelor subsecvente).

Astfel, condițiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare pentru admisibilitatea cererii de intervenție sunt îndeplinite.

Pe cale de consecință, având în vedere capetele de cerere anterior menționate și interesul propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă pe de o parte în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, iar pe de altă parte în încheierea contractului cu ..., scopul final al cererii de intervenție, constă în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Raportat la prezenta cerere de intervenție, se apreciază că deține atât calitatea, cât și capacitatea procesuală necesare, justificând un interes legitim în cauză prin promovarea acestei cereri, în calitate de ofertant declarat câștigător și, în acest sens, se întemeiază cererea pe dispozițiile art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Cererea de intervenție formulată are caracter accesoriu și este promovată în sprijinul autorității contractante, întrucât se urmărește aceleași obiective ca și aceasta, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, în forma adoptată de comisia de evaluare. În mod concret, obiectul cererii de intervenție este identic cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, vizând respingerea contestației formulate de ofertantul nemulțumit.

În susținerea caracterului accesoriu al intervenției și a imposibilității formulării unei intervenții principale de către ofertantul câștigător, jurisprudența este constantă. În acest sens, este relevantă Decizia civilă nr. 2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care s-a stabilit

că în mod corect Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor (CNSC) a recalificat cererea de intervenție ca fiind în sprijinul autorității contractante și nu în interes propriu.

Aceeași orientare jurisprudențială este confirmată și de Decizia nr. 4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj și Decizia nr. 2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

În plus, CNSC-ul a recunoscut în mod constant că ofertantul câștigător are calitate procesuală și interes legitim de a participa în cauză pentru a-și apăra poziția procesuală și rezultatul procedurii.

II. Scurtă prezentare a situației de fapt

Orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP la data de 21.03.2025 anunțul de participare simplificat nr. SCN1160376 aferent respectivei proceduri de achiziție publică.

La procedura de atribuire menționată mai sus, s-au depus 3 oferte.

Din conținutul contestației rezulta că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și de a declara oferta intervenientului ca fiind câștigătoare, solicitând, atât anularea raportului procedurii nr. 12792/23.05.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei, a actelor care au stat la baza acestuia și a celor cu caracter subsecvent, a comunicării rezultatului procedurii nr. 12793/23.05.2025 potrivit căreia oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 12795/23.05.2025, potrivit căreia oferta contestatorului a fost respinsă, cât și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului și a ofertei contestatorului și continuarea procedurii.

În urma analizării contestației, intervenientul consideră că aceasta este neîntemeiată/nefondată, pentru următoarele considerente:

În principal, raportat la motivele de neconformitate invocate de contestator cu privire la oferta intervenientului, se sesizează că autoarea a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități, fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze oferta câștigătoare și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, ținând seama și de exprimarea intenției de a completa contestația cu noi motive și capete de cerere în urma studierii dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației.

Se atrage atenția că prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 impune motivarea în fapt a contestației, nu doar invocarea la modul general a neîndeplinirii diverselor cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În parcurgerea atentă a contestației, se constată că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate.

În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri ale celui care a redactat-o, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Suspiciunile de evaluare superficială a ofertei și de lipsă de responsabilitate nu pot fundamenta o eventuală anulare a actelor autorității.

Trecând peste caracterul general al suspiciunilor, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatorul nu reușește să argumenteze ori să probeze în vreun fel că au existat încălcări ale legii în evaluarea ofertei câștigătoare, în speță că aceasta ar fi inadmisibilă.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea de către concurenți a cerințelor din documentația de atribuire.

Motivele noi de contestare invocate prin intermediul concluziilor scrise sunt inadmisibile - sens în care este relevantă decizia civilă nr. 933 din 10 februarie 2014 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, din care se citează.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu, în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016.

După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina legii, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei la Consiliu de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestator. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 21 alin.(2) din Legea nr. 101/2016 se statuează că depunerea concluziilor - scrise sau orale - trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile și se citează alin. (3) al aceluiași articol.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei Consiliului, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac -, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

Este de luat aminte că instituția juridică a concluziilor scrise nu reprezintă un mijloc juridic prin care să fie investit Consiliul cu noi motive de contestare, ea are altă funcțiune legală. În sprijinul acestei opinii se evocă decizia nr. 10014 din 23 iulie 2013 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal.

Dacă abia după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică motivele concrete, relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge ca tardive și/sau inadmisibile. Autoritatea contractantă are obligația să le transmită celorlalți participanți la procedură o copie de pe contestația primită, indiferent de eventuala motivare deficitară a ei, pentru ca aceștia să reacționeze pozitiv sau negativ, în funcție de interesele proprii, iar nu de pe diversele concluzii scrise prezentate în cadrul litigiului, care nu se comunică.

Se evocă raționamentul Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 2 martie 2010, cauza T- 70/05, Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, reclamantă, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă (EMSA), parată, care este valabil, mutatis mutandis, și în situația de față.

Interdicția de completare subzistă și în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat - a raționat și Curtea de Apel 2014: București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 4698 din 5 iunie, din care se citează.

În subsidiar, se va demonstra în continuare că evaluarea ofertei depuse de ... a fost efectuată corect de către autoritatea contractanta, ținându-se seamă de prevederile documentației de atribuire, legislației în domeniu și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Față de critica potrivit căreia, oferta intervenientului este neconformă pentru că nu s-a prezentat abordarea pentru managementul activităților subcontractanților, se fac următoarele precizări:

În cadrul propunerii tehnice, mai precis în arhiva „Doc. de of. tehn. 1 din 6.zip”, fișier: „a. Propunere tehnica”, subfișier: „001 Propunerea tehnica.pdf”, s-au prevăzut la pag. 29 următoarele: „Se va utiliza, conform acordului de subcontractare, agentul economic ...S.R.L., care va executa lucrările electrice cf. autorizației C2A de la ANRE, respectiv personalul indicat și dotarea specifică. Detalii despre autorizațiile și dotarea cu personal specifică se pot consulta în folder Personal și Autorizații firme.” Astfel, dacă se observă în acordul de subcontractare nr. 01/02.04.2025, prezentat în arhiva: „Doc. de of. tehn. 5 din 6.zip”, fișier: „t. Declarațiile obligatorii”, subfișiere: „declarații SC ...S.R.L.”, respectiv: „Acord și declarații SC ... Co S.R.L.pdf”, se observă că în cadrul acestuia s-a evidențiat/îngroșat opțiunea subcontractantul de a nu fi plătit direct de către beneficiar în calitate de autoritate contractantă: „... S.R.L. în calitate de **Subcontractant** optez/nu optez pentru a fi plătit direct de către beneficiar în

calitate de autoritatea contractantă”.

În cadrul acordului de subcontractare nr. 01/02.04.2025, s-a mai prevăzut la art. 3.1. *„Părțile se angajează ca activitățile ce vor fi îndeplinite de Subcontractant în cadrul contractului de achiziție publică potrivit art. 2.1 să fie realizate în aceleași condiții ca cele stipulate în Contractul de execuție încheiat între Contractant și Beneficiar, sens în care, în situația în care Contractantul este desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, Părțile vor încheia un Contract de Subcontractare în conformitate cu oferta depusă de Contractant, care va conține cel puțin informațiile din prezentul Acord de Subcontractare cu privire la activitățile ce vor fi îndeplinite de subcontractant, și valoarea părților subcontractate și opțiunea privind efectuarea plăților direct de către Beneficiar către Subcontractant”, iar la art. 9 s-a prevăzut: „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului”.*

La pag. 12, în cadrul fișierului *„001 Propunerea tehnica.pdf”*, s-au prezentat atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect, printre care s-a prevăzut: *„gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia”.*

Pe de altă parte, în cadrul organigramei prezentate în cadrul arhivei *„Doc. de of. tehn. 5 din 6.zip”*, fișier: *„h. Organigramă execuție”*, subfișier: *„Organigramă execuție.pdf”*, este indicată în mod clar descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, linia orizontală reprezintă partea de coordonare între ofertant și subcontractant, iar linia verticală reprezintă coordonarea celor două persoane de către subcontractant.

Se consideră că aceste informații sunt îndestulătoare pentru a îndeplini cerința autorității contractante referitoare la abordarea managementului activității subcontractanților, fapt pentru care se consideră critica nefondată.

Față de critica abordări neconforme a gestionării relației cu autoritatea contractantă, se face precizarea că la pag. 29-30 din cadrul propunerii tehnice, mai precis în arhiva *„Doc. de of. tehn. 1 din 6.zip”*, fișier: *„a. Propunere tehnică”*, subfișier: *„001 Propunerea tehnică.pdf”*, s-a prezentat metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, mai mult decât atât, la pag. 13 din cadrul aceluiași document, s-au prezentat atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect:

„- să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

- coordonează eficient toate activitățile în vederea atingerii obiectivelor stabilite la cele mai înalte standard de calitate;

- răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului, precum și urmărirea realizării activităților, conform planificării în condițiile contractului;

- asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;

- planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului;

- întocmește documente de management al proiectului și le modifică atunci când este cazul;

- în cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților respective, vor realiza un plan care să explice situația apărută, consecințele situației de excepție și opțiuni de corectare a acesteia, împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

- face propuneri de optimizare și îmbunătățire a stilului de lucru pentru a maximiza eficiența atingerii obiectivelor propuse;

- gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;

- asigură respectarea pe deplin a tuturor prevederilor legislației românești în domeniul contractărilor și se va sigura că orice contract, subcontract, instrucțiune să fie în conformitate cu aceasta;

- gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.”

Prin urmare, intervenientul arată că a prevăzut persoana responsabilă pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților din Contract, respectiv pentru planificarea și monitorizarea costurilor în cadrul Contractului, precum și pentru planificarea și monitorizarea relațiilor cu factorii interesați, identificați ca fiind relevanți în cadrul caietului de sarcini.

Modul practic în care acesta va urmări monitorizarea costurilor este următorul: pe baza graficului de plăți atașat ofertei financiare, se va urmări facturarea/încadrarea în quantumurile bănești precizate fiecărei luni fiecărei luni alocate proiectului.

În altă ordine de idei, în înscrisul „*Programul de management al calității - comuna ...*”, întocmit special pentru această investiție, sunt tratate pe larg la punctele 14, 15, 16 atât relația cu autoritatea contractantă, cât și elemente legate de planificare și urmărire costuri conform SR EN ISO 9001:2015, SR EN ISO 14001:2015 și ISO 45001:2018.

Un instrument esențial pentru planificarea și monitorizarea derulării activităților este Diagrama Gantt, prezentată în arhiva „*Doc. de of. tehn. 5 din 6.zip*”, fișier: „*g. Grafic Gantt*”, care cuprinde următoarele informații: - activitățile principale și subactivitățile acestora; - durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor; - Punctele cheie de control (jaloane/milestones); - drumul critic și activitățile incluse în acesta; - Resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări; - rezervele de timp pentru situații neprevăzute; - perioadele cu restricții în execuția unor activități.

Procesul de planificare și monitorizare a derulării activităților implică și întâlniri regulate de monitorizare, întâlniri prezentate la pag. 29 din fișierul „*001 Propunerea tehnica.pdf*”, după cum urmează: „*întâlnirile vor fi: întâlniri de început/de demarare a activităților în Contract, întâlniri pentru monitorizarea progresului, întâlniri de lucru sau întâlniri pentru acceptarea rezultatelor parțiale și a rezultatului final al Contractului.*”

Pentru aceste motive, se consideră critica ca fiind nefondată.

Cu privire la cea de-a 3-a critica și anume că nu s-a indicat poziția din propunerea financiară ce reflectă costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor, se precizează că la pag. 33 din cadrul fișierului „*001 Propunerea tehnica.pdf*” s-a prevăzut la Note: „*costul măsurilor este reflectat în: conform propunerii financiare*”. Având în vedere că, în cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu există o rubrică destinată costului măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor, intervenientul a inclus sumele asociate acestor riscuri în cheltuielile indirecte.

Pentru aceste motive, se consideră critica ca fiind nefondată.

Față de critica conform căreia intervenientul nu a prezentat în mod conform măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, se precizează următoarele:

La pag. 46-48 din cadrul fișierului „*001 Propunerea tehnica.pdf*” s-au

prezentat măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, descriind următoarele:

- cum va avea loc modalitatea de supraveghere a lucrărilor;
- termenul de intervenție separat de durata de remediere;
- duratele de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea;
- resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea.

Referitor la observația că s-au prezentat doar 2 posibile defecte, se face precizarea că în cadrul documentației de atribuire nu se face nicio referire la numărul de defecte pe care ofertantul ar trebui să îl ia în calcul, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților indicarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, în funcție de experiența pe care au avut-o în trecut. Astfel, din experiența sa, în cazul lucrărilor similare prezentei proceduri, s-au întâlnit 2 defecte: defecte de sudură și tasarea insuficientă a pământului folosit la astuparea șanțurilor, defecte pe care le-a tratat în propunerea tehnică.

Pentru aceste motive, se consideră critica ca fiind nefondată.

În privința respingerii ofertei contestatorului, intervenientul arată că împărtășește aceeași opinie cu cea a autorității contractante, având în vedere următoarele argumente:

Atât din cadrul raportului procedurii nr. 12792/23.05.2025, cât și din cadrul contestației, se desprind motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului:

- Motivul referitor la procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar;
- Motivul referitor la documentele care să ateste experiența specifică a experților.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar, a solicitat clarificări contestatorului cu privire la acest aspect, iar din răspunsul ofertantului reies următoarele concluzii:

Explicația contestatorului are un caracter general, fără a indica în mod concret unde a fost abordată descrierea metodologiei de execuție aferentă modului SRMP PN40 bar și a procedurii tehnice de execuție a acestuia: „Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, vă aducem la cunoștință că lucrarea privind execuția / instalarea modului SRMP PN 40 bar a fost avută în vedere în cadrul propunerii tehnice transmise, fiind descrisă funcțional, integrată logic în metodologia generală de execuție și corelată cu ansamblul activităților planificate.

Totodată, subliniem că în cadrul propunerii tehnice au fost deja prezentate proceduri tehnice de execuție (PTE) acoperind întreaga plajă de lucrări aferente contractului, inclusiv cele necesare pentru lucrările de infrastructură, montaj conducte, foraje, terasamente, suduri, izolații, testări și semnalizări.”

În cadrul modelelor de formulare - Formular 13 - Propunere tehnică, autoritatea contractantă a solicitat la pct. I Metodologia de executare a lucrărilor: „Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din PT, nefiind acceptate proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei”, iar la pct. 2 Planul de management al calității în cadrul Contractului: „Se solicită a

se prezenta: a.) *Descrierea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.*"

În cadrul fișei de date, la secțiunea II. 1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, se prevede: *„Realizarea obiectivului de investiții vizează în principal execuția următoarelor lucrări:*

1. Conductă de racord gaze naturale de presiune înaltă, din oțel DN100, PN40 bar, cu o lungime de 364 m;

2. Un modul SRMP PN40 bar, care va fi amplasat la limita loc. ..., Oraș ..., având o capacitate tehnologică de 845 mc/h;

3. Rețea de distribuție gaze naturale de presiune redusă, din PEHD PE 100, SDR11 cu o lungime de 14600 ml și va deservi toate locuințele, agenții economici și instituțiile;

4. Un număr de 19 racorduri echipate cu traductoare de presiune cu teletransmisie."

Cerința este fără echivoc, autoritatea contractantă, prin formularea de mai sus, dictând asupra demonstrării cerinței constând în prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, inclusiv pentru modulul SRMP PN40 bar.

Prin urmare, contestatorul avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice procedura tehnică de execuție aferentă modului SRMP PN40 bar.

Raportat la caracterul general al răspunsului ofertantului, intervenientul atrage atenția Consiliului că a prezentat concret și distinct, în cadrul propunerii tehnice, atât metodologia de execuție a lucrărilor aferente modului SRMP PN40 bar, pag. 33 - 83, pct. 5.4.1.9. în cadrul arhivei: *„Doc. de of. tehn. 1 din 6.zip"*, fișier: *„a. Propunerea tehnica"*, subfișier: *„002 Detaliere Metodologia de execuție a lucrărilor.pdf"*, cât și procedura tehnică de execuție, care se regăsește în arhiva: *„Doc. de of. tehn. 5 din 6.zip"*, fișier: *„r. Proceduri C. Alexa"*, subfișier: *„1.Procedura execuție SRMP"*, în cadrul căreia s-a detaliat: - procedura de lucru aferentă lucrărilor de instalații electrice; - procedura de lucru aferentă lucrărilor de instalații tehnologice; - procedura de lucru aferentă lucrărilor de construcții pentru amenajare SRMP.

Astfel, nu se poate reține afirmația că execuția / instalarea modului SRMP PN 40 bar este descrisă funcțional, integrată logic în metodologia generală de execuție, și nici faptul că propunerea tehnică cuprinde toate procedurile tehnice de execuție (PTE) acoperind întreaga plajă de lucrări aferente contractului, atâta vreme cât există diferențe majore între metodologia de execuție, respectiv procedura tehnică de execuție aferentă modului SRMP PN40 BAR și metodologia de execuție, respectiv procedurile tehnice de execuție aferente celorlalte obiective principale (Conductă de racord gaze naturale de presiune înaltă, Rețea de distribuție gaze naturale de presiune redusă, 19 racorduri echipate cu traductoare de presiune cu teletransmisie).

Din parcurgerea răspunsului reiese că însăși contestatorul recunoaște că procedurile tehnice de execuție pe care le-a inclus în propunerea tehnică nu cuprind și procedura tehnică de execuție a modului SRMP PN40: *„Înțelegând, însă, importanța documentării explicite, în conformitate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, care reglementează posibilitatea autorității contractante de a solicita completări sau clarificări privind documentația tehnică fără modificarea esenței ofertei, anexăm prezentei clarificări Procedura Tehnică de Execuție «Montaj SRMP PN*

40 bar»”.

Or, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant, completarea sau detalierea procedurii tehnice de execuție aferente modulului SRMP PN40 bar, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea că neconformă), într-una conformă.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SÂG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

În speță, acceptarea procedurii tehnice de execuție aferentă modulului SRMP PN40, drept justificare a absenței din propunerea tehnică depusă inițial, ar constitui tocmai o favorizare a contestatorului. Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea vreunei specificații tehnice din cuprinsul acestuia.

Totodată, se citează din considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera del’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la propunerea tehnică depusă de către autorul contestației, acesta nu respectă cerința impusă de autoritate de a se prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele

amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat este singura legală.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Referitor la cel de-al 2-lea motiv de respingere, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit niciun document din care să rezulte experiența specifică a experților cu certificare specifică, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, cu privire la acest aspect, iar din răspunsul ofertantului reies următoarele concluzii:

Din nou, se observă caracterul general al răspunsului contestatorului, fără ca acesta să identifice vreun document din cadrul căruia ar rezulta cele solicitate de către comisia de evaluare: *„Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă, vă informăm că în cadrul propunerii tehnice am inclus documente relevante care atestă calificarea și implicarea experților propuși cu certificare specifică, respectiv: extras REVISAL, copii ale atestatelor profesionale/autorizărilor, precum și alte documente justificative.”*

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 5.6.2.8. Detalii în ceea ce privește experiența specifică a experților cu certificare specifică, următoarele: *„Autoritatea contractantă solicită ca fiecare expert cu certificare specifică menționat la cap. 5.6.2. al prezentului caiet de sarcini să dețină o experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la executarea a min. 2 (două) contracte de execuție și/sau proiectare și execuție lucrări de construire și/sau extindere și/sau modernizare și/sau reparare rețele de distribuție gaze naturale sau lucrări superioare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.”*

Pentru demonstrarea cerinței de mai sus, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice: *„recomandări/decizii de numire/fișa de post/contractul de muncă sau alte asemenea documente, din care să rezulte informații certe privind proiectul/proiectele în care a fost implicat expertul, perioada de desfășurare a proiectului, poziția deținută de expert, precum și alte informații relevante pentru analiza modului de îndeplinire a cerințelor stabilite.”*

Analizând răspunsul ofertantului, se constată că acesta s-a conformat cerinței documentației de atribuire abia prin răspunsul la clarificări, astfel ofertantul a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire: *„În conformitate cu cerințele prevăzute la cap. 5.6.2.8 din Caietul de sarcini și având în vedere reglementările stipulate la Articolul 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care reglementează procesul de clarificare și furnizare a documentelor suplimentare, transmitem prin prezenta și deciziile de numire pentru fiecare dintre experții menționați, confirmând astfel atribuirea clară a responsabilităților în cadrul echipei propuse pentru execuția lucrărilor.”*

În continuare, intervenientul precizează că a prezentat, în cadrul ofertei depuse inițial, documente din care reiese experiența specifică a experților cu certificare specifică, în următoarele arhive: *„Doc. de of. tehn. 2 din 6.zip”, „Doc. de of. tehn. 3 din 6.zip”, „Doc. de of. tehn. 4 din 6.zip”.*

Se citează pct. 39 și 42 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE

și pct. 42-44 din Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, se constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Suspiciunile de favorizare de către autoritatea contractanta a intervenientului, expuse în cadrul contestației: *„Pe de altă parte, respingerea ofertei subscrisei determină încălcarea principiului nediscriminării și tratamentul egal, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător i s-au solicitat clarificări pe tema specialiștilor declarați, iar prin răspunsul dat, ofertantul a prezentat, la rândul său, documente de confirmare, la fel ca subscrisea, or, este inadmisibil ca o situație similară să se dea soluții diferite, așa cum a procedat autoritatea contractantă”*, pe de o parte nu depășesc nivelul de suspiciuni și, pe de altă parte, contrar afirmației contestatorului *„a prezentat documente de confirmare”*, s-a dovedit că documentele prezentate de acesta au condus la completarea/modificarea propunerii tehnice depuse inițial, pe când documentele prezentate de intervenient au avut rol de confirmare a informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Având în vedere prevederile art. 125 din H.G. nr. 925/2016 potrivit cărora riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, intervenientul consideră că ofertantul a dat dovada de lipsă de diligență în pregătirea ofertei. De asemenea, prezentarea documentelor din cadrul cărora reiese experiența specifică a experților cu certificare specifică, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări, conduce la modificarea conținutului propunerii tehnice, aceste documente neregăsind-se în cadrul propunerii tehnice depuse inițial.

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, comisia de evaluare reține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a experienței specifice a experților cu certificare specifică.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Esențial de observat în speță este că ..., dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterior legii, neatacând solicitarea autorității contractante, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării primite de la autoritatea contractantă, respectiv să clarifice procedura tehnică de execuție aferentă modului SRMP PN40 bar și

respectiv documentele din cadrul cărora reiese experiența specifică a experților cu certificare specifică, nicidecum să prezinte ulterior documentele respective.

Concluzia: În considerarea celor evocate, se consideră că în mod legal autoritatea a respins oferta depusă de ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Referitor la acordarea accesului contestatorului la oferta intervenientului și repunerea acestuia în termenul de a formula motive de contestație față de acesta, se fac următoarele precizări:

În primul rând, potrivit art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia (cu atât mai mult, cu cât contestatorul a avut acces la dosarul constituit la autoritatea contractantă, cu excepția informațiilor din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost care au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale).

Raportat la motivele contestației, studierea ofertei intervenientului nu ar avea nicio utilitate în soluționarea cauzei, neexistând o critică concretă a ofertei sale, așa cum s-a demonstrat în rândurile de mai sus.

În al doilea rând, intervenientul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, arhiva „Doc. de of. tehn. 5 din 6.zip”, fișier „t. Declarațiile obligatorii”, subfișier „declarații SC ... SRL”, Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și din propunerea financiară care are/au caracter confidențial, în cadrul căruia a precizat că următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: „a. propunerea/oferta tehnică în integralitatea sa;

b. fundamentări/justificări de preț/cost/oferta financiară;

c. elemente din oferta financiară în integralitatea sa;

c. toate informațiile din care ar putea să reiasă conformitatea propunerii tehnice raportate la cerințele incluse în caietul de sarcini elaborat de beneficiar,

d. au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

- *tarifele sunt confidențiale și fac parte din baza de date ale societății noastre și reprezintă secret comercial, accesul la aceste documente vă aduce prejudicii semnificative societății noastre, afectând în mod direct competitivitatea;*

- *documentele conținute în oferta tehnică conțin în mod direct sau indirect modalități prin care societatea noastră se raportează la specificațiile proiectului și prin care înțelege să îl execute. O societate competitoră, prin accesul la aceste informații, va înțelege procedeele ce conferă societății noastre posibilitatea de a face oferte competitive. Toate soluțiile alese de către societatea noastră sunt rezultatul unor ani întregi de experiență, cercetare și dezvoltare sau folosirea unor echipamente speciale;*

- *oferta financiară este bazată și pe experiența noastră în proiecte similare, raportat și la informații pe care societatea noastră le colectează cu privire la sol, poziționare proiect, potențiali factori de risc, toate acestea regăsindu-se în oferta financiară și tehnică;*

- *informații cu privire la personalul cheie și angajat, calificări, etc. reprezintă informații cu caracter personal. De asemenea, accesul la resursele de personal*

specializat a societății noastre este un factor esențial în realizarea proiectelor în termeni de eficiență financiară, calitate și timp de execuție.

- propunerea financiară și cea tehnică, precum și elementele de preț/cost, justificări și/sau fundamentali, în totalitatea lor, conțin informații ce se corelează, toate acestea fiind rezultatul experienței societății noastre în piața de petrol și gaze, conferind o poziționare competitivă pe piață;

- accesul la aceste informații are caracter privat și reprezintă secret comercial și nu aduc atingere niciunui interes public. Pentru respectarea caracterului confidențial și protejarea intereselor societății noastre în această procedură și pe viitor, este esențial ca autoritatea contractantă să protejeze accesul la aceste informații unor competitori direcți, prejudiciul fiind unul evident asupra activității noastre.”

Motivele care stau la baza declarării acestor documente din propunerea tehnică și financiară, precum și a clarificărilor ulterioare referitoare la propunerea tehnică și financiară și la modul de formare al prețurilor, ca și confidențiale nu țin de intenția de a limita transparența evaluării ofertei sale sau de faptul că are ceva de ascuns, ci de faptul că, în cadrul acestor secțiuni se află informații care ar aduce atingere intereselor societății și în unele cazuri societăților colaboratoare, ținând cont de faptul că activează într-o piață concurențială.

Dezvăluirea anumitor date din cadrul societății către o societate concurentă, ar duce la imposibilitatea desfășurării unor proceduri de achiziție corecte, eludând în acest fel însuși scopul Legii nr. 98/2016, adică acela de a asigura cadrul legal necesar pentru realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiența economică și socială. Tocmai pentru protejarea informațiilor confidențiale și fără a atinge dispozițiile legale privind liberul acces, legiuitorul a stipulat în legislație, obligativitatea protejării de către autoritățile contractante a informațiilor transmise de către operatorii economici - art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul precizează că nu are nimic împotrivă ca membrii comisiei de evaluare sau organismele responsabile cu căile de atac să aibă acces la toate informațiile necesare, aceștia semnând în acest sens declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, însă reprezentanții unor societăți concurente nu pot păstra anumite informații confidențiale și în același timp nu pot fi considerați imparțiali.

Interesant este și modul în care sunt definite în îndrumările privind instrumentarea de către Consiliul Concurenței, a cererilor întreprinderilor de acordare a caracterului confidențial a unor documente informațiile secret de afaceri și alte informații confidențiale: „1. Informațiile ce pot fi clasificate ca informații secret de afaceri sunt conform prevederilor pct. 17 din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței în cazurile referitoare la art. 5, 6 și 9 din Legea Concurenței nr. 21/1996, art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și în cazurile de concentrări economice, acele informații despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvăluire către terți ar putea dauna grav intereselor acelei întreprinderi. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secret de afaceri sunt cu titlu de exemplu: Informații tehnice și/sau financiare, know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.”

Se poate observa faptul că, propunerea tehnică conține informații tehnice referitoare la tehnologiile utilizate, resursele folosite, inclusiv resurse umane,

modalitățile de control și documente interne referitoare la sistemul de calitate, furnizorii de materiale, etc. deci informații de natura informațiilor confidențiale.

Propunerea financiară conține prețuri unitare pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi. În virtutea confidențialității contractelor încheiate cu furnizorii de materiale și a prețurilor practicate de aceștia în raport de intervenient, se consideră faptul că divulgarea prețurilor unitare la materiale reprezintă un lucru care aduce o atingere gravă intereselor sale și chiar intereselor societăților colaboratoare.

De asemenea, în cadrul acestei secțiuni se află informații care conțin oferte de la furnizori și contracte de furnizare, structura și desfășurătoarele de preț pentru materiale, manoperă, utilaje și transporturi, deci informații confidențiale, prin dezvăluirea cărora s-ar aduce un grav prejudiciu societății interveniente și s-ar crea un avantaj incorect al concurenților săi față de acesta în cadrul unor proceduri viitoare.

Cât privește dovezile concrete solicitate, aceste dovezi rezidă din chiar conținutul propunerii tehnice și financiare depuse de către intervenient, deoarece acestea conțin, așa cum se va detalia mai jos, secrete comerciale.

Informațiile care compun oferta tehnică și oferta financiară ale unui participant la o procedură de atribuire nu sunt accesibile celorlalți posibili ofertanți. Dimpotrivă, fiecare ofertant are propria echipă cu ajutorul căreia face analizele necesare și elaborează ofertele pe care estimează că are capacitatea de a le respecta, implementa, prin aplicarea criteriului de atribuire, să înfrângă competiția și să obțină contractul de achiziție publică.

Informațiile care compun oferta tehnică și oferta financiară ale unui participant la o procedură de atribuire dobândesc valoare comercială prin faptul că sunt secrete. Într-adevăr, dacă aceste informații ar fi dezvăluite altor potențiali ofertanți, aceștia ar putea elabora oferte de aceeași calitate, anihilând astfel avantajul de know-how pe care ofertantul inițial și l-a creat prin propriile sale resurse (umane, financiare, tehnologice) și prin propria experiență anterioară.

În sensul celor de mai sus, este evident că, în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum au fost ele prevăzute în Declarația de confidențialitate, precum și clarificările în legătură cu propunerea tehnică și financiară, acestea conțin fiecare informații care, dacă ar fi dezvăluite, ar înfrânge principiul concurenței loiale și ar cauza societății sale prejudicii concrete.

Astfel, confidențialitatea ofertei rezultă, în concret, din următoarele:

În propunerea financiară sunt detaliate prețurile cu care în mod cert intervenientul participă la mai multe licitații în zonă. Cunoașterea de către concurenți a tuturor acestor prețuri conduce la dezavuarea secretului comercial. Mai mult, oferta financiară conține elemente de forma procentului de cheltuieli indirecte și profit. Ori, cunoașterea de către ofertanți a acestor procente duce la cunoașterea politicii sale, și implicit, induce vulnerabilitatea sa în procedurile următoare.

Se citează prevederile art. 1 din Legea nr. 298/07.06.2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale.

Or, propunerea financiară este secret comercial, tocmai, deoarece

informația nu este cunoscută niciodată în totalitate de concurență.

Prețurile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese: pentru materialele de la furnizori prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultate în mai mulți ani de colaborare, oferirea accesului la oferta financiară constituind și pentru acest motiv un prejudiciu concret.

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, întră în competiție concurenți de pe aceeași piață, cu interese contrarii într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind, în fapt, extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză. În cadrul propunerii tehnice sunt procedurile tehnice pe care le folosește intervenientul, metodologia detaliată de execuție care îi permite întocmirea de oferte competitive. Tot aici sunt prezentate informații cu privire la sursele materialelor și lista furnizorilor, care, la fel, sunt obiectul unor negocieri și relații comerciale îndelungate și care, odată cunoscute de concurență, și-ar pierde valoarea.

Tot astfel, personalul folosit în cadrul propunerii tehnice - constituie secret comercial, contractele cu personalul sau contratele de colaborare și angajamentele de care beneficiază pentru această lucrare. Tot astfel, diplomele și calificările personalului sunt confidențiale și conțin totodată și date cu caracter personal.

Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV, diplome) poate duce în avantaj competitorii care vor avea cunoștință despre datele specialiștilor care îndeplinesc cerințele de experiență solicitate de autoritatea contractantă.

La fel, echipamentele utilizate sunt protejate de secretul comercial. Marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de execuție pe care îi poate oferta societatea, toate acestea de mai sus trebuind a fi analizate cumulat pentru a înțelege pe deplin dimensiunea prejudiciilor ce pot fi cauzate societății prin oferirea accesului la aceste informații.

Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice dezavuează modalitatea în care intervenientul întocmește propunerile tehnice, modalitățile de execuție, procedeele de execuție, etc. Propunerea tehnică este un element complex al ofertei, mai ales în cadrul unor astfel de proceduri, sunt sute de pagini de informații care ar dezvălui modalitatea de lucru și organizarea, informații ce sunt ferm confidențiale.

Intervenientul consideră că dezavuarea tuturor acestor informații către concurenți este de natură a îl face vulnerabil în viitoare proceduri, dând posibilitatea concurenței inclusiv să preia în viitoarele sale oferte toate informațiile care fac ca oferta sa să fie una competitivă, acesta constituind un prejudiciu concret.

Fiecare dintre participanții la această procedură de atribuire a luat măsuri rezonabile pentru a menține în regim secret informațiile care compun oferta tehnică și oferta financiară și acest lucru s-a realizat prin completarea Declarației privind confidențialitatea.

Relevant din punct de vedere al speței pendinte, este jurisprudența CJUE cu trimitere la următoarele soluții invocate cu regularitate în cadrul jurisprudenței Consiliului: „*principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale*”, C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din

care se citează.

Prin urmare, legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

De asemenea, sunt relevante și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, *Klaipėdos regiono atliekių tvarkymo centro UAB*, din care se citează, de asemenea.

Într-o altă ordine de idei, așa cum a relatat însuși contestatorul, acesta a avut acces la procesele-verbale de evaluare a ofertelor întocmite de către autoritatea contractantă, astfel, contestatorul nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii acestora, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la aspectele vizate, vizavi de oferta câștigătoare, însoțite de mijloacele de probă relevante, astfel încât să demonstreze caracterul nesustenabil și real al acestei oferte, mai mult decât atât, a solicitat și repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor contestației după studierea dosarului constituit de această dată la Consiliu.

Astfel, nu se înțelege care este motivul (în afara celui de a eluda textul de lege cu privire la termenul de depunere a contestației, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - prin repunerea în termenul de contestare și prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise) solicitării dosarului constituit la CNSC, atâta vreme cât contestatorul a avut anterior solicitării CNSC, acces la dosarul constituit la autoritatea contractantă, cu excepția informațiilor din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost, care au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale.

În concluzie, intervenientul arată că își menține poziția cu privire la caracterul confidențial al informațiilor din cadrul ofertei sale, în cadrul respectivei proceduri de achiziție publică.

Așa cum s-a arătat în rândurile de mai sus, contestația nu poate fi completată ulterior, în urma accesului la dosarul achiziției constituit la Consiliu, nici în situația în care contestatorul a invocat în termen motive generice de nelegalitate a actului atacat.

În concluzie, aspectele semnalate prin cererea de intervenție fac dovada faptului că, atât evaluarea ofertei depusă de ..., cât și evaluarea ofertei depuse de ... a fost efectuată corect, ținându-se seama de prevederile documentației

de atribuire, legislației în domeniu și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fapt pentru care, se solicita C.N.S.C admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să se dispună respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 46771/11.07.2025, ... transmite Concluzii Scrise, sens în care solicită admiterea contestației, pentru următoarele motive sintetizate:

I. În ceea ce privește respingerea ofertei sale

1. Motivul referitor la procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar.

2. Motivul referitor la documentele care să ateste experiența specifică a experților.

II. În ceea ce privește oferta câștigătoare

1. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru managementul activităților subcontractanților.

2. Ofertantul a prezentat o abordare neconformă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă.

3. Ofertantul nu a indicat poziția din propunerea financiară ce reflectă costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor.

Față de cele mai sus expuse, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, cu cheltuieli de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„Achiziție publică de lucrări pentru obiectivul de investiții: «Alimentarea cu gaze naturale a localității ..., Oraș ..., jud. ...», finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny*”, cod CPV 45231221-0 Lucrări de construcții de conducte de alimentare cu gaz (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.955.150,05 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, înregistrat cu nr. 10844/16.04.2025, la procedura de atribuire s-au depus trei oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 12792/23.05.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 8.863,566,05 lei fără TVA, respectiv 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211360875/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 03.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1991/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 11.06.2025 ora 13:32, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 02.06.2025 ora 15:36), prin care a solicitat admiterea acesteia în principiu și, pe fond, respingerea contestației ... ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat, pe de-o parte, oferta depusă de către ...-contestatorul din prezenta cauză iar, pe de altă parte, oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ...

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Achiziție publică de lucrări pentru obiectivul de investiții: «Alimentarea cu gaze naturale a localității ..., Oraș ..., jud. ...», finanțat prin Programul Național de Investiții Anghel Saligny”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul are în vedere aspectul legat de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea achizitoarei, invocat de contestatorul ..., din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice constatându-se caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care ofertantului contestator în cauză i-a fost permis accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu *excepția* accesului la documentele declarate confidențiale de către ofertantul ..., justificate de acesta din urmă în cadrul declarației depuse în procedură.

Mai mult, este de subliniat că însuși contestatorul a depus Formularul nr. 10 – *„DECLARAȚIE privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial Titlul Contractului: „Alimentarea cu gaze naturale a localității ...”* în conținutul căruia s-a limitat doar să declare caracterul confidențial al ofertei sale și interzicerea accesului la aceasta, fără să probeze în vreun fel caracterul confidențial al acesteia, astfel încât pretențiile sale vizavi de accesul la oferta depusă de către ... sunt nefondate.

Într-o atare situație, susținerea contestatorului că, deși a solicitat autorității contractante să-i acorde acces la oferta câștigătoare, ofertantul ... nedemonstrând caracterul confidențial al ofertei sale, aceasta nu a dat curs solicitării sale, nu reprezintă decât o simplă afirmație, neprobată în vreun fel de acesta, vizavi de îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice și a demonstrării în ce măsură lipsa accesului la oferta depusă de către ... i-a afectat/restrâns posibilitatea de formulare a prezentei contestații, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate, motiv pentru care se resping ca atare, urmând a fi respinsă și solicitarea acestuia privind repunerea în termen.

Analizând criticile aduse de contestator vizavi de motivele de neconformitate reținute de achizitoare în sarcina ofertei sale și comunicate prin adresa nr. 12795/23.05.2025, Consiliul are în vedere cel puțin unul dintre acestea, iar dacă se va vădi întemeiat, nu va mai proceda și la verificarea celui alt, în condițiile în care se va menține caracterul neconform al ofertei.

Procedând în consecință, vizavi de motivul referitor la faptul că ... **nu** a depus în cadrul ofertei „*procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar*”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de ..., acestea urmând a fi respinse ca atare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, achizitoarea a impus operatorilor economici prezentarea, în cadrul ofertelor, a procedurilor tehnice de execuție, printre acestea fiind și „*procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar*”, motivul de respingere a ofertei pe acest considerent fiind unul corect și justificat, ce urmează a fi menținut.

Astfel, se reține în soluționare prevederea din documentația de atribuire, „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, prin care s-a impus conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, printre elementele minime obligatorii fiind și „*Metodologia de executare a lucrărilor*”, conținând **procedurile tehnice de execuție** care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, rezultând, fără dubiu, faptul că în cadrul propunerii tehnice trebuiau prezentate procedurile tehnice de execuție care să detalieze, în speță, „*realizarea conductei de racord gaze naturale de presiune înaltă, din oțel DN100, PN40 bar, cu o lungime de* 364 m”,

„**execuți
a**

modulului ..., care va fi amplasat la limita loc. ..., Oraș ..., având o capacitate tehnologică de 845 mc/h”, „*realizarea rețelei de distribuție gaze naturale de presiune redusă, din PEHD PE100, SDR11 cu o lungime de 14600 ml și va deservi toate locuințele, agenții economici și instituțiile*”, „*realizarea unui număr de 19 racorduri echipate cu traductoare de presiune cu teletransmisie*”-lucrările principale aferente prezentei achiziții.

Or, raportat la obligația instituită în sarcina ofertanților de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nedepunerea de către ... a tuturor procedurilor tehnice de execuție, în speță „*procedura tehnică de execuție/instalare SRMP PN40 bar*”, a fost opțiunea exclusivă al ofertantului contestator, acesta asumându-și riscul respingerii ofertei pe acest considerent.

Susținerile contestatorului conform cărora, urmare a solicitării ce i-a fost adresată de achizitoare vizavi de lipsa acestei proceduri din cadrul ofertei, a justificat că informații referitoare la execuția modulului SRMP PN40 bar se regăseau în ofertă, nu pot fi reținute de către Consiliu în condițiile în care simpla menționare, în conținutul ofertei, a execuției respectivelor lucrări, nu era

suficientă, ci era necesară prezentarea detaliată a metodologiei de executare a acestora.

Un argument în plus în demonstrarea faptului că ofertantul contestator a cunoscut obligatia care îi revenea la întocmirea ofertei, îl constituie și faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... **a transmis** „Procedura Tehnică de Execuție «Montaj SRMP PN 40 bar»”, procedură care **nu** a existat în cadrul ofertei depuse inițial în procedură, cazul neputând fi asimilat unei *completări formale sau de confirmare a unor informații conținute inițial în ofertă*, cum eronat încearcă să susțină contestatorul, nefiind aplicabile în speță prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/comp*

l
eta

r
e este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații
exi

s
t
e
n
t
e
i

nițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Relevante în acest sens sunt și susținerile autorității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere aferent contestației, conform cărora „ofertantul nu a dus la îndeplinire cerința documentației de atribuire (nu a prezentat

i
i
niția

l
e) - completarea pe care o realizează prin răspunsul transmis
ne

f
i
i

nd o clarificare cu rol de confirmare sau o eroare tehnică minoră (art. 134 din H.G. nr. 395/216) respectiv un viciu de formă (art. 135 din H.G. nr. 395/2016). (...) oferta inițială nu a îndeplinit o cerință obligatorie a documentației de atribuire, iar completarea ofertei cu procedura transmisă în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu putea fi luată în considerare, atât timp cât clarificarea nu era una formală, cu rol de confirmare)“.

Criticile formulate de către ... vizavi de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ... vor fi respinse, ca nefondate, în condițiile în care Consiliul constată caracterul speculativ al acestora, fără corespondent în conținutul ofertei în analiză, în soluționare urmând a fi redată aspectele relevante avute în vedere în verificarea efectuată, și anume:

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că ofertantul ... „nu a prezentat abordarea pentru managementul activității subcontractanților”, se constată caracterul nefondat al criticii aduse, în condițiile în care se reține că, în cadrul propunerii tehnice, ... a prevăzut că: „Se va utiliza, conform acordului de subcontractare, agentul economic ...S.R.L., care va executa lucrările electrice cf. autorizației C2A de la ANRE, respectiv personalul indicat și dotarea specifică. Detalii despre autorizațiile și dotarea cu personal specifică se pot consulta în folder Personal și Autorizații firme” iar în Acordul de subcontractare nr. 01/02.04.2025, s-a evidențiat opțiunea subcontractantului de a nu fi plătit direct de către beneficiar în calitate de autoritate contractantă: „...&CO S.R.L. în calitate de Subcontractant optez/n

u

op

t

ez pentru a fi plătit direct de către beneficiar în calitate de autoritatea contractantă”, precum și faptul că „Părțile se angajează ca activitățile ce vor fi îndeplinite de Subcontractant în cadrul contractului de achiziție publică potrivit art. 2.1 să fie realizate în aceleași condiții ca cele stipulate în Contractul de execuție încheiat între Contractant și Beneficiar, sens în care, în situația în care Contractantul este desemnat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, Părțile vor încheia un Contract de Subcontractare în conformitate cu oferta depusă de Contractant, care va conține cel puțin informațiile din prezentul Acord de Subcontractare cu privire la activitățile ce vor fi îndeplinite de subcontractant, și valoarea părților subcontractate și opțiunea privind efectuarea plăților direct de către Beneficiar către Subcontractant” și că „Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului”.

De asemenea, se rețin informațiile din propunerea tehnică referitoare la subcontractanți, și anume în secțiunea privind atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect, printre care și faptul că acesta „gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia” și cele din documentul „Organigramă execuție” unde sunt descrise rolurile și responsabilităților personalului, inclusiv coordonarea între ofertant și subcontractant.

Or, ținând seama că simpla susținere a contestatorului, neprobată în vreun fel de către acesta, conform căreia „Deși are un subcontractant declarat - ...S.R.L., ofertantul nu a prezentat abordarea privind managementul activității acestuia (nefiind descrisă modalitatea în care se va asigura coordonarea activității subcontractantului și modalitatea de efectuare a plăților către subcontractant)” nu are corespondent în conținutul ofertei analizată, în care se regăsesc respectivele informații, Consiliul respinge criticile formulate de ..., ca nefondate;

- în ceea ce privește critica conform căreia „ofertantul a prezentat o abordare neconformă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă”, Consiliul constată contrariu, în condițiile în care, în conținutul propunerii tehnice a ..., la paginile 29-30 se regăsește Metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, fiind prezentate și atribuțiile și responsabilitățile managerului de proiect, și anume

„- să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește implementarea contractului și desfășurarea activităților din cadrul acestuia;

- coordonează eficient toate activitățile în vederea atingerii obiectivelor stabilite la cele mai înalte standard de calitate;

- răspunde de planificarea, monitorizarea și controlul activităților proiectului, precum și urmărirea realizării activităților, conform planificării în condițiile contractului;

- asigură controlul schimbărilor aprobate prin proiect;

- planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului;

- întocmește documente de management al proiectului și le modifică atunci când este cazul;

- în cazul în care se constată o deviație în realizarea activităților respective, vor realiza un plan care să explice situația apărută, consecințele situației de excepție și opțiuni de corectare a acesteia, împreună cu planul de implementare a opțiunilor și recomandărilor;

- face propuneri de optimizare și îmbunătățire a stilului de lucru pentru a maximiza eficiența atingerii obiectivelor propuse;

- gestionează relația dintre Contractant și subcontractorii acestuia;

- asigură respectarea pe deplin a tuturor prevederilor legislației românești în domeniul contractărilor și se va sigura că orice contract, subcontract, instrucțiune să fie în conformitate cu aceasta;

- gestionează și raportează dacă execuția lucrărilor se realizează cu respectarea clauzelor contractuale și a conținutului Caietului de Sarcini.”

Or, simpla susținere a contestatorului, redată anterior, nu poate conduce la constatarea faptului că ... „a prezentat o abordare neconformă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă”, fiind contrară informațiilor conținute în oferta analizată, motiv pentru care se respinge critica adusă, ca nefondată;

- în ceea ce privește aspectul legat de faptul că „ofertantul nu a indicat poziția din propunerea financiară ce reflectă costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor”, ... făcând trimitere la secțiunea 4 lit. f) din Formularul 13, unde se solicită „prezentarea riscurilor identificate de ofertant, măsurile de prevenire/reducere a acestora, precum și poziția din propunerea financiară ce reflectă costul acestor măsuri” și susținând că ofertantul ... nu a respectat această ultimă cerință, afirmând doar, la modul general, că ar fi inclus costul în propunerea financiară, Consiliul constată contrariul.

Astfel, se are în vedere faptul că în secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a solicitat, printre altele, „Secțiunea: Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului. Planul de management privind identificarea și diminuarea riscurilor, în cadrul acestei secțiuni trebuie să se regăsească atât informațiile generale relevante precum și descrierea potențialelor riscuri care pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora.

Ofertantul va prezenta o analiză referitoare la riscurile identificate de Ofertant ce pot afecta realizarea obiectului contractului și a indicatorilor de performanță specificați în Caietul de sarcini, precum și modalități de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele minime din Caietul de sarcini.

Structurați informația după cum urmează:

- Riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini;

- Măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate);

- Poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii.”

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de către ... se constată că, în conținutul acesteia, se regăsesc informațiile impuse (a se vedea pagina 31),

fiind prezentată o analiză referitoare la riscurile identificate, informația fiind structurată astfel:

- *Riscurile identificate pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini;*
- *Măsurile propuse ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate);*
- *indicarea faptului că costul măsurii de combatere este inclus în propunerea financiară;*
- *indicarea riscurilor pe care le ține sub control și implicațiile lor financiare;*
- *asigurarea de resurse financiare pentru susținerea lucrărilor pe întreaga perioadă solicitată de autoritatea contractantă.*
- *încheierea contractelor de aprovizionare pentru materialele necesare execuției lucrărilor cu prețuri și termene de livrare ferme, imediat după încheierea contractului de execuție.*
- *selectarea personalului cu funcții cheie și repartizarea pe posturi în funcție de autorizarea /pregătirea profesională.*
- *programarea execuției în perioade calendaristice care permit desfășurarea acestor activități (în concordanță cu Modul de coordonare al activităților aferente etapei de execuție); prevederea în graficul de execuție a unei marje de rezervă pentru perioadele cu vreme nefavorabilă.*
- *revederea unei marje financiare care ar putea acoperi eventualele modificări de grafic și/sau buget ce pot fi generate de respectivele modificări.*
- *stabilirea, de comun acord cu autoritatea contractantă, a unor condiții de lucru care să permită organizarea execuției lucrărilor etapizat, pe zone.*

Totodată, legat de neindicarea poziției din propunerea financiară ce reflectă *costul măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor*, se are în vedere faptul că, în cadrul formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu a existat o anumită *rubrică* destinată „costului măsurilor de prevenire/atenuare/eliminare a riscurilor”, obligația ofertanților fiind aceea de reflectare a acestor costuri, reținându-se că ofertantul ... a precizat în cadrul fișierului „001 Propunerea tehnica.pdf” la secțiunea „Note: costul măsurilor este reflectat în: conform propunerii financiare” și susținând că a inclus respectivele sume asociate acestor riscuri în cheltuielile indirecte, aspect acceptat, prin asumarea răspunderii, de către achizitoare.

Or, raportat la prevederea din documentația de atribuire care impunea structurarea informațiilor în raport de „riscurile identificate de Ofertant pe baza informațiilor incluse în Caietul de Sarcini”, de „măsurile propuse de către Ofertant ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate) și de poziția în propunerea financiară în care este reflectat costul măsurii” și ținând seama de conținutul propunerii tehnice și de cea financiară a ofertantului ... se constată că se regăsesc informațiile impuse de achizitoare, susținerile contestatorului fiind nefondate, urmând a fi respinse;

- aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul ... nu ar fi prezentat „în mod conform” măsurile pentru supraveghere aplicate în perioada de garanție acordată, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii tehnice a ofertantului în analiză (a se vedea pagina 45 și următoarele), Consiliul constată contrariu, respectiv faptul că acesta a prezentat măsurile pentru supraveghere aplicate în perioada de garanție acordată, structurate sub forma unui tabel cu 6 rubrici, unde se regăsesc informații legate de „1. potențiale defecte; 2. modalitatea de intervenție; 3. măsura

luată pentru eliminarea apariției defecțiunii; 4. termenul de intervenție; 5. durata de remediere și 6. resursele alocate”.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației, conform cărora „ofertantul a detaliat toate aspectele solicitate prin modelul de propunere tehnică, prezentat atât tabelar elementele impuse, cât și cele narative (precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea). Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat măsurile de prevenire a defectelor, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia). Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat termenul de intervenție, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia) - se evidențiază faptul că argumentele contestatorului se abat de la realitate - contestatorul a avut acces la procesul verbal de evaluare și a putut observa că documentele comisiei evidențiază faptul că ofertantul a descris atât Termenul de intervenție, cât și Durata de remediere a potențialelor defecțiuni. Enunțurile contestatorului, conform cărora Ofertantul câștigător nu a prezentat termenul de resursele concrete, sunt contrazise de documentele depuse de ofertant (aspecte identificate de altfel de comisia de evaluare și înscrise în documentele acesteia).”

Totodată, sunt pertinente susținerile intervenientului ... conform cărora „La pag. 46-48 din cadrul fișierului „001 Propunerea tehnica.pdf” s-au prezentat măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată, descriind următoarele: cum va avea loc modalitatea de supraveghere a lucrărilor; termenul de intervenție separat de durata de remediere; duratele de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea; resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. Referitor la observația că s-au prezentat doar 2 posibile defecte, (...) în cadrul documentației de atribuire nu se face nicio referire la numărul de defecte pe care ofertantul ar trebui să îl ia în calcul, autoritatea contractantă lăsând la latitudinea ofertanților indicarea potențialelor defecte datorate viciului de execuție, în funcție de experiența pe care au avut-o în trecut. Astfel, din experiența societății, în cazul lucrărilor similare prezentei proceduri, s-au întâlnit 2 defecte: defecte de sudură și tasarea insuficientă a pământului folosit la astuparea șanțurilor, defecte pe care le-a tratat în propunerea tehnică”.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă și a ofertei depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Data fiind soluția pe fondul cauzei și menținându-se rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura SRMF/28.05.2025, în valoare de 7.140,00 lei, emisă de către ... – CABINET DE AVOCAT, reprezentând „Onorariu contestație CNSC rezultat licitație ... cu anunțul de participare ..., conform Contractului 874/28.05.2025” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 02.06.2025), Consiliul o va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge cererea ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 40 (patruzeci) pagini