



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul social, ..., jud., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având C.U.I. , reprezentată legal prin administrator, în calitate de Lider al Asocierii SRL - - SRL („Asocierea ,,,”) reprezentată convențional prin Cabinet de avocat - , privind procedura de licitație deschisă, online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «VARIANTA OCOLITOARE»”, cod CPV 45233120-6, de către, cu sediul în, str. , jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. , nepublicat în SEAP și necomunicat;
2. Anularea Raportului procedurii nr. , publicat în SEAP în data de ;
3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. , publicată în SEAP în data de ;
4. Anularea oricărui document subsecvent documentelor prevăzute la punctele 1, 2 și 3 de mai sus;
5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare;
6. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul dosar, constând în onorariu de avocat aferent redactării actelor de procedură și consultantță pe întregul parcurs al soluționării prezentului dosar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ,,-, SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, în data de , autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. prin care s-a adus la cunoștința persoanelor interesate organizarea procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE”.

Astfel, potrivit anunțului de participare, valoarea estimată totală a contractului este de 304.168.537,90 lei, fără TVA, valoare ce a fost modificată prin Anunțul de tip Erată , în 303.040.336,90 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au depus ofertă, după cum se arată, următorii ofertanți: (i) ,,,, în calitate de ofertant unic și (ii) Asocieria ,,-, S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) - ,,,, S.R.L. („Asocieria ,,,”).

Contestatorul menționează că, în urma ofertelor depuse, în data de 06.03.2023, a fost publicat Raportul procedurii nr. (Anexa nr. 2), prin intermediul căruia autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, în motivare, aceasta reținând următoarele:

o Oferta depusă de ofertantul unic ,,, a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

o Oferta depusă de Asocieria ,,, a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, întrucât valoarea ofertată de 330.678.112,05 lei fără TVA depășește valoarea estimată de 303.040.336,90 lei fără TVA astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN1038358/29.07.2022 și comisia de evaluare nu a intrat în posesia niciunui document din care să reiasă disponibilitatea sumei suplimentare necesară pentru încheierea contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE”.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în data de , a fost publicată în SEAP și Comunicarea rezultatului procedurii nr. (Anexa nr. 3), prin intermediul căreia autoritatea contractantă a adus la cunoștința sa aceleași aspecte amintite anterior cu privire la oferta Asocierii ,,,, anume

respingerea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Deși în cadrul Raportului procedurii nr. , publicat în SEAP în data de , autoritatea contractantă face trimitere și la Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. (Anexa nr. 1), care cuprinde rezultatul evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii financiare - anume respingerea ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ,, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, contestatorul învederează faptul că, acest proces-verbal nu i-a fost comunicat și nici publicat în SEAP, nici până la data prezentei contestații. Contestatorul menționează că a luat cunoștință de existența acestuia în urma încărcării în SEAP a raportului procedurii și, mai departe, a luat cunoștință despre conținutul acestuia în urma analizei dosarului achiziției la sediul autorității contractante în data de 10.03.2023. Prin urmare, termenul pentru contestarea acestuia va curge de la momentul la care ,, a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal, respectiv din data de , în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, chiar dacă acesta a fost întocmit de autoritatea contractantă în data de , dar fără a-l comunica și fără a-l încărca în SEAP. Contestatorul reiterează faptul că nu a avut cunoștință de existența acestui proces-verbal decât în urma lecturării Raportului procedurii nr. încărcat în SEAP în data de , neputându-se invoca o eventuală tardivitate a contestației în cauză în raport cu acesta.

În continuare, contestatorul va prezenta motivele pentru care apreciază că se impune admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

II. Contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației, având în vedere următoarele:

Astfel cum a anticipat în secțiunea destinată prezentării situației de fapt, contestatorul arată că, prin Raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a anulat procedura organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE", în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, oferta depusă de ofertantul unic ,, , fiind respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar oferta depusă de Asocieria ,, , fiind respinsă ca inacceptabilă, prin Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, întrucât valoarea ofertată, în cuantum de 330.678.112,05 lei fără TVA, depășește valoarea estimată de 303.040.336,90 lei fără TVA astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN1038358/29.07.2022 și comisia de evaluare nu a intrat în posesia niciunui document din care să reiasă disponibilitatea sumei suplimentare necesară pentru încheierea contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE", conform afirmațiilor autorității contractante.

Reiterează faptul că Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. , care cuprinde rezultatul evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii financiare nu i-a fost comunicat de către autoritatea contractantă și nici publicat în SEAP, nici până la data prezentei contestații, contestatorul luând cunoștință de împrejurarea respingerii ofertei Asocierii ,,, ca inacceptabilă și de existența acestui proces-verbal în urma încărcării în SEAP a Raportului procedurii nr. . Mai departe, a luat cunoștință despre conținutul acestui proces-verbal în urma analizei dosarului achiziției la sediul autorității contractante în data de 10.03.2023.

Astfel, analizând Raportul procedurii nr. adus la cunoștință în data de 06.03.2023 prin publicarea sa în SEAP, contestatorul menționează că autoritatea contractantă se rezumă la a face afirmații precum:

„I. Comisia de evaluare nu a intrat în posesia niciunui document din care să reiasă concret dovada că există fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de investiții.

având în vedere faptul că, valoarea ofertată este mai mare decât valoarea estimată și că până la data prezentului proces verbal comisia de evaluare nu a primit până la data prezentului proces verbal un răspuns favorabil cu privire la disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică - nu a fost verificată corelarea propunerii financiare cu Propunerea tehnica prezentată”.

Contestatorul precizează că acestea sunt singurele afirmații făcute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, fără a prezenta nicio dovadă în acest sens, niciunul dintre ofertanții participanți la această procedură de achiziție publică neavând posibilitatea de a cunoaște, la momentul publicării sale în SEAP, în ce măsură autoritatea contractantă a efectuat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare și care au fost răspunsurile primite de la autoritățile competente.

În urma analizării dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 10.03.2023, contestatorul arată, astfel cum va detalia în cele ce urmează, că a reieșit că autoritatea contractantă a demarat procedura în vederea identificării unor fonduri suplimentare și, mai mult, a primit informații favorabile cu privire la posibilitatea suplimentării devizului general al obiectivului de investiții VO, contrar reținerilor sale din raportul procedurii, măsura declarării ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ,,, și măsura anulării procedurii fiind, astfel, excesive și nelegale raportat la aspectele de fapt și de drept ce vor fi prezentate în continuare.

Astfel, contestatorul învederează că potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, *în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.* De asemenea, se arată că potrivit art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, *în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de*

participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege (potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, valoarea modificării trebuie să fie mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial).

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, potrivit dispozițiilor legale, oferta este considerată acceptabilă și atunci când depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și (iii) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial.

De altfel, necesitatea verificării îndeplinirii cumulative a acestor condiții a fost adusă la cunoștința autorității contractante atât de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cât și de către ANAP, în răspunsurile comunicate față de solicitările autorității, după cum urmează:

- Răspunsul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere:

„În răspunsul transmis prin adresa nr. 1077729/13.12.2022, transmisă în data 19.12.2022 de înregistrată la CJ cu nr. 24594/19.12.2022, CNAIR SA menționează:

Dacă oferta de pret depășește valoarea estimată cu cel mult 15% din aceasta, atunci se efectuează verificările necesare la nivelul Autorității Contractante care derulează achiziția pentru stabilirea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare. În situația în care în urma acestor verificări se constată faptul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații(...)

e) pretul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică" respectiv

În schimb, dacă Autoritatea Contractantă care derulează achiziția constată că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare suficiente să acopere diferența cu care oferta de pret depășește valoarea estimată (dar nu mai mult de 15%), atunci oferta poate fi considerată conformă cu privire la acest aspect."

- Răspunsul ANAP:

„In continuare, facem precizarea ca, situatia in care propunerea financiara din cadrul unei oferte depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare este reglementata la art. 137 alin. (2) lit. e) si f) din Anexa la HG nr. 395/2016. Pentru ca o astfel de oferta sa nu fie considerata inacceptabila, este necesara îndeplinirea următoarelor condiții;

- *sa existe posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv.*

- *acceptarea unei astfel de oferte sa nu conducă la o modificare substanțiala in sensul depășirii procentelor prevăzute la art. 221 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.*

Astfel, legislația privind achizițiile publice stabileste o limita valorica/procentuala pana la care propunerea financiara poate depasi valoarea estimata a achiziției, respectiv o valoare mai mica decât 10% din valoarea estimata în cazul contractelor de servicii sau de produse sau mai mica decât 15% din valoarea estimata, in cazul contractelor de lucrări.

Prin urmare, in masura in care oferta respectiva depășește valoarea estimata a achiziției cu mai puțin de 10% in cazul unei proceduri de atribuire a unui contract de servicii sau produse ori mai puțin de 15% în cazul unei proceduri de atribuire a unui contract de lucrări, iar autoritatea contractanta poate disponibiliza o astfel de suma suplimentara, o asemenea oferta nu va fi considerata inacceptabila in sensul art. 137 alin. (2) lit. f) din Anexa la HG nr. 395/2016.”

În continuare, contestatorul va prezenta rațiunile pentru care apreciază că oferta Asocierii „, trebuia considerată acceptabilă de către autoritatea contractantă în analiza efectuată, raportat la cele trei condiții cumulative precizate anterior și având în vedere răspunsurile transmise autorității contractante de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere și de către ANAP și că măsura anulării procedurii este nelegală și excesivă.

(i) Depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare

Astfel cum a indicat și anterior, valoarea ofertată de către Asocierea „, este 330.678.112,05 lei fără TVA, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică, astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN1038358/29.07.2022, este 303.040.336,90 lei fără TVA.

Prin urmare, contestatorul apreciază că este mai mult decât evident că oferta înaintată de Asocierea „, îndeplinește această condiție, iar acest fapt nu a fost contestat de către autoritatea contractantă nici în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, nici în cadrul Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023, ci, dimpotrivă, a fost confirmat.

(ii) Existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică

După cum a anticipat anterior, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă se limitează la a face simple afirmații potrivit cărora comisia de evaluare nu a intrat în posesia niciunui document din care să reiasă concret dovada existenței unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

În urma analizei dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 10.03.2023, contestatorul constată că autoritatea contractantă a inițiat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică încă din data de 23.11.2022, prin Adresa nr. 22783/23.11.2022, și, ulterior, prin Adresa nr. 22858/23.11.2022, prin Adresa nr. 24199/13.12.2022, prin Adresa nr. 24232/14.12.2022 și prin Adresa nr. 24625/19.12.2022. Toate aceste solicitări au fost făcute de autoritatea contractantă către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere în temeiul Contractului de parteneriat dintre autoritate și Companie, derularea procesului de accesare a finanțării nerambursabile intrând în sarcina Companiei în conformitate cu susținerile autorității.

Astfel, conform afirmațiilor autorității contractante „până la data prezentului proces verbal nu a fost primit un răspuns clar cu privire la acest aspect”.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul arată că, la o simplă analiză a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, se poate constata că autoritatea contractantă a primit de la Companie, încă din luna decembrie 2022, informații mai mult decât rezonabile și clare din care reiese faptul că Devizul General al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS, că ulterior aprobării acestui Deviz de către proiectant, acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, dar și că, mai important, există o dată estimată pentru acest din urmă demers, anume finalul lunii ianuarie 2023.

Contestatorul redă în continuare paragraful aferent din cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023 în care se face trimitere la răspunsul oferit de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere:

„• Prin adresa 111813/02.12.2023 înregistrată la CJ cu nr 25094, ca răspuns la adresa nr 24625/19.12 2022, transmisă de președintele CJ în care se menționează:

Va transmitem anexat Devizul General al obiectivului de investiția VO actualizat cu indicii INS.

Menționez faptul că, după actualizarea de către proiectant a Devizului General, acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, termen estimat-finalul lunii ianuarie 2023

La care CNAIR SA atasează Devizul General al obiectivului de investiții actualizat cu indicii INS, în care se observă majorarea valorii achiziției, prin majorarea și diminuarea unor capitole din devizul anterior.”

În continuare, deși autoritatea contractantă a fost informată de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere că Devizul General al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS, că ulterior aprobării acestui Deviz de către proiectant, acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, dar și că, mai important, există o dată estimată pentru acest din urmă demers, anume finalul lunii ianuarie 2023, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă

nu a mai efectuat niciun demers în luna ianuarie 2023 și în luna februarie 2023 pentru a fi informată cu privire la stadiul aprobării unei surse de finanțare suplimentare.

Pentru claritate, contestatorul subliniază faptul că, deși obligată în acest sens și deși existau toate informațiile necesare în sensul identificării unei surse suplimentare de fonduri, totuși autoritatea contractantă a preferat să rămână în pasivitate și să nu mai solicite nicio informație de la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere cu privire la stadiul aprobării unei surse de finanțare suplimentare în lunile ianuarie 2023 și februarie 2023. Astfel, ultimele solicitări ale autorității contractante cu privire la aprobarea unor fonduri suplimentare au fost transmise Companiei în luna decembrie 2022.

Chiar și în măsura în care autoritatea contractantă nu a mai solicitat, în scris, nicio informație cu privire la stadiul aprobării unei surse de finanțare suplimentare, contestatorul susține că, autoritatea contractantă avea, oricum, toate informațiile necesare pe site-ul oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere. Astfel, la o simplă analiză a site-ului oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere, secțiunea Drumuri Naționale -> Proiecte -> Variante de Ocolire -> Proiecte în colaborare cu autoritățile locale, se observă că există indicii mai mult decât rezonabile pentru a se considera că se fac demersuri de către Companie în vederea obținerii unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului și că acestea sunt în curs de aprobare.

Astfel, contestatorul arată că, în cadrul secțiunii la care a făcut referire anterior, Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere a publicat lista proiectelor în colaborare cu autoritățile locale, actualizată pentru luna ianuarie 2023 (Anexa nr. 4), iar Proiectul nr. 2 din cadrul acestei liste îl reprezintă chiar Varianta ocolitoare, cu privire la care este menționat în cadrul coloanei Observații inclusiv faptul că „A fost actualizat devizul general al lucrărilor - fiind avizat în CTE CNAIR SA în data de 20.01.2023. Estimat avizare CTE MTI - Martie 2023”, în susținere fiind redat textul extras din lista afișată de Companie:

„A FOST ACTUALIZAT DEVIZUL GENERAL AL LUCRĂRILOR - FIIND AVIZAT ÎN CTE CNAIR SA ÎN DATA DE 20.01.2023 ESTIMAT AVIZARE CTE MTI - MARTIE 2023”.

Cu alte cuvinte, contestatorul precizează că există informații publice, pe site-ul oficial al Companiei, care fac dovada că s-a demarat procedura pentru obținerea fondurilor suplimentare și, mai mult, că una dintre etape a fost soluționată favorabil, mai exact actualizarea devizului general al lucrărilor prin avizarea în CTE CNAIR în data de 20.01.2023, în plus, autoritatea contractantă avea informații inclusiv cu privire la momentul estimativ la care s-ar putea finaliza următoarea avizare (avizarea CTE în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii), anume martie 2023.

Astfel, toate informațiile existente pe site-ul oficial al Companiei sunt în conformitate cu informațiile aduse la cunoștința autorității contractante pe calea adreselor scrise, cu o singură excepție, anume momentul estimativ la care se va emite ordinul de ministru, sens în care, contestatorul precizează că noua dată estimată pentru aprobarea prin ordin de ministru a actualizării Devizului General este martie 2023.

Contestatorul constată astfel că autoritatea contractantă putea și trebuia să cunoască existența unei soluții cu privire la identificarea unor fonduri suplimentare, atât din răspunsurile scrise comunicate de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cât și din informațiile prezentate anterior de către societatea sa, regăsite pe site-ul oficial al Companiei, acestea din urmă fiind publice, putând avea acces orice persoană.

Altfel spus, autoritatea contractantă putea accesa aceste informații foarte ușor, prin simpla verificare periodică a site-ului oficial al Companiei, putând solicita ulterior orice informații suplimentare pe care le-ar fi considerat necesare în vederea clarificării oricăror aspecte. De altfel, contestatorul apreciază că aceste demersuri erau obligatorii pentru autoritatea contractantă din prisma răspunsului favorabil primit de la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere în luna decembrie 2022, fiind mai mult decât cert că a fost demarată de către Companie procedura pentru obținerea fondurilor suplimentare la solicitarea autorității contractante.

Un alt indiciu rezonabil care conduce la ideea ca autoritatea contractantă avea cunoștință despre suplimentarea fondurilor este și faptul că în data de 27.01.2023 a fost publicată în SEAP Notificarea nr. 1598/27.01.2023 prin care a adus la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 20.03.2023. contestatorul apreciază că la acel moment autoritatea contractantă avea cunoștință despre posibilitatea suplimentării fondurilor aferente contractului (indiferent de modalitatea în care a avut acces la aceste informații - fie în mod direct, fie prin consultarea site-ului Companiei), acesta fiind și motivul pentru care a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

Se constată astfel că prelungirea făcută de autoritatea contractantă acoperea inclusiv luna martie 2023, lună pe parcursul căreia ar fi primit un răspuns de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii cu privire la avizarea CTE în cadrul Ministerului, conform informațiilor publice existente pe site-ul oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă era sau ar fi trebuit, în mod rezonabil, să fie în posesia informațiilor referitoare la actualizarea devizului general al lucrărilor prin avizarea CTE în cadrul CNAIR, respectiv în posesia informațiilor referitoare la perioada în care urma să se avizeze actualizarea devizului și în cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, perioadă ce se încadra în perioada cu care a fost prelungită evaluarea ofertelor, contestatorul apreciază că, cu rea-credință și în mod nejustificat, autoritatea contractantă a decis, în data de 28.02.2023, să anuleze procedura.

Mai mult, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că în data de 03.03.2023 a fost emis Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ...” (Anexa nr. 5), prin intermediul căruia, după cum îi spune chiar denumirea, a fost actualizat devizul general aferent

obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ...” în conformitate cu anexa sa, suplimentarea aprobată acoperind valoarea ofertată de Asocieria ,,,.

De asemenea, contestatorul arată că, analizând preambulul acestui ordin, se constată că în data de 15.02.2023 a fost emis Avizul CTE de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii. Pentru claritate este vorba despre avizul CTE MTI la care se face referire în cadrul Listei de proiecte în colaborare cu autoritățile locale, actualizată pentru luna ianuarie 2023, publicată de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere pe site-ul său oficial, a cărei avizare a fost estimată pentru luna martie 2023.

Cu alte cuvinte, având în vedere cele prezentate anterior și având în vedere cele cuprinse în cadrul Ordinului nr. 487/03.03.2023, contestatorul susține că există indicii rezonabile că autoritatea contractantă ar fi putut să aibă cunoștință despre avizarea CTE de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii încă din data de 15.02.2023, așadar anterior declarării inacceptabile a ofertei Asocierii ,, , și anterior anulării procedurii, în măsura depunerii unor minime diligențe.

În ipoteza în care autoritatea contractantă avea cunoștință inclusiv despre această din urmă avizare, de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, contestatorul consideră că „apar și mai nejustificate și mai excesive” măsura declarării inacceptabile a ofertei Asocierii „... și măsura anulării procedurii, fiind cert că ulterior avizului CTE eliberat de către Minister se eliberează ordinul de ministru care să materializeze actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ..., aceasta fiind ultima etapă a suplimentării de fonduri pentru aducerea la îndeplinire a Contractului.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că „reaua-credință a autorității contractante se remarcă inclusiv din prisma faptului că, în data de 06.03.2023, autoritatea contractantă a schimbat în cadrul platformei SEAP statusul procedurii în ANULATĂ, astfel cum se poate observa foarte clar din captura de ecran anexată prezentei (Anexa nr. 6)”; altfel spus, „autoritatea contractantă a schimbat statusul procedurii în ANULATĂ în aceeași zi în care a publicat Raportul procedurii nr. 4046/28.02.2023, fără a aștepta împlinirea termenului pentru depunerea eventualelor contestațiilor.”

Ca o concluzie a celor prezentate anterior, contestatorul apreciază că, din analiza întregului dosar al achiziției publice se poate observa că există indicii clare să se considere că autoritatea contractantă avea cunoștință despre aprobarea suplimentării de fonduri pentru îndeplinirea contractului, declararea inacceptabilă a ofertei Asocierii „„ și anularea procedurii anterior finalizării tuturor etapelor pentru aprobarea suplimentării fiind nelegale, excesive și nejustificate. Mai mult, contestatorul reiterează faptul că, nu exista niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să declare inacceptabilă oferta Asocierii „„ și să grăbească finalizarea procedurii prin anularea ei câtă vreme chiar autoritatea contractantă a fost cea care a inițiat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și câtă vreme chiar autoritatea

contractantă a fost cea care a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până pe 20.03.2023, fiind aşadar suficient timp pentru a aştepta avizarea CTE de către Ministerul Transporturilor şi Infrastructurii şi, mai departe, emiterea ordinului de ministru care să materializeze actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiţii „Varianta ocolitoare, ...”.

Contestatorul apreciază că, chiar şi în măsura în care autoritatea contractantă ar fi atins termenul de 20.03.2023 şi nu ar fi fost finalizată procedura de obţinere a suplimentării de fonduri, ar fi avut oricând la îndemână posibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor motivat de lipsa răspunsurilor de la instituţiile implicate în acest demers, cu atât mai mult cu cât demararea procedurii de obţinere a fondurilor suplimentare a fost iniţiată de către autoritatea contractantă.

Mai mult, reiterează că, la momentul formulării contestaţiei a fost emis Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiţii „Varianta ocolitoare, ...", prin intermediul căruia, după cum îi spune chiar denumirea, a fost actualizat devizul general aferent obiectivului de investiţii „Varianta ocolitoare, ..." în conformitate cu anexa sa, posibilitatea suplimentării fondurilor fiind clară şi fără putinţă de tăgadă, fiind îndeplinită şi cea de-a doua condiţie supusă analizei.

(iii) Acceptarea unei oferte având preţul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunţul de participare nu ar conduce la modificarea substanţială a contractului, în sensul depăşirii procentelor de 10% din preţul contractului de achiziţie publică de servicii sau de produse iniţial, respectiv de 15% din preţul contractului de achiziţie publică de lucrări iniţial.

Astfel, după cum a indicat anterior şi cum s-a reţinut de către autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, valoarea ofertată de către Asociera ,, este 330.678.112,05 lei fără TVA, iar valoarea estimată, astfel cum a fost modificată prin Anunţul de tip erată EN1038358/29.07.2022, este 303.040.336,90 lei fără TVA.

La un simplu calcul, se poate observa că valoarea ofertată de Asociera ,, este cu 9,12% mai mare decât valoarea estimată, încadrându-se, astfel, în procentul de 15% din preţul contractului de achiziţie publică de lucrări, contractul supus analizei fiind un contract de achiziţie publică de lucrări, astfel cum a reţinut şi autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023:

„• Faptul ca diferenţa dintre valoarea ofertata si valoarea estimata este de 27.637.775,15 lei (procent 9,12%) si nu depăşeşte procentul de 15% din valoarea estimata ($303.040.336,90 \times 15\% = 45.456.050,54$), respectiv preţul ofertei nu depăşeşte valoarea de 348.496,387,43 lei, fara T.V.A.”

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că în mod greşit susţine autoritatea contractantă în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023 că „o eventuală suplimentare a

valorii estimate/fondurilor la acest moment este de natură a încălca principiile transparenței și al tratamentului egal.”

Contestatorul învederează faptul că, dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 sunt foarte clare în sensul în care oferta este considerată acceptabilă și atunci când depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: (i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și (iii) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial prevăzute de art. 221 alin. 1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se arată că, potrivit art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016: *„Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații: (1) f) ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări”.*

Altfel spus, art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 reglementează posibilitatea modificării unui contract de achiziție publică, atribuit unui anumit operator economic, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în ipoteza în care valoarea modificării se încadrează în limitele prevăzute în cuprinsul acestui articol (așa-numita modificare nesubstanțială a contractului de achiziție publică).

În ipoteza în care însuși legiuitorul reglementează posibilitatea modificării contractului de achiziție publică ulterior atribuirii acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru situația în care este vorba despre o modificare nesubstanțială a contractului în limitele prevăzute de legiuitor, cu atât mai mult, contestatorul apreciază că apare justificată și întemeiată modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru exact aceleași ipoteze ca și în situația modificării contractului ulterior atribuirii acestuia, în considerarea art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Pentru claritate, în măsura în care legiuitorul permite modificarea contractului de achiziție publică ulterior atribuirii sale fără organizarea unei proceduri de atribuire, contestatorul apreciază că, în mod cert va permite și mai puțin, respectiv modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, cu respectarea procentelor prevăzute de art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, în considerarea principiului de drept *a majori ad minus*.

A se aprecia, la acest moment, că declararea câștigătoare a ofertei Asocierii „„ ar contraveni principiului transparenței și al tratamentului egal

este excesivă și nelegală, chiar legiuitorul prevăzând în cuprinsul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 că o ofertă având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare va fi considerată acceptabilă în măsura în care acceptarea acesteia nu conduce la modificarea substanțială a contractului de achiziție publică.

Se constată astfel că este îndeplinită și această din urmă condiție prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, acceptarea ofertei Asocierii ,,,, mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă, neconducând la modificarea substanțială a contractului în sensul depășirii procentului de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări, valoarea ofertată de Asocierea ,, , fiind cu 9,12% mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Așadar, față de toate aspectele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate că oferta Asocierii ,, , este acceptabilă în sensul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, având în vedere că sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

(i) Valoarea ofertată depășește valoarea estimată prevăzută în anunțul de participare: valoarea ofertată de către Asocierea ,, , este 330.678.112.05 lei fără TVA, iar valoarea estimată, astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN 1038358/29.07.2022 este 303.040.336,90 lei fără TVA.

(ii) Există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică: cum a arătat pe larg anterior, atât informațiile furnizate, în scris, în mod direct, autorității contractante de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cât și informațiile publice existente pe site-ul oficial al Companiei fac dovada clară și fără putință de tăgadă a faptului că autoritatea contractantă avea cunoștință, la momentul declarării inacceptabile a ofertei Asocierii ,,,, respectiv la momentul anulării procedurii, că Devizul General al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS, termenul estimat pentru reaprobare prin ordin de ministru fiind estimat la finalul lunii ianuarie 2023, inițial, respectiv în luna martie 2023 ulterior. La momentul prezentei contestații, acest din urmă ordin de ministru a fost aprobat, fiind vorba despre Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ..., ”, fiind mai mult decât cert că, la acest moment, există fonduri suplimentare pentru suplimentarea valorii contractului de achiziție publică ce face obiectul analizei.

(iii) Valoarea ofertată, mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial: valoarea ofertată de Asocierea ,, , este cu 9,12% mai mare decât valoarea estimată, încadrându-se, astfel, în procentul de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări, contractul supus analizei fiind un contract de achiziție publică de lucrări.

Având în vedere cele descrise anterior, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea utilizării pârgheii prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”*

Altfel spus, având în vedere că la acest moment nu mai există nicio rațiune pentru a susține argumentul inexistenței fondurilor, contestatorul consideră că măsurile de remediere la care face referire art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pot include și anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, a Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 4473/06.03.2023 și a oricărui document subsecvent documentelor precizate anterior.

În măsura în care autoritatea contractantă nu va proceda la remedierea situației generate, deși nu mai există niciun motiv pentru a menține anulată procedura în discuție, contestatorul solicită Consiliului să constate că „autoritatea contractantă dă dovadă, în continuare, de rea-credință, prin pasivitatea sa.”

Totodată, contestatorul solicită Consiliului „să țină cont inclusiv de faptul că anularea nejustificată a procedurii generează un prejudiciu subscrisei motivat de faptul că, pe lângă munca depusă de întregul personal al Asocierii ,,,, a fost achitată o poliță de asigurare aferentă garanției de participare la procedura de achiziție publică ce face obiectul analizei, în cuantum de 22.808 lei.” Or, contestatorul susține că, „în mod cert această sumă de bani va fi o pierdere pentru subscrisa în ipoteza în care se va menține soluția de anulare, deși aceasta este nejustificată raportat la situația de fapt și de drept în vigoare la momentul emiterii Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, respectiv la momentul emiterii Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023.”

În plus, contestatorul apreciază că „măsura anulării procedurii în condițiile în care a fost identificată o sursă a fondurilor suplimentare apare nejustificată cu atât mai mult cu cât această procedură va fi organizată din nou de autoritatea contractantă, valoarea estimată a contractului urmând a fi chiar valoarea actualizată în conformitate cu cele arătate pe calea prezentei contestații.”

III. Concluzionând, față de toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință, „să dispuneți următoarele:

1. Anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, nepublicat în SEAP și necomunicat subscrisei;.

2. Anularea Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023, publicat în SEAP în data de 06.03.2023;

3. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 4473/06.03.2023, publicată în SEAP în data de 06.03.2023;

4. Anularea oricărui document subsecvent documentelor prevăzute la punctele 1,2 și 3 de mai sus;

5. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare;

6. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul dosar, constând în onorariu de avocat aferent redactării actelor de procedură și consultanță pe întregul parcurs al soluționării prezentului dosar.”

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 101/2016; Legea nr. 98/2016; Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; Codul de procedură civilă.

În susținere, au fost anexate:

- Anexa nr. 1: Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023;

- Anexa nr. 2 Raportul procedurii nr. 4046/28.02.2023;

- Anexa nr. 3: Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4473/06.03.2023;

- Anexa nr. 4: Listă proiecte în colaborare cu autoritățile locale - ianuarie 2023, publicat de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere pe site-ul său oficial;

- Anexa nr. 5: Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare";

- Anexa nr. 6: Captură de ecran din cadrul platformei SEAP, în care se poate observa mențiunea ANULATĂ. Captura de ecran a fost realizată în data de 09.03.2023, însă se poate observa că mențiunea ANULATĂ există din data de 06.03.2023;

- Anexa nr. 7: Adresa nr. 311/07.03.2023, prin intermediul căreia subscrisea am solicitat autorității contractante acordul în vederea constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016 prin intermediul unei polițe de asigurare emise de o societate de asigurare sau de o instituție financiară nebancaară;

- Anexa nr. 8: Adresa nr. 4644/09.03.2023, prin intermediul căreia autoritatea contractantă a comunicat subscrisei că nu este de acord cu modalitatea de constituire a cauțiunii prin intermediul unei polițe de asigurare emise de o societate de asigurare sau de o instituție financiară nebancaară.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ,,-,,-,,-SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. În fapt, Autoritatea Contractantă arată că, prin anunțul de participare nr. , publicat în SEAP, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă on-line, pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Execuția lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE”, valoarea estimată a achiziției fiind de 303.040.336,90 lei fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 19.09.2022, ora 15.00.

De asemenea, se arată că, procedura a fost supusă controlului ex-ante în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, în baza, Deciziei de verificare a ANAP nr. 13407 din 10.06.2022 (Anexa 1).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, pentru realizarea obiectivului de investiții a fost încheiat un parteneriat între instituția sa și CNAIR (Anexa 2). Mai mult, autoritatea contractantă arată că, conform prevederilor contractului de parteneriat, derularea procesului de accesare a finanțării nerambursabile intră în sarcina CNAIR, iar derularea procedurilor de achiziție intră în sarcina Consiliului Județean Totodată, autoritatea contractantă precizează că, partenerul CNAIR are depusă cerere de finanțare pentru „Construcția variantei de ocolire” pe programul POIM 2014-2020, valoarea înscrisă în cererea de finanțare pentru execuția lucrărilor fiind de 304.168.537,90 lei, fără TVA, la acest moment cererea de finanțare aferentă proiectului a fost aprobată, în vederea semnării contractului de finanțare instituția sa transmițând documentele solicitate.

Înainte de data inițierii procedurii de atribuire și pentru respectarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare , potrivit cărora „valoarea estimată a achizitei se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire”, prin adresa nr. (Anexa 3) Consiliul Județean învederează faptul că, a solicitat partenerului CNAIR analiza valorii totale a investiției, la care CNAIR SA a răspuns prin adresa înregistrată la instituția sa cu nr. (Anexa 4), astfel:

“(...) Drept pentru care o mărire a valorii totale a investiției ce a fost estimată de proiectant la faza SF și pentru care s-a emis Hotărârea de Guvern nr. 58/24.02.2021, și confirmată și pastrată prin actualizarea Devizului General cu reasezări între capitole/subcapitole, va necesita o actualizare a Analizei Cost Beneficiu și va putea conduce la concluzia că obiectivul de investita nu este viabil/rentabil din punct de vedere economic și/sau la pierderea finanțării din fonduri nerambursabile.

In consecință, având în vedere confirmarea din partea proiectantului SC Eurocerad International SRL ca documentația aferentă proiectului tehnic a fost întocmită în conformitate cu legislația în vigoare și ținând cont și de:

- *pastrarea rentabilitatii obiectivului;*
- *pârghiile legislative de eficientizare a costurilor pe perioada de derulare a contractului de execuție,*
- *valoarea ce va fi ofertata de posibili antreprenori, care statistic la procedurile de achiziții publice derulate de CNAIR reprezintă 65-70% din valoarea estimate de Autoritatea Contractanta;*

DRDP București considera ca valoarea totala a investiției aprobată prin HG nr. 58/24.02.2021 estimată de proiectant la faza SF, pastrată la faza PT+DTAC si reconfirmată la faza DE, este suficienta pentru demararea achiziției publice de execuție lucrări de către CJ, in baza protocolului existent si a documentației puse la dispoziție."

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, asigurându-se ca valoarea estimată de 303.040.336,90 lei fără TVA este reală și valabilă, a procedat la inițierea procedurii de achiziție publică prin anunțul de participare CN1043518/08.06.2022.

Astfel, Urmare a anunțului de participare, la procedură

- au fost înscriși 26 de operatori economici
- niciun operator economic nu a solicitat clarificări cu privire la valoarea estimată a contractului
- în termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă în SEAP, următorii operatori economici:

Nr. crt.	Denumire
1.	Ofertant unic : ,
2.	Asociere : ,,-,,(Leader), ,,, Haus -und Industriebau GmbH,

Așadar, ca urmare a evaluării garanției de participare, oferta depusă de , a fost respinsă ca inacceptabilă, conform mențiunilor existente în comunicarea autorității contractante nr. 4474/06.03.2023 (Anexa 5), comunicare ce NU a fost contestată de către operatorul economic, iar urmare a etapei de evaluare financiară, oferta depusa de Asocierea ,,-,, (Leader),,,, Haus -und Industriebau GmbH, , a fost respinsă ca inacceptabilă, conform comunicării autorității contractante nr. 4473/06.03.2023 (Anexa 6).

II. Prezentarea motivelor pentru care contestația este neîntemeiată și nefondată:

1.În urma finalizării evaluării propunerii tehnice pe platforma SEAP, autoritatea contractantă menționează că a fost decriptată oferta financiară, constatându-se că valoarea ofertată de către Asocierea ,,-,,SRL- ,,, este de 330.678.112,05 lei fără TVA și depășește valoarea estimată de 303.040.336,90 astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip Erată [EN1038358]/29.07.2022.

2.Totodată, a fost verificat Formularul de ofertă și formularul F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, în vedere eliminării situației potrivit căreia s-ar fi produs o eroare materială în momentul criptării în SEAP a valorii ofertate, constatându-se că atât valoarea din Formularul de

ofertă cât și cea din Formularul F1 este aceeași cu valoarea criptată în SEAP, respectiv de 330.678.112,05 lei fără TVA.

3. Având în vedere faptul că diferența dintre valoarea ofertată și valoarea estimată a fost de 27.637.775,15 lei (procent 9,12%) și nu depășește procentul de 15% din valoarea estimată, în conformitate cu:

-Prevederile Art. 137 alin. (1) și (2) litera e) și f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;”

autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a procedat la verificarea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, după cum urmează:

A) Compartimentul inițiator către CNAIR SA

- prin adresa nr. 22858/23.11.2022 (Anexa 7), astfel:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului de execuție pentru obiectivul de investiție „Varianta ocolitoare”

In urma evaluarii ofertelor s-a constatat ca, prețul ofertei prezentate de către un ofertant depășește valoarea estimată a contractului, respectiv, valoarea de 303.040.336,9 lei, fara TVA. Totodata, menționam ca, prețul respectivei oferte nu reprezintă o modificare substanțială, în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, respectiv, prețul ofertei nu depășește valoarea de 348.496.387,43 lei, fara T.V.A.

Fata de cele arătate, tinând cont ca, conform prevederilor art.215 alin.4 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată, pentru finalizarea etapei de evaluare financiară, va rugăm să ne comunicați dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.”

- prin adresa nr. 24232/14.12.2022 (Anexa 8)

„Urmare adresei nr.24199 din 13.12.2022, transmisă de către președintele comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului

de execute lucrări, revenim la adresa noastră nr. 22858 dm 23.12.2022, prin care va solicitam sa ne comunicați dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele de mai sus și totodată ținând cont de cele menționate în adresa nr.24199 din 13.12.2022, va rugăm să ne comunicați până pe data de 22.12.2022, dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziției publice. Anexam adresa nr. 24199 din 13.12.2022.”

CNAIR SA a transmis următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări (Anexa 9):

- prin adresa nr. 107729/13.12.2022, transmisă în data 19.12.2022 înregistrată la CJ cu nr. 24594/19.12.2022 a transmis un punct de vedere al Direcției Achiziții Publice în care menționează că:

„Având în vedere corespondența primită din partea dumneavoastră prin care este înaintată solicitarea de consiliere adresată de Consiliul Județean prin adresa nr. 22858/23.11.2022, va comunicăm punctul de vedere al Direcției Achiziții Publice, cu privire la speța prezentată, după cum urmează:

In situația în care o ofertă depășește valoarea estimată a procedurii de atribuire trebuie realizată verificarea procentului cu care este depășită aceasta valoarea.

Dacă oferta respectivă depășește valoarea estimată cu mai mult de 15%, atunci devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit.J) din HG nr. 395/2016:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații

f) prețul, fără TVA, inclus în Propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) Ut. f) pct. ii) din Lege;

Dacă oferta de preț depășește valoarea estimată cu cel mult 15% din aceasta, atunci se efectuează verificările necesare la nivelul Autorității Contractantă care derulează achiziția pentru stabilirea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare.

În situația în care în urma acestor verificări se constată faptul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, devin incidente prevederile art 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016: (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații "prețul, fără TVA, inclus în Propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; "(...)În schimb, dacă Autoritatea Contractantă care derulează achiziția constată că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare suficiente să acopere diferența cu care oferta de preț depășește valoarea estimată (dar nu mai

mult de 15%), atunci oferta poate fi considerata conforma cu privire la acest aspect.

In final, dorim sa precizam faptul ca CNAR SA nu are calitatea de entitate emitenta a legislatiei asupra careia se solicita punctul de vedere si prin urmare opinile sale nu au caracter obligatoriu ci unul pur consultativ, raspunderea modalitatii de desfasurare si finalizare a achizițiilor publice revenind fiecărei Autoritati Contractante derulatoare."

Astfel, autoritatea contractantă arată, după cum se poate observa, că CNAIR a transmis un punct de vedere prin care a reiterat prevederile legale în temeiul cărora comisia de evaluare a efectuat verificări cu privire la o eventuală disponibilitate de suplimentare a fondurilor necesare, nicidecum un răspuns la solicitările CJ din care să reiasă clar și fără echivoc, că aceștia pot suplimenta valoarea contractului de finanțare sau își asumă diferența de preț ce depășește valoarea estimată. Mai mult decât atât, în acest punct de vedere menționează că „răspunderea modalității de desfășurare și finalizare a achizițiilor publice revenind fiecărei Autorități Contractante derulatoare”, practic să se constate posibilitatea disponibilizării fondurilor suplimentare la nivelul CJ

De asemenea, autoritatea contractantă arată, astfel cum s-a precizat în procesul verbal nr. 3273/17.02.2023, că Președintele CJ a solicitat actualizarea Devizului general al investiției prin adresa nr. 24625/19.12.2022 (Anexa 10), astfel:

„În urma evaluării ofertelor, s-a constatat ca, prețul ofertei prezentate de către un ofertant depășește valoarea estimată a contractului, precum și faptul ca, prețul respectivei oferte nu reprezintă o modificare substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Lege.

Tinând cont ca, conform prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de forma aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată", astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar aceasta valoare nu poate fi suplimentată este necesar a se analiza posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Fata de cele arătate, va rugăm să analizați posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare necesare executării contractului de lucrări precum și dacă este oportună, actualizarea Devizului general al investiției pe baza indicilor raportați de Institutul Național de Statistică."

CNAIR a răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 111813/02.12.2022, înregistrată la CJ cu nr. 25094 (Anexa 11), în care se menționează:

„Va transmitem anexat Devizul General al obiectivului de investiții VO actualizat cu indicii INS.

Menționez faptul ca, după actualizarea de către proiectant a Devizului General, acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, termen estimat - finalul lunii ianuarie 2023."

La care CNAIR SA atașează Devizul General al obiectivului de investiții actualizat cu indicii INS, în care se observă majorarea valorii achiziției, prin majorarea și diminuarea unor capitole din devizul anterior.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, nici prin acest răspuns, CNAIR nu face vreo referire cu privire la disponibilizarea de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări, astfel cum a fost solicitat.

Mai mult decât atât, în data de 19.12.2022, CNAIR a transmis prin adresa nr. 107727/13.12.2022 nota de aprobare a Cererii de finanțare „Construcția variantei de ocolire", înregistrată cu nr. 24566/19.12.2022 și de solicitare de documente în vederea contractării (Anexa 12) de către CNAIR SA în care se observă că nu a fost modificată în plus valoarea cheltuielilor cu obiectivul de investiții, practic NU rezultă posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că CNAIR SA nu a furnizat comisiei de evaluare nicio dovadă/document din care să rezulte posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

B) Către compartimentul buget-finante și contabilitate din cadrul CJ

- Prin adresa nr. 768/12.01.2023 (Anexa 13), astfel:

„Cu privire la procedura organizată de CJ în vederea atribuirii contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE", menționăm următoarele:

- CJ și CNAIR S.A. desfasoară Acordul de parteneriat 296/05.10.2021 pentru implementarea proiectului " Varianta de ocolire (CNAIR SA fiind beneficiarul fondurilor externe nerambursabile pentru implementarea proiectului prin programul POIM 2014-2020).

- CNAIR SA prin adresa nr 95220/18.11.2022 înregistrată la CJ cu nr 22948/24.11.2022 ne comunică propunerea de redistribuire pentru Unitățile Administrativ Teritoriale care desfasoară în parteneriat proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile — repartizată și către Serviciul buget-finante și contabilitate

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura organizată de CJ în vederea atribuirii contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „ VARIANTA OCOLITOARE",

s-a constatat că prețul ofertei prezentate de către un ofertant depășește valoarea estimată a contractului, respectiv, valoarea de 303.040.336,9 lei, fără TVA.

Totodată, menționăm că, prețul respectivei oferte nu reprezintă o modificare substanțială, în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, respectiv, prețul ofertei nu depășește valoarea de 348.496.387,43 lei, fără T. V.A.

Având în vedere faptul că CJ are ca sarcini, conform parteneriatului încheiat derularea procedurilor de achiziției publice iar CNAIR SA are ca sarcină derularea procesului de accesare a finanțării nerambursabile și derularea procesului de prefinanțare/plată/ rambursare a prefinanțării a fost transmisă adresa nr 22783/23.11.2022 și adresa nr 22783/23.11.2022 în vederea verificării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În răspunsul transmis prin adresa nr 1077729/13.12.2022, transmisă în data 19.12.2022 de înregistrată la CJ cu nr 24594/19.12.2022 , CNAIR SA menționează:

"Daca oferta de pret depășește valoarea estimata cu cel mult 15% din aceasta, atunci se efectueaza verificari necesare la nivelul Autoritatii Contractante care deruleaza achiziția pentru stabilirea existentei posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare.

In situatia in care in urma acestor verificări se constata faptul ca nu exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, devin incidente prevederile art 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016:

(2) In conditiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerate inacceptabila in armatoarele situatii(...)

e) pretul, fara TVA, inclus in propunerea financiara depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare si nu exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica" respectiv

In schimb, daca Autoritatea Contractanta care deruleaza achiziția constata ca exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare suficiente sa acopere diferența cu care oferta de pret depășește valoarea estimata (dar nu mai mult de 15%), atunci oferta poate fi considerata con forma cu privire la acest aspect.

In final, dorim sa precizam faptul ca CNAIR SA nu are calitatea de entitate emitenta a legislației asupra careia se solicita punctul de vedere si prin urmare opiniile sale nu au caracter obligatoriu ci unul pur consultativ, raspunderea modalității de desfasurare si finalizare a achizițiilor publice revenind fiecărei Autoritati Contractante derulat oare. "

Fata de cele aratate, tinand cont ca, conform prevederilor art.215 alin.4 din Legea 98/2016, cu modificările si completările ulterioare, Oferta este considerata inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată, pentru finalizarea etapei de evaluare financiara, va rugam sa ne comunicați daca exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica.

Pentru finalizarea etapei de evaluare financiara așteptam răspunsul dvs pana in data de 16.01.2023".

Autoritatea contractantă arată că, Compartimentul buget-finanțe și contabilitate din cadrul CJ, a răspuns:

• prin adresa nr. 768/16.01.2023 (Anexa 14), în care se menționează:

„Urmare adresei dumneavoastra nr. 768 din 12 ianuarie 2023, va aducem la cunoștința ca derularea implementării proiectului „Varianta ocolitoare” se efectueaza conform Acordului de parteneriat încheiat.”*

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că, Compartimentul buget-finante și contabilitate din cadrul CJ NU a furnizat comisiei de evaluare nicio dovada/document din care să rezulte posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

C) Către compartimentul inițiator al achiziției din cadrul CJ (Anexa 15)

• Prin adresa nr. 22783/23.11.2022, astfel:

„Comisia de evaluare a ofertelor, constituită pentru atribuirea contractului de «Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE”», in baza prevederilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134, alin. (1) si art 132 alin (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, a hotărât să solicite urmatoarele clarificari:

1. In urma evaluarii ofertelor, s-a constatat ca, prețul ofertei prezentat de către un ofertant depășește valoarea estimata a contractului, respectiv, valoarea de 303.040.336,9 lei, fara TVA.

Totodata, menționam ca, prețul respectivei oferte nu reprezintă o modificare substanțială, în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege, respectiv, prețul ofertei nu depășește valoarea de 348.496.387,43 lei, fără T.VA.

Fata de cele arătate, ținând cont că, conform prevederilor art.215 alin.4 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă a ferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată, pentru finalizarea etapei de evaluare financiară, vă rugăm să ne comunicați dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Pentru finalizarea etapei de evaluare financiară așteptăm răspunsul dvs. în termenul cel mai scurt."

- prin adresa nr. 24199/13.12.2022 (Anexa 16), astfel:

„Comisia de evaluare a ofertelor, constituită pentru atribuirea contractului de «Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE", în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, a hotărât să solicite următoarele clarificări:

Având în vedere faptul că, până la data prezentei nu s-a primit răspuns la adresa de solicitare nr 22783/23.11.2022, comisia de evaluare se afla în imposibilitatea respectării termenului de 60 zile lucrătoare (respectiv data de 14.12.2022) de întocmire a Raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 litera a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, acest termen fiind prelungit în conformitate cu art. 214, alin.5 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare până la data de 26.01.2022, vă solicităm, ca până la data de 23.12.2022 să se răspundă la solicitarea de clarificări menționată mai sus.

În cazul în care nu se va răspunde la adresa 22783/23.11.2022, până la data de 23.12.2022 comisia de evaluare va considera că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică."

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că, compartimentul inițiator al achiziției NU a răspuns solicitării comisiei de evaluare și NU a furnizat comisiei de evaluare nicio dovadă/document din care să rezulte posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului.

D) Totodată, Autoritatea Contractantă menționează că a solicitat punct de vedere de la ANAP, prin adresa nr. 1096/18.01.2023, la care s-a revenit prin adresa nr. 2531/08.02.2023 și s-a primit răspuns în data de 15.02.2023 (Anexa 17), în care se menționează: „Totodată, având în vedere speța ce face obiectul adresei dumneavoastră, în vederea continuării evaluării, comisia de evaluare va lua în considerare orice document al autorității contractante din care să reiasă disponibilitatea sumei suplimentare necesară la încheierea contractului", reiterând faptul că, până la data de 17.02.2023, comisia de evaluare nu a intrat în posesia unui răspuns/adresa din care să reiasă clar și fără echivoc disponibilitatea sumei suplimentare necesară la încheierea contractului.

Așadar, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că, comisia de evaluare a procedat la verificarea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, și potrivit celor demonstrate NU a identificat nicio dovadă/document din care să rezulte

posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului.

III.Referitor la argumentele contestatoarei pentru care aceasta consideră admisibilitatea contestației, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate și nefondate, după cum urmează:

I.Cu privire la susținerea contestatorului: „9. Cum am anticipat în secțiunea destinată prezentării situației de fapt, prin Raportul procedurii nr. 4046/28.02.2023, autoritatea contractantă a anulat procedura organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „ VARIANTA OCOLITOARE”, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, autoritatea contractantă precizează, după cum a arătat și demonstrat, că a aplicat prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, la luarea deciziei de respingere a ofertei s-au avut în vedere:

-prevederile art. Art. 137 alin. (2) litera e) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „(2)În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:(...) e)prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;” deoarece în urma demersurilor întreprinse, comisia de evaluare nu a intrat în posesia niciunui document din care să reiasă posibilitatea disponibilizării sumei suplimentare necesară pentru încheierea contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARIANTA OCOLITOARE”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, Raportul procedurii, respectă prevederile Ordinului 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și nu poate fi întocmit conform doleanțelor contestatoarei.

2. Cu privire la susținerea contestatorului: „10. Cu privire la oferta depusă de ofertantul unic , aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.”, autoritatea contractantă consideră că, această afirmație nu are nicio legătură cu prezenta contestație. Astfel, autoritatea nu înțelege ce dorește contestatoarea prin această afirmație, fie că este nemulțumită de faptul că oferta unui alt operator economic a fost respinsă ca inacceptabilă, fie nu a

găsit suficiente pretexte în a scrie cât mai multe critici în prezenta contestație.

3. Cu privire la susținerea contestatorului: „11. Cu privire la oferta depusa de Asocierea ,,,, aceasta a fost respinsa ca inacceptabila, prin Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, intrucat valoarea ofertata, in quantum de 330.678.112,05 lei fara TVA, depășește valoarea estimata de 303.040.336,90 lei fara TVA asa cum a fost modificata prin Anunțul de tip erata EN1038358/29.07.2022 si comisia de evaluare nu a intrat in posesia niciunui document din care sa reiasa disponibilitatea sumei suplimentare necesara pentru încheierea contractului de Execuție a lucrărilor aferente obiectivului „VARJANTA OCOLITOARE GIURGIUconform afirmațiilor autoritatii ccontractante”, autoritatea contractantă apreciază că, „prin această afirmație, contestatoarea a înțeles motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, astfel cum se precizează și în Comunicarea privind rezultatul procedurii.”

4. Cu privire la susținerea contestatorului: „12. Reiteram faptul ca Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, care cuprinde rezultatul evaluarii de catre autoritatea contractanta a propunerii financiare a subscrisei nu a fost comunicat subscrisei de catre autoritatea contractanta si nici publicat in SEAP, nici pana la data prezentei contestata. Subscrisa a luat cunoștința de împrejurarea respingerii ofertei Asocierii ,,, ca inacceptabila si de existenta acestui proces-verbal in uma incarcarii in SEAP a Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023. Mai departe, a luat cunostinta despre continutul acestui proces-verbal in urma analizei dosarului achiziției la sediul autoritatii contractante in data de 10.03.2023.”, autoritatea contractantă învederează faptul că, acesta a luat cunoștință de procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare în urma analizării dosarului achiziției la sediul autorității contractante la data de 10.03.2023, nu i-a cauzat acesteia niciun prejudiciu și nu a fost decăzută din niciun drept legal privind formularea unei contestații, astfel încât aceasta susținere sub nicio formă nu poate reprezenta un motiv pentru admiterea contestației, afirmația fiind total neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, a fost publicat în SEAP în acest sens, a se vedea Anexele 19, 20, 21 atașate la prezentul punct de vedere.

5. Cu privire la susținerea contestatorului: „13. Analizând Raportul procedurii nr. 4046/28.02.2023, adus la cunoștința subscrisei in data de 06.03.2023 prin publicarea sa in SEAP, observam ca autoritatea contractanta se rezuma la a face afirmații precum:

I Comisia de evaluare nu a intrat in posesia niciunui document din care sa reiasa concret dovada ca exista fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului dc investiții, avand in vedere faptul ca, valoarea ofertata este

mai mare decât valoarea estimată și că până la data prezentului proces verbal comisia de evaluare nu a primit până la data prezentului proces verbal un răspuns favorabil cu privire la disponibilizarea de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică - nu a fost verificată corelarea propunerii financiare cu Propunerea tehnică prezentată", autoritatea contractantă învederează faptul că, prevederile Ordinului nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și totodată, faptul că „raportul procedurii nu poate fi întocmit conform doleanțelor sale”, apreciind că „și această susținere reprezintă doar pretext de a scrie cât mai multe critici în prezenta contestație.”

6. Cu privire la susținerea contestatorului: *„14. Acestea sunt singurele afirmații făcute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, fără a prezenta nicio dovadă în acest sens, niciunui dintre ofertanții participanți la această procedură de achiziție publică neavând posibilitatea de a cunoaște, la momentul publicării sale în SEAP, în ce măsură autoritatea contractantă a efectuat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare și care au fost răspunsurile primite de la autoritățile competente.”* autoritatea contractantă reiterează faptul că, prevederile Ordinului 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și totodată faptul că, „raportul procedurii nu poate fi întocmit conform doleanțelor sale”, apreciind că „și această susținere reprezintă doar pretext de a scrie cât mai multe critici în prezenta contestație”.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, „contestatoarea își exprimă doar simpla sa nemulțumire față de conținutul raportului procedurii, fără a indica încălcarea oricărei norme în acest sens și făcând astfel dovada necunoașterii legislației aplicabile în materia achizițiilor publice.”

7. Cu privire la susținerea contestatorului: *„15. În urma analizei dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 10.03.2023, astfel cum vom arăta pe larg în cele ce urmează, a reieșit că autoritatea contractantă a demarat procedura în vederea identificării unor fonduri suplimentare și, mai mult, a primit informații favorabile cu privire la posibilitatea suplimentării devizului general al obiectivului de investiții VO, contrar reținerilor sale din raportul procedurii, măsura declarării ca inacceptabilă a ofertei Asocierii ,, , și măsura anularii procedurii fiind, astfel, excesive și nelegale raportat la aspectele de fapt și de drept ce vor fi prezentate în continuare.”*

Autoritatea contractantă consideră, având în vedere situația de fapt prezentată la punctul nr. I, că afirmațiile contestatoarei sunt total neîntemeiate cât și mincinoase, după cum va demonstra și în continuare.

8. Cu privire la susținerea contestatorului: „16. Astfel, va rugam sa aveți in vedere ca potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, In conditiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerata inacceptabila in urmdtoarele situaiii: prețul, far a TVA, inclus in propunerea financiara depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare si nu exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv. De asemenea, potrivit art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, In condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerata inacceptabila in urmatoarele situaiii: prețul, fara TVA, inclus in propunerea financiard depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare si, desi exista posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica respectiv, se constata ca acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substantia in sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Lege (potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Legea nr. 98/2016, valoarea modificării trebuie sa fie mai mica decât 10% din prețul contractului de achiziție publica de servicii sau de produse inițial, respectiv decât 15% din prețul contractului de achiziție publica de lucrări inițial)", autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri, reprezintă doar un copy-paste a prevederilor legale reiterate mai sus, în baza cărora a fost analizată existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză și nicidecum nu reprezintă un motiv de admitere a contestației, cum în mod eronat prezintă contestatoarea.

9. Cu privire la susținerea conteatatorului: „17. Așadar, potrivit dispozițiilor legale, oferta este considerata acceptabilă și atunci cand depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare, cu îndeplinirea cumulativa a următoarelor condiții: (i) depasirea valorii estimate communicate prin anunțul de participare, (ii) existenta posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica si (iii) acceptarea unei oferte avand prețul mai mare decât valoarea estimata de autoritatea contractantd prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțiala a contractului, in sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publica de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publica de lucrări inițial", autoritatea contractantă arată, din nou, că aceste susțineri, reprezintă doar un copy-paste a prevederilor legale reiterate, în baza cărora a fost analizată existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză și nicidecum nu reprezintă un motiv de admitere a contestației, cum în mod eronat prezintă contestatoarea.

10. Cu privire la susținerea contestatorului:

„18. De altfel, necesitatea verificării îndeplinirii cumulative a acestor condiții a fost adusa la cunoștința autoritatii contractante atat de către Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cat si de către ANAP, in răspunsurile comunicate fata de solicitările autoritatii, dupa cum urmeaza:

• *Răspunsul Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere:*

In răspunsul transmis pnn adresa nr 1077729/13. 12.2022, transmisă în data 19.12-2022 de înregistrată la CJ cu nr 24594/19.12 2022, CNAIR SA menționează:

"Dacă oferta de pret depășește valoarea estimată cu cel mult 15% din aceasta, atunci se efectuează verificările necesare la nivelul Autorității Contractantă care derulează achiziția pentru stabilirea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare.

In situația în care în urma acestor verificări se constată faptul că nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, devin incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații(..)

e) pretul, fără TVA, inclus în Propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

In schimb, dacă Autoritatea Contractantă care derulează achiziția constată că există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare suficiente să acopere diferența cu care oferta de pret depășește valoarea estimată (dar nu mai mult de 15%), atunci oferta poate fi considerată conformă cuprind la acest aspect."

Autoritatea contractantă precizează, astfel cum a arătat punctual la punctul I, că Comisia de evaluare a efectuat verificări în baza Art. 137 alin. (1) și (2) litera e) și f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și nu a intrat în posesia niciunui document care să demonstreze posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că, însăși prin acest răspuns CNAIR SA, în calitate de partener 1 și responsabil cu asigurarea finanțării prezentului proiect, NU precizează dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ci consideră că AUTORITATEA CARE DERULEAZA ACHIZIȚIA - trebuie să constate existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, ori la nivelul Consiliului Județean, evident că Nu există această posibilitate, conform celor menționate la punctul I.

11. Cu privire la susținerea contestatorului:

„• *Răspunsul ANAP:*

In continuare, facem precizarea că, situația în care Propunerea financiară din cadrul unei oferte depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare este reglementată la art. 137 alin. (2) lit e) și f) din Anexa la HG nr. 395/2016. Pentru ca o astfel de oferta să nu fie considerată inacceptabilă, este necesară îndeplinirea următoarelor condiții:

- să existe posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv,

-acceptarea unei astfel de oferte sa nu conducă la o modificare substantial in sensul depășirii procentelor prevăzute la art. 221 alin. (1) litj) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, legislația privind achizițiile publice stabilește o limita valorica/procentuala pana la care Propunerea financiara poate depasi valoarea estimata a achiziției, respectiv o valoare mai mica decât 10% din valoarea estimata in cazul contractelor de servicii sau de produse sau mai mica decât 15% din valoarea estimata, in cazul contractelor de lucrări.

Prin urmare, in masura in care oferta respectiva depășește valoarea estimata a achiziției cu mai puțin de 10% in cazul unei proceduri de atribuire a unui contract de servicii sau produse ori mai puțin de 15% in cazul unei proceduri de atribuire a unui contract de lucrări, iar autoritatea contractanta poate disponibiliza o astfel de suma suplimentara, o asemenea oferta nu va fi considerata inacceptabila in sensul art. 137 alin. (2) lit,f) din Anexa la HG nr. 395/2016."

Autoritatea contractantă arată că, din nou, contestatoarea reiterează aceleași prevederi legale în baza cărora astfel cum a arătat punctual la punctul I, Comisia de evaluare a efectuat verificări privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

12.Cu privire la susținerile contestatorului:

„19. In cele ce urmeaza vom prezenta rațiunile pentru care apreciem ca oferta Asocierii „„, trebuia considerata acceptabila de către autoritatea contractanta in analiza efectuata, raportat la cele trei condiții cumulative precizate anterior si avand in vedere răspunsurile transmise autoritatii contractante de către Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere si de către AN AP si ca masura anularii procedurii este nelegala si excesiva.

(i) Depasirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare

20. Astfel cum am indicat si anterior, valoarea ofertata de către Asocierea „„, este 330.678.112,05 lei fara TVA, iar valoarea estimata a contractului de achiziție publica, astfel cum a fost modificata prin Anunțul de tip erata EN1038358/29.07.2022, este 303.040.336,90 lei fara TVA.

21. Prin urmare, este mai mult decât evident ca oferta înaintata de Asocierea „„, îndeplinește aceasta condiție, iar acest fapt nu a fost contestat de către autoritatea contractanta nici in cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, nici in cadrul Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023, ci, dimpotrivă, a fost confirmat”, autoritatea contractantă arată, astfel cum a precizat, că valoarea ofertată de Asocierea „„, este de 330.678.112,05 lei fără TVA, față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 303.040.336,90 lei fără TVA.

11 .Cu privire la susținerile contestatorului:

„(ii)Existenta posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica

22. Cum am anticipat anterior, autoritatea contractanta se limiteaza la a face simple afirmații potrivit carora comisia de evaluare nu a intrat in posesia niciunui document din care sa reiasa concret dovada existentei unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

23. In urma analizei dosarului achiziției publice la sediul autoritatii contractante in data de 10.03.2023, constatam ca autoritatea contractanta a initiat demersuri in vederea identificării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica inca din data de 23.11.2022, prin Adresa nr. 22783/23.11.2022, si, ulterior, prin Adresa nr. 22858/23.11.2022, prin Adresa nr. 24199/13.12.2022, prin Adresa nr. 24232/14.12.2022 si prin Adresa nr. 24625/19.12.2022. Toate aceste solicitări au fost făcute de autoritatea contractanta către Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere in temeiul Contractului de parteneriat dintre autoritate si Companie, derularea procesului de accesare a finantarii nerambursabile intrând in sarcina Companiei in conformitate cu susținerile autoritatii.

24. Conform afirmațiilor autoritatii contractante „pana la data prezentului proces verbal nu a fost primit un răspuns clar cuprindere la acest aspect”.

25. Contrar celor sustinute de autoritatea contractanta, la o simpla analiza a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 32 73/17.02.2023, putem constata ca autoritatea contractanta a primit de la Companie, inca din luna decembrie 2022, informații mai mult decât rezonabile si clare din care reiese faptul ca Devizul General al obiectivului de investitii VO a fost actualizat cu indicii INS. ca ulterior aprobarii acestui Deviz de către proiectant, acesta va intra in procedura de reaprobare prin ordin de ministru., dar si ca, mai important, exista o data estimata pentru acest din urma demers, anume finalul lunii ianuarie 2023.

26. Redăm in cele de mai jos paragraful aferent din cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023 in care se face trimitere la răspunsul oferit de Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere:

- Prin adresa 111813/02.12.2023 inregistrata la CJ ca nr 25094, ca răspuns la adresa nr 24625/19.12.2022, transmisa de președintele CJ in care se mentioneaza:

Va transmitem anexat Devizul General al obiectivului de investitii VO actualizat cu indicii INS,

Menționam faptul ca, dupa actualizarea de către proiectant a Devizului General, acesta va intra in procedura de reaprobare prin ordin de ministru, termen estimat -finalul lunii ianuarie 2023

La care CNAIR SA ataseaza Devizul General al obiectivului de investitii actualizat cu indicii INS, in care se observa majorarea valorii achiziției, prin majorarea si diminuarea unor capitole din devizul anterior."

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile sunt neîntemeiate și nefondate, după cum urmează:

-Astfel cum a arătat punctual la punctul nr.I, comisia de evaluare a realizat demersurile necesare pentru verificarea existenței posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

-Acest fapt este confirmat chiar și de către contestatoare la pct. 23 din contestație, doar că nu toate solicitările au fost către CNAIR SA, comisia de evaluare efectuând aceste verificări și la nivelul Compartimentului buget finanțe - CJ conform solicitării CNAIR, cât și la nivel de Compartiment inițiator din cadrul CJ, având în vedere finanțarea proiectului din fonduri nerambursabile.

-Referitor la susținerile contestatoarei, potrivit cărora "autoritatea contractantă a primit de la CNAIR SA, încă din luna decembrie 2022, informații mai mult decât rezonabile și clare din care reiese că Devizul General al obiectivului de investita VO a fost actualizat cu indicia INS, că ulterior aprobării acestui Deviz de către proiectant, acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, dar și că, mai important există o dată estimată pentru acest din urmă demers, anume finalul lunii ianuarie 2023", autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că acestea sunt total neîntemeiate, după cum urmează:

De asemenea, autoritatea contractantă arată, astfel cum a precizat și la punctul I, că prin adresa nr. 111813/02.12.2022 înregistrată la CJ cu nr. 25094 (Anexa 11), CNAIR a transmis anexat Devizul General al obiectivului de investiții VO actualizat cu indicii INS, dar nu face nicio referire cu privire la disponibilizarea de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări, astfel cum a fost solicitat.

Mai mult, actualizarea devizului general și aprobarea acestuia, sub nicio formă NU reprezintă o dovadă/un document care să dovedească existența posibilității disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

Astfel, se arată faptul că, conform DEX, cuvântul „posibilitate” înseamnă *„Faptul de a fi posibil; ceea ce este cu putință și poate deveni realitate”*, în cazul dat, comisia de evaluare avea nevoie de o dovadă/document care să demonstreze faptul că este cu putință suplimentarea valorii estimate a contractului (fie majorarea cererii de finanțare, fie identificarea altor surse financiare în conformitate cu prevederile legale).

Prin urmare, sub nicio formă actualizarea devizului general și aprobarea acestuia NU demonstrează comisiei de evaluare faptul că, este cu putință suplimentarea valorii estimate a contractului (fie majorarea cererii de finanțare, fie identificarea altor surse financiare în conformitate cu prevederile legale), demonstrând doar valoarea investiției actualizată.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, „contestatoarea ori este în totală eroare, ori încearcă să inducă în eroare Onoratul Consiliu, prin aceste afirmații nefondate.”

12.Cu privire la susținerea contestatorului:

„27. În continuare, desi autoritatea contractanta a fost informata de către Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere ca Devizul General al obiectivului de investitii VO a fost actualizat cu indicii INS, ca ulterior aprobarii acestui Deviz de către proiectant, acesta va intra in procedura de reaprobare prin ordin de ministru, dar si ca, mai important, exista o data estimata pentru acest din urma demers, anume finalul lunii ianuarie 2023, observam ca autoritatea contractanta nu a mai efectuat niciun demers in luna ianuarie 2023 si in luna februarie 2023 pentru a fi informata cu privire la stadiul aprobarii unei surse de finanțare suplimentare.”

Autoritatea contractantă arată, din nou, că acesta face confuzie între devizul general - document ce stabilește valoarea estimată a obiectivului de

finanțare și sursa de finanțare care reprezintă o alocare de fonduri suplimentare. Prin urmare, actualizarea și re aprobarea Devizului General nu reprezintă aprobarea unei surse de finanțare suplimentare.

Pentru a înlătura această confuzie a contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează din DEX: „finanțare = alocare de fonduri”;

13. Cu privire la susținerile contestatorului:

28. Pentru claritate, desi obligata in acest sens si desi existau toate informațiile necesare in sensul identificării unei surse suplimentare de fonduri, constatam ca autoritatea contractanta a preferat sa ramana in pasivitate si sa nu mai solicite nicio informație de la Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere cu privire la stadiul aprobarii unei surse de finanțare suplimentare in lunile ianuarie 2023 si februarie 2023. Se poate observa ca ultimele solicitări ale autorității contractante cu privire la aprobarea unor fonduri suplimentare au fost transmise Companiei in luna decembrie 2022.

29. Chiar si in masura in care autoritatea contractanta nu a mai solicitat, in scris, nicio informație cu privire la stadiul aprobarii unei surse de finanțare suplimentare, observam ca autoritatea contractanta avea, oricum, toate informațiile necesare pe site-ul oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere. Astfel, la o simpla analiza a site-ului oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere, secțiunea Drumuri Naționale -> Proiecte -> Variante de Ocolire -> Proiecte in colaborare cu autoritățile locale, observam ca exista indicii mai mult decât rezonabile pentru a se considera ca se fac demersuri de catre Companie in vederea obținerii unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului si ca acestea sunt in curs de aprobare.

30. Astfel, in cadrul secțiunii la care am făcut referire anterior, Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere a publicat lista proiectelor in colaborare cu autoritățile locale, actualizata pentru luna ianuarie 2023 (Anexa nr. 4). Proiectul nr. 2 din cadrul acestei liste il reprezintă chiar Varianta ocolitoare, cu privire la care este menționat in cadrul coloanei Observații inclusiv faptul ca a fost actualizat devizul general al lucrărilor -fiind avizat in CTE CNAIR SA in data de 20.01.2023. Estimat avizare CTE MTI-Martie 2023. Redăm mai jos exact textul extras din lista afisata de Companie:

a fost actualizat devizul general al lucrărilor - fiind avizat in CTE CNAIR SA in data de 20.01.2023. Estimat avizare CTE MTI - martie 2023

31. Cu alte cuvinte, exista informații publice, pe site-ul oficial al Companiei, care fac dovada, fara a putița de tagada. ca s-a demarat procedura pentru obținerea fondurilor suplimentare si mai mult, ca una dintre etape a fost solutionata favorabil, mai exact actualizarea devizului general al lucrărilor prin avizarea in CTE CNAIR in data de 20.01.2023. In plus, autoritatea contractanta avea informații inclusiv cu privire la momentul estimativ la care s-ar putea finaliza urmatoarea avizare (avizarea CTE in cadrul Ministerului Transporturilor si Infrastructurii), anume martie 2023.

32. Se observa, astfel, ca toate informațiile existente pe site-ul oficial al Companiei sunt in conformitate cu informațiile aduse la cunoștința autorității contractante pe calea adreselor scrise, cu o singura excepție, anume momentul estimativ la care se va emite ordinul de ministru. In acest sens, noua data estimata pentru aprobarea prin ordin de ministru a actualizării Devizului General este martie 2023.

33. Constatam, astfel, ca autoritatea contractanta putea si trebuia sa cunoasca existenta unei soluții cu privire la identificarea unor fonduri suplimentare, atat din răspunsurile scrise comunicate de Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cat si din informațiile prezentate anterior de catre subscrisa, regăsite pe site-ul oficial al Companiei, acestea din urma fiind publice, putând avea acces orice persoana.

34. Altfel spus, autoritatea contractanta putea accesa aceste informații foarte ușor, prin simpla verificare periodica a site-ului oficial al Companiei, putând solicita ulterior orice informații suplimentare pe care le-ar fi considerat necesare in vederea clarificării oricărui aspect. De altfel, apreciem ca aceste demersuri erau obligatorii pentru autoritatea contractanta din prisma răspunsului favorabil primit de la Compania Naționala de Administrare a Infrastructurii Rutiere in luna decembrie 2022, fiind mai mult

decât cert ca a fost demarata de către Companie procedura pentru obținerea fondurilor suplimentare la solicitarea autoritatii contractante.

35. Un alt indiciu rezonabil care conduce la ideea ca autoritatea contractanta avea cunostinta despre suplimentarea fondurilor este si faptul ca in data de 27.01.2023 a fost publicata in SEAP Notificarea nr. 1598/27.01.2023 prin care a adus la cunostinta operatorilor economici implicați in procedura prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor pana la data de 20.03.2023. Apreciem ca la acel moment autoritatea contractanta avea cunostinta despre posibilitatea suplimentarii fondurilor aferente contractului (indiferent de modalitatea in care a avut acces la aceste informații - fie in mod direct, fie prin consultarea site-ului Companiei), acesta fiind si motivul pentru care a decis prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

36. Se constata, astfel, ca prelungirea facuta de autoritatea contractanta acoperea inclusiv luna martie 2023, luna pe parcursul careia ar fi primit un răspuns de la Ministerul Transporturilor si Infrastructurii cu privire la avizarea CTE in cadrul Ministerului, conform informațiilor publice existente pe site-ul oficial al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere.

37. Cu toate acestea, deși autoritatea contractanta era sau ar fi trebuit, in mod rezonabil, sa fie in posesia informațiilor referitoare la actualizarea devizului general al lucrărilor prin avizarea CTE in cadrul CNAIR, respectiv in posesia informațiilor referitoare la perioada in care urma sa se avizeze actualizarea devizului si in cadrul Ministerului Transporturilor si Infrastructurii, perioada ce se incadra in perioada cu care a fost prelungita evaluarea ofertelor, cu rea-credinta si in mod nejustificat autoritatea contractanta a decis, in data de 28.02.2023, sa anuleze procedura.

38. Mai mult, rugam Consiliul sa aiba in vedere ca in data de 03.03.2023 a fost emis Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizarii valorii devizului general aferent obiectivului de investitii „ Varianta ocolitoare, ...” (Anexa nr. 5), prin intermediul caruia, dupa cum ii spune chiar denumirea, a fost actualizat devizul general aferent obiectivului de investitii „ Varianta ocolitoare, ...” in conformitate cu anexa sa, suplimentarea aprobata acoperind valoarea ofertata de Asocierea „„.

39. Analizand preambulul acestui ordin, se constata ca in data de 15.02.2023 a fost emis Avizul CTE de către Ministerul Transporturilor si Infrastructurii. Pentru claritate este vorba despre avizul CTE MTI la care se face referire in cadrul Listei de proiecte in colaborare cu autoritatile locale, actualizata pentru luna ianuarie 2023, publicata de către Compania Nationata de Administrare a Infrastructurii Rutiere pe site-ul sau oficial, a cărei avizare a fost estimate pentru luna martie 2023.

40. Cu alte cuvinte, avand in vedere cele prezentate anterior si avand in vedere cele cuprinse in cadrul Ordinului nr. 487/03.03.2023, exista indicii rezonabile ca autoritatea contractanta ar fi putut sa aiba cunostinta despre avizarea CTE de către Ministerul Transporturilor si Infrastructurii inca din data de 15.02.2023, așadar anterior declar arii inacceptabile a ofertei Asocierii „„, si anterior anularii procedurii, in masura depunerii unor minime diligence.

41. In ipoteza in care autoritatea contractanta avea cunostinta inclusiv despre aceasta din urma avizare, de la Ministerul Transporturilor si Infrastructurii, apar si mai nejustificate si mai excesive masura declararii inacceptabile a ofertei Asocierii „„, si masura anularii procedurii, fiind cert ca ulterior avizului CTE eliberat de către Minister se elibereaza ordinul de ministru care sa materializeze actualizarea devizului general aferent obiectivului de investitii „ Varianta ocolitoare, ...” , aceasta fiind ultima etapa a suplimentarii de fonduri pentru aducerea la îndeplinire a Contractului”,

Autoritatea contractantă consideră, astfel cum a precizat anterior, că „în continuare Contestatoarea este în totală eroare, ori din necunoaștere, ori cu scopul de a induce în eroare Onoratul Consiliu, făcând confuzie între devizul general - document ce stabilește valoarea estimată a obiectivului de finanțare și sursa de finanțare care reprezintă o alocare de fonduri suplimentare”. Prin urmare, actualizarea și reaprobarea Devizului General nu reprezintă aprobarea unei surse de finanțare suplimentare. Pentru a

înlătura această confuzie a contestatoarei, reiterează din DEX: "finanțare = alocare de fonduri";

Mai mult, „Devizul general este partea componentă a studiului de fezabilitate sau a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, prin care se stabilește valoarea totală estimativă, exprimată în lei, a cheltuielilor necesare realizării unui obiectiv de investiții” - conform HG nr. 907/2016. Prin urmare, actualizarea și re aprobarea Devizului General NU înseamnă că prin aceasta s-au alocat fonduri suplimentare, cum total greșit susține contestatoarea.

14. Cu privire la susținerea contestatorului:

„42. Rugam Consiliul să aiba în vedere ca reaua-credinta a autoritatii contractante se remarca inclusiv din prisma faptului ca, in data de 06.03.2023, autoritatea contractanta a schimbat in cadrul platformei SEAP statusul procedurii in ANULATA, astfel cum se poate observa foarte clar din captura de ecran anexata prezentei (Anexa nr. 6). Altfel spus, autoritatea contractanta a schimbat statusul procedurii in ANULA TA in aceeași zi in care a publicat Raportul procedurii nr. 4046/28.02.2023, fara a aștepta împlinirea termenului pentru depunerea eventualelor contestații”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind „rautăcioasă”, atât timp cât acest "status" nu este de natură să-i creeze vreun prejudiciu sau a conduce la o vătămare în sensul Legii nr. 101/2016, platforma SEAP permițând modificarea acestuia în funcție de finalizarea procedurii de atribuire. Totodată, Autoritatea Contratatantă precizează că, a urmat ordinea firească a acțiunilor în platforma SEAP în vederea transmiterii comunicărilor către participanții la procedură (neputându-se transmite comunicările dacă nu se finalizează achiziția), iar în cazul de față procedura s-a finalizat prin anulare acesteia, în conformitate cu Art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare.

15. Cu privire la susținerea:

„43. Ca o concluzie a celor prezentate anterior, din analiza întregului dosar al achiziției publice se poate observa ca exista indicii clare sa se considere ca autoritatea contractanta avea cunostinta despre aprobarea suplimentarii de fonduri pentru îndeplinirea contractului, declararea inacceptabila a ofertei Asocierii „, si anularea procedurii anterior finalizării tuturor etapelor pentru aprobarea suplimentarii fiind nelegale, excesive si nejustificate. Cu riscul de a ne repeta, nu exista niciun motiv pentru care autoritatea contractanta sa declare inacceptabila oferta Asocierii „, si sa grabeasca finalizarea procedurii prin anularea ei cata vreme chiar autoritatea contractanta a fost cea care a a initiat demersuri in vederea identificării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica si cata vreme chiar autoritatea contractanta a fost cea care a prelungit perioada de evaluare a o fertelor pana pe 20.03.2023, fiind aşadar suficient timp pentru a aştepta avizarea CTE de către Ministerul Transporturilor si Infrastructurii si, mai departe, emiterea ordinului de ministru care sa materializeze actualizarea devizului general aferent obiectivului de investitii „ Varianta ocolitoare ”.

44. Chiar si in masura in care autoritatea contractanta ar fi atins termenul de 20.03.2023 si nu ar fi fost finalizata procedura de obtinere a suplimentarii de fonduri, ar fi avut oricând la indemana posibilitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor motivat de lipsa răspunsurilor de la institutiile implicate in acest demers, cu atat mai mult cu cat demararea procedurii de obtinere a fondurilor suplimentare a fost initiata de către autoritatea contractanta.

45. Mai mult, reiteram, la momentul prezentei contestatii este emis Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizarii valorii devizului general aferent obiectivului de investitii „Varianta ocolitoare, ..”, prin intermediul caruia, dupa cum ii spune chiar denumirea, a fost actualizat devizul general aferent obiectivului

de investitii „Varianta ocolitoare, ..., ...” in conformitate cu anexa sa, posibilitatea suplimentarii fondurilor fiind clara si fara putinta de tagada, fiind îndeplinita si cea de-a doua condiție supusa analizei.”

Autoritatea contractantă consideră că, și aceste critici ale contestatoarei sunt total neîntemeiate, acestea bazându-se pe confuzia între devizul general - document ce stabilește valoarea estimată a obiectivului de finanțare și sursa de finanțare care reprezintă o alocare de fonduri suplimentare, reiterând faptul că, actualizarea și re aprobarea Devizului General nu reprezintă aprobarea unei surse de finanțare suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, ulterior întocmirii raportului procedurii nr. 4046 din data de 28.02.2023 și a transmiterii comunicărilor către ofertanții participanți la procedura, respectiv în data de 07.03.2023, CNAIR a transmis prin adresa nr. 21951/07.03.2023 înregistrată la instituția sa sub nr. 4528/08.03.2023, anexată în copie (Anexa 27) Ordinul MTI nr. 487/03.03.2023 prin care se aprobă actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiții, ordin menționat și de către contestator în cuprinsul contestației formulate.

16.Cu privire la susținerea:

”(iii)Acceptarea unei oferte avand prețul mai mare decât valoarea estimate de autoritatea contractanta prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțiala a contractului, in sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publica de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publica de lucrări inițial.

46.Cum am indicat anterior si cum s-a retinut de către autoritatea contractanta in cadrul raportului procedurii, valoarea ofertata de către Asocierea ,, , este 330.678.112,05 lei fara TVA, iar valoarea estimata, astfel cum a fost modificata prin Anunțul de tip erata EN1038358/29.07.2022 este 303.040.336,90 lei fara TVA.

47.La un simplu calcul, se poate obsetva ca valoarea ofertata de Asocierea ,, , este cu 9,12% mai mare decât valoarea estimata, incadrandu-se, astfel in procentul de 15% din prețul contractului de achiziție publica de lucrări, contractul supus analizei fiind un contract de achiziție publica de lucrări, astfel cum a retinut si autoritatea contractanta in cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023:

*• Faptul ca diferența dintre valoarea ofertata si valoarea estimata este de 27-637.775,15 lei(procent 9,12%) si nu depășește procentul de 15% din valoarea estimata (303.040,336,90*15% =45.456.050,54), respectiv prețul ofertei nu depășește valoarea de 348.496.387,43 lei, fara T. V.A.*

48.Cu toate acestea, in mod greșit susține autoritatea contractanta in cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023 ca o eventuala suplimentare a valorii estimate/fondurilor la acest moment este de natura a incalca principiile transparente si al tratamentului egal.

49.Dispozițiile art. 137 alin. (2) Ut. f) din HG nr. 395/2016 sunt foarte clare in sensul in care oferta este considerata acceptabila si atunci cand depășește valoarea estimata comunicata prin anunțul de participare, cu îndeplinirea cumulativa a următoarelor condiții: (i) depasirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare, (ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica si (iii) acceptarea unei oferte avand prețul mai mare decât valoarea estimata de autoritatea contractanta prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțiala a contractului, in sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publica de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publica de lucrări inițial prevăzute de art. 221 alin. (1) lit,f) pet, ii) din Legea nr. 98/2016”,

Autoritatea contractantă apreciază ca total neîntemeiate aceste susțineri, întrucât astfel cum a arătat la punctul I, precum și pe parcursul prezentului punct de vedere, că comisia de evaluare NU a identificat posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

17. Cu privire la susținerea:

„50. Potrivit art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Legea nr. 98/2016, Contractele de achiziție publică/Acordurile-cadru pot fi modificate, fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, in urmatoarele situatii: (1) f) ii) valoarea modificării este mai mica decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, in cazul contractelor de achiziție publico de servicii sau de produse, sau mai mica decât 15% din prețul contractului de achiziție publico inițial, in cazul contractelor de achiziție publică de lucrări.

51. Altfel spus, art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Legea nr. 98/2016 reglementează posibilitatea modificării unui contract de achiziție publică, atribuit unui anumit operator economic, fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, in ipoteza in care valoarea modificării se incadreaza in limitele prevăzute in cuprinsul acestui articol (asa-numita modificare nesubstantială a contractului de achiziție publică).

52. In ipoteza in care insusi legiuitorul reglementează posibilitatea modificării contractului de achiziție publică ulterior atribuirii acestuia, fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru situatia in care este vorba despre o modificare nesubstantială a contractului in limitele prevăzute de legiuitor, cu atat mai mult apare justificata si in tem data modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, fara organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru exact aceleași ipoteze ca si in situatia modificării contractului ulterior atribuirii acestuia, in considerarea art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

53. Pentru claritate, in masura in care legiuitorul permite modificarea contractului de achiziție publică ulterior atribuirii sale fara organizarea unei proceduri de atribuire, in mod cert va permite si mai puțin, respectiv modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, cu respectarea procentelor prevăzute de art. 221 alin. (1) lit. f) pet. ii) din Legea nr. 98/2016, in considerarea principiului de drept a majori ad minus.

54. A se aprecia, la acest moment, ca declararea castigatoare a ofertei Asocierii „„, ar contraveni principiului transparentei si al tratamentului egal este excesiva si nelegală, chiar legiuitorul prevazand in cuprinsul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 ca o oferta avand prețul mai mare decât valoarea estimata de autoritatea contractanta prin anunțul de participare va fi considerate acceptabila in masura in care acceptarea acesteia nu conduce la modificarea substanțială a contractului de achiziție publică.

55. Se constata, astfel, ca este îndeplinită si aceasta din urma condiție prevăzută de art. 137 alin. (2) lit f) din HG nr. 395/2016, acceptarea ofertei Asocierii „„, mai mare decât valoarea estimata de autoritatea contractanta, neconducand la modificarea substanțială a contractului in sensul depășirii procentului de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări, valoarea ofertata de Asocierea „„, fund cu 9,12% mai mare decât valoarea estimata de autoritatea contractanta.”

Autoritatea contractantă consideră că acestea sunt „total” neîntemeiate și „nu au nicio legătură cu prezenta speță”. Deși contestatoarea înțelege să invoce prevederile art. 221 alin. 1 lit. f) pct. ii din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare în ceea ce privește modificarea unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că aceste prevederi se aplică doar în ceea ce privește procentele în cazul în care se depășește valoarea estimată a procedurii.

18. Cu privire la susținerea:

„56. Fata de toate aspectele mentionate anterior, rugam Consiliul sa constate ca oferta Asocierii „„ este acceptabila in sensul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, avand in vedere ca sunt îndeplinite cumulativ urmatoarele condiții:

(i) Valoarea ofertata depășește valoarea estimata prevăzută în anunțul de participare: valoarea ofertata de către Asocieria „„ este 330.678.112.05 lei fără TVA, iar valoarea estimata, astfel cum a fost modificata prin Anunțul de tip erata EN1038358/29.07.2022 este 303.040.336,90 lei fără TVA.

(ii) Există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică: cum am aratat pe larg anterior, atât informațiile furnizate, în scris, în mod direct, autorității contractante de către Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere, cât și informațiile publice existente pe site-ul oficial al Companiei fac dovada clară și fără putință de tăgădă a faptului că autoritatea contractantă avea cunostința la momentul declarării inacceptabile a ofertei Asocierii „„, respectiv la momentul anularii procedurii, că Devizul General al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS, termenul estimat pentru reaprobare prin ordin de ministru fiind estimat la finalul lunii ianuarie 2023, inițial, respectiv în luna martie 2023 ulterior. La momentul prezentei contestate, acest din urmă ordin de ministru a fost aprobat, fiind vorba despre Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiții „ Varianta ocolitoare, ..., fiind mai mult decât cert că, la acest moment, există fonduri suplimentare pentru suplimentarea valorii contractului de achiziție publică ce face obiectul analizei.

(iii) Valoarea ofertată, mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare, nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial: valoarea ofertată de Asocieria „„ este cu 9,12%) mai mare decât valoarea estimată, încadrându-se, astfel, în procentul de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări, contractul supus analizei fiind un contract de achiziție publică de lucrări."

având în vedere cele prezentate în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiate și aceste susțineri ale contestatoarei.

19. Cu privire la susținerea:

„57. Având în vedere cele descrise anterior, aducem la cunostința că autoritatea contractantă are posibilitatea utilizării pârghiei prevăzute la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: (1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației.

Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunostința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SE AP.

58. Altfel spus, având în vedere că la acest moment nu mai există nicio rațiune pentru a susține argumentul inexistenței fondurilor, măsurile de remediere la care face referire art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 pot include și anularea Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, a Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023, a Comunicării rezultatului procedurii nr. 4473/06.03.2023 și a oricărui document subsecvent documentelor precizate anterior.

59. În măsura în care autoritatea contractantă nu va proceda la remedierea situației generate, deși nu mai există niciun motiv pentru a menține anulată procedura în discuție, rugăm Consiliul să constate că autoritatea contractantă da dovadă, în continuare, de reacredință, prin pasivitatea sa.

60. Rugăm Consiliul să țină cont inclusiv de faptul că anularea nejustificată a procedurii generează un prejudiciu subscriserilor motivat de faptul că, pe lângă munca depusă de întregul personal al Asocierii „„, a fost achitată o poliță de asigurare aferentă garanției de participare la procedura de achiziție publică ce face obiectul analizei, în cuantum de 22.808 lei. Or, în mod cert aceasta sumă de bani va fi o pierdere pentru

subscrisa in ipoteza in care se va menține soluția de anulare, desi aceasta este nejustificata raportat la situatia de fapt si de drept in vigoare la momentul emiterii Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3273/17.02.2023, respectiv la momentul emiterii Raportului procedurii nr. 4046/28.02.2023.

61. In plus, rugam Consiliul sa tina cont de faptul ca masura anularii procedurii in condițiile in care a fost identificata o sursa a fondurilor suplimentare apare nejustificata cu atat mai mult cu cat aceasta procedura va fi organizata din nou de autoritatea contractanta, valoarea estimate a contractului urmând a fi chiar valoarea actualizata in conformitate cu cele aratate pe calea prezentei contestata.

62. In ceea ce privește cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016 aferenta prezentei contestatii, aducem la cunostinta Consiliului si a autoritatii contractante ca aceasta va fi depusa de către subscrisa in termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, in conformitate cu prevederile legale amintite anterior. Va rugam sa aveți in vedere ca prin Adresa nr. 311/07.03.2023 (Anexa nr. 7) subscrisa am solicitat autoritatii contractante acordul in vederea constituirii cauțiunii prevăzute de art. 611 din Legea nr. 101/2016 prin intermediul unei polițe de asigurare emise de o societate de asigurare sau de o institutie financiara nebancara. Ca răspuns la aceasta adresa, prin Adresa nr. 4644/09.03.2023 (Anexa nr. 8) autoritatea contractanta ne-a comunicat ca nu este de acord cu modalitatea de constituire solicitata. Or, in considerarea acestui aspect, subscrisa vom constitui cauțiunea in conformitate cu prevederile art. 1.057 alin. (1) din Codul de procedura civila", autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Adoptarea măsurilor de remediere conform Legii nr. 101/2016, reprezintă exclusiv atributul autorității contractante, în cazul în care se apreciază că acestea sunt justificate. Astfel, autoritatea contractantă apreciază că „invocarea acestor critici în cuprinsul contestației au doar rolul de a "crea" așa-zise "suspiciuni" privind "reaua-credință" a autorității contractante și totodată o încercare derizorie de a induce în eroare Onoratul Consiliu, precum și dorința contestatoarei de a scrie cât mai multe pagini în cuprinsul contestației, cu rolul de a se victimiza.”

b) Referitor la faptul ca s-a achitat o polița de asigurare aferentă garanției de participare, nu are nicio relevanță în contextul prezentei contestații, aceasta fiind o obligație asumată de contestatoare, prin participarea la procedură, astfel cum și-a asumat și ofertarea unui preț peste valoarea estimată a procedurii.

c) Reiterează faptul că, astfel cum a demonstrat în cuprinsul punctului de vedere, NU a fost identificată nicio sursă a fondurilor suplimentară.

d) Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia "aceasta procedura va fi organizata din nou de autoritatea contractanta, valoarea estimata a contractului urmând a fi chiar valoarea actualizata in conformitate cu cele pe calea prezentei contestatii", autoritatea contractantă precizează că, astfel cum s-a procedat și în cazul prezentei proceduri de atribuire, aceasta are obligația respectării prevederilor art. 12 din Legea nr. 98/2016 actualizată, potrivit căroră valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

Prin urmare, autoritatea susține că, „o eventuală reluare a prezentei proceduri se va face cu respectarea prevederilor legale menționate.”

Mai mult, autoritatea contractanta susține, astfel cum a arătat și în cazul prezentei proceduri de atribuire, că a respectat prevederilor art. 12

din Legea nr. 98/2016 actualizată, potrivit căreia valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, conform art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* în acest sens și în urma răspunsului CNAIR SA, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul prezentei proceduri a fost comunicată potențialilor ofertanți valoarea estimată a procedurii în sumă de 303.040.336,90 lei, fără a fi prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că, are obligația respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art.2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, actualizată:

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, prevederile art. 137 alin. (1) și (2) litera e) și f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare trebuie interpretate în sensul art. 2 al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel încât o eventuală suplimentare a valorii estimate/ fondurilor pe parcursul evaluării ofertelor este de natură a încălca principiile transparenței și tratamentului egal, drept pentru care, consideră oferta Asocierii „...-... (Leader)”, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 137 alin.2 lit.e) din HG 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit clauzei suspensive menționată în Anunțul de participare Capitolul II.2.14) „Informații suplimentare”: *„Încheierea contractului de achiziție publică este condițională de încheierea contractului de finanțare pentru acest obiectiv de investiții de către autoritatea contractantă, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor Ordinului 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. AC precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare conform mențiunilor de mai sus.*

De asemenea, se arată că, în conformitate cu:

- *Legea 273/29.06.2006 privind finanțele publice locale, art. 4 Autorizarea bugetară/angajamentele multianuale alin. (2) și (3), respectiv:*

(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2), în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite.

(3) Angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate

• *Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002, art /Angajarea cheltuielilor, respectiv Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, prin bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite. Pentru acțiunile multianuale se înscriu distinct în buget creditele de angajament și creditele bugetare. Pentru acțiunile multianuale ordonatorii de credite încheie angajamente legale în limita creditelor de angajament aprobate în buget pentru exercițiul bugetar respectiv. Cheltuielile de investiții se angajează individual în cadrul angajamentelor multianuale care reprezintă limita superioară de angajare. Toate angajamentele legale din care rezultă o cheltuială pentru investiții publice sau alte cheltuieli asimilate investițiilor, cofinantate de o instituție internațională, se vor efectua în conformitate cu prevederile acordului de finanțare.*

• *Faptul ca Contractul de lucrări (care urmează a fi finanțat din fonduri europene nerambursabile) nu poate avea (la momentul semnării contractului de finanțare) o valoare mai mare decât cea aprobată prin cererea de finanțare.*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este practic imposibilă semnarea contractului pe valoarea ofertată de 330.678.112,05 lei fără TVA, atât timp cât contractul de finanțare se va semna pe valoarea menționată în cererea de finanțare, respectiv valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, conform celor menționate mai sus, a fost întocmită Anexa 4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170 din 18.08.2021 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 3273/17.02.2023 (Anexa 18), prin care oferta depusă de către Asocieria „...”, SRL- „...”, a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile Art. 137 alin. (2) litera e) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv; deoarece valoarea ofertată de 330.678.112,05 lei fără TVA depășește valoarea estimată de 303.040.336,90 așa cum a fost modificată prin Anunțul de tip Erată [EN1038358]/29.07.2022.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că au devenit aplicabile prevederile Art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”, postat în SEAP în data de 20.02.2023 (Anexa 19), pentru care s-a primit Aviz conform condiționat nr. 11150/2630/DGCEMMS/CN1043518/21.02.2023 (Anexa 20) și publicat în SEAP în data de 21.02.2023 (Anexa 21).

În urma publicării Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, Autoritatea Contractantă a procedat la:

- întocmirea și publicarea în SEAP a Raportului procedurii - PV nr. 4646/28.02.2023, publicat în SEAP în aceeași dată, conform listing atașat (Anexa 22) pentru care a primit Aviz conform necondiționat nr. 11150/3160/DGCEMMS/CN1043518/02.03.2023 (Anexa 23),

- înaintarea spre aprobare de către conducătorul unității a Raportului procedurii - PV nr. 4646/28.02.2023, în conformitate cu Art. 127 alin. 2 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare

- publicarea în SEAP a Raportului procedurii - PV nr. 4646/28.02.2023 - final, aprobat de către conducătorul unității în data de 03.03.2023 conform listing atașat (Anexa 24) pentru care a primit Aviz conform necondiționat nr. 11150/3397/DGCEMMS/CN1043518/06.03.2023 (Anexa 25) și care s-a publicat în SEAP în data de 06.03.2023 conform listing atașat (Anexa 26).

- finalizarea procedurii, respectiv anularea acesteia conform deciziei din PV nr. 4646/28.02.2023 - Raport procedură, în conformitate cu Art. 212 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”;

- transmiterea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii către ofertanți participant la procedură, respectiv și Asociera ,,,-,,,S.R.L. (LIDER DE ASOCIERE) - ,,,-,,,S.R.L. (Anexa 5 și 6)

Prin urmare, având în vedere motivele arătate, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, criticile contestatoarei nu pot fi reținute în condițiile în care, aspectele prezentate de către acestea nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind luată „în concordanță cu prevederile legale în vigoare”.

În concluzie, având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicita respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost atașate, următoarele:

Anexa 1- Deciziei de verificare a ANAP nr. 13407 din 10.06.2022

Anexa 2- Parteneriat între CJ și CNAIR pentru realizarea obiectivului de investiții

Anexa 3- adresa nr 5793/22.03.2022 a Consiliului Județean

Anexa 4 - Adresa înregistrată la institutia noastra cu nr 24681/31.03.2022 răspuns CNAIR SA adresa nr 5793/22.03.2022

Anexa 5- Comunicare Autoritate Contractanta nr.4474/06.03.2023 transmisă către privind rezultatul aplicării procedurii

Anexa 6 - Comunicare Autoritate Contractanta nr 4473/06.03.2023 transmisă către Asociera ,,,-,,, (Leader),,,, Haus privind rezultatul aplicării procedurii

Anexa 7- adresa nr 22858/23.11.2022

Anexa 8- adresa 24232/14.12.2022

Anexa 9- adresa nr 107729/13.12.2022,

Anexa 10 - adresa nr 24625/19312.2022

Anexa 11 - adresa 111813/02.12.2022 înregistrată la CJ cu nr 25094/27.12.2022

Anexa 12 - nota de aprobare a Cererii de finanțare „Construcția variantei de ocolire”, înregistrată cu nr 24566/19.12.2022 și de solicitare de documente în vederea contractării

Anexa 13 - adresa nr 768 /12.01.2023

Anexa 14 - adresa nr 768/16.01.2023

Anexa 15 - adresa nr 22783/23.1 1.2022

Anexa 16 - adresa nr 24199/13.12.2022

Anexa 17 - solicitare punct de vedere de la ANAP, prin adresa nr. 1096/18.01.2023, revenire prin adresa nr. 2531/08.02.2023 și răspuns înregistrat cu nr. 2968/15.02.2023

Anexa 18 - Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr 3273/17.02.2023

Anexa 19 - postare în SEAP în data de 20.02.2023 Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr 3273/17.02.2023 - listing SEAP

Anexa 20-Aviz conform condiționat nr

Anexa 21 - publicare în SEAP în data de 21.02.2023 Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 3273/17.02.2023- listing SEAP

Anexa 22 - publicarea în SEAP a Raportului procedurii - PV nr. 4646/28.02.2023 , publicat în SEAP în aceeași dată- listing atașat SEAP

Anexa 23 - Aviz conform necondiționat nr

Anexa 24 - postare în SEAP a Raportului procedurii - PV nr. - final, aprobat de către conducătorul unității în data de 03.03.2023 listing SEAP

Anexa 25 - Aviz conform necondiționat nr

Anexa 26 - publicat în SEAP în data de 06.03.2023 Raportului procedurii - PV nr 4646/28.02.2023 - final, aprobat de către conducătorul unității - listing SEAP

Anexa 27 - adresa nr. 21951/07.03.2023 înregistrată cu nr. 4528/08.03.2023 - Ordinul MTI nr. 487/03.03.2023

-dovada privind publicarea în SEAP a contestației și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a răspuns în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, învederând următoarele:

1.Fără a relua toate argumentele expuse pe calea contestației formulate, la care face trimitere în integralitate, în cele ce urmează contestatorul va răspunde punctual criticilor expuse de autoritatea contractantă.

2.Învederează un aspect foarte important: întregul punct de vedere al autorității contractante este construit în sensul ideii că autoritatea contractantă a depus toate demersurile în vederea identificării unor fonduri suplimentare, doar pentru ca în finalul punctului de vedere să menționeze că oricum nu s-ar fi putut suplimenta valoarea contractului în considerarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, cu ignorarea completă a prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, la care, de altfel, face trimitere chiar autoritatea.

3.De asemenea, contestatorul apreciază că întregul punct de vedere al autorității contractante este construit în sensul ideii că acesta „nu a făcut altceva decât să scriem cât mai multe pagini fără a cunoaște legislația din domeniul achizițiilor publice și numai cu rolul de a ne victimiza.”Astfel, contestatorul arată că va relua, pe scurt, în cele ce urmează argumentele de fapt și de drept pe care le-a expus și în cadrul contestației, în speranța că vor fi înțelese și de autoritatea contractantă și că nu se va limita la a preciza că aceste argumente nu au legătura cu prezenta cauză și că sunt doar copy-paste din legislație.

4.Subliniază și solicită Consiliului să constate că „nicăieri în cuprinsul punctului de vedere comunicat autoritatea contractantă nu justifică rațiunea pentru care nu a mai efectuat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare și ulterior răspunsului Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere prin care au fost informați cu privire la actualizarea Devizului General, mai exact pe parcursul lunilor ianuarie 2023 și februarie 2023.”

5.Reiterează că, în punctul de vedere nr. , comunicat autorității contractante de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, Compania a arătat foarte clar două aspecte: (i) că devizul general al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS și (ii) că după actualizarea de către proiectant a devizului general acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, termenul estimat fiind finalul lunii ianuarie 2023.

6. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a făcut abstracție în totalitate de partea finală a răspunsului primit de la Companie prin care autoritatea era informată cu privire la adoptarea unui ordin de ministru care să materializeze actualizarea devizului general. Deși obligată în acest sens și deși existau toate informațiile necesare în sensul identificării unei surse suplimentare de fonduri, contestatorul constată că autoritatea contractantă a preferat să rămână în pasivitate și să nu mai solicite nicio informație de la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere cu privire la stadiul aprobării unei surse de finanțare suplimentare în lunile ianuarie 2023 și februarie 2023.

7. Pentru claritate, deși informată de către Companie cu privire la identificarea unei surse de fonduri suplimentare, în considerarea ordinului de ministru ce urma a se aproba, autoritatea contractantă a preferat să nu mai solicite nicio informație suplimentară în lunile ianuarie 2023 și februarie 2023, ci, dimpotrivă, a preferat să declare inacceptabilă oferta Asocierii 1BB și să anuleze procedura anterior finalizării tuturor etapelor pentru aprobarea suplimentării.

8. În măsura în care ar fi aşteptat finalizarea TUTUROR etapelor pentru aprobarea suplimentării, deci şi aprobarea ordinului de ministru în cauză, ar fi putut observa că există un răspuns şi cu privire la sursa fondurilor, atât pentru fondurile iniţiale, cât şi pentru suplimentare. Astfel, potrivit art. 2 din Ordinul nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiţii „Varianta ocolitoare, ..., Finanţarea obiectului de investiţii prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile P.O.I.Msi P.O.T 2021-

2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

9. Altfel spus, este mai mult decât clar că prin aprobarea ordinului de ministru a fost identificată și sursa fondurilor pentru întregul proiect, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere comunicat, după cum urmează: (i) fondurile inițiale se vor acoperi prin fonduri externe nerambursabile P.O.I.M și P.O.T 2021-2027, iar (ii) fondurile suplimentare se vor acoperi de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

10. Tot ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă era să aștepte soluționarea ÎNTREGII proceduri de identificare și de aprobare a unei surse pentru fondurile suplimentare, procedură demarată de altfel chiar la solicitarea autorității, în vederea identificării unei surse pentru fondurile suplimentare. Cu toate acestea, contesatatorul reiterează că, cu rea-credință autoritatea contractantă a anulat procedura anterior finalizării tuturor etapelor pentru aprobarea suplimentării. Deși există indicii clare să se considere că autoritatea contractantă avea cunoștință despre aprobarea suplimentării de fonduri pentru îndeplinirea contractului și identificarea unei surse de fonduri suplimentare încă din luna decembrie 2022.

11. Pentru înlăturarea oricărui dubiu, contesatatorul clarifică, încă o dată, că avea cunoștință atât de semnificația devizului general, cât și de semnificația alocării de fonduri suplimentare. Ceea ce subliniază contestatorul este că răspunsul cu privire la toate aspectele legate de suplimentarea de fonduri urma să vină prin emiterea ordinului de ministru. Acest ordin urma să prevadă atât aprobarea actualizării devizului general, cât și sursa fondurilor suplimentare, astfel cum a fost solicitat chiar de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, emiterea ordinului de ministru și deci aprobarea devizului general, respectiv identificarea sursei pentru fondurile suplimentare nu au fost așteptate de către autoritatea contractantă, ci a preferat să procedeze la anularea procedurii anterior emiterii ordinului de ministru.

12. Cu riscul că va relua aceste aspecte deja aduse la cunoștința Consiliului pe calea contestației, chiar autoritatea contractantă a fost cea care a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până pe 20.03.2023, fiind așadar suficient timp pentru a aștepta emiterea ordinului de ministru care să materializeze actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ...", cu privire la care a fost anunțată de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere încă din luna decembrie 2022.

13. De altfel, se poate constata că autoritatea contractantă nu a arătat niciunde în cuprinsul punctului de vedere transmis de ce a ales să declare inacceptabilă oferta Asocierii „„, respectiv de ce a ales să anuleze procedura de atribuire anterior finalizării procedurii de identificare a unei

surse pentru fondurile suplimentare, cu atât mai mult cu cât avea inclusiv un termen estimativ pentru momentul când această procedură se va finaliza și cu atât mai mult cu cât acest termen estimativ se încadra în termenul limită aferent perioadei de evaluare a ofertelor.

14. Astfel, deși autoritatea contractantă a preluat în cadrul punctului de vedere toate paragrafele din cuprinsul contestației și a emis câte o opinie pentru fiecare dintre acestea, cu privire la paragrafele 43-44 din contestația autoritatea contractantă nu a prezentat nicio opinie argumentată, ci doar s-a limitat la a arăta că „„ face o confuzie între devizul general și sursa de finanțare. Altfel spus, nici până la data prezentei autoritatea contractantă nu a reușit să emită o justificare a soluției de declarare inacceptabilă a ofertei Asocierii „„, respectiv a soluției de anulare a procedurii anterior finalizării procedurii de identificare a unei surse pentru fondurile suplimentare.

15. Reiterează faptul că, Ordinul de ministru nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizării valorii devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ...” a fost emis în data de 03.03.2023, așadar în termenul aferent perioadei de evaluare a ofertelor, astfel cum a fost prelungit de autoritatea contractantă, ordin ce reglementa atât aprobarea devizului general (majorat), cât și sursa fondurilor (inițiale și suplimentare).

16. Raportat la toate aceste aspecte, apar nejustificate criticile autorității contractante vizând imposibilitatea identificării unei surse aferente fondurilor suplimentare. În realitate, se constată o rea-credință și o grabă nejustificată a autorității contractante în declararea inacceptabilă a ofertei Asocierii ,,, , respectiv în anularea procedurii, măsură care nu face altceva decât să dăuneze infrastructurii Județului prin prelungirea nejustificată a momentului la care lucrarea ce face obiectul discuției va putea fi demarată, existând toate fondurile necesare aducerii la îndeplinire a contractului.

17. Cu privire la argumentele aduse de „, referitoare la incidența art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din legea 98/2016, autoritatea contractantă arată că acestea nu au nicio legătură cu prezenta speță.

18. Reiterează că analiza efectuată de „” și încercă să o clarifice în speranța că, de această dată va fi înțeleasă mai bine.

19. Prin art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 legiuitorul permite ca o ofertă să fie considerată acceptabilă și în măsura în care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare dacă și în măsura în care, printre altele, acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentelor de 10% din prețul contractului de achiziție publică de servicii sau de produse inițial, respectiv de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări inițial prevăzute de art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016.

20. Prevederea legală regăsită în art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 permite autorității contractante acceptarea unei oferte care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, în

limita a 10%, respectiv 15% din prețul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, fără a se preciza undeva că autoritatea contractantă este obligată să prevadă în cuprinsul documentației de atribuire posibilitatea unei astfel de suplimentari.

21. Rațiunea pentru care nu se menționează nicăieri în legislație că autoritatea contractantă este obligată să prevadă în cuprinsul documentației de atribuire posibilitatea unei astfel de suplimentari este dată tocmai de faptul că această posibilitate este permisă chiar de legiuitor, ab initio, prin art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016. Pentru ca o dispoziție legală să fie aplicabilă unei proceduri de achiziție publică nu este necesar ca autoritatea contractantă să o preia în cuprinsul documentației de atribuire. De altfel autoritatea contractantă nici nu preia în cadrul documentației toate prevederile legale în vigoare, fiind de la sine înțeles că acestea se aplică în completarea documentației.

22. Or, din acest punct de vedere, fiind o posibilitate permisă chiar de legiuitor printr-o normă de drept publică, aplicabilă tuturor procedurilor de achiziții publice, este de la sine înțeles că ar fi trebuit să aibă cunoștință de ea toți operatorii economici. În niciun moment nu s-ar pune problema încălcării principiilor tratamentului egal și al transparenței câtă vreme această posibilitate este una legală, permisă de legiuitor pentru orice procedură de achiziție publică, fără distincție. În măsura în care legiuitorul ar fi apreciat că o astfel de posibilitate trebuie să existe menționată în mod expres și în cadrul documentației de atribuire, ar fi precizat acest aspect în cadrul prevederii legale în cauză.

23. De altfel, invocă și adagiul latin *nemo consetur legeni ignorare*, potrivit căruia nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea. Astfel, niciun operator economic nu ar putea invoca necunoașterea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 care permit autorității contractante acceptarea unei oferte care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, în limita a 10%, respectiv 15% din prețul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, mai exact în Monitorul Oficial nr. 423/06.06.2016, fiind cu atât mai evident că putea și trebuia să fie cunoscut de orice operator economic.

24. Rațiunea pentru care contesatatorul a explicat legătura dintre art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 și art. 221 alin. (1) lit. i) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 a fost tocmai aceasta, pentru a înțelege că, dacă legiuitorul a prevăzut o posibilitate legală, cum este cazul art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, ea se aplică fără a fi necesară preluarea ei în documentația de atribuire, asemenea art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, care reglementează posibilitatea modificării contractului de achiziție publică ulterior atribuirii acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru situația în care este vorba despre o modificare nesubstanțială a contractului în limitele prevăzute de legiuitor și pentru care de altfel nu se precizează că autoritatea contractantă trebuie să

prevadă această posibilitate în cuprinsul documentației de atribuire ori în cuprinsul contractului.

25. Astfel, în ipoteza în care însuși legiuitorul reglementează posibilitatea modificării contractului de achiziție publică ulterior atribuirii acestuia, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru situația în care este vorba despre o modificare nesubstanțială a contractului în limitele prevăzute de legiuitor, cu atât mai mult apare justificată și întemeiată modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, pentru exact aceleași ipoteze ca și în situația modificării contractului ulterior atribuirii acestuia, în considerarea expresă a art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

26. Pentru claritate, în măsura în care legiuitorul permite modificarea contractului de achiziție publică ulterior atribuirii sale fără organizarea unei proceduri de atribuire și fără a fi necesar să se prevadă această posibilitate în cuprinsul documentației de atribuire ori în cuprinsul contractului. În mod cert va permite și mai puțin, respectiv modificarea contractului de achiziție publică anterior atribuirii sale, fără a fi necesar să se prevadă această posibilitate în cuprinsul documentației de atribuire, cu respectarea procentelor prevăzute de art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, în considerarea principiului de drept *a majori ad minus*.

27. De altfel, reiterează că procedura de identificare a unor fonduri suplimentare pentru aducerea la îndeplinire a contractului supus analizei a fost demarată chiar de către autoritatea contractantă, la solicitarea expresă a acesteia, cum de altfel a arătat pe larg și autoritatea în cadrul punctului de vedere comunicat. Or, raportat la acest aspect, contesatatorul arată că se pune întrebarea care a fost motivul pentru care autoritatea a decis să demareze această procedură câtă vreme știa că un astfel de demers ar fi contrar principiilor transparenței și al tratamentului egal? Care este motivul pentru care, mai departe, și Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere a decis să continue această procedură și să solicite o actualizare a devizului general și emiterea unui ordin de ministru în acest sens? Care este motivul pentru care, mai departe, și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii a aprobat actualizarea devizului general aferent obiectivului de investiții „Varianta ocolitoare, ...” și a identificat o sursă pentru fondurile suplimentare?

28. Or, inclusiv din acest punct de vedere, reiese legalitatea măsurii de identificare a unei surse pentru fondurile suplimentare, fiind mai mult decât evident că toate autoritățile și instituțiile menționate anterior au avut cunoștință de prevederile exprese ale art. 137 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016 și despre posibilitatea acceptării unei oferte care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, în limita a 10%, respectiv 15% din prețul contractului de achiziție publică. Singura diferență este că autoritatea contractantă a decis să facă totală abstracție de aceste prevederi legale ulterior răspunsului primit de la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere din care reieșea foarte clar că va interveni aprobarea unei surse de fonduri suplimentare printr-un ordin de ministru.

29. Cu privire la trimiterea pe care a făcut-o în cadrul contestației la oferta depusă de ofertantul unic contestatorul arată că nu a apreciat că este necesară o clarificare în acest sens, dar arată pe calea prezentei că este vorba despre un aspect adus la cunoștința Consiliului cu titlu informativ, pentru a avea o imagine de ansamblu asupra întregii proceduri și asupra participanților la procedură, deși nu există nicio argumentație cu privire la oferta depusă de ,,, , documentele contestate de societatea sa fiind contestate strict prin raportare la oferta depusă de Asocieria ,,,.

30. Pentru toate motivele prezentate, dar și pentru motivele arătate în cadrul contestației formulate, contestatorul apreciază că, „se poate observa o rea-credință a autorității contractante în declararea inacceptabilă a ofertei Asocierii ,,, , respectiv în anularea procedurii ce face obiectul analizei câtă vreme existau indicii și informații mai mult decât rezonabile să se considere că aprobarea suplimentării de fonduri pentru îndeplinirea contractului se va materializa prin aprobarea ordinului de ministru și câtă vreme perioada de evaluare a ofertelor nu expirase, fiind suficient timp pentru a aștepta aprobarea ordinului de ministru și, deci, identificarea unei surse de fonduri suplimentare.”

31. Reiterează și faptul că valoarea ofertată de Asocieria ,,, este cu 9,12% mai mare decât valoarea estimată, încadrându-se, astfel, în procentul de 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări prevăzut în art. 137 alin. (21 lit. f) din HG nr. 395/2016, chiar legiuitorul permițând prin acest articol acceptarea unei oferte care depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, în limita a 10%, respectiv 15% din prețul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016, fără a se preciza undeva că autoritatea contractantă este obligată să prevadă în cuprinsul documentației de atribuire posibilitatea unei astfel de suplimentari.

32. Nu în ultimul rând, contestatorul anexează și dovada transmiterii contestației formulate de subscrisa către autoritatea contractantă în data de 16.03.2023 (în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016) și a primirii acesteia de către autoritate în data de 17.03.2023.

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de concluziile scrise depuse de contestatoare, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, pentru motivele pe care le va menționa în ceea ce urmează.

Totodată, menționează că își menține punctul de vedere înregistrat sub nr. .

> Cu privire la cele menționate de contestatoare „*Întregul punct de vedere al autorității contractante este construit în sensul ideii că autoritatea contractanta a depus toate demersurile în vederea identificării unor fonduri suplimentare*”, reiterează faptul că, comisia de evaluare a efectuat următoarele verificări privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare:

- Comisia de evaluare a transmis următoarele clarificări:
 - Către compartimentul initiator, prin adresele nr. și nr.

- Către compartimentul buget finanțe, prin adresa nr.

• Compartimentul inițiator din cadrul C.J. a transmis următoarele clarificări către CNAIR S.A.

- prin adresa nr.

- prin adresa nr.

• Cj către CNAR S.A.

În urma cărora, până la data întocmirii raportului procedurii, respectiv 28.02.2023, NU s-a furnizat comisiei de evaluare nicio dovadă/document din care să rezulte posibilitatea disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

Totodată, Președintele CJ a solicitat analizarea posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare necesare executării contractului de lucrări precum și dacă este oportună, actualizarea Devizului general al investiției prin adresa nr. .

> Cu privire la cele menționate de contestatore „nicăieri în cuprinsul punctului de vedere comunicat autoritatea contractantă nu justifică rațiunea pentru care nu a mai efectuat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare”, autoritatea menționează următoarele:

• Astfel cum se observă din adresa de solicitare de clarificări nr. (comisie de evaluare către compartiment inițiator CJG), respectiv adresa nr. (Compartimentul inițiator C.J.G. către CNAIR SA), s-a menționat faptul că:

„Având în vedere faptul că, până la data prezentei nu s-a primit răspuns la adresa de solicitare nr. 22783/23.11.2022, comisia de evaluare se afla în imposibilitatea respectării termenului de 60 zile lucratoare (respectiv data de 14.12.2022) de întocmire a Raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 litera a) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, acest termen fiind prelungit în conformitate cu art. 214, alin.5 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare până la data de 26.01.2022, va solicitam , ca până la data de 23.12.2022 să se răspundă la solicitarea de clarificări menționată mai sus.

In cazul în care nu se va răspunde la adresa 22783/23.11.2022, până la data de 23.12.2022 comisia de evaluare va considera ca nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.”

În contextul dat, autoritatea contractantă apreciază ca total neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă nu justifică rațiunea pentru care nu a mai efectuat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare”. Mai mult, aceasta nici măcar nu precizează/indică ce prevederi a încălcat comisia de evaluare sau ce demersuri trebuia să mai facă și nu a făcut comisia de evaluare, rezumându-se la această afirmație neîntemeiată și nejustificată.

>Cu privire la cele menționate de contestatore „întregul punct de vedere al autorității contractante este construit în sensul ideii ca autoritatea contractanta a depus toate demersurile în vederea identificării unor fonduri suplimentare. Doar pentru ca în finalul punctului de vedere să menționeze ca oricum nu s-ar fi putut suplimenta valoarea contractului în considerarea

principiului tratamentului egal și al transparenței cu ignorarea completă a prevederilor art.137 alin.(2) lit.f) din HG nr. 395/2016, la care de altfel face trimitere chiar autoritatea”, autoritatea contractantă precizează, astfel cum a arătat, că comisia de evaluare a efectuat verificări privind posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, tocmai în temeiul art. 137 alin. 2 lit. f) din HG nr. 395/2016 și nicidecum NU a concluzionat că „oricum nu s-ar fi putut suplimenta valoarea contractului în considerarea principiului tratamentului egal și al transparenței”, ci a precizat în mod clar și fără echivoc că „prevederile art. 137 alin. (1) și (2) litera e) și f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările și ulterioare trebuie să fie interpretate în sensul art. 2 al Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, astfel încât apreciem că o eventuală suplimentare a valorii estimate/fondurilor pe parcursul evaluării ofertelor este de natura a încălca principiile transparenței și tratamentului egal, drept pentru care considerăm oferta Asocierii „...-... (Leader)”, „...”, ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 actualizată coroborate cu prevederile art. 137 alin. 2 lit.e) din HG nr. 395/2016”, precum și prin raportare la art. 26 alin. (4) ultimul paragraf din Directiva 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, potrivit căreia „In special ofertele prezentate de către ofertanții care nu au calificările necesare și ofertele al căror preț depășește bugetul autorității contractante, astfel cum a fost stabilit și documentat înainte de lansarea procedurii de achiziții publice, se consideră inacceptabile”, în contextul prezentei proceduri de atribuire, respectiv în contextul în care înainte de data inițierii procedurii de atribuire autoritatea contractantă prin adresa nr. 5793/22.03.2022 a Consiliul Județean a solicitat partenerului CNAIR analiza valorii totale a investiției, la care CNAIR SA a răspuns prin adresa înregistrată la instituția noastră cu nr 24681/31.03.2022 ca valoarea estimată „este suficientă pentru demararea achiziției publice de execuție lucrări de către CI, în baza protocolului existent și a documentației puse la dispoziție”.

>Cu privire la cele menționate de contestatoare „Cu riscul de a ne repeta în punctul de vedere nr. 111813/02.12.2023, comunicat autorității contractante de Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere, Compania a arătat foarte clar două aspecte: (i) ca devizul general al obiectivului de investiții VO a fost actualizat cu indicii INS și (ii) ca după actualizarea de către proiectant a devizului general acesta va intra în procedura de reaprobare prin ordin de ministru, termenul estimat fiind finalul lunii ianuarie 2023”, autoritatea contractantă învederează faptul că, inclusiv aceasta recunoaște că este un punct de vedere, nicidecum un răspuns concis din care să reiasă fără echivoc faptul că CNAIR SA își asumă, în cazul în care se va semna contractul de finanțare diferența rezultată dintre valoarea estimată și valoarea ofertată în cazul în care depășirea acesteia este așa cum este prevăzut la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, pentru atribuirea contractului de lucrări.

Mai mult decât atât, reiterează faptul că Devizul Gerelal al investiției revizuit nu constituie un document prin care CNAIR SA își asumă disponibilizarea de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări, astfel cum a fost solicitat și în conformitate cu responsabilitățile parteneriatului încheiat între Consiliul Județean și CNAIR SA.

Actualizarea devizului general și aprobarea acestuia, sub nicio formă NU reprezintă o dovadă/un document care să dovedească existența posibilității disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

>Cu privire la cele menționate de contestatoare *"Cum am arătat și în cadrul contestației formulate, deși obligată în acest sens și deși existau toate informațiile necesare în sensul identificării unei surse suplimentare de fonduri, constatam ca autoritatea contractanta a preferat sa romana in pasivitate si sa nu mai solicite nicio informație de la CNAIR cu privire la stadiul aprobarii unei surse de finanțare suplimentare in lunile ianuarie 2023 si februarie 2023"*, autoritatea contractantă apreciază ca total neîntemeiate aceste critici, întrucât comisia de evaluare a făcut demersuri în vederea verificării existenței posibilității disponibilizării de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări. Nu există nicio prevedere legală potrivit căreia comisia de evaluare ar trebui să facă aceste demersuri lunar sau săptămânal după cum afirmă contestatoarea, sau să aștepte o perioadă nedeterminată până la aprobarea/identificarea disponibilității de fonduri pentru a declara oferta contestatoarei ca fiind admisibilă.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că în situația în care se vor disponibiliza fonduri suplimentare conform actualizării devizului general, este oportună reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a principiilor ce guvernează această legislație.

>Cu privire la cele menționate de contestatoare *"Cum am aratat in cadrul contestatiei, Ordinul de ministru nr. 487/03.03.2023 privind aprobarea actualizarii valorii devizului general aferent obiectivului de investitii „Varianta ocolitoare, ..."* a fost emis in data de 03.03.2023, așadar in termenul aferent perioadei de evaluare a ofertelor, astfel cum a fost prelungit de autoritatea contractanta, ordin ce reglementa atat aprobarea devizului general (majorat), cat si sursa fondurilor (inițiate si suplimentare)", autoritatea contractantă arată, astfel cum reiese din documentația de achiziției cât și din punctul de vedere nr. 5628/21.03.2023, obiectivul de investiții urma să fie finanțat prin programul POIM 2014-2020, pentru care fusese depusă cerere de finanțare.

În anunțul de participare la secțiunea II.2.14) „Informații suplimentare”, autoritatea arată că, este inserată următoarea informație:

„Încheierea contractului de achiziție publica este condiționata de încheierea contractului de finanțare pentru acest obiectiv de investitii de către autoritatea contractanta, semnarea contractului facându-se cu respectarea dispozițiilor Ordinului 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea si plata cheltuielilor institutiilor publice, precum si organizarea, evidenta si

raportarea angajamentelor bugetare si legale. AC precizeaza ca va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare conform mențiunilor de mai sus. În cazul în care, indiferent de motive, contractul de finanțare nu se va semna conform mențiunilor din prezenta secțiune, AC își rezervă dreptul de a aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016. Ofertantii din cadrul acestei proceduri accepta ca AC si/sau finanțatorul nu pot fi considerate raspunzatoare pentru vreun prejudiciu în cazul anularii procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia si indiferent daca AC si/sau finanțatorul au fost notificate asupra existentei unui asemenea prejudiciu. Ofertantii din cadrul acestei proceduri își asuma întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația aplicării clauzei."

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în devizul actualizat și astfel cum și contestatoarea menționează "Finanțarea obiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile P.O.I.M și P.O.T 2021- 2027 și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii. în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii", - Sursa de finanțare a investiției se schimbă, fapt ce conduce la concluzia că, devizul actualizat face parte din o nouă documentație ce va sta la baza inițierii unei noi proceduri de achiziție publică pentru realizarea obiectivului de investiție.

Mai mult decât atât, se menționează că, în niciuna dintre adresele transmise de către CNAIR, respectiv cea de transmitere a devizului actualizat respectiv cea de transmitere a Ordinului nr. 487/ 03.03.2023, CNAIR SA nu face referire la disponibilizarea de fonduri pentru atribuirea contractului de lucrări.

>Cu privire la cele menționate de contestatoare „(...) chiar autoritatea contractantă a fost cea care a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până pe 20.03.2023", autoritatea contractantă menționează că, la prelungirea termenului până la acea dată s-a ținut cont de primirea răspunsului de la ANAP, răspuns primit în data 15.02.2023, fapt menționat în punctul de vedere nr. 5628/21.03.2023 și că, în urma primirii răspunsului, a fost întocmit în data de 17.02.2023, Procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 3273, postat în SEAP în data de 21.02.2023, pentru care s-a primit aviz și publicat în SEAP în aceeași dată, proces verbal care cuprinde rezultatul evaluării de către autoritatea contractantă a propunerii financiare a contestatoarei.

> Cu privire la cele menționate de contestatoare „(...) apreciem ca se poate observa o rea-credință a autorității contractante în declararea inacceptabilă a ofertei Asocierii ,, , respectiv în anularea procedurii ce face obiectul analizei cata vreme existau indicii si informații mai mult decât rezonabile sa se considere ca aprobarea suplimentării de fonduri pentru îndeplinirea contractului se va materializa prin aprobarea ordinului de ministru (...)”, autoritatea reiterează faptul că Devizul General al investiției revizuit nu constituie un document prin care CNAIR SA își asumă

disponibilizarea de fonduri necesare în vederea atribuirii contractului de lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, a fost atașat dovada privind publicarea în SEAP a contestației și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Contestatorul ,,-,,-,,-SRL a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 2.000.000 ron, fiind depusă Recipisa de consemnare nr , emisă de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție a lucrărilor aferente obiectivului «VARIANTA OCOLITOARE»", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul Asocieria ,,-,,-,,-SRL - ,,, ,,,SRL („Asocieria ,,-”), ce au fost accesate în data de 19.09.2022, ora 15:00, în SEAP.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a anulat procedura în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de Asocieria Asocieria ,,-,,-,,-SRL - ,,, ,,,SRL („Asocieria ,,-”), fiind declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Împotriva deciziei privind anularea procedurii, respectiv a deciziei privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicat prin adresa nr. , transmis prin intermediul SEAP, Asocieria ,,-,,-,,-SRL - ,,, ,,,SRL a depus contestația în cauză care formează obiectul dosarului nr. 713/2023.

Pe fondul contestației formulată de către Asocieria ,,-,,-,,-SRL - ,,, ,,,SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea deciziei prin care autoritatea contractanta i-a respins oferta ca inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) si alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 precum si decizia de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) si alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016:

„Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:.....

e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;”

Potrivit prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;”

Consiliul constata ca, în procedura, Asocierea „-„„SRL - „„ „„SRL a prezentat o oferta financiară în cuantum de 330.678.112,05 lei fără TVA, care depășește valoarea estimată de 303.040.336,90 lei fără TVA astfel cum a fost modificată prin Anunțul de tip erată EN1038358/29.07.2022.

Consiliul reține ca existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică este situația de excepție, regula fiind declararea ca acceptabile doar a ofertelor financiare care nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Fiind o situație de excepție, posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică ar fi trebuit, dacă era cazul, să fie menționată explicit în documentație, ceea ce nu este cazul în procedura analizată.

Cu toate că autoritatea contractantă a inițiat demersuri în vederea identificării unor fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică încă din data de 23.11.2022, până la data de 17.02.2023, comisia de evaluare nu a intrat în posesia unui răspuns/adresa din care să reiasă clar și fără echivoc disponibilitatea unor sume suplimentare pentru îndeplinirea contractului.

Mai mult decât atât, Consiliul apreciază ca pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora *„o eventuală suplimentare a valorii estimate/fondurilor la acest moment este de natură a încălca principiile transparenței și al tratamentului egal”* deoarece neprecizarea în documentație a acestei posibilități de suplimentare (excepționale) a fondurilor a determinat alți posibili ofertanți să nu depună oferte financiare care depășeau valoarea estimată.

În concluzie, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a procedat corect, cu respectarea prevederilor legale, atât la respingerea ofertei depuse de Asocierea „-„„SRL - „„ „„SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (1) și alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 precum și la anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către Asocierea „-„„SRL - „„ „„SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către Asociera „-„SRL - „„„SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,