

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16000/09.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului cadru având ca obiect, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de *măsuri de remediere pentru, prin eliminarea factorului de evaluare Distanța de la locul de producție la locul de consum.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă punctual considerentele pentru care solicită eliminarea factorului de evaluare „*Distanța de la locul de producție la locul de consum*”.

În susținere, contestatorul invocă Hotărârea nr. 920/14.10.2024 pronunțată în dosar nr. 855/33/2024 de către Curtea de Apel Cluj, arătând ca acest factor de evaluare este considerat nelegal atât de către instanțele judecătorești, cât și de CNSC.

În cele ce urmează, contestatorul redă o serie de aspecte care în opinia sa, demonstrează lipsa de relevanță a factorului de evaluare contestat, prezentând argumente în acest sens.

În drept, se invocă dispozițiile actelor normative indicate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ACH-3915/11.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 17177/11.03.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, în parte a contestației, ca neîntemeiată.

Raportat la criticile din contestație, achizitorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune menținerea criteriului de evaluare, din perspectiva specificului activității autorității contractante, spital public.

Astfel, potrivit achizitorului, la întocmirea documentației de atribuire și la stabilirea factorilor de evaluare, inclusiv a factorului contestat, s-a ținut cont de specificul acestei achiziții, ce are ca obiect și alimente perisabile, pentru care păstrarea caracteristicilor nutritive, organoleptice, fizico - chimice pe perioada transportului este obligatorie pentru evitarea riscului de toxiinfecție alimentară și imposibilitatea asigurării la timp a hranei pentru pacienți.

Mai precizează autoritatea contractantă faptul că, transporturile de mărfuri perisabile trebuie să fie efectuate în regim de temperatură controlată pe toată durata transportului și să fie însoțite la descărcare de termodiagramă. Este deosebit de important ca în cazul acestor mărfuri să nu se întrerupă lanțul de răcire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere la stabilirea factorilor de evaluare și faptul că distanțele scurte reduc costurile de transport și limitează emisiile de gaze cu efect de seră generate de transport, contribuind direct la obiectivele de protecție a mediului.

Luând în considerare argumentele contestatorului legate de impactul factorului de evaluare asupra activității sale economice, precum și jurisprudența - concluziile expuse în Decizia nr. 5 53/R/03.11.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin care se dispune reevaluarea ponderii factorului de evaluare contestat (cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum) în sensul diminuării procentului stabilit de la 30%, de exemplu la 5% și nu excluderea acestui factor, autoritatea contractantă decide menținerea factorului de evaluare „*Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*”, ca fiind justificat prin necesitățile concrete ale spitalului, cu reducerea ponderii acestuia de la 10% cât a fost prevăzut inițial în documentația de atribuire (nu 50% așa cum susține contestatorul la pagina 6, paragraf 1) la 5%, cu

redistribuirea procentului de 5% pentru factorul de evaluare „Ambalaje sustenabile” la toate loturile, pentru egalitate de tratament.

În concluzie, pentru considerentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, în parte, a contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea factorilor de evaluare stabiliți inițial în documentația de atribuire, cu modificarea procentelor conform celor expuse în conținutul punctului de vedere.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30862/824/C2/28.04.2026, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere față de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, fără să fie primit vreun răspuns.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 10.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 828/12.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse alimentare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, la acest moment, procedura se află suspendată în etapa *depunere oferte*.

Nemulțumit de factorul de evaluare *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum* stabilit în cadrul criteriului de atribuire aferent loturilor nr. 1, 11, 15, 21, 22, 27, 33, 35, 41, 42, 45, 48, 51, 60, 62, 68, 94-100, 104, 106, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de problematica dedusă judecății, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 187

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț (...)”

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, **caracteristicile sociale, de mediu** și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; (...)

(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene;

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de produse **care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**".

- art. 188:

„(1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă va avea în vedere cel puțin factori de evaluare în legătură cu:

a) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului;

b) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare;

c) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum**".

Conform art. 32 alin.(6) și (6¹) din HG nr. 395/2016 “(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%. (6¹) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9¹) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

De asemenea, potrivit art. 32 alin.(8) din același act normativ (8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv**.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(9) din HG nr. 395/2016 (9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o

pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Relevante soluționării cauzei sunt și dispozițiile art. 9 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare **se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:** (...)

f) **justificările** privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, **criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;** (...)

Trebuie reținut că factorul distanței trebuie justificat temeinic în cadrul documentației de atribuire, în sensul de a se explica de ce este justificat a se institui astfel de limitări a agenților economici situați la distanță mai mare față de locul de consum, prin relevarea avantajului pe care îl obține autoritatea contractantă.

În acest sens, Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE prevede la pct. 1 din preambul că atribuirea contractelor de achiziții publice de către sau în numele autorităților statelor membre trebuie să respecte principiile Tratatului privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile care derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența.

Analizând Strategia de contractare nr. 3858/19.02.2026 elaborată de autoritatea contractantă, prin prisma considerentelor de drept expuse anterior, Consiliul constată că factorul de evaluare contestat este justificat astfel:

Pentru acest factor de evaluare s-a acordat un procent de 10% deoarece asigură un timp minim de livrare, distanțele scurte reduc costurile de transport, scurtarea distanței limitează emisiile de gaze cu efect de seră generate de transport, contribuind direct la obiectivele de protecție a mediului, favorizează circuite scurte, fapt care aduce beneficii și autorității contractante. Ponderea de 10% acordată acestui factor s-a acordat pentru respectarea tratamentului egal, astfel putând să participe la procedură și ofertanți aflați la o distanță mai mare, dar care au prețuri competitive.

Cu titlu preliminar, se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea a propus ca măsură de remediere reducerea punctajului alocat factorului de evaluare, de la 10% la 5 %, măsură față de care contestatorul nu s-a arătat mulțumit, nefiind primită, până la această dată, vreo cerere de renunțare.

Se mai reține că, în esență, dacă un factor nu este justificat, orice punctaj, chiar și unul mai mic, este apt să distorsioneze rezultatul procedurii, astfel, în cele ce urmează, Consiliul va analiza măsura în care, în cazul loturilor contestate, autoritatea contractantă justifică alegerea factorului de evaluare criticat.

Revenind la justificarea regăsită în Strategia de contractare pentru susținerea alegerii factorului de evaluare *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum*, Consiliul reține că, printre produsele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze se regăsesc și cele corespunzătoare loturilor 1- apa minerală, 33- conservă de ciuperci, 35 – conservă ton în suc propriu/ulei vegetal, 41- făină de mălai grisată, 42 – făină de grâu tip 650, 45 – gem de fructe, 60-miere de albine polifloră, 68- pastă de tomate, 97- ulei de măsline, 98 – ulei rafinat de floarea soarelui, 104- zahăr alb rafinat, 106- zarzavat pentru ciorbe (produs conservat termic), așadar produse cu termene de valabilitate mari, drept care alegerile legate de perisabilitate și siguranța alimentară nu sunt suficiente.

Nici argumentul referitor la *limitarea emisiilor de gaze cu efect de seră generate de transport* nu este suficient, deoarece nu s-a prevăzut în documentația de atribuire care este modalitatea de transport necesară și care este combustibilul ales. Un operator local cu un autovehicul (Euro 3) poluează mai mult decât un operator aflat la distanță mai mare care folosește vehicule electrice sau Euro 6. Astfel, factorul ar fi trebuit să vizeze direct emisiile de CO₂ sau standardul de poluare al flotei, nu distanța geografică.

Din perspectiva pretensei reduceri a costurilor de transport, Consiliul reține că acest aspect este valorificat prin prisma factorului de evaluare *prețul ofertat*.

De altfel, în cazul acestor loturi, din perspectiva perisabilității, este redus și riscul respingerii la recepție a produselor și astfel să fie pusă în pericol asigurarea la timp a hranei pentru pacienți, argument expus de autoritate prin punctul de vedere.

În conformitate cu dispozițiile art. 49 din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. (2) În măsura în care intră sub incidența anexelor 1, 2, 4 și 5, 6 și 7 la Apendicele I al Uniunii Europene la AAP și a celorlalte acorduri internaționale care prevăd obligații în sarcina Uniunii Europene, autoritățile contractante acordă lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici ai semnatarilor acestor acorduri un tratament egal cu cel acordat lucrărilor, produselor, serviciilor și operatorilor economici din Uniunea Europeană.

Pe cale de consecință, în cazul loturilor enumerate, neexistând o justificare obiectivă a factorului de evaluare analizat, în sensul obținerii unui **avantaj real** al autorității contractante ca urmare a folosirii lui, s-au încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării și proporționalității. Astfel, în cauza T-195/08, Tribunalul Uniunii Europene a statuat că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul apreciază că menționarea factorului de evaluare în privința loturilor 1- apa minerală, 33- conservă de ciuperci, 35 – conservă ton în suc propriu/ulei vegetal, 41- făină de mălai grisată, 42 – făină de grâu tip 650, 45 – gem de fructe, 60-miere de albine polifloră, 68- pastă de tomate, 97- ulei de măsline, 98 – ulei rafinat de floarea soarelui, 104 – zahăr alb rafinat, 106- zarzavat pentru ciorbe, în contextul anterior expus, aduce atingere și promovării concurenței între operatorii economici, contrar dispozițiilor art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: (...) factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă **trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici** și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

În lipsa unei justificări apte care să demonstreze avantajul real pe care îl poate obține autoritatea contractantă prin utilizarea factorului în discuție în cadrul loturilor enumerate, vizate de criticile din contestație, acesta este considerat restrictiv chiar și în ipoteza reducerii ponderii lui, fiind necesară eliminarea.

În referire însă la situația loturilor 11- brânză de vacă cu smântână (tip Făgăraș), 15 – brânză telemea, 21- carne de porc (cotlet și pulpă), 22 – carne de pui (piept de pui), 27 – cașcaval, 48- iaurt natural, 51 – lapte UHT 3,5% grăsime, 62-muschi file, 94 – șuncă din piept de pui, 95-șuncă presată, 96- șuncă tip Praga, 99 – unt de masă 65% grăsime, 100 – unt de masă porționat, Consiliul reține apărările autorității contractante, referitoare la faptul că printr-o distanță mai mică este diminuat riscul de perisabilitate, coroborat cu lipsa de resurse umane calificate care să verifice condițiile de transport, precum și relevanța Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.

395/2016, ordin care include anexa nr. 12 - „Alimente” (urmează captură de ecran de la pag. 162 din Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 bis din 20 august 2024):

Aspectul urmărit	Cerința	Modalitatea de verificare
e) Distanța de la locul de producție până la locul de consum/mediul de transport prietenos <i>Aplicabil pentru produsele ce urmează a fi consumate în stare proaspătă.</i>	Se atribuie un număr maxim de puncte pentru distanța cea mai scurtă. Pentru restul distanțelor, punctajul se acorda proportional. $P_{dist} = \text{dist min} / \text{dist ofertata} \times X \text{ puncte}$	Ofertantul va prezenta informații cu privire la distanța pe care o va parcurge între locul de producție și sediul de consum al autorității contractante.

Se urmărește reducerea amprenteii de carbon.
Se punctează cea mai scurtă distanță de livrare de la zona de producție la o locație de referință.
Notă: În situația în care obiectul contractului include mai multe produse alimentare, autoritatea contractantă va stabili care sunt produsele pentru care se va acorda punctaj prin intermediul acestui factor, astfel încât utilizarea factorului să nu fie formală și să rămână fără efecte reale. În aceste sens, utilizarea factorului poate viza produsele ce se consumă în stare proaspătă (carne, ouă, produse lactate), precum și fructele și legumele sezoniere.

Așadar, legislația națională pe linie de achiziții publice nu doar recunoaște utilizarea, ca factor de evaluare, a celei mai scurte distanțe de la locul de producție la locul de consum, ci chiar o recomandă, în cazul anumitor categorii de produse.

În ordinul precitat, se arată că „*utilizarea factorului poate viza produsele ce se consumă în stare proaspătă (carne, ouă, produse lactate), ...*”, mențione cu relevanță în cazul loturilor enumerate mai sus, pentru care durata de transport și depozitare (de menținere a proprietăților organoleptice specifice) este esențială pentru calitatea hranei beneficiarilor.

Transpusă la speță, legislația amintită vine să confirme că factorul de evaluare în discuție nu este nelegal, ci dimpotrivă, reflectă un beneficiu plauzibil direct și pragmatic, obiectiv, pentru autoritatea contractantă, aceasta obținând produse alimentare cât mai proaspete (cu menținerea proprietăților specifice).

Argumentele contestatorului nu reușesc să înlăture toate riscurile asociate transportului (avarii, deteriorare) ce reprezintă avantaje care justifică includerea factorului de evaluare în discuție.

Mai mult, reamintește Consiliul că autoritatea a propus reducerea ponderii factorului de evaluare la o valoare de 5 %, ceea ce restabilește un echilibru rezonabil între factorii de evaluare, nemaiputând fi considerat un element decisiv care să elimine operatorii ce nu se află în proximitatea autorității contractante.

Pe cale de consecință, în privința loturilor 11- brânză de vacă cu smântână (tip Făgăraș), 15 – brânză telemea, 21- carne de porc (cotlet și pulpă), 22 – carne de pui (piept de pui), 27 – cașcaval, 48- iaurt natural, 51 – lapte UHT 3,5% grăsime, 62-muschi file, 94 – șuncă din piept de pui, 95-șuncă presată, 96- șuncă tip Praga, 99 – unt de masă 65% grăsime, 100 – unt de masă porționat, având în vedere că măsurile de remediere, privind reducerea ponderii factorului de evaluare la o valoare de 5 %, se regăsesc doar prin punctul de vedere al autorității contractante, pentru a putea produce efecte în procedură, ele trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați prin

publicarea în SEAP, criticile contestatorului urmând a fi admise exclusiv sub acest considerent.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la dispozițiile art. 32 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora În cazul în care, în cadrul unei proceduri se atribuie mai multe loturi, autoritatea contractantă poate stabili criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea factorului de evaluare *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum* stabilit în cadrul criteriului de atribuire aferent loturilor nr. 1, 11, 15, 21, 22, 27, 33, 35, 41, 42, 45, 48, 51, 60, 62, 68, 94-100, 104, 106, în funcție de considerentele prezentei decizii, la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea factorului de evaluare *Cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum* stabilit în cadrul criteriului de atribuire aferent loturilor nr. 1, 11, 15, 21, 22, 27, 33, 35, 41, 42, 45, 48, 51, 60, 62, 68, 94-100, 104, 106, în funcție de considerentele prezentei decizii, la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, precum și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.