

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. CM\_0123/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva raportului procedurii nr. 1969/28.02.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1966/28.02.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziție de ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE în cadrul proiectului «Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale Nr. 1 ..., județul ..., de a gestiona situația pandemiei generate de virusul SARS-COV-2, prin achiziționarea de echipamente medicale*”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. SCN1119630/25.01.2023, s-au solicitat:

*„1. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII NR. 1969/28.02.2023 și a COMUNICĂRII REZULTATULUI PROCEDURII DE ATRIBUIRE NR. 1966/28.02.2023, ca fiind nelegale și netemeinice și pe cale de consecință obligarea Autorității Contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii 98/2016 și HG 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea clasată pe locul 1 deoarece, după cum vom prezenta Onorabilului Consiliu, acestea nu au îndeplinit cerințele documentației de atribuire publicată de Autoritatea Contractantă.*

*2. Anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (ex. procese verbale de evaluare)*

*3. Întoarcerea procedurii în etapa de Evaluare Tehnică cu REEVALUAREA OFERTEI TEHNICE DEPUSE DE CĂTRE FARMACIA OMNIA, cu analiza și verificarea ofertei tehnice, conform cu cerințele din*

*Documentația de Atribuire și Caietul de Sarcini și DECLARAREA ACESTEIA CA NECONFORMĂ, conform prevederilor legale.*

*4. Stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile".*

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația nr. CM\_0123/06.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 1969/28.02.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1966/28.02.2023, documente emise de către ..., solicitând cele redactate în partea introductivă și prezentând, pe fond, argumentele sale.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită contestatorului să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Totodată, în temeiul art. 10 din același act normativ, solicită acestuia transmiterea actelor atacate și precizarea datelor de identificare a societății.

Prin adresa nr. CM\_0130/07.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite că „*renunță la contestația CM\_0123/06.03.2023, Dosar ..., Complet ...*”.

Prin adresa nr. 2134/06.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, precizând că va dispune măsuri de remediere, conform art. 3 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reveni asupra evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 3 al procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție de ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE în cadrul proiectului «Consolidarea capacității Școlii Gimnaziale Nr. 1 ..., județul ..., de a gestiona situația pandemiei generate de virusul SARS-COV-2, prin achiziționarea de echipamente medicale*”, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 314.549,07 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al entității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.