



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de Asocieria ... SRL, reprezentată prin asociatul ...SRL, cu sediul în Mun. ..., Str. ..., Nr. ..., Cod poștal ..., Jud. ..., CUI ..., Număr de Înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... - Administrator și av. ..., împotriva Actului autorității contractante Raportul procedurii de atribuire având nr. de înregistrare ... (Document: [...] Raportul procedurii după reevaluare Decizia CNSC ...-signed.pdf), precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii postate de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.12.2024, în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportul procedurii nr. de înregistrare ..., prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta ...SRL este conformă precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

2. În principal, permiterea accesului contestatoarei, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și PROBATE ca fiind confidențiale și repunerea în termenul de a completa/suplimenta motivele de contestare;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, cu declararea acesteia ca neconformă și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia

achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, având sediul în ..., Str. ... nr. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Buzău sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - administrator, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulată de către Asociera ... SRL.

3. Menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei intervenientei.

4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă actul autorității contractante raportul procedurii de atribuire având nr. de înregistrare ..., (Document: [...] raportul procedurii după reevaluare Decizia CNSC ...), precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, solicitând cele de mai sus.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii simplificate, Asociera ... SRL, reprezentată prin asociatul ...SRL, a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare.

Prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă ... a apreciat în mod legal faptul că:

- oferta ...SRL este neconformă, iar răspunsurile la clarificările care i-au fost adresate este neconcludent;

- oferta depusă de ...SRL este admisibilă și, în consecință, câștigătoare.

Ofertantul ...SRL a contestat raportul procedurii din data de 23.05.2024, fiind astfel format pe rolul Consiliului dosarul nr. Consiliul a admis contestația astfel formulată, reținând faptul că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este insuficient fundamentată, dispunând reevaluarea ofertei ...SRL sub aspectul primelor trei motive de respingere.

În faza de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...un set de clarificări suplimentare iar ofertantul, nemulțumit de conținutul acestora, a contestat adresa autorității contractante, fiind

astfel format pe rolul Consiliului dosarul nr. Consiliul a admis în parte contestația, reținând faptul că doar solicitarea de clarificare referitoare la personalul de specialitate este nelegală, confirmând legalitatea celorlalte.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării și raportul procedurii nr.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestație nr ... SRL-signed.pdf” postat de autoritate în SEAP la 30.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... în dosarul nr. ..., depusă de către ..., reprezentat legal prin Primarul Municipiului ..., având sediul în municipiul ..., str. ... nr...., jud. ...-Năsăud, a formulat următorul punct de vedere:

Cu privire la contestația nr. ... înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. ..., formulată de Asocieria ...SRL (Lider) - ...SRL (Asociat), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Având în vedere contestațiile succesive împotriva rezultatului procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire anterior menționate, și anterior expunerii unui punct de vedere, dorim să prezentăm cronologia situației de fapt și de drept care a generat succesiunea contestațiilor împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, primul Raport al procedurii de atribuire nr. 52048 a fost finalizat de comisia de evaluare în data de 23.05.2024 și a fost aprobat de conducatorul autorității contractante la aceeași dată.

Ulterior aprobării, prin adresa nr. 52050/ 23.05.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei de la acea dată, ...SRL, rezultatul procedurii, precizându-i faptul că, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă este inacceptabilă și neconformă și prin urmare a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395 / 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Nemulțumită de această decizie a autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL a depus, în cadrul termenului legal, contestația nr. ..., care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., în baza căreia a solicitat anularea Raportului procedurii nr. ..., a comunicării nr. ... și reevaluarea ofertei acesteia.

În urma soluționării Contestației anterior menționate, Consiliul a emis

Decizia nr. ...din data de 01.08.2024, în baza căreia a admis Contestația nr. ..., care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. ... dispunând reevaluarea

ofertei ...SRL, conform celor dispuse în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Astfel, în data de ..., comisia de evaluare s-a întrunit în sesiune de analiză și punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... și a motivelor detaliate în cuprinsul acesteia, încheind în acest sens Procesul-verbal nr. 77544/13.08.2024, ocazie cu care, comisia a luat act de faptul că, instanța administrativ-jurisdicțională a reținut și dispus următoarele:

1. Cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul a statuat, citează:

"În oferta depusă de Contestator s-au indicat în mod concret la rd. 5.1 din Fișele tehnice F5 nr. 1 și 2 atât numele aplicației mobile (ce funcționează pe browser web), cât și user-ul și parola, iar din motive de securitate cibernetică (obligația asigurării protecției - securității cibernetice a aplicațiilor web) link-ul de acces efectiv în aplicație a fost transmis la solicitarea user-ului (autoritatea contractantă).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului pentru răspunsuri neconcludente este unul abuziv, clarificările fiind transmise pentru lămurirea acestui aspect din ofertă. În oferta contestatorului coroborată cu răspunsul la clarificări se regăsesc datele/informațiile solicitate privind pct. 5 din Fișa tehnică nr. 1 și nr. 2, pentru care s-a propus aplicația mobilă de verificarea aparatelor de iluminat și a caracteristicilor tehnice".

Simpla afirmație a autorității că aplicația nu s-a putut vizualiza, fără alte argumente sau dovezi, nu este suficientă pentru respingerea ofertei; dacă într-adevăr ar fi verificat temeinic și ar fi constatat o nefuncționalitate, trebuia să lămurească acest aspect cu contestatorul pentru a se edifica foarte clar.

Prin urmare, Consiliul a apreciat că este întemeiată critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi admisă. (pag. 50, paragraf ultim și pag. 51 paragraf 1-4).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul a statuat, cităm: "În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ...SRL, impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare".

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut concluzia din prima etapă de evaluare a propunerii tehnice, și a solicitat ...SRL, prin adresa nr. ... aceeași solicitare de clarificare, după cum urmează:

Cu privire la Fisele tehnice nr. 1, nr. 2

În urma reevaluării Fișelor tehnice anterior menționate, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) La punctul 5.1. din Fișa tehnică nr. 1 și nr. 2 (aparate de iluminat cu LED) ați menționat că "Producătorul pune la dispoziție o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Aplicație: ... funcțională pe sistem browser web User: ... Parola: Svr@aplicație"

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a solicitat Ofertantului să precizeze cum se accesează această aplicație și cum se pot vizualiza elementele precizate în Fișele tehnice nr. 1 și 2 (cerințele 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.5., și 5.6), deoarece aplicația nu a putut fi găsită pe browser web după denumirea

Termenul de răspuns a fost stabilit pentru data de

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul a statuat, citează:

"Se reține că prin răspunsul de clarificare nr. 413/14.05.2024, contestatorul a precizat modul de accesare al acestei aplicații, precum și faptul că aplicația de mobil este diferită de aplicația sistemului de telegestiune propus a fi implementat.

Ca și în situația precedentă, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu poate reprezenta un pretext pentru respingerea ofertei, mai ales că ... a răspuns la solicitarea de clarificare privind Fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune, furnizând informațiile solicitate. Afirmatia autorității că „aplicația nu funcționează”, dar fără probe concrete și fără verificarea temeinică a răspunsului nu este suficientă pentru respingerea ofertei; cu privire la această nefuncționalitate trebuia să mai ceară lămuriri ofertantului înainte de a-l respinge.

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul și a respins oferta contestatorului, critica sub acest aspect fiind întemeiată." (pag. 52, paragraf 1-4).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul statuează, cităm: "În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ... SRL impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare".

Cu privire la cel de-al treilea de respingere, Consiliul a statuat, citează: "Cu toate că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii recunoaște faptul că ofertantul a prezentat capturile de ecran solicitate, susține că „nu a putut vizualiza prin aplicația ofertată, cerințele din documentația de atribuire și solicitarea de clarificare".

Afirmatia autorității că „nu a putut vizualiza” nu este suficientă ca motiv de respingere, fără argumente și probe, acest aspect ar fi trebui lămurit cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea a respins oferta contestatorului pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată." (pag. 53 paragraf 4-6).

De asemenea, la pag. 54 din Decizie, paragraf 3, Consiliul statuează, cităm: "În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ...SRL, impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare".

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la cel de-al doilea și cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei Contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut constatările din prima etapă de evaluare a propunerii tehnice, și a solicitat, prin adresa nr. 78341/ 14.08.2024, în vederea clarificării detaliate a mențiunilor din Fișa tehnică nr. 3, următoarele:

a) Referitor la Fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune, comisia de evaluare a constatat că aplicația necesară demonstrării cerințelor solicitate prin documentația de atribuire privind utilizarea unei aplicații de tip telegestiune nu există în librăriile de tip mobil sau browser sub denumirea "inteliCITY" și <http://demo.flashnet.ro>.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ca Ofertantul Contestator să precizeze cum se accesează aceste aplicații și cum se pot vizualiza elementele precizate în Fișa tehnică nr. 3, deoarece aplicațiile nu au putut fi găsite nici în aplicațiile de tip mobil și nici în aplicațiile de tip browser.

b) Cu privire la pct 3.3. din Fișa tehnică nr. 3, respectiv "gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat", respectiv, aparate de iluminat, puncte de aprindere, puncte de măsură,

Comisia de evaluare, prin aceeași adresă, a solicitat Ofertantului Contestator să prezint ecranele de tip demo, nume aplicație și mod de vizualizare a următoarelor elemente: - Putere electrică;

- Consum;

- Raport de consum de zi, lună sau an;

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat să clarifice, într-un mod mai clar, mai detaliat, procedura de dimming (reducere flux luminos), astfel cum aceasta a fost menționată și ofertată în cadrul Fișei tehnice nr. 3.

Termenul de răspuns va fi stabilit pentru data de 20.08.2024.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, Consiliul a statuat, citează:

"Se reține că ...SRL a depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru Ing. ... la pag. 144, în fisierul "374.06 Propunere tehnica EA Personal pdf" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. ... a transmis captura de ecran de pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă.

În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ...SRL, impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare". (pag. 53, paragraf ultim, și pag. 54 paragraf 1 și 2).

Astfel, având în vedere cele reținute de Consiliu cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei Contestatorului, comisia de evaluare, în urma reevaluării, și-a menținut constatările conform cărora,

Ofertantul a depus pe calea răspunsului la solicitarea de clarificare, un extras de pe site-ul ANRE, care ar atesta că dl. ...ar deține calitatea de verficator de proiecte atestat ANRE, conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 66/2023.

Astfel, având în vedere prevederile Caietului de sarcini, clarificat prin Răspunsul consolidat nr. ...și nr. ..., comisia de evaluare, cu ocazia reevaluării propunerii tehnice, a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr.... să clarifice următoarele:

Raportat la prevederile exprese ale Caietului de sarcini, precum și răspunsul Autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 4, nr. 6., nr. 7, nr. 11, nr. 18 și nr. 21 din Răspunsul consolidat nr. 5/43487/24.04.2024, dar și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, din Răspunsul consolidat nr. 6/..., în baza cărora s-a solicitat prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, atât a Atestatului ANRE cât și a Atestatului Ie (cumulat, nu alternativ) comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice lipsa/omisiunea din cadrul propunerii tehnice depuse, a Atestatului Ie deținut de dl ..., propus în ofertă în calitate de verficator de proiect Atestat ANRE, Ie.

Totodată, suplimentar față de solicitările de clarificare anterior menționate, și care au fost transmise Ofertantului contestator și în prima etapă de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare, prin aceeași adresă nr. ..., a solicitat ...SRL următoarele:

a) să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat public", având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice Ofertantul a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ...și or, comisia de evaluare nu poate aplica algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

b) să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți-cheie propuși, având în vedere, pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența CV-ului,

nu a și celorlalte documentele și/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției. Termenul de răspuns va fi stabilit pentru data de ...

În justificarea extinderii solicitărilor de clarificare cu privire și la alte elemente ale propunerii tehnice care nu au fost reținute în motivarea și dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., comisia de evaluare s-a prevalat de următoarele:

- *Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.66/01.10.20218 care dispune după cum urmează: "În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din*

Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

- *prevederile art. 127 alin. (1) lit k) și l) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipează expres că, comisia de evaluare aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare menționați în anunțul de participare, exclusiv ofertelor declarate admisibile.*

Astfel, la data împlinirii termenului de răspuns, Contestatorul de la acea dată ...SRL a postat în SEAP adresa de răspuns nr. FN/20.08.2024, în baza căreia a răspuns solicitărilor de clarificare nr. 1, nr. 2., nr. 3 și nr. 4.

În ceea ce privește solicitarea suplimentară a comisiei de evaluare ...S.L nu a prezentat niciun răspuns clar, concis, complet și coerent, ci doar s-a rezumat în a preciza următoarele (redăm, în extras):

Experiența profesională se poate demonstra prin fișa de post, contract de muncă, recomandare sau orice alt

Astfel, conform celor comunicate prin adresa de răspuns nr. FN/ 20.08.2024, ...SRL, în calitate de contestator la acea dată, a formulat și a depus la CNSC, noua Contestație nr. ... înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. ... care a făcut obiectul Dosarului înregistrat pe rolul CNSC sub nr.

Împotriva noii Contestații formulate, autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. ..., punct de vedere aflat la dosarul cauzei, în baza căreia a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, din considerentele enunțate și detaliate în cuprinsul acestuia.

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei, cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul și-a menținut cele reținute prin Decizia nr. ..., - așa cum a menționat și arătat la pagina 4 și 5 din prezentul, astfel că, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a celei de a doua Decizii CNSC nr. ... și a procedat la analiza răspunsului ofertantului ...SRL la cea de-a doua solicitare de clarificare nr. ...

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a adus/readus la cunostința comisiei de evaluare următoarele, citează:

"Răspunsul de clarificări transmis prin adresa nr. 413/14.05.2024 a fost complet și cuprinzător ce privește clarificarile solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu reluarea aceluiași clarificări adresate din nou prin adresa nr. 78341/14.08.2024, ca urmare a deciziei CNSC nr..... Așa cum am arătat în precedentul răspuns la clarificări, numele aplicației mobile gratuite puse la dispoziția autorității contractante se numește: ... iar aplicația funcționează pe browser web. Link-ul către aplicația mobilă este: <https://app.....ro/wp-login.php>

- În urma accesării link-ului indicat în fereastra corespunzătoare se va introduce: username: ... și parola: Svr@aplicatie.

- După autentificare în aplicația mobilă se va accesa opțiunea: *PRODUSE- >TOATE PRODUSELE->AIL*

- Dând click pe produsul EA-LD din fereastra deschisă va apărea o altă fereastra ce conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă conform cerințelor de la rd. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5 și 5.6 din Fisele tehnice F5 nr.1 și 2 ale corpurilor de iluminat cu LED. Recunoașterea individuală a aparatelor de iluminat oferite se face prin intermediul codului QR pus la dispoziția autorității contractante prin fisele tehnice ale aparatelor de iluminat oferite.

- *Aplicația mobilă indicată atât prin răspunsul de clarificări cu nr. 413/14.05.2024 cât și prin prezentul răspuns de clarificări se regăsește pe browser web, a fost și este funcțională. Invocarea motivării de către autoritatea contractantă a faptului că aceasta nu a regăsit pe browser web aplicația noastră mobilă nu poate fi imputată în nici o situație societății ".*

Analizând cel de al doilea răspuns al ofertantului la noua solicitare de clarificare, prin raportare la cele statuate prin Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent, iar cerința minimă de calificare a fost îndeplinită.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, Consiliul și-a menținut cele reținute prin Decizia nr. ..., - așa cum am menționat și arătat la pagina 6 din prezentul, astfel că, Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a celei de a doua Decizii CNSC nr. ... și a procedat la analiza răspunsului ofertantului ...SRL la cea de-a doua solicitare de clarificare nr.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a adus/readus la cunostința comisiei de evaluare următoarele, citează:

"In legătură cu aplicația sistemului de telegestiune ce face obiectul Fisei tehnice F5 nr.3 Sistem de telegestiune, oferit al producătorului

Flashnet, așa cum a precizat cu claritate prin răspunsul de clarificări transmis cu adresa 413/14.05.2024 sunt disponibile două aplicații ale sistemului de telegestiune: o aplicație mobilă și aplicația browser web a sistemului de telegestiune. Aplicația mobilă cu numele inteliCITY pusă la dispoziția autorității contractante în mod gratuit se afla în Magazinul Google Play. Aplicația de telegestiune se afla în contul „DEMO” pusă la dispoziția autorității contractante prin fișa tehnică a sistemului de telegestiune și poartă numele de inteliLIGHT. Accesarea aplicației mobile inteliCITY se face din magazinul Google Play cu terminale mobile pe care este instalat sistemul de operare Android parcurgând următorii pași:

- Se accesează "play store" de pe telefoanele mobile Android;*
- Se descarcă și instalează aplicația mobilă "inteliLIGHT";*
- Se deschide aplicația și se introduce server URL : <https://cms-eu1.intelilight.eu/>*
- Se loghează cu nume utilizator și parolă:*
- Nume utilizator: ...!*
- Accesarea aplicației de telegestiune inteliLIGHT se poate face și prin browser web de pe orice terminal conectat la internet cu orice sistem de operare, accesând adresa: <https://cms-eu1.intelilight.eu/> și folosind credențialele:*

- Nume utilizator: ...!"*

Analizând cel de al doilea răspuns al ofertantului la noua solicitare de clarificare, prin raportare la cele statuate prin Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent, iar cerința minimă de calificare a fost îndeplinită.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, Consiliul și-a menținut cele reținute prin Decizia nr. ..., - așa cum am menționat și arătat la pagina 6 și 7 din prezentul, astfel că, Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a celei de a doua Decizii CNSC nr. ... și a procedat la analiza răspunsului ofertantului ...SRL la cea de-a doua solicitare de clarificare nr.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a adus/readus la cunoștința comisiei de evaluare următoarele, cităm:

"In răspunsul de clarificări anterior transmis cu adresa ... la pag. 8 și 9 se regăsește captura de ecran cu denumirea „Putere activă, reactivă, aparentă, factor de putere” și captura de ecran „Rapoarte energetice”, din care se poate constata cu ușurință îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea informațiilor despre puterea electrică activă, reactivă, aparentă și a factorului de putere, informații în legătura cu consumul de energie electrică activă, precum și informații în legătura cu rapoartele de consum pe zi, săptămâna, luna și an. Cu toate că prin Documentația de atribuire nu ați solicitat vizualizarea unor ecrane de tip demo cu privire la elementele: putere electrică, consum și raport de consum de zi, luna sau an, vă indicăm aplicația cu denumirea InteliLIGHT în varianta DEMO în care puteți vizualiza ecranele solicitate, pe care o puteți accesa potrivit descrierilor de la lit. a). Accesarea aplicației se face prin user și parola. Nume utilizator: ...!"

Analizând cel de al doilea răspuns al ofertantului la noua solicitare de clarificare, prin raportare la cele statuate prin Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent, iar cerința minimă de calificare a fost îndeplinită.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere, comisia de evaluare a constatat că prin cea de a doua Decizie CNSC, respectiv nr. ..., Consiliul a reținut și a dispus, următoarele (redăm în screenshot):

- *atestatele pentru verficatorul de proiecte ..., se reține că prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că „în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă”, deoarece s-a constatat că ...SRL a depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru Ing. ... la pag. 144 în fișierul "374.06 Propunere tehnică EA Personal pdf" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. 413/14.05.2024 a transmis captura de ecran de pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.*

Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să mai ceară alte clarificări pe acest aspect, decizia Consiliului anterior menționată a rămas definitivă, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

Pe de altă parte, se reține că, pe lângă clarificările analizate mai sus, autoritatea a formulat și una suplimentară, a cărei anulare contestatorul o solicită:

"- să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat public ", având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ...și or, comisia de evaluare nu poate aplica algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

-să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți-cheie propuși, având în vedere pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența CV-ului, nu a și celorlalte documentele și/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției".

Practic, prin întrebările formulate la pag. 4 lit. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal clarificări suplimentare privind oferta contestatorului, fără a respecta limitele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 alin. (101): „în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de

reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării" unor solicitări de clarificare, decizia Consiliului anterior menționată fiind definitivă.

În aceste condiții, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. ..., definitivă și obligatorie, decizia fiind obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

În opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea altor și altor motive de solicitare de clarificare și eventual, de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. ... au fost dispuse măsuri clare privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...și va dispune anularea, în parte, a adresei nr. ... în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 iit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

Astfel, având în vedere cele mai sus expuse precum și puterea de lucru judecat conferită Deciziei CNSC nr. ..., prin rămânerea definitivă și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare, a procedat la punerea ei în aplicare.

Concret, având în vedere constatările cu privire la conformitatea propunerii tehnice a ofertantului ...S.R.L., conform celor statuate prin cea de-a doua Decizie CNSC nr. ..., comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare, în sensul în care a procedat la aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și la acordarea punctajului aferent componentei de natură tehnică a ofertei, astfel cum rezultă și din Procesul-

verbal nr. 104679/ 01.11.2024 de analiză și punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din data de 15.10.2024, înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. 22.10.2024, precum și de reevaluare a conformității propunerii tehnice a ...SRL cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare.

Prin urmare, în urma aplicării factorilor de evaluare punctajul obținut de cei doi ofertanți participanți în procedură este următorul:

...SRL: Experiența similară a experților- cheie 15 puncte; Perioada de garanți a lucrărilor 10 puncte - Punctaj total factor de evaluare de natură tehnică 25 de puncte;

Asocierea ...SRL (Lider) - ...SRL (Asociat): Experiența similară a experților - cheie 15 puncte; - Punctaj total factor de evaluare de natură tehnică 25 de puncte.

Comisia de evaluare a continuat procesul de evaluare iar în urma analizei și clarificării propunerii financiare depusă de ofertantul ...SRL precum și aplicarea altgoritmului de calcul aferent, comisia a constatat că acesta se clasează pe Locul I în clasamentul intermediar, însumând un punctaj total de 100 de puncte și o propunere financiară în valoare de 2.652.525,38 lei fără TVA.

Nr . cr t.	Ofertant	Punctaj obtinut	Procentul prețului ofertat din valoarea estimată	Clasament
1	...SRL	100 de puncte	80,79%	I
2	Asocierea ... SRL (Lider) - ...SRL(Asociat)	97,97 de puncte	83,04%	II

Astfel, în data de 25.11.2024, prin adresa nr. 113891, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prezentarea documentelor suport DUAЕ, termenul de răspuns și postare în SEAP fiind stabilit pentru data de 02 decembrie 2024.

În data de 26.11.2024, comisia de evaluare a primit prin e-mail Notificarea nr. 810/ 22.11.2024 înregistrată la Primăria Municipiului ... sub nr. ... din partea Asocierii ...SRL (Lider) - ...SRL (Asociat), în baza căreia comisia era informată cu privire la existența unui motiv de excludere în privința ofertantului ...SRL în sensul în care, acesta contestă realitatea celor declarate de ...SRL cu privire la experiența similară a expertului-cheie nr. 1 domnul

Având în vedere situația semnalată, comisia de evaluare, cu ocazia întrunirii și analizei documentelor suport DUAЕ, consemnate în procesul-verbal nr. ..., a luat act de Notificarea nr. 810/ 22.11.2024/114187/ 26.11.2024, sens în care a constatat că, pe de o parte, demersul efectuat de Asocierea ...SRL(Lider) - ...SRL (Asociat) nu se circumscrie niciunei prevederi legale din Legea nr. 98/2016 și/sau H.G. nr. 395/2016, iar luare în considerare a unui asemenea demers ar pune comisia în situația de a încălca limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din data de 15.10.2024, precum și puterea de lucru judecat conferită acesteia.

Mai mult, analizând Fisa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.3. "Modul

de prezentare al ofertei" se constată că răspunderea pentru legalitatea și autenticitatea tuturor documentelor prezentate în vederea participării la procedură revine exclusiv ofertantului".

Astfel, în lumina celor mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că demersurile comisiei de evaluare se circumscriu întocmai prevederilor legale și respingerea contestația ca neîntemeiată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ...SRL, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

1. Admiterea cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulată de către Asociera ... SRL.

3. Menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei intervenientei.

4. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În calitate de ofertant declarat câștigător și consideră că obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Invederează faptul că este îndrituită să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

Interesul intervenientei este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

Condițiile admisibilității cererii sunt îndeplinite, respectiv intervenienta justifică un interes. Sensul noțiunii de "interes" în literatura juridică este următorul: interesul intervenientului este unul preventiv și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală (... - Tratat de procedura civilă, vol. I, Ed. All Beck, București, 2005). Tertul intervine în proces nu pentru a obține condamnarea unei părți în propriul său profit, ci pentru a preveni compromiterea intereselor sale prin hotărârea ce urmează a fi pronunțată între părțile inițiale. În speța, interesul subscrisei rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii.

MOTIVAREA ÎN FAPT:

Pe data de 30.04.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antemenționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic: ...

2. Asocieră: ...(Leader), ...cu Subcontractant ...SRL

Pe data de 10.05.2024 a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. ..., prin intermediul căreia autoritatea contractantă a solicitat clarificări

referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care a răspuns pe data de 14.05.2024, prin intermediul adresei nr. 413/14.05.2024.

Pe data de 23.05.2024, așa cum rezultă din capturile de mai jos, a receptionat adresa nr. 52050/23.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 52048/23.05.2024, prin intermediul cărora a fost comunicat faptul că oferta intervenientei este inacceptabilă și neconformă și prin urmare a fost respinsă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către Asociera ... SRL.

Pe data de 30.05.2025 a formulat contestația nr. 480/30.05.2024, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei, decizie materializată în cuprinsul adresei nr. 52050/23.05.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și în cuprinsul raportului procedurii nr. 52048/23.05.2024, solicitând Consiliului:

1. Anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

5. Pe data de 01.08.2024 a fost pronunțată soluția în dosarul nr. 1851/2024, în sensul admiterii contestației intervenientei, prin intermediul Deciziei nr. ... Consiliul dispunând:

„Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria PDV-024B nr. 20/30.05.2024, emisă de Cabinet de Avocat „...” către ...SRL, în valoare de 7.140 lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

6. Pe data de 14.08.2024, în cadrul etapei de reevaluare a ofertei subscrisei dispusă de către Consiliu prin Decizia sa nr. ... autoritatea contractantă, prin intermediul Adresei nr. 78341/ 14.08.2024 i-a solicitat subscrisei clarificări, subscrisea răspunzând prin intermediul Adresei f.n./20.08.2024, așa cum rezultă din captura de mai jos, prin intermediul răspunsului formulat invederându-i autorității contractante și următoarele:

Cu privire la invocarea de catre institutia dvs., a Deciziei ICCJ nr. 66 / 2018 în vederea așa- zisei justificări a depășirii limitelor reevaluării stabilite de catre CNSC prin Decizia nr. ...invederam faptul ca aceasta nu poate fi primită, reprezentând în mod evident o nouă încercare de eliminare a ofertei ...SRL din procedură. În mod evident nu poate fi acceptat faptul că nu s-a procedat la verificarea conformității informațiilor și documentelor solicitate în vederea demonstrării experienței similare a experților-cheie, din mijloacele de proba administrare nerezultand faptul ca nu a avut loc verificarea lor anterioara.

Ca urmare a celor antementionate vă comunicăm faptul că, în situața în care nu veți proceda la revocarea solicitării de clarificari suplimentare cu maxima celeritate (cel târziu azi, 20.08.2024), vom formula, in termenul legal, contestație împotriva acesteia.

Până pe data de 21.08.2024 autoritatea contractantă nu a comunicat adoptarea măsurilor de remediere în sensul celor solicitate de către intervenientă, condiții în care a formulat Contestatia nr. 831/21.08.2024 împotriva solicitării suplimentare din cadrul adresei nr. 78341/14.08.2024, reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei, comunicată prin intermediul SEAP pe data de 14.08.2024, solicitând Consiliului:

- Anularea solicitarii suplimentare din cadrul Adresei nr. 78341 / 14.08.2024, precum și a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Pe data de 15.10.2024 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. ..., în sensul admiterii contestatiei intervenientei, prin intermediul Deciziei nr. ... Consiliul dispunând:

"Dispune anularea, în parte, a adresei nr. 78341/14.08.2024 în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 lit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii."

Pe data de 19.12.2024, așa cum rezultă din captura de mai jos, intervenienta a receptionat prin intermediul SEAP Adresa nr. 123954/18.12.2024 și Raportul procedurii nr. 123923/18.12.2024 prin intermediul carora ne-a fost comunicat faptul ca oferta subscrisei a fost desemnată castigatoare a procedurii cu pretul de 2.652.525,38 lei și un punctaj de 100 de puncte, pe locul 2 clasându-se oferta Asocierii ... SRL cu pretul de 2.726.188,57 lei și un punctaj de 97,97 de puncte.

Pe data de 30.12.2024 am luat cunostința, după cum rezultă din captura de mai jos, cu privire la contestația formulată de către Asocierea ... SRL, aceasta fiind publicata În SEAP de către autoritatea contractantă scanata parțial și republicata integral pe data de 31.12.2024 în urma solicitării ...SRL.

Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SRL este una corecta, în temeiul următoarelor considerente

Cu titlu preliminar invederăm Onoratului Consiliu faptul că, în conformitate cu prevederile art. 10, lit. f) și g) din Legea nr. 101 / 2016, contestația trebuie să conțină, printre altele, și următoarele elemente:

- motivarea în fapt și în drept a contestației;
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

- În egală măsură, potrivit adagiului latin "actor incumbit probatio", susținut de prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă - "Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege", cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească. Regula a.i.p. se adresează, în primul rând, reclamantului, deoarece el este primul care face afirmații în fața instanței și, ca atare, este ținut să probeze ceea ce afirmă.

- După cum urmează să constate Consiliul, contestatoarea Asocierea ...SRL-...SRL a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate în fapt, întrucât întreaga contestație este reprezentată de pure speculații, fapt recunoscut chiar de către contestatoare, în condițiile în care aceasta menționează la pag. 4 din contestația sa faptul ca i-a fost refuzat de către autoritatea contractantă accesul la oferta intervenientei.

- După cum în mod corect a statuat CNSC în cuprinsul B02023_1204, "Prin demararea procedurii de contestare în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoarea contestației, va descoperi noi motive pe care să-și poate fundamenta anularea rezultatului procedurii de

atribuire vizând oferta depusă de intervenientă, Consiliul stabilește că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca un operator economic să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină eventual următoarele contestații depuse".

- Prin urmare rezultă fără putință de tagada faptul că Asocieria ... SRL nu și-a susținut contestația pe mijloace de probă, așa cum era obligată prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea ei ca neprobată.

I. CU PRIVIRE LA CONFIDENȚIALITATEA OFERTEI ...SRL, ÎNVEDERĂM URMĂTOARELE:

- Oferta tehnică și financiară depusă de către subscrisa, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intra sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practicate, dar și ofertele obținute de ...SRL cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intră sub incidența secretului tehnic.

- Prin declarația de confidențialitate prezentată în cadrul ofertei a precizat faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale în totalitate.

- Învederăm faptul că în cadrul ofertei a utilizat metodologii proprii, acestea reprezentând proprietatea intelectuală. Divulgarea către un terț a informațiilor conținute în oferta elaborată de intervenientă și care reprezintă, în ansamblul ei, un produs intelectual, ar aduce prejudicii, dezavantajându-ne în contextul participării subscrisei la proceduri viitoare similare.

- Oferta prezentată de ...SRL, în concret propunerea tehnică și propunerea financiară este o operă de creație intelectuală protejată prin drepturi de autor conform Legii nr. 8/1996, avându-se în vedere faptul că aceasta a fost adaptată pentru procedura având ca obiect „Proiectare (DTAC + PT + CS + DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări de rețele noi de iluminat, înlocuirea corpurilor de iluminat public existente cu echipamente electrice cu LED, aferent obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în ... - Etapa 2.1.", temeiurile legale fiind precizate în cuprinsul respectivei declarații.

- Propunerea tehnică prezentată reprezintă un concept integrat, având la baza soluții special concepute care ne permit executarea contractului la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă științifică, iar divulgarea acesteia către terți este de natură să prejudicieze interesele intervenientei de a proteja oferta concepută special pentru acest proiect, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor protejate de un drept de proprietate intelectuală. Diseminarea informațiilor din oferta către terțe

părți ar putea cauza atingerii avantajelor competitive comerciale și tehnice.

- Apreciază că informațiile despre echipamentele oferite de către ...SRL nu pot fi dezvăluite terților/competitorilor sau altor entități (cu excepția organelor de control), având în vedere faptul că acestea au fost transmise doar Autorității contractante, respectiv comisiei de evaluare, cărora le-au fost adresate. În caz contrar competitorii ...SRL ar intra în posesia unor informații pe care le-ar utiliza pentru a crea produse similare sau identice, societatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând avantajele tehnice și economice pe care le are pe piața din cauza utilizării respectivelor informații de către competitori.

- Propunerea financiară: reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică, pe de altă parte detalierea prețurilor fiind rezultatul negocierilor individuale purtate de intervenientă cu furnizorul, aceste informații facând parte din categoria informațiilor apreciate de legiuitor ca fiind secret comercial.

- Prin urmare, ținându-se cont de faptul că propunerea financiară reprezintă o construcție a prețurilor pentru soluțiile propuse prin oferta tehnică, reprezentând o operă de creație intelectuală în sensul art. 1 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, rezultă că aceste informații pot fi declarate ca fiind confidențiale. În plus, detalierea prețurilor este rezultatul negocierilor individuale purtate de intervenientă cu furnizorul, existând raporturi comerciale consolidate într-o perioadă îndelungată.

- Având raporturi comerciale de o perioadă îndelungată, beneficiază de diverse avantaje față de competitori în privința prețurilor la echipamente, discount-uri și termene de plată, detalii care este necesar să rămână confidențiale.

- În egală măsură menționează faptul că toată propunerea tehnică este întocmită în conformitate cu drepturile de proprietate industrială raportat la creații intelectuale aplicabile în industrie și semne distinctive.

- În conformitate cu actualul sistem economic, s-a lărgit foarte mult spectrul beneficiarilor drepturilor de proprietate intelectuală de la oameni de știință, artiști sau ingineri la orice tip de afacere, deoarece pot intra sub protecția juridică orice tip de afaceri, inclusiv planurile de marketing ale companiilor, modalitățile de planificare a producției, produsele ingineresti sau design, modalitățile de reclamă și promovare etc.

- Chiar și în contextul unei actuale crize economice, domeniul proprietății intelectuale rămâne unul care continuă să aducă venituri enorme, deoarece este singurul care gestionează și permite folosirea anumitor tipuri de servicii, mecanisme, produse, programe etc. în toate domeniile economiei. De aici, rezultă o foarte mare importanță economică a acestei ramuri de drept, fiind importantă identificarea, protecția și folosirea proprietății intelectuale în mediul de afaceri.

- În privința obligativității asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale este de referință Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene,

Cauza C-450/06, VAREC SA împotriva Statului belgian, în cuprinsul careia s-au reținut următoarele:

Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații continute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

Învederează Consiliului faptul că intervenienta a dovedit confidențialitatea ofertei, dovezile regăsindu-se la pag. 39-83 din documentul „374.06 Propunere tehnică ... ECLARAȚII CERTIFICATE ATESTĂRI din cuprinsul respectivelor dovezi rezultând și prejudiciul pe care ...SRL îl riscă în cazul dezvăluirii informațiilor confidențiale.

Ca urmare a celor antemenționate, apreciază în mod rezonabil faptul că a prezentat dovezi concludente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare depuse, condiții în care autoritatea contractantă în mod corect a restricționat accesul contestatoarei la oferta intervenientei, reiterând respectuos rugămintea și Onoratului Consiliu de a asigura confidențialitatea respectivelor documente.

II. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de către ...SRL, învederează următoarele:

- „... a prezentat autorității contractante informații false cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”

- Cu titlu preliminar invederăm Consiliului faptul că limitele reevaluării ofertei subscrisei au fost clar stabilite de către Consiliu prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, acestea fiind exclusiv în legătură cu cele 4 (patru) motive pentru care oferta a fost respinsă inițial de către autoritatea contractantă, lucru reconfirmat de către Consiliu prin Decizia nr. ..., care a cenzurat încercarea autorității contractante de a depăși limitele reevaluprii și de a-i solicita intervenientei o clarificare suplimentară, referitoare chiar la expertii propuși.

- Astfel, prin Decizia nr. ..., ramasă definitivă, în urma admiterii contestației formulate împotriva solicitării suplimentare din cadrul adresei nr. 78341/14.08.2024, reprezentând solicitare de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei, comunicată prin intermediul SEAP pe data de 14.08.2024, Consiliul a statuat la pag. 28-29 următoarele:

„(...)Practic, prin întrebările formulate la pag. 4 lit. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. 78341/14.08.2024, autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal clarificări suplimentare privind oferta contestatorului, fără a respecta limitele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr.

(...) Asa cum se poate observa, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia fiind precizat: „(...) impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare ”; deci

În aceste condiții, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. ..., definitivă și obligatorie, decizia fiind obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

În opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea altor și altor motive de solicitare de clarificare și eventual, de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, desi în considerentele deciziei nr. ...au fost dispuse măsuri clare privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut. ”

Invederează Consiliului faptul că în Dosarul ... Asocierea ... SRL nu și-a exercitat dreptul de formula cerere de intervenție, în egală măsură neformulând nici plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... în situația în care aprecia că este nelegală sau netemeinică, în aceste condiții nemaivând dreptul de a formula critici cu privire la acest aspect ulterior desemnării câștigătoare a ofertei intervenientei în urma punerii în aplicare de către autoritatea contractantă a unor decizii CNSC ramase definitive și care se bucură de putere de lucru judecat.

Cu toate acestea invederează faptul că încă din debutul contestației sale, Asocierea ... SRL - ...SRL dă dovadă atât de vădită rea-credință și încercarea de a induce în eroare și de a distorsiona realitatea, cât și de necunoașterea prevederilor legale atunci când susține faptul că ...SRL ar fi prezentat informații false cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

...SRL consideră că, critica referitoare la așa-zisa prezentare de informații false este o practică constantă a acestei contestații în încercarea de intimidare, totodată fiind menită să inducă în eroare Consiliul.

Invederează cu titlu preliminar faptul că solicitările referitoare la expertii cheie sunt aferente criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, nefiind vorba de criteriile de calificare și selecție, așa cum

afirma contestatoarea, care nu este la curent cu prevederile legale în vigoare. În aceste condiții nu sunt incidente nici prevederile art. 167 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 98/2016, repetate la infinit de către contestatoare.

- Aduce la cunoștință contestatoarei faptul că criteriile de calificare sunt prevăzute începând cu art. 163 din Legea nr. 98/2016, în timp ce criteriile de atribuire sunt prevăzute începând cu art. 187 din Legea nr. 98/2016.

- ...SRL arată Consiliului că însăși contestatoarea recunoaște prin sublinierea făcută cerinței privind acordarea punctajului prevăzut în Fișa de date și Caietul de sarcini pentru poziția "Sef/Manager/Responsabil/Coordonator Proiectare" prevăzută la pct. II.2.5 Criterii de atribuire în Fișa de date, respectiv pct. 2 „Experiența profesională a experților cheie” prevăzută la cap. Criteriul de atribuire din Caietul de sarcini, în care la „Descriere ” factorului de evaluare pentru „ Sef/Manager /Responsabil/Coordonator Proiectare”, ca experiența similară pentru acesta, se concretizează într-un număr de proiecte/contracte în care acesta a îndeplinit același tip de activități sau activități similare și nu să fi îndeplinit aceeași funcție cu cea solicitată prin cerința.

- După cum se poate observa, cerința formulată de către autoritatea contractantă se referă la activitățile desfășurate și nu la funcția detinută de "Sef/Manager/Responsabil/Coordonator Proiectare" . De asemenea, nicăieri în Documentația de atribuire (Fișe de date, Caiet de sarcini, Proiect Tehnic de Execuție, etc.) nu se solicita un anume document (nominalizat) prin care ofertanții să facă dovada activităților desfășurate de "Sef/Manager/ Responsabil/Coordonator Proiectare", astfel ca fiecare ofertant a depus în Propunerea tehnică documentele prin care a considerat ca poate fi îndeplinită cerința. Autoritatea contractantă era singura în măsură să indice prin Documentația de atribuire tipul și emitentul documentului prin care ofertanții erau obligați să justifice îndeplinirea cerinței. În caz contrar justificarea îndeplinirii acesteia se putea realiza cu orice tip de document care să ateste implicarea exoertului în același tip de activități/activități similare.

- În acest sens, intervenienta a depus pentru experții cheie nominalizați în proiect CV-ul semnat de către aceștia din care reiese același tip de activități/activități similare desfășurate în activitatea lor profesională. CV-ul depus pentru expertul Ing. Ionita Ion Ciprian pe lângă alte informații privind activitatea acestuia, cuprinde la rubrica Anexa-Lista lucrări și un număr de 10 proiecte la care acesta a participat, în calitate de expert, după cum urmează:

Orașul ... - expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Comuna ... - expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orașul ... - expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Comuna ... _ expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orașul ... - expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orașul Targu Secuiesc - expert tehnic instalații electrice, electrician autorizat ANRE IV.A- IV.B;

Orasul ... PN1 - inginer instalatii electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orasul ... PN1 - inginer instalatii electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orasul ... - inginer instalatii electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B; Orasul ... - inginer instalatii electrice, electrician autorizat ANRE IV.A-IV.B.

După cum se poate constata CV-ul întocmit de Ing. ..., depus în propunerea noastră tehnică conține o listă de lucrări de execuție și proiectare corect întocmită, motiv pentru care elucubrațiile proferate de către contestatoare nu pot fi luate în considerare. Practicile folosite de aceasta contestatoare reprezintă un șantaj la adresa societății noastre care nu poate fi acceptat într-o procedură de achiziție publică. În condițiile în care societatea noastră depunea în procedura documente eliberate de autoritățile contractante care nu reflectau realitatea atunci contestatoarea avea întreaga libertate de a contesta documentele respective, inclusiv prin categorisirea lor drept fals și uz de fals. Atât timp însă cât o persoană declarată în propunerile tehnice depuse la diferite proceduri de achiziție publică întocmește un CV propriu cu o listă de lucrări la care a participat în diferite funcții acesta nu poate fi categorisit ca fiind un fals nici din partea persoanei care l-a întocmit și semnat și nici din partea societății, care a depus în propunerea tehnică, astfel încât aceasta acuzate gravă să nu fie considerată cu fiind șantaj din partea contestatoarei.

...SRL susține că, în niciuna din tehnice depuse la procedurile de achiziție publică în care se regăsește CV-ul menționat nu există nicio declarație privind ocuparea de către Ing. Ionita Ion Ciprian a unor funcții similare în alte 10 proiecte, astfel cum afirmă contestatorul în contestația sa la pag.19, dimpotrivă în CV-ul prezentat există o listă cu lucrări de proiectare și execuție sau doar execuție la care a participat Ing. ... în diferite funcții. Este cât se poate de clar de ce autoritatea contractantă nu a ținut seama în evaluarea ofertelor de „dovezi” contestatoarei, care urmărește prin orice mijloace să-și promoveze oferta sa la care a fost și proiectant.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect în evaluarea ofertelor urmărind în mod clar respectarea principiului eficienței folosirii banilor publici, selectând oferta care a obținut punctajul cel mai mare și care a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire. În Propunerea tehnică prezentată nu se regăsesc așa cum am aratat mai sus declarații false de niciun fel, nici declarații intenționate și nici declarații eronate prin neglijență, astfel cum încearcă contestatorul să le prezinte. În legătură cu experiența personalului (inclusiv a Ing. ...) în propunerea tehnică prezentată de către ...SRL se regăsesc doar CV-urile personalului declarat în contract întocmite și semnate olograf de către aceștia, în care sunt consemnate în mod direct lucrările la care aceștia au participat în diferite etape ale activității lor profesionale. Intervenienta consideră că, declarațiile la care face referire contestatoarea există doar în imaginația acestuia și sunt folosite în scop de șantaj, amenințare și presiune.

Contestatoarea, prin aceleași metode de șantaj și presiune, face același tip de acuzații și pentru Ing. ..., pentru care s-a depus în

propunerea tehnica CV-ul întocmit și semnat olograf de către acesta și care cuprinde o listă cu lucrări reprezentative la care acesta a participat în diferite funcții, contestatorul redând în mod nereal, în încercarea de a induce în eroare, la pag. 23 din contestația sa, o lista cu 8 proiecte care NU se regăsesc în CV-ul dlui ..., în cuprinsul CV-ului regăsindu-se cu totul alte proiecte.

III. Cu privire la alegațiile contestatoarei potrivit cărora răspunsurile subscrisei la solicitările de clarificări ale autorității contractante ar fi fost neconcludente, iar oferta intervenientei ar fi neconformă, invederează următoarele:

De aceeași putere de lucru judecat se bucură și cele statuate de către Consiliu prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, cu privire la cele 4 (patru) motive de respingere inițială a ofertei, pe care contestatoarea le reia cu nonșalanța ca și cum Decizia CNSC nr. ... n-ar exista, deși a avut calitatea de intervenient în interesul autorității contractante în Dosarul nr.

....

În cuprinsul Deciziei nr. ...Consiliul a dispus continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În cuprinsul motivării Consiliului se regăsesc următoarele aspecte:

- a. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv cel referitor la punerea la dispoziție a unei aplicații mobile sau de tip browser pentru verificarea aparatelor de iluminat și a caracteristicilor tehnice.
- b. Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv cel referitor la aplicația de tip telegestiune

Prin răspunsul de clarificare nr. 413/14.05.2024, contestatorul a precizat modul de accesare al acestei aplicații, precum și faptul că aplicația de mobil este diferită de aplicația sistemului de telegestiune propus a fi implementat.

Ca și în situația precedentă, solicitarea de clarificări din partea autorității contractante nu poate reprezenta un pretext pentru respingerea ofertei mai ales că ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificare privind Fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune, furnizând informațiile solicitate.

Afirmația autorității că „aplicația nu funcționează, dar fara proDe concrete și fără verificarea temeinică a răspunsului nu este suficienta pentru respingerea ofertei; cu privire la această nefuncționalitate trebuia sa mai

ceară lămuriri ofertantului înainte de a-l respinge.

Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractanta a considerat neconcludent răspunsul și a respins oferta contestatorului, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv cel referitor la pct. 3.3 din fișa tehnică nr. 3 - „gestionarea elementelor de baza ale sistemului de iluminat” și la prezentarea ecranelor de tip demo, nume aplicație și mod de vizualizare a puterii electrice,

consumului, raportului de consum de zi, lună sau an și procedurii de dimming.

Cu toate că autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii recunoaște faptul că ofertantul a prezentat capturile de ecran solicitate, susține că „nu a putut vizualiza prin aplicația ofertată, cerințele din documentația de atribuire și solicitarea de clarificare”.

Afirmația autorității că „nu a putut vizualiza” nu este suficientă ca motiv de respingere, fără argumente și probe, acest aspect ar fi trebui lămurit cu ofertantul.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea a respins oferta contestatorului pentru răspuns neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

d. Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv cel referitor la personalul de specialitate - „verificatori de proiecte cu atestat anre si atestat ie”.

4. În ceea ce privește ultimul motiv de respingere, legat de verificatorii de proiecte cu Atestate ANRE și Ie, se reține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a transmis dovada existenței Atestatului ANRE cu cerința Ie, care este valabil la data depunerii ofertei, în speță captura de ecran de pe site-ul ANRE. Totodată, în oferta depusă în fișierul „374.06 Propunere tehnică ... Personal.pdf” la pg. 144 se regăsește Atestatul ANRE gr. IVA-IVB pentru ing. ..., valabil la data depunerii ofertei.

Cerința caietului de sarcini era ca verificatorul de proiect să dețină Atestat ANRE și Atestat Ie, documente pe care dl. Ing. Dragusin Vasile le deține și sunt valabile la data depunerii ofertei: „Specialist cu experiență în inginerie electrică/electrotehnică/ telecomunicații sau similar. Atestat ANRE și Atestat Ie”.

...SRL a depus Atestatul ANRE gr, IVA, IVB pentru Ing. ... la pag. 144 în fișierul "374.06 Propunere tehnică EA Personal pdf1" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări nr. 413/14,05.2024 a transmis captura de ecran de Pagina 53 din 55 pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă.

În egală măsură în dispozitivul Deciziei nr. ...Consiliul a precizat următoarele:

În concluzie, Consiliul apreciază că motivele de respingere a ofertei contestatorului sunt insuficient argumentate de către autoritatea contractantă și demonstrează o evaluare superficială a ofertei ...SRL, impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare.

Autoritatea contractantă, punând în aplicare Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă (contestatoarea neexercitându-și nici în acest caz dreptul de a formula plângere împotriva sa), i-a solicitat intervenientei clarificări în etapa de reevaluare a ofertei și în mod corect a considerat concludente răspunsurile și pe cale de consecință declarat castigatoare oferta ...SRL.

Cu toate acestea ...SRL, demonstrează din nou în mod sumar în cele ce urmează conformitatea ofertei depuse.

III.l - „Ofertantul nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă în vederea verificării aparatelor de iluminat și ale caracteristicilor tehnice ale acestora”

Cerința impusă de către autoritatea contractantă la rd. 5.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 Aparat de iluminat cu LED tip 4,7,8, respectiv tip 10 prevede punerea la dispoziția acesteia o aplicație mobilă gratuită care va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Ofertanții aveau obligația de a indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica funcționalitatea acesteia.

...SRL, prin oferta depusă, a demonstrat îndeplinirea cerinței, la pag. 5, respectiv 13 din documentul „374.06 Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1” punând la dispoziția autorității contractante, în mod gratuit, aplicația solicitată, în acest sens fiind transmise prin Fișa tehnică F5 nr. 1 și nr. 2 denumirea, userul și parola de accesare a aplicației mobile ce funcționează pe browser web.

Prin intermediul adresei nr. 47627/10.05.2024 autoritatea contractantă a solicitat intervenției să precizeze cum se accesează aplicația și cum se pot vizualiza elementele precizate în fișele tehnice, aceasta răspunzând în mod concludent solicitării de clarificări, transmitând link-ul de accesare a aplicației mobile (care în fapt activa accesarea aplicației mobile la momentul în care producătorul era în cunoștință de cauză cu privire la utilizatorul care accesează aplicația mobilă informatică, acesta putând urmări pe parcursul accesării aplicației comportamentul userului în aplicație sau accesarea acesteia eventual în alte scopuri de către alte persoane necunoscute ca urmare a unei breșe de securitate și a neprotejării acesteia) împreună cu pictograme și instrucțiuni clare de accesare a aplicației și de vizualizare a elementelor precizate în fișele tehnice.

Cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul de accesare a aplicației mobile informatice producătorul a pus la dispoziția autorității contractante exclusiv link-ul de acces în aplicație (userul și parola fiind transmise anticipat în cuprinsul ofertei tehnice la rd.5.1 din Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 a corpurilor de iluminat), precum și toate etapele accesării, cu capturi de ecran din aplicație privind modul de accesare a acesteia.

...SRL a transmis autorității contractante din nou datele de acces în aplicația mobilă, inclusiv captura de ecran care dovedește existența aplicației și a datelor solicitate prin fișa tehnică, fără ca aceste informații să constituie, astfel cum consideră contestatoarea, CU IGNORAREA TOATALA A Deciziei CNSC nr. 2172/C10/185/ 01.08.2024, rămasă definitivă, crearea vreunui avantaj intervenției față de ceilalți ofertanți. Dimpotrivă, consideră că răspunsul de clarificări a lămurit pentru autoritatea contractantă funcționalitatea aplicației mobile și existența

tuturor informatiilor solicitate prin rd.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 și 2 fără nici o adaugare ulterioară a altor informații.

Incorectitudinea contestatoarei se poate observa în mod clar din modul în care încearcă prin afirmațiile sale să inducă în eroare Consiliul în legătură cu inutilitatea user-ului și a parolei puse la dispoziția autorității contractante pentru accesarea aplicației mobile de tip browser web prin propunerea tehnică pag.1 din fișierul "374.06Propunere tehnică ... EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf.

III.2 - „Ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerinței pentru aplicația de tip telegestiune"

Cerința impusă de către autoritatea contractantă la rd. 4.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune este de a se pune la dispoziția acesteia un cont DEMO în aplicația de telegestiune ofertată cu scopul verificării de către autoritatea contractantă a funcțiilor aplicației de telegestiune conform cerințelor. Autoritatea contractantă, după cum se poate constata din formularea cerinței de la rd.4.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3, a solicitat să se indice numele aplicației de mobil și nu alte informații, cerința la care societatea intervenientei s-a conformat.

Ulterior cu ocazia evaluării ofertei, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 47627/10.05.2024 a dorit să clarifice modalitatea de vizualizare a elementelor precizate în Fișa tehnică F5 nr. 1 și 2 rd. 5, întrucât nu a identificat nici aplicația de tip mobil și nici aplicația de tip browser web indicate în fișa tehnică, din motive necunoscute de intervenientă. ...SRL a indicat în mod clar, respectând cerința autorității contractante, un link (ce se regăsește la rd. 4.3, col.2 din Fișa tehnică F5 nr.3) al contului DEMO către aplicațiile de telegestiune disponibile (care sunt diferite, întrucât funcționează pe platforme diferite), aplicația de mobil inteliCITY, ce se regăsește în magazinul Google-Play și Android și poate fi accesată cu orice sistem de operare și aplicația de telegestiune inteliLIGHT® care funcționează pe browser web.

Prin răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 413/14.05.2024 societatea intervenientei a precizat autorității contractante la solicitarea acesteia, ca aplicația de telegestiune ofertată se deschide cu ajutorul link-ului pus la dispoziție prin Fișa tehnică F5 nr.3 rd.4.3, col.2) pe care de altfel l-a indicat și în răspunsul la clarificări. Contrar criticilor complete nejustificate ale contestatoarei, societatea nu a făcut altceva prin răspunsul la clarificări decât să facă dovada că accesând link-ul pus la dispoziția autorității contractante prin propunerea tehnică rd.4.3, col.2 din Fișa tehnică F5 nr.3 din fișierul "374.06 Propunere tehnică ... F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf sunt disponibile toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa tehnică F5 și Documentația de atribuire.

Răspunsul ...SRL de clarificări la solicitarea autorității contractante nu a adăugat nimic în plus la oferta societății, astfel încât nu a creat nici un avantaj competitiv în raport cu ceilalți ofertanți, singurul lui rol a fost de a lămuri neclaritățile autorității contractante în legătură cu accesul în

contul DEMO al sistemului de telegestiune oferit. De altfel autoritatea contractantă a înțeles acest lucru, constatând faptul că prin răspunsul oferit societatea noastră nu a modificat oferta sa depusă inițial, iar răspunsul de clarificări (pentru că asta este rostul lui) a clarificat aspecte pe care autoritatea contractantă le-a solicitat. Contestatoarea, în dorința sa după avantaje facile, dezvoltă în contestația sa critici care nu au la bază nicio fundamentare reală, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acestora.

III.3 - „Ofertantul nu a demonstrat nici îndeplinirea cerinței de la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 3 - Gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat — prezentarea ecranelor de tip demo. nume aplicație și mod de vizualizare a puterii electrice. consumului, raportului de consum pe zi, luna sau an și procedurii de dimming”

Fără a cunoaște conținutul ofertei depuse de către ...SRL, contestatoarea se hazardează în critici fără nicio fundamentare, în legătură cu faptul că în propunerea tehnică nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de la rd.3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune. După cum se poate constata cu ușurință din formularea cerinței la rd.3.3 din Fișa tehnică F5 nr. 3, "Aplicația permite gestionarea a minim următoarele elemente:

- Aparate de iluminat
- Puncte de aprindere
- Puncte de masura
- Camere de supraveghere
- Senzori crepusculari
- Senzori binari
- Senzori cu uz general"

Autoritatea contractantă nu a impus demonstrarea cerinței pe bază de captura de ecran (precum în cazul altor cerințe), demonstrarea cerinței făcându-se exclusiv prin vizualizarea contului DEMO pus la dispoziția autorității contractante. Ori autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificări nr. 47627/10.05.2024 prezentarea de ecrane de tip DEMO din aplicația de telegestiune pentru demonstrarea cerințelor: putere electrică; consum; raport consum zi, luna, an; procedura de dimming. Prin răspunsul la clarificări cu Adresa nr. 413/14.05.2024 societatea ...SRL a indicat pentru fiecare indicator din cele solicitate un număr de pagini din propunerea tehnică la care se regăsesc îndeplinite în totalitate cerințele respective. Rugăm Consiliul să constate că față de formularea cerinței de la rd. 3.3 din Fișa tehnică F5 nr.3, contrar criticilor nefundamentate și interesate ale contestatorului, societatea noastră atât prin capturile de ecran depuse în propunerea tehnică la paginile indicate în răspunsul de clarificări, cât și prin contul DEMO pus la dispoziția autorității contractante în Fișa tehnică F5 nr.3 societatea intervenientei a îndeplinit cerința încă din faza de depunere a ofertei.

IV. Cu privire la alegațiile contestatoarei potrivit cărora propunerea tehnică depusă ar fi neconforma, ...SRL învederează următoarele:

IV.1 - „Ofertantul nu a nominalizat în oferta sa un verificator de proiecte conform legii”

Prin modul în care contestatoarea își argumentează criticile în legătură cu verificatorul de proiect atestat declarat în propunerea tehnică de către societatea ...SRL, acesta caută să inducă în eroare Consiliul în speranța câștigării cu orice preț a procedurii contestate. Contestatoarea ar fi trebuit să cunoască că atestatul de tip Ie înseamnă instalații electrice și acest tip de atestat se eliberează de către Autoritatea Națională de Reglementare în Instalații Electrice (ANRE) și nu de către Ministerul Dezvoltării și Lucrărilor Publice. Deținătorii atestatului de tip Ie din domeniul construcțiilor electrice și energetice trebuie să dețină cumulativ și atestatul de tip ANRE care permite proiectarea și execuția lucrărilor electrice. Ministerul Dezvoltării și Lucrărilor Publice eliberează atestat de tip Ie doar pentru lucrări de instalații electrice interioare pentru construcții civile și nu pentru construcții electrice și energetice exterioare.

Lucrarea pentru care autoritatea contractantă solicită atestat de tip Ie face parte din categoria instalațiilor electrice exterioare de iluminat public stradal și ca atare verificatorul de proiect trebuie atestat obligatoriu de către ANRE atât pentru atestatul de tip Ie, cât și pentru atestatul de tip ANRE, care sunt cumulative. Verificatorul de proiect propus în oferta noastră în persoana Ing. ... este atestat ANRE pentru proiectare și execuție de lucrări electrice și atestat Ie ca verificator de proiect în domeniul instalațiilor electrice.

Contestatoarea, în argumentația sa prodomo, face abstracție de caracterul lucrării pentru care este solicitat atestatul de tip Ie care după cum se poate constata din Documentația de atribuire este o lucrare de instalații electrice de iluminat public exterior care intră sub incidența reglementărilor impuse de Autoritatea Națională de Reglementare în Instalații Electrice (ANRE) și nu de către Ministerul Dezvoltării și Lucrărilor Publice, întrucât aceasta nu este o lucrare de construcții civile pentru care acesta să fie competent. Chiar prin răspunsul de clarificări invocat de către contestatoare în contestația sa, la solicitarea de clarificări nr. 18 autoritatea contractantă lămurește definitiv acest aspect, în sensul că verificatorul de proiecte trebuie să dețină cumulativ atestat ANRE și Ie care pentru instalațiile electrice și energetice exterioare se eliberează exclusiv doar de Autoritatea Națională de Reglementare în Instalații Electrice (ANRE), iar lucrarea "Proiectare (DTAC + PT + CS + DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări de rețele noi de iluminat, înlocuirea corpurilor de iluminat public existente cu echipamente electrice cu LED, aferent obiectivului de investiții "Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în ... - Etapa 2.1" pentru care autoritatea contractantă solicită asemenea atestate face parte din categoria lucrărilor de instalații electrice exterioare, fără nicio legătură cu construcțiile civile și instalațiile aferente acestora.

În ceea ce privește alegația contestatoarei referitoare la aplicabilitatea Legii nr.10/1995 și a HG nr. 925/1995 acestea nu se referă la modalitatea de subcontractare a activității de verificare tehnică a

proiectelor, ci la faptul ca verficatorul de proiect nu poate să participe în același timp atât la elaborarea proiectului tehnic de executie, cât și la verificarea tehnică a acestuia.

În Propunerea tehnică depusă de către intervenientă se poate constata cu ușurință faptul că la pag. 3-206 din fișierul "374.06Propunere tehnică ... TEHNICĂ.pdf", pct. 1.12.1.2.1.1 Echipa de proiect (resurse umane-personal de specialitate, suport și muncitori) necesară proiectării și execuției lucrărilor contractului la pct. B poz. 11 Ing. ... atestat ANRE și Ie este declarat exclusiv ca verficator de proiect și nu participa în nici un fel la realizarea acestuia.

Acest fapt este cat se poate de vizibil prin verificarea în Propunerea tehnică, la paginile menționate, a specialistilor desemnați pentru proiectare, printre care nu se regăsește Ing. Arată de asemenea că legea nu obligă declararea ca subcontractant a verficatoului de proiect, întrucât acesta are calitatea de liber profesionist care își desfășoară activitatea ca persoana fizică autorizată, fără a deveni subcontractant în lucrare. Contestatoarea fie nu știe, fie invocă Legea nr.10/1995 cu rea credință, în legătură cu interdicția verificării proiectului tehnic de către operatorul economic care elaborează proiectul, legea prevede interdicția verficatorului de proiect, indiferent că este angajat al elaboratorului proiectului sau nu, să semneze un proiect la executat de el sau la execuția caruia a participat, ceea ce nu este cazul pentru procedura de față.

IV.2 - „Ofertantul nu a nominalizat și făcut dovada accesului la personalul necesar pentru realizarea tuturor serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri, încă de la momentul depunerii ofertei. mai exact în cadrul propunerii tehnice”

Critica de la pct. IV.2 din contestație nu este fundamentată pe date reale și are doar scopul de a induce în eroare Consiliul, astfel încât acesta să verifice în locul sau îndeplinirea cerinței de către societatea intervenientei la o critica în necunoștința de cauză. *În Propunerea tehnică prezentată de intervenientă la pag. 183 pct. 1.12.1.2.1.1 Echipa de proiect (resurse umane-personal de specialitate, suport și muncitori) necesară proiectării și execuției lucrărilor contractului în Tabelul B PERSONALUL PROPUȘ PENTRU PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA CONTRACTULUI la poz.10 și în Tabelul nr.4 Personalul propus pentru realizarea obiectivului de investiții potrivit contractului (proiectare și executie) la poz.7 inginer ...- Inginer geodez, specialitatea topografie, cadastru, fotogrametrie, geodezie, teledetectie și cartografie, ceea ce demonstrează îndeplinirea cerințelor ei.*

IV.3 - „Graficul de prestare a serviciilor din oferta ...este neconform”

Critica referitoare la îndeplinirea cerinței de către s ...nu este fundamentată pe informațiile care se regăsesc în ofertă, dovada că acesta a formulat critica fără să cunoască conținutul ofertei. În Propunerea tehnică prezentată de ...în fișierul "374.06Propunere tehnică ... TEHNICA.pdf", activitățile prevăzute în Fisa de date pct.IV.1.4, alin. 3 se regăsesc după cum urmează:

- > Pag. 6-18 pct. 1.5 Abordarea și metodologia privind activitățile contractului și rezultatele așteptate prin realizarea proiectului de investiții;
- > Pag. 18- 22 pct. 1.6 Plan de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor contractului;
- > Pag. 23-34 pct. 1.7 Rezultatele așteptate și elementele principale ale activităților contractului;
- > Pag. 40 - 50 pct. 1.10.1.1.1.1 Prezentarea și detalierea etapelor și subetapelor de proiectare și a modului de alocare a resurselor destinate realizării proiectării
- 1. Etapa de proiect pentru întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor, acordurilor, aprobărilor și autorizațiilor, elaborarea Proiectului pentru autorizarea executării /desființării lucrărilor de construcții aferente obiectului de investiții propus (DTAC/PAC) și a Proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor de construcții (DTOE/POE);
- 2. Etapa de elaborare a Proiectului tehnic de execuție pentru obiectul de investiții propus (PT);
- 3. Etapa de proiect pentru acordarea asistenței tehnice de proiectare pe parcursul execuției lucrărilor contractului și pentru vicii de proiectare pe perioada de garanție acordată execuției lucrărilor contractului;
- > Pag. 40 - 91 1.10.1.1.1.2 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele umane și materiale implicate în serviciile de proiectare, cu numărul de ore/cantități de materiale/alocate pe specialist/experti cheie și activitățile descrise în Caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării;
- > Pag.91-94 pct. 1.11.1.1.6 Prezentarea resurselor materiale, tabel cu utilaje și instalații de lucru, (aparatura de măsură și control) necesară realizării serviciilor de proiectare;
- > Pag.94-132 pct. 1.11.1.2.1 Metodologia propusă pentru realizarea activității de elaborare a documentației de proiectare;
- > Pag.135 - 182 pct. 1.11.1.1.2.4 Prezentarea tabelară a corespondenței dintre resursele implicate cu numărul de ore/ cantitate materiale/ alocat pe specialist/expert și activitățile de asistență tehnică descrise în Caietul de sarcini pentru fiecare specialitate a proiectării.

Dupa cum se poate constata din prezentarea de mai sus și din parcurgerea propunerii tehnice pentru activitatea de proiectare pag. 6-183, subscrisa, în contradicție alegațiile neîntemeiate ale contestatoarei, izvorate din imaginația sa bogată, a îndeplinit cerința Fișei de date cap. IV 1.4 pct. 3, astfel ca critica contestatorului este nejustificată.

IV.4 - „Oferta ...este neconformă și sub aspectul metodologiei de execuție”

Astfel cum am demonstrat supra contestatoarea, cu riscul de a repeta criticile sale de la un punct la altul fără niciun fel de dovada care să le susțină, își continuă elucubrațiile în legătură cu nerespectarea aceluiași cerințe invocate și la pct. IV.3 din contestație, transferând Consiliul sarcina de a face dovada criticilor sale. În Propunerea tehnică depusă de către ...începând cu pag. 6 și terminând cu pag. 182 din fișierul „374.06Propunere tehnică ... TEHNICA” se afla cap. „1.5 Abordarea și metodologia privind activitățile contractului și rezultatele așteptate prin

realizarea proiectului de investitii", în care sunt descrise în cadrul metodologiei privind detalierea tuturor activitatilor de proiectare într-o abordare coerenta.

Prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice sunt prezentate și detaliate în cadrul metodologiei de proiectare astfel încât realizarea proiectului tehnic de execuție și a întregii documentații de proiectare începe cu activitatea de realizare a documentatiei topografice - cu Studiul topografic realizat de un specialist atestat în domeniu și cu vizarea acestora de către OCPI.

În Propunerea tehnică depusă la pag. 6 din fișierul "374.06 Propunere tehnica ... TEHNICA.pdf, se află tabelul privind organizarea activitatii de proiectare pentru: a). Faza I: Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru avize/acorduri/autorizatii/aprobari, PAC/DTAC si POE/DTOE, obținere avize/acorduri/aprobari/autorizatii (60 zile), la pag. 8 pentru: Faza II: Elaborarea Proiectului tehnic de execuție (PT), a Detaliilor de execuție (DDE), a Verificării de către verificatorii de proiect atestați pe specialitati, a celorlalte documentatii de proiectare, planului de securitate și sănătate în munca-inițial, verificarea acestuia de către verificatori atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități de instalații și ajustarea potrivit recomandărilor verificatorilor de proiect. Lucrările de proiectare pentru această fază se vor desfășura în paralel cu faza I de proiectare cu echipe de proiectanți și resurse materiale diferite, la pag. 9 c) Faza III: Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului, iar la pag. 12 se află d) Faza IV: Servicii privind Documentația As-Built si Cartea Tehnica a constructiei.

De asemenea, la pag. 40 din Propunerea tehnică se află cap. „1.10 Managementul realizării serviciilor de proiectare în cadrul contractului” în care este detaliată modalitatea de organizare a activităților de elaborare a Proiectului Tehnic de Execuție, în care sunt detaliate resursele umane pe specializari, calificare profesională, atestate/autorizari deținute în concordanță cu cerințele Caietului de sarcini, utilajele prevăzute în realizarea proiectării și timpii prognozați pentru proiectare în perioada impusă prin documentația de atribuire.

V. CU PRIVIRE LA ALEGAȚIILE CONTESTATOAREI POTRIVIT CARORA PROPUNEREA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE ...AR FI NECONFORMĂ, INVEDEREAZĂ URMATOĂRELE:

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale contestatoarei, Propunerea financiară depusă de catre ...ce se regăsește în fișierele "374.07 Propunere financiară ... PARTEA 1.pdf" si "374.07 Propunere financiara ... PARTEA 2.pdf" pentru activitatea de proiectare a fost fundamentată pe resursele tehnice, materiale și de personal prevăzute în Propunerea tehnică, fără excepție. Prin repetarea continua a unui neadevăr susținut fără argumente de către contestatoare cu privire la serviciile privind verificarea tehnică a proiectului, serviciile de realizare a documentației topografice care, în opinia eronată și nereală e acestuia, lipsesc din Propunerea tehnică depusă de catre ..., acesta consideraă că pe cale de consecință acestea nu au fost cotate in Propunerea financiară, fără însă a

preciza în mod concret locul din Propunerea financiară în care acestea nu au fost incluse. Ca urmare a convingerii contestatoarei aceasta concluzionează în mod eronat faptul că oferta financiară depusă de către subscrisa ar fi „neconformă”.

În concluzie, solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind lipsită de orice urma de probe, contestatorul limitându-se la criticarea generică a unor aspecte ale ofertei depuse de către intervenientă, care în opinia acestuia ar putea să nu îndeplinească cerințele, în speranța că va reuși să „pescuiască” ceva, însă sarcina probei o transferă în totalitate Consiliului în vederea confirmării bănuielilor sale, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat.

Pentru considerentele expuse, solicită ca prin decizia care se va pronunța:

- admiterea cererii de intervenție.
- respingerea contestației formulate de către Asociera ... SRL
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a transmis note scrise susținând faptul că, față de procesele verbale de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de Euro-Audit, menține în integralitate argumentele din contestație și reiterează faptul că aceste documente nu provin de la ofertant, pentru a putea fi declarate confidențiale, ci sunt întocmite de autoritatea contractantă, iar legislația în vigoare nu prevede niciunde posibilitatea autorității contractante de a-și confidențializa propriile acte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise susținând menținerea criticilor din contestație.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL depune factura seria ... nr. ... din ... în valoare de ... lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ... din ..., eliberată de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de ... lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Proiectare (DTAC + PT + CS + DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări de rețele noi de iluminat, înlocuirea corpurilor de iluminat public existente cu echipamente electrice cu LED, aferent obiectivului de investiții „Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în ... - Etapa 2.1.”, cod CPV 45310000-3.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 2 ofertanți, respectiv ...SRL și Asocierea ...SRL (leader) – ...SRL, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr.

Potrivit aceluiași document, oferta ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...SRL (leader) – ...SRL; autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta ...SRL, deoarece a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul acestuia la clarificările din adresa nr. ... (la toate cele 4 puncte din adresă).

I. Nemulțumit de rezultatul procedurii, ...SRL a depus la Consiliu contestația nr. ... ce a format obiectul dosarului nr. 1851/2024, soluționat prin decizia nr. ... în cuprinsul căreia Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertei ...SRL potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ... la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria PDV-024B nr. 20/30.05.2024, emisă de Cabinet de Avocat „...” către ...SRL, în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări ...SRL cu privire la oferta depusă, așa cum a dispus Consiliul în motivarea deciziei sus menționate, incluzând și o întrebare suplimentară la pct. 4 lit. a); ofertantul a răspuns cu adresa f.n. din 20.08.2024, contestând în același timp demersul autorității contractante.

II. Astfel, ...SRL a depus din nou contestație la Consiliu, cu nr. ..., solicitând anularea întrebării suplimentare de la pct. 4 lit. a) din adresa nr. ...; contestația a format obiectul dosarului nr. ... care a fost soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Dispune anularea, în parte, a adresei nr. 78341/14.08.2024 în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 lit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată conform facturii seria ..., emisă de Cabinet de Avocat „...” către ...SRL, în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică”.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... și a elaborat raportul procedurii nr. ..., în care s-a consemnat:

- ...SRL a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100 puncte,

- Asocierea ...SRL (leader) – ...SRL a fost desemnată admisibilă și s-a clasat pe locul al 2-lea, cu un punctaj total de 97,97 puncte.

III. Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire nr.123948 /18.12.2024 și de raportul procedurii nr. 123923/18.12.2024, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că în decizia nr. ..., Consiliul a precizat următoarele:

*„Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că ulterior primirii deciziei sus menționate din partea Consiliului, **prin adresa nr. ...**, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului clarificări cu privire la următoarele aspecte: aplicația ...; sistem de telegestiune; Fișa tehnică nr. 3 - gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat; atestat ANRE și Ie pentru verificatorul de proiecte ...; informații legate de experții cheie propuși. (...)*

Din verificarea documentelor aflate la dosar și analizând comparativ conținutul solicitării de clarificare nr. ... cu textul motivării citat anterior din Decizia nr. ..., se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

Pe de o parte, în ceea ce privește:

-clarificările privind primele trei aspecte din adresa de solicitare de clarificări nr. 78341/14.08.2024, legate de aplicația ..., sistem de telegestiune, Fișa tehnică nr. 3 - gestionarea elementelor de bază ale sistemului de iluminat, se reține că în mod corect au fost cerute de autoritate, prin raportare la cele dispuse de Consiliu în decizia citată anterior - unde s-a dispus lămurirea acestor aspecte cu contestatorul, așa cum s-a concluzionat și în finalul motivării.

- atestatele pentru verificatorul de proiecte ..., se reține că prin decizia nr. ..., Consiliul a stabilit că „în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica este întemeiată și urmează a fi admisă”, deoarece s-a constatat că ... SRL a depus Atestatul ANRE gr. IVA, IVB pentru ... la pag. 144 în fișierul "374.06 Propunere tehnica EA Personal pdf" în termen de valabilitate, iar prin răspunsul la clarificări a transmis captura de ecran de pe Atestatul Ie al Ing. ..., eliberat de ANRE și valabil în continuare de la data depunerii ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu trebuia să mai ceară alte clarificări pe acest aspect, decizia Consiliului anterior menționată a rămas definitivă, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

Pe de altă parte, se reține că, pe lângă clarificările analizate mai sus, autoritatea a formulat și una suplimentară, a cărei anulare contestatorul o solicită:

„- să clarifice care este identitatea expertului-cheie nr. 2 "Inginer specialist în iluminat public ", având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice s-a făcut vorbire de 2 persoane nominalizate în poziția de expert-cheie nr. 2, respectiv, dl. ...și or, comisia de evaluare nu poate aplica algoritmul de calcul aferent factorului de evaluare pentru doi experți-cheie nominalizați pe aceeași poziție, ci exclusiv pentru unul;

-să indice comisiei de evaluare unde anume în cadrul ofertei poate identifica informațiile și documentele necesare acordării punctajelor pentru cei 2 experți-cheie propuși, având în vedere, pe de o parte, cele menționate și solicitate în mod expres de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, însoțit de răspunsurile consolidate la solicitările de clarificare, iar pe altă parte, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică exclusiv prezența CV-ului, nu a și celorlalte documentele si/sau informații solicitate în mod expres prin documentele achiziției”.

Practic, prin întrebările formulate la pag. 4 lit. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal clarificări suplimentare privind oferta contestatorului, fără a respecta limitele statuate de către Consiliu prin Decizia CNSC nr.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016 alin. (10¹): „În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest sens sunt și dispozițiile Deciziei civile nr. 2369 /07.06.2012, unde Curtea de Apel București a statuat următoarele: "[...] Ulterior exercitării căii administrativ-jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului”.

Așa cum se poate observa, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului potrivit celor reținute în motivare, în cuprinsul acesteia fiind precizat: „(...) impunându-se lămurirea aspectelor menționate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare”; **deci s-a cerut doar lămurirea unor aspecte clar precizate cu ofertantul contestator, pe baza unor solicitări de clarificare, decizia Consiliului anterior menționată fiind definitivă.**

În aceste condiții, se apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. ..., definitivă și obligatorie, decizia fiind obligatorie pentru părți în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În opinia Consiliului, o abordare contrară ar presupune încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, în sensul că limitele reevaluării nu ar mai fi stabilite de către organismul administrativ-jurisdicțional/instanță, ci de autoritatea/entitatea contractantă.

În opinia Consiliului, o analiză incompletă a ofertelor așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea altor și altor motive de solicitare de clarificare și eventual, de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. ... au fost dispuse măsuri clare privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut”.

Pe cale de consecință, Consiliul a admis contestația formulată de ...SRL, a dispus anularea, în parte, a adresei nr. ... în ceea ce privește solicitarea de la pag. 4 lit. a), precum și a actelor subsecvente și a celor

care au stat la baza emiterii acesteia și ulterior desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Practic, Consiliul a apreciat că prin întrebările formulate la pag. 4 lit. a) din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a adăugat în mod nelegal clarificări suplimentare privind oferta contestatorului, fără a respecta limitele impuse de către Consiliu.

De asemenea, Consiliul reține că decizia anterioară nr. ... nu a fost atacată cu plângere potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr.101/2016, fiind astfel definitivă și obligatorie.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei nr. ..., astfel: a analizat răspunsului ofertantului ...SRL la solicitarea de clarificare nr. ... și a stabilit că acesta este concludent, a anulat întrebarea suplimentară de la pag. 4 lit. a) din adresa menționată și a reevaluat ofertele, stabilind că oferta ...SRL are un total 100 puncte și Asocierea ...SRL (leader) – ...SRL, un total de 97,97 puncte.

Toate aceste aspecte sunt descrise pe larg în procesul verbal de analiză nr. 104679/01.11.2024 și în raportul procedurii nr. 123923/18.12.2024.

Se reține că decizia Consiliului anterior menționată a rămas definitivă în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoritatea contractantă nepromovând calea de atac prevăzută de dispozițiile legale.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a constatat caracterul admisibil al ofertei .. SRL și a respectat întocmai cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. ..., definitivă și obligatorie.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat decizia nr. ..., definitivă, desemnând drept câștigătoare oferta depusă de ...SRL iar criticile contestatorului sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ...SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.