

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...">, cod CPV ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea Raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, privind decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și declararea ofertei depuse de către ... SRL, ca fiind câștigătoare;

- reluarea procesului de evaluare din cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică Raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...">, cod CPV ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii menționând că, au fost depuse 3 oferte, una a fost declarată câștigătoare, respectiv cea a ... SRL, cu o valoare de lei, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar cealaltă, ca inacceptabilă.

Referitor la motivul de respingere a ofertei sale ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează următoarele:

A depus oferta, împreună cu documentele suport, prin platforma online SICAP, la data de, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări ce privea planul de realizare a activităților și clarificări asupra graficului de activități, garanția acordată serviciilor, solicitarea de diplome de studii, certificări, alte diplome relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la studii, dovada experienței profesionale pentru expertul tehnic Stanciu Mihaela Alina, precum și recomandări emise de la beneficiarul final al proiectului/contractului pentru experții propuși pentru îndeplinirea contractului; de asemenea, i-au fost solicitate și clarificări privind lista dotărilor/echipamentelor de care dispune pentru îndeplinirea contractului.

La data de, a răspuns solicitării la clarificări a autorității contractante, a transmis documentele solicitate și a făcut precizările ce se impuneau. Autoritatea a apreciat că acestea nu satisfac cerințele caietului de sarcini.

Referitor la *"etapizarea pentru fiecare serviciu a activităților ce urmau a fi realizate în temeiul contractului de achiziție publică"*, contestatoarea menționează că acest aspect nu a fost solicitat de către autoritatea contractantă, potrivit art. 134 din HG nr. 395/2016. Comisia de evaluare s-a limitat doar la analiza propunerii tehnice încărcate în platforma SICAP, formându-și un set de opinii total eronat.

Cu toate acestea, dat fiind specificul fiecărei activități ce face obiectul contractului, se pot identifica cu ușurință responsabilitățile fiecărui expert propus în prezenta procedură. Spre exemplu, este absolut evident că expertul tehnic, va realiza site-ul, iar expertul operator filmare va realiza filmul de prezentare, dar și fotografiile panoramice.

Totodată, autoritatea contractantă reține, în mod eronat și nefundamentat, lipsa documentelor de studii pentru expert operator filmare, precum și pentru expertul montaj audio-video, având în vedere că prin caietul de sarcini nu au fost impuse cerințe minimale de studii referitoare la experții ante-menționați. Cerința solicitată de autoritatea contractantă pentru cei doi experți se referă la experiența profesională a acestora care să fie la nivelul a 3 ani, cerință îndeplinită de ambii experți propuși. Decizia autorității contractante de a constata lipsa documentelor de studii pentru cei doi experți este una neîntemeiată, reprezentând de fapt un abuz din partea acesteia, având în vedere că nu trebuia îndeplinită, conform caietului de sarcini al procedurii derulate.

Referitor la recomandările depuse pentru demonstrarea implicării activității și experienței experților atribuiți proiectului, acestea sunt de natură să facă dovada capacităților experților pentru realizarea proiectului. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a instituit ca

factori de evaluare experiența profesională a experților, iar în cazul în care erau necesare asigurări suplimentare privind capacitatea de executare a contractului, aceasta ar fi trebuit să solicite portofoliile fiecărui expert ce urma să fie implicat în proiect, modalitate prin care ar fi fost capabilă să își formeze în mod independent convingerea referitoare la experiența acestora.

Mai mult decât atât, termenul acordat pentru prezentarea scrisorilor de recomandare de la beneficiarii finali nu a permis colectarea acestor documente de la fiecare, având în vedere că parte din beneficiari sunt instituții publice, iar termenul legal pentru a răspunde la solicitări este de 30 de zile. Totodată, în mod obișnuit, scrisoarea de recomandare nu este acordată pentru o persoană anume implicată în derularea proiectului, poate doar dacă aceasta emană de la angajatorul persoanei în discuție, ci este acordată operatorului economic care a executat contractul, ori, și în acest caz, autoritatea contractantă ar fi apreciat că documentele depuse nu sunt relevante.

Cu privire la susținerea autorității contractante potrivit căreia unul dintre motivele pentru care documentele au fost considerate neconcludente, ce constă în lipsa datelor de autentificare ale societăților de la care scrisorile emană, contestatoarea precizează că toate scrisorile de recomandare depuse cuprind denumirea societății, codul unic de identificare, numărul de înregistrare la Registrul comerțului, precum și administratorul acestora, toate acestea fiind date de autentificare ale societății, iar nu antetul și numărul de înregistrare a documentului, cum reține autoritatea contractantă.

Susținerea conform căreia proiectele din *Centralizatorul de proiecte* transmis odată cu propunerea tehnică, diferă față de cele din scrisorile de recomandare prezentate, este irelevantă dat fiind că și obiectul proiectelor realizate conform scrisorilor de recomandare depuse se circumscriu obiectului contractului ce urma a fi atribuit.

După atribuirea contractului, autoarea contestației afirmă că a solicitat accesul la dosarul de achiziție, în temeiul art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care s-a deplasat la sediul autorității contractante în data de Autoritatea contractantă s-a prevalat de existența unei declarații de confidențialitate, document ce nu fusese consemnat ca fiind depus în cadrul Raportului nr. ... pentru a nu-i permite accesul neîngrădit, așa cum este reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, nu i-a fost permisă nici efectuarea de fotografii, motivat de faptul că legea nu prevede în mod expres acest lucru.

De asemenea, învederează că a reușit să vizualizeze următoarele documente: Opis-ul ofertantului ... SRL, o declarație de confidențialitate și parte din răspunsul la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant, iar odată cu vizualizarea acestora a observat că documentele

nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum prevede art. 60 din HG nr. 395/2016.

Față de acest aspect, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante să facă dovada respectării art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin prezentarea documentelor care au fost încărcate în SEAP în secțiunile specifice, cu prezentarea detaliilor atribuite certificatului digital privind semnătura electronică pentru ofertantul declarat câștigător ... SRL, întrucât documentele vizualizate prezentau semnătura și ștampila scanate ale operatorului economic.

De asemenea, arată că, în cadrul raportului procedurii nr. ..., pentru fiecare document, a fost consemnată extensia .p7s, însă aceasta este generată în mod automat de către platforma SICAP, motiv pentru care nu poate fi reținută ca o dovadă a conformității ofertei depuse. În cazul în care documentele nu au fost semnate potrivit cerințelor impuse de legea aplicabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j), comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, întrucât potrivit prevederilor de la lit. j) *„oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”*, decizia de atribuire a contractului către ofertantul ... SRL fiind ilegală.

De asemenea, având în vedere că în Raportul procedurii nr. ..., pct. iii., respectiv, pct. i. a fost consemnat în mod expres că ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, contestatoarea *“are suspiciunea”* că *Declarația de confidențialitate* privind părțile confidențiale din oferta ... SRL nu a fost parte din documentele depuse inițial, nefiind înscrisă nici în cadrul listei documentelor din opis-ul ofertantului.

Cu toate că oferta tehnică a ... SRL nu îndeplinea cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la limbile în care trebuie redată informațiile (română, engleză și bulgară), potrivit cerințelor minimale prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a înțeles să suplinească această lipsă, pe calea clarificărilor, ori acest instrument este permis de lege atâta timp cât elementele din propunerea tehnică nu sunt modificate în mod substanțial, ori, omisiunea unei limbi de traducere din propunerea tehnică ar fi condus la respingerea ofertei ca neconformă, ceea ce a fost complinit, respectiv evitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcându-se astfel prevederile art. 137, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, ... SRL invocă jurisprudența

În drept, se invocă prevederile art. 8-20 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 7, art. 209, art. 210, art. 215, art. 224 din Legea nr. 98/2016, art. 1179 din Codul Civil, art. 60, art. 132, art. 133, art. 134, art. 136, art. 137 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr., denumită „Întâmpinare”, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL.

1. Referitor la critica potrivit căreia, nu se regăsește etapizarea pe fiecare serviciu (site, tururi virtuale, film prezentare), a activității experților menționați în oferta depusă, utoritatea contractantă arată că, acest aspect este precizat în Caietul de sarcini, la punctul *"Descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate"*, astfel: *"Prestatorul va presta serviciile cu respectarea următoarelor cerințe: Prestatorul va realiza un plan de derularea a proiectului ce va conține o metodologie de specialitate în ceea ce privește realizarea serviciilor solicitate de Autoritatea Contractantă, metodologie ce va conține în mod obligatoriu activitățile și persoanele desemnate să le îndeplinească din partea acestuia"*, ceea ce ofertantul în cauză nu l-a realizat, fapt ce a dus la menționarea acestui aspect în raportul comisiei de evaluare.

2. b) Faptul că, pentru operatorii de filmare și de montaj audio-video, nu au fost depuse diplomele de studii care atestă calificarea prezentată prin CV-urile acestora, aspect care era solicitat și prin Caietul de Sarcini, cât și prin cererea de clarificări nr., emisă de către ..., către ofertantul SC ... SRL, unde se mai solicita, încă o dată, acest aspect, ofertantul nu a depus cele solicitate, fapt care, din nou, a dus la menționarea în Raportul procedurii și declararea ofertei ca neconformă.

d) Totodată, în cererea de clarificări către SC. ... SRL, mai sus menționată, cât și în Caietul de sarcini au fost solicitate *"recomandări pentru experții ofertanților, de la beneficiari finali"* ai unor contracte anterioare, relevante, care să ateste experiența profesională a acestora, aspect nerespectat de către ofertant nici după solicitarea de clarificări, depunând anumite documente, ca și scrisori de recomandare, emise de către entități comerciale, care nu aveau calitatea de beneficiar al serviciilor similare și care nu atestau calitatea și experiența necesară cerută de către autoritatea contractantă. Se anexează raportul procedurii cât și cererea de clarificări, împreună cu așa zisele recomandări, auto-emise după cum arată numele societăților emitente, similar cu numele angajaților-experti ai ofertantului.

Cu privire la afirmația ... SRL potrivit căreia nu i-a fost permis accesul la dosarul complet al procedurii de achiziție, autoritatea contractantă menționează că a fost permis accesul neîngrădit la studierea dosarului, excepție făcând documentele declarate confidențiale, conform legii, de către ofertanții participanți. Declarația de confidențialitate menționată se regăsește în dosarul procedurii de achiziție, în format fizic, cât și electronic în platforma SEAP.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia documentele ... SRL nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum prevede art. 60 din HG nr. 395/2016, cât și faptul că documentele aveau

extensia .p7s, generată de platforma SEAP, organizatoarea procedurii învederează că această extensie este generată automat și fără îndoială de către softul de semnătură electronică extinsă și înțelege să dovedească aceasta prin anexarea print-screen-urilor din platforma SEAP cu documentele încărcate de către ofertantul ... SRL.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia, așa cum reiese din Raportul procedurii nr. ..., la pct. iii., respectiv pct. i., ofertanții nu au declarat nicio informație din ofertele prezentate ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă susține că documentele tuturor ofertanților participanți la procedura de achiziție au fost depuse în termenul legal prin intermediul platformei SICAP și că, din eroare, s-a consemnat în cuprinsul acestuia că ofertanții nu au declarat nici o informație ca fiind confidențială.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată ... SRL ca neîntemeiată.

În probațiune, prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *"Răspuns cu privire la punctul de vedere"* al autorității contractante, precizând următoarele:

Anexat propunerii tehnice, a depus și graficul de activități, diagrama Gantt, care prezintă etapizarea serviciilor în timp și care se completează în mod corespunzător cu descrierea serviciilor, pentru fiecare categorie, prezentată în propunerea tehnică.

Diagrama Gantt este un instrument folosit în planificarea proiectelor, care urmărește activitățile, desfășurate în timp, pe etape, indicând timpii de începere și, respectiv, de finalizare, precum și durata acestora.

Propunerea tehnică a fost întocmită pe modelul pus la dispoziție în cadrul formularelor procedurii, din platforma SICAP, prezentând o coloană în care erau redată specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și o coloană special destinată pentru elaborarea ofertei fiecărui operator economic.

Oferta sa îndeplinește toate cerințele referitoare la descrierea serviciilor, etapizarea acestora și echipa de proiect.

Este total neadevărată susținerea conform căreia în cuprinsul caietului de sarcini există cerința minimă cu privire la studiile superioare ale operatorilor de filmare și de montaj audio-video. În fapt, la fiecare expert pentru care au fost solicitate studii superioare, în caietul de sarcini este prevăzută expres sintagma *"Cerințe privind calificarea și experiența profesională"*, urmând detalierea cu privire la domeniul studiilor universitare, iar mai apoi este solicitată experiența profesională pe o anumită perioadă de timp. În ceea ce privește operatorul de filmare și operatorul de montaj, caietul de sarcini prevede în cazul ambilor

experți doar cerința referitoare la experiență profesională de minimum 3 ani.

Cu privire la solicitarea de clarificări, prin răspunsul transmis a făcut aceleași mențiuni pe care le-a prezentat și anterior și a specificat, în ciuda celor expuse, că înțelege să trimită documentele solicitate, chiar dacă aceasta nu este cerința din caietul de sarcini, însă dintr-o eroare materială, acestea nu au mai fost încărcate odată cu răspunsul transmis. Dat fiind acest lucru, pentru a susține informațiile prezentate în CV-urile experților Cilincă Robert Eugen și Cristian George Iancu, depune diplomele de licență ale acestora.

Sub aspectul proiectelor din scrisorile de recomandare, contestatoarea face următoarele mențiuni:

....

.....

În ceea ce privește faptul că în scrisorile de recomandare sunt menționate și proiecte care nu se regăsesc în centralizator, arată contestatoarea, aceasta se datorează faptului că a dorit să arate că fiecare dintre experții propuși are o experiență profesională vastă, fapt pentru care sunt menționate și proiecte ce nu au fost incluse în centralizator. În același timp, o solicitare din partea autorității contractante de a prezenta scrisori de recomandare pentru fiecare dintre proiectele menționate este una exagerată, având în vedere numărul ridicat al acestora și ținând cont că nu există un minim de proiecte sau un punctaj stabilit pentru calificarea operatorilor economici.

....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <...>, cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la

Conform pct. 2.2.4 din Raportul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire clasamentul rezultat a fost următorul: ... SRL –

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr., emisă de către autoritatea contractantă. Urmare a luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de ... SRL, Consiliul reține că aceasta critică, în primul rând, motivele respingerii ofertei sale ca, neconformă, *”potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”*, în opinia acesteia, decizia fiind nelegală.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, informații pentru ofertanți, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, respectiv pentru ... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Prin urmare, în soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit anunțului de participare simplificat SCN10888966/08.07.2021, publicat în SEAP, obiectul contractului de achiziție publică, ce urmează a fi atribuit, este: „Prestări servicii activități digitale (tururi virtuale, site prezentare, film prezentare) în cadrul proiectului «Noi destinații în turismul transfrontalier»/«New destinations in cross-border tourism»”,

De asemenea, este de reținut că, în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP la aceeași dată cu anunțul de participare simplificat, respectiv în fișa de date a achiziției, la pct. **IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice**, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

”• Propunerea tehnică va trebui să fie elaborată în conformitate cu toate cerințele cuprinse în Caietul de sarcini. Cerințele Caietului de sarcini reprezintă cerințe minime, iar propunerea tehnică trebuie să le îndeplinească în totalitate (art. 133, alin. (2) din HGR 395/2016).

• Propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele impuse în specificația tehnică sunt considerate minimele, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă.

• Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. In

propunerea tehnica, ofertantul nu se va limita doar la a mentiona ca indeplineste cerinta, ci va contine un comentariu articol cu articol al cerintelor si specificatiilor tehnice solicitate de achizitor.

A. Propunerea tehnică va cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele:

a) Descrierea serviciilor prestate asa cum sunt identificate în caietul de sarcini;

b) Prezentarea graficului de prestări servicii propus in toata perioada contractuala specifica, exprimat in zile calendaristice de la data comenzii Autoritatii Contractante;

c) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în Caietul de Sarcini, prin prezentarea activităților și a modalității efective de realizare a acestora pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate Contractului;

- declaratie privind perioada de garantie acordată serviciilor prestate;

- garanția serviciilor și remedierea defectelor apărute în perioada de garanție în contextul cerințelor incluse in Caietul de Sarcini (dupa caz);

B. Propunerea tehnica va contine **si informatii cu privire la:**

-Clauzele contractuale obligatorii însusite, semnate pe fiecare pagina. In perioada de solicitari clarificari potentialii ofertanti pot adresa autoritatii contractante solicitari de clarificari/formulari de amendamente cu privire la clauzele contractuale.

-Declaratie privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislatiei de securitate si sanatate in munca. Informații suplimentare (...) pot fi obținute de către Ofertant de la următoarele instituții publice:

I.

II...

III.

După caz, Declarația se va prezenta și de către subcontractant/subcontractanți și/sau terț/terți susținător/susținători. În oferta tehnică ofertantul trebuie să precizeze în mod obligatoriu, modelul, producătorul și caracteristicile pentru produsele oferate.

Mențiuni:

Specificatiile tehnice care indica o anumita origine, sursa sau marca sunt mentionate doar pentru indentificarea cu usurinta ca caracteristicii solicitate si nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau anumitor produse. Aceste specificatii vor fi considerate ca avand mentiunea de: „sau echivalent”.

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificatiile tehnice aferente caietului de

sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/ activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Ofertantul va indica și va motiva, în cuprinsul propunerii financiare, care din informațiile prezentate în aceasta sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia "...".

Oferta tehnică are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei".

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, printre altele și:

- la rubrica "Descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate", este specificat că: "Prestatorul va presta serviciile cu respectarea următoarelor cerințe: Prestatorul va realiza un plan de derulare a proiectului ce va conține o metodologie de specialitate în ceea ce privește realizarea serviciilor solicitate de Autoritatea Contractantă, metodologie ce va conține în mod obligatoriu **activitățile și persoanele desemnate să le îndeplinească din partea acestuia**";

- la rubrica "Personal calificat – Experți solicitați" este precizat că: "Prestatorul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabilă să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document (...).

Responsabilitățile experților în cadrul proiectului sunt descrise mai jos:

(...)

Expert Operator filmare

- experiență min. 3 ani

Expert Operator montaj audio-video

- experiență min. 3 ani

Pentru fiecare expert se vor prezenta următoarele:

Ofertanții trebuie să prezinte în oferta tehnică, o listă cu experții tehnici propuși pentru îndeplinirea contractului (Formular nr. 1)

Ofertanții trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat, următoarele informații/documente:

- CV semnat de titular
- Declarație de disponibilitate (Formular nr. 2)
- Centralizator proiecte/contracte comparabile la care au participat în aceeași calitate ca și cea propusă pentru îndeplinirea prezentului contract

• Copii ale documentelor relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la studii, expertiză și experiență specifică relevantă solicitată și prezentată în CV, cum ar fi:

- ◊ Copie diplomă de studii, certificări, alte diplome relevante;
- ◊ Recomandări emise de beneficiarul final al proiectului/contractului, semnate sau contrasemnate de către autoritatea contractantă/beneficiarul privat în calitate de beneficiar final, sau alte documente edificatoare din care să reiasă activitățile desfășurate și care să evidențieze experiența profesională specifică similară.

(...)

Ofertantul va demonstra că deține personal cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare pentru îndeplinirea contractului, prin prezentarea; CV-urilor, diplomelor de studii, certificărilor contractelor de muncă, graficul de responsabilitate personal.

Urmare a evaluării propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări cu adresa nr., astfel:

"1. Având în vedere cerința din caietul de sarcini și anume: «Prestatorul va realiza un plan de derulare a proiectului ce va conține o metodologie de specialitate în ceea ce privește realizarea serviciilor solicitate de Autoritatea Contractantă, metodologie ce va conține în mod obligatoriu activitățile și persoanele desemnate să le îndeplinească din partea acestuia», aceasta nu se regăsește în propunerea dumneavoastră tehnică, vă solicităm să explicați".

2. (...)

b) Solicităm pentru experții

Referitor la solicitarea și răspunsul de la pct. **1.**, mai sus menționat, analizând conținutul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, Consiliul constată că, formularul de propunere tehnică este, în fapt, un copy-paste din caietul de sarcini, cu nominalizarea fiecărui expert solicitat de către autoritatea contractantă.

Nu se regăsesc nicăieri în propunerea tehnică, referiri la activitățile pe care experții ofertați le vor realiza, sau modul în care aceștia vor participa la realizarea fiecărui produs în parte: Site de prezentare; Film de prezentare; Tururi virtuale. Astfel, simpla enumerare a "responsabilităților experților", așa cum sunt prevăzute în

caietul de sarcini, nu este suficientă pentru a demonstra capacitatea acestora de a realiza obiectul contractului.

.....

Situația este similară pentru toți experții solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ce privește răspunsul la solicitarea de la pct. **2. b)** "copie diplomă de studii, certificări, alte diplome relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la studii", Consiliul constată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, experții nominalizați, *"nu trebuie să îndeplinească, conform cerințelor minimale înscrise în cuprinsul caietului de sarcini, nicio cerință privitoare la studii sau la deținerea anumitor certificări"*, sunt eronate, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus, cerința din caietul de sarcini este explicită, în acest sens: *"Ofertanții trebuie să prezinte în oferta tehnică, pentru fiecare expert solicitat, următoarele informații/documente: (...) • Copii ale documentelor relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor referitoare la studii, expertiză și experiență specifică relevantă solicitată și prezentată în CV, cum ar fi: ♦ Copie diplomă de studii, certificări, alte diplome relevante"*. Or, atâta timp cât în CV-urile depuse în cadrul propunerii tehnice, sunt specificate diplome și cursuri absolvite, dovada existenței lor nu se putea realiza decât prin prezentarea acestora, în copie.

Referitor la răspunsul ofertantului în cauză la solicitarea de la pct. **2. d)**, analizând documentele anexate la respectiva adresă, Consiliul constată că, așa cum a arătat de altfel și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, acest ofertant a prezentat documente emise de firmele/societățile la care

În ce privește susținerile contestatoarei potrivit căreia: *"autoritatea ar fi trebuit să solicite portofoliile fiecărui expert ce urma să fie implicat în proiect, modalitate prin care ar fi fost capabilă să își formeze în mod independent convingerea referitoare la experiența acestora"*, Consiliul constată că cerințele documentației de atribuire nu au făcut obiectul clarificărilor și nici a contestării în termen legal, motiv pentru care această susținere apare ca fiind tardivă, la momentul depunerii prezentei contestații. Mai mult, Consiliul are în vedere că autoarea contestației avea posibilitatea depunerii/prezentării acestor portofolii, ca urmare a solicitării de clarificări mai sus menționate, interesul său fiind acela *"de a convinge autoritatea contractantă referitor la experiența"* experților cuprinși în oferta sa, fapt care însă nu s-a întâmplat.

Referitor la susținerea privind *"termenul acordat pentru prezentarea scrisorilor de recomandare de la beneficiarii finali nu a permis colectarea aceste documente de la fiecare"*, Consiliul constată că în speță ... SRL nu a solicitat prelungirea termenului de depunere a documentelor justificative, deși avea acest drept, astfel încât o va respinge, ca neîntemeiată.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, privind respingerea, ca neconformă a ofertei depuse de ... SRL, Consiliul va respinge aceste critici, ca fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând posibila inacceptabilitate a ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Astfel, în ce privește susținerea potrivit căreia, documentele din cadrul ofertei depuse de ... SRL *"nu erau semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum prevede în mod expres art. 60 din HG 395/2016"*, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul print-screen-urile din SEAP, depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, urmare a solicitării Consiliului, rezultă că ofertantul declarat câștigător ... SRL, a depus documentele din oferta sa în SEAP, semnate cu semnătură electronică obținută de acest operator economic prin aplicația clickSIGN, a firmei certSIGN, având calitate de furnizor de servicii de certificare acreditat, așa cum este prevăzut la alin. (4) al art. 60 din HG nr. 395/2016 invocat de contestatoare. Concluzia este susținută și de ferestrele deschise în cadrul print-screen-urilor susmenționate, privind oferta câștigătoare (documente de calificare; DUA; documente de oferta tehnica; oferta financiara) în care se regăsesc mențiuni "clickSIGN – shellSAFE semnătură electronică", cu nominalizarea documentului însoțit de specificația "semnat pdf.p7s" și mențiunea "Acest fișier este semnat electronic".

În sensul celor de mai sus prezentate, Consiliul constată că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, astfel încât comisia de evaluare nu avea obligația de a respinge oferta, ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă, a făcut dovada respectării dispozițiilor legale invocate de contestatoare, *"prin prezentarea documentelor care au fost încărcate în SEAP în secțiunile specifice, cu prezentarea detaliilor atribuite certificatului digital privind semnătura electronică pentru ofertantul declarat câștigător ... SRL"*, așa cum a fost solicitat de ... SRL în contestație.

Privitor la "suspiciunea" contestatoarei potrivit căreia, *"Declarația de confidențialitate privind părțile confidențiale din oferta ... SRL nu a fost parte din documentele depuse inițial, nefiind înscrisă nici în cadrul listei documentelor din opis-ul ofertantului"*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece în cadrul rubricii *"Documente de oferta tehnică"* depuse de ... SRL în SEAP, se regăsește și fișierul intitulat: [.....

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia, *oferta tehnică a ... SRL nu îndeplinea cerințele prevăzute în caietul de sarcini referitoare la limbile în care trebuie redată informațiile (română, engleză și bulgară), (...) autoritatea contractantă a înțeles să suplinească această lipsă, pe calea clarificărilor"*, Consiliul constată că și aceasta este neîntemeiată, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia: "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

.....

De asemenea în cadrul modelului de *"Contract de achiziție publică de*

....., în cuprinsul căreia a precizat, printre altele, și: *"1.b) Referitor la numărul de subtitrări de la pag. 16 din Oferta tehnică depusă de către SC ... SRL, am menționat în loc de 3 subtitrări, doar 2, din eroare materială. În sprijinul acestei afirmații, exemplificăm că am luat la cunoștință, am înțeles, am acceptat și ne-am asumat cele 3 subtitrări și anume în limba română, una în limba engleză și una în limba bulgară, (...)"*.

Or, în condițiile mai sus prezentate, este evident faptul că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, astfel:

- *"art. 209 – (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

- art. 135 - (1) *În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, din răspunsul ofertantului rezultă că acesta nu și-a completat/modificat oferta, atâta timp cât informația exista în cuprinsul ofertei sale inițiale, răspunsul la solicitarea de clarificări urmând doar să o clarifice/confirmă, fără ca aceasta să influențeze poziția în clasament a respectivului ofertant.

De altminteri, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.