



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de S.R.L., în calitate de Lider al asocierii dintre S.R.L. - S.R.L., cu sediul în localitatea, județ, având CUI RO ... și nr. de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, titular al ... - CABINET DE AVOCAT, cu punctul de lucru situat în, sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de Investiții: Reabilitarea și restaurarea interioară la Palatul Episcopal Greco-Catolic, str.”, cod CPV 45212314-0, organizată de, cu sediul în, P-ța, și punct de lucru în, str. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 44645/21.07.2023 și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 13386 L/21.07.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului, în ceea ce privește oferta Asocierii S.R.L. - S.R.L., ca nelegale;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - ...S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, de la etapa analizării propunerii

tehnice, în conformitate cu prevederile legii și ale documentației de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

.... SRL cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... prin care solicită:

a) încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

b) respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de către cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv: (i) a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 44645/21.07.2023 transmisă de către; (ii) a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 13386 L/21.07.2023 („Raportul procedurii”), precum și (iii) a tuturor actelor prin care oferta a fost declarata admisibilă, conformă și câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de S.R.L., în calitate de Lider al asocierii dintre S.R.L. - S.R.L., reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, doi operatori economici: 1. Asocierea S.R.L. - S.R.L., (denumit în continuare „Contestatorul” sau „ASOCIEREA”) și 2. S.R.L. - ... S.R.L., (denumit în continuare „ofertantul câștigător” sau „....”).

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, Autoritatea contractantă a transmis contestatorului Adresa de comunicare a rezultatului nr. 44645/21.07.2023, prin care s-au reținut următoarele:

„[...] comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca ca fiind inacceptabila si neconforma in baza prevederilor art 134 alin (5) coroborat cu art 137 alin (3) lit a), deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. [...]”

Aceleași concluzii s-au reținut și prin Raportul procedurii nr. 13386 L/21.07.2023, prin care, pe de o parte, s-a decis respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și neconformă, iar, pe de altă parte, a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta cu prețul de 25.891.453,74 fără TVA.

Cu ocazia studiului dosarului achiziției, petentul a constatat faptul că Procesul de evaluare a fost realizat cu superficialitate de membrii

comisiei de evaluare, fiind netemeinic reținut motivul de respingere a ofertei contestatorului, iar, pe de altă parte, există motive evidente care ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei depuse de ofertantul câștigător.

Contestatorul arată faptul că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, aspect care rezultă din prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Se reține că în Caietul de Sarcini (fișierul CS Exe.docx), s-a prevăzut în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Cerința 7:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRARILOR

Antreprenorul va trebui sa isi faciliteze accesul la un personal minim solicitat (personal cheie) pentru execuția lucrărilor precum: (...)

Cerința 7

Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C. (conform art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010) - specialist atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777/2003, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003, pentru aprobarea reglementării tehnice" Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții";

Totodată, în Caietul de sarcini, s-a prevăzut în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Nota. 3.:

„Notă. 3. Având în vedere obiectul contractului precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă considera că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicita prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.”

Contestatorul face precizarea că Autoritatea contractantă nu a indicat în Caietul de sarcini ori în alt înscris din documentația de atribuire („DA”) care sunt domeniile/subdomeniile RTE la care se referă Cerința 7 din cerințele din CS, referitoare la personalul responsabil cu execuția.

Astfel, niciunde în documentația de atribuire nu există specificații referitoare la tipul de autorizare MLPAT (i.e. MDRAP) solicitat pentru Responsabilii Tehnici cu Execuția („RTE”) pentru care se solicită și deținerea unui Atestat emis de Ministerul Culturii („MC”) emis conform Ordinului 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice care prevede în art. 35:

„Art. 35 Experții tehnici, verifcatorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice”.

Totodată, în Cerința 7 din Caietul de Sarcini, se invocă Ordinul MLPTL nr. 777/2003 care privea verifcatorii de proiecte și experții tehnici în construcții, iar nu Responsabilii tehnici cu execuția și care a fost abrogat în data de 19.03.2018, odată cu intrarea în vigoare a Ordinului

MDRAP nr. 2264/2018 - act normativ care a fost la rândul său abrogat, în data de 16.07.2021, odată cu intrarea în vigoare a Ordinul 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici (M. Of. nr. 667/06.07.2021) care în Anexa 7 cuprinde inclusiv 1.1. Evoluția denumirilor domeniilor de atestare tehnico-profesionale, în funcție de actele normative în vigoare la data atestării.

Mai mult, din modul de formulare al Cerinței 7 din Caietul de Sarcini, ar rezulta că Autoritatea contractantă a dorit, aparent, corelarea atestării Verificatorilor de proiecte și experți tehnici, conform Ordinului 817/2021, cu prevederile Ordinului 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, iar nu a autorizării responsabililor tehnici cu execuția.

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a făcut confuzie între verificatorii de proiecte și experții tehnici autorizați conform Ordinului 817/2021, pe domeniile și subdomeniile de atestare tehnico-profesională din art. 3 alin. 1 din Ordinul 817/2021, pe de-o parte, și responsabilii tehnici cu execuția autorizați pe domeniile și subdomeniile din art. 8 din Procedura aprobată prin Ordinul 1895/2016, pe de-altă parte.

Responsabilii tehnici cu execuția și verificatorii de proiecte/expertii tehnici sunt factori distincți implicați în asigurarea calității în construcții, așa cum rezultă și din art. 6 alin. (1) și (2) din Legea 10/1995.

Se arată faptul că, confuzia Autorității contractante a creat un set de cerințe neclare referitoare la personalul cheie - la specialiștii pe care fiecare ofertant trebuie să îi prevadă în propunerea tehnică.

Dacă ar fi dorit corelarea Legii 10/1995, cu Ordinul 2495/20106 și cu prevederile aplicabile RTE, Autoritatea ar fi trebuit să evoce expres Ordinul 1895/2016, prin care a fost aprobată Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții și care reglementează domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția ȘI SĂ INDICE DOMENIILE/SUBDOMENIILE PENTRU CARE DOREȘTE RTE DUBLU ATESTAȚI MLPAT (MDRAP) ȘI MC (Ministerul Culturii).

Toate aceste premise sunt relevante în opinia contestatorului, pentru că Autoritatea a înțeles să solicite arbitrar RTE specializați pe anumite domenii și subdomenii pe care nu le-a indicat expres inițial, interpretând extensiv și discreționar conținutul Cerinței 7 din Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA din Caietul de Sarcini.

Acest context a permis ca oferta Asocierii SRL să fie respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în Adresa de comunicare a rezultatului nr. 44645/21.07.2023 reținându-se, în esență, următoarele:

„În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 10640 L/13.06.2023, după cum urmează: 1. Având în vedere cerința nr. 7 a caietului de Sarcini cat si categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, comisia de evaluare v-a solicitat sa precizați care este/sunt persoana/persoanele atestat M.L.P.A.T. și M.C. care va indeplinifuncția de RTE instalații.

Dumneavoastră ați răspuns, prin adresa nr. 450/15.06.2023, înregistrată la cu nr. 10640 L/13.06.2023, prin care ați precizat următoarele: Referitor la întrebarea formulată de comisia de evaluare, dumneavoastră precizați ca dl. ing. care a fost inclus în echipa ca Specialist atestat MC domeniul 5 - E, deține și atestare M.L.P.A.T. ca RTE domeniul 6.1.

De asemenea considerați cerința minimă a caietului de Sarcini, îndeplinită prin nominalizarea dl. Ing. Câmpeanu Victor care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1 și 9.1, precum și atestat M.C. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, și personalul suplimentar prezentat, respectiv persoanele atestate doar M.L.P.A.T., nominalizate în cadrul propunerii tehnice, pentru acoperirea lucrărilor de instalații care urmează a fi executate.

În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare considera răspunsul la întrebarea nr.1 neconcludent având în vedere următoarele aspecte:

-Nominalizarea domnului pe poziția de „RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.”, contravine cerinței caietului de Sarcini, conform careia „ (...) îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicita prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia”.

-În ceea ce privește nominalizarea domnului Câmpeanu Victor care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1 și 9.1, precum și atestat M.C.I.N. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, acesta nu poate acoperi toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

[...] Menționez că Solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind nominalizarea unei persoane pe poziția de RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. s-a făcut în baza prevederii caietului de sarcini.... unde se precizează intervențiile de urgență care fac obiectul contractului, respectiv refacerea instalațiilor electrice, sanitare, termice, ventilație, curenți slabi.

În luarea deciziei, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile legale stabilite prin Ordinul nr. 2495/2010 și respectiv cerințele caietului de Sarcini, dar și de principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 actualizată. În acest sens s-a reținut că celălalt ofertant a înțeles și respectat cerința Caietului de Sarcini, nominalizând specialiști care dețin atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., atât pentru domeniul construcții civile cât și pentru domeniul instalații.

Având în vedere cele precizate mai sus, comisia de evaluare a considera oferta depusă de către dumneavoastră inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art 134 alin (5) coroborat cu art 137 alin (3) lit a), deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Prin pct. 2 din Solicitarea de clarificări nr. 10640L/13.06.2023, Autoritatea contractantă a impus:

2. Având în vedere cerința nr. 7 a caietului de Sarcini cât și categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, comisia de evaluare va solicita să precizați care este/sunt persoana/persoanele atestate M. L. P.A. T. și M. C. care va îndeplini funcția de RTE instalații.

La această solicitare, Asocieria SRL a răspuns concludent prin Adresa nr. 450/15.06.2023 și a indicat expres:

>Cerința 7 este îndeplinită prin dl. Ing., care este RTE atestat MLPAT pe subdomeniile 1.1. și 9.1. și atestat MC pe domeniile 1 și 4, cu specializările E, F și G.

>În documentația încărcată în SEAP nu a fost inclusă cerința privind RTE pe instalații, în Cerința 7;

>pentru a asigura Autoritatea de capacitatea tehnică și profesională de a finaliza prestațiile asumate, în ofertă au fost menționați și dl. (atestat RTE pe subdomeniul 6.1. și MC pe domeniul 5 - E), precum și 5 (cinci) alți specialiști RTE pe instalații: subdomeniul 6.1, ...pe subdomeniul 6.2 și subdomeniul 6.3, ... pe subdomeniul 6.1., 6.2. și 6.3. - aspecte, de altel, observate de AC (A se vedea și pag. 6 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică nr. L 11054/16.06.2023).

Astfel, răspunsul a fost unul concludent și a înlăturat orice pretins viciu sugerat de Autoritatea contractantă.

RTE propus, dl., a fost atestat atât MLPAT, cât și MC, în conformitate cu Cerința 7 din Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA din Caietul de Sarcini, iar personalul indicat suplimentar a avut rolul de a reasigura Autoritatea de capacitate tehnică și profesională de a îndeplini integral lucrările solicitate.

Petentul arată că, concludența răspunsului la clarificări este consolidată și prin prisma conținutului Notei 5 din Caietul de sarcini Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA:

„Nota 5. Numărul de personal implicat în proiectarea și executia lucrărilor (inclusiv cel alocat lucrărilor de intervenție asupra monumentelor istorice), va fi astfel determinat încât să poată acoperi, în condiții optime, toate categoriile de lucrări solicitate ținând cont de complexitatea acestora. Atât în perioada de proiectare cât și în perioada de execuție, în funcție de volumul lucrărilor și de complexitatea lor, ofertantul poate utiliza suplimentar personal specializat nenominalizat pentru proiectare și respectiv executia lucrărilor. Astfel, personalul prevăzut va trebui să acopere integral lucrările prevăzute prin documentația de atribuire, corespunzător fiecărui domeniu de atestare.”

Astfel, rezultă că ofertanții aveau inclusiv dreptul expres de a suplimenta personalul specializat, inclusiv RTE, conform specificațiilor Autorității, chiar și în etapa de execuție.

Contestatorul învederează că Autoritatea contractantă greșește și prin invocarea Notei. 3. din Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA din Caietul de Sarcini, având în vedere că îndeplinirea Cerinței 7 a fost asigurată prin indicarea dlui., iar specialiștii suplimentari au fost indicați în considerarea lipsei precizării exprese a domeniilor RTE în Cerința 7 și în considerarea Notei. 5. din Caietul de sarcini.

Adițional, trebuie subliniat că Autoritatea nu avea dreptul de a pretinde îndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, în baza unor prevederi dintr-o legislație specială neindicată

precis în DA și cu privire la obligații care puteau fi îndeplinite și în faza de executare a contractului.

Reiterează petentul că a menționat eronat temeiul juridic în Cerința 7 și, ulterior, a încercat complinirea specificității domeniilor/subdomeniilor RTE, prin Solicitarea de clarificări nr. 10640L/13.06.2023.

Contestatorul susține că este relevantă în acest sens și concluzia CJUE din pct. 2 al dispozitivului Hotărâri din 26.01.2023, pronunțată în Cauza C 403/21, NV Construct SRL c. Județul Timiș, potrivit căreia:

„2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Relevante sunt și considerentele CJUE din para. 68-69 din Hotărârea din Cauza C 403/21:

„68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul parag. din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Astfel, dacă autoritatea contractantă nu a indicat expres în Documentația de atribuire domeniile/subdomeniile pentru care se solicită RTE atestat MLPAT (MDRAP) și MC, contestatorul apreciază că o asemenea cerință nu putea fi impusă indirect printr-o solicitare de clarificare și, firească, nici nu putea conduce la respingerea ofertei Asocierii SRL.

Totodată, corelând solicitarea Autorității de a prezenta autorizația MLPAT și atestatul MC pentru anumiți specialiști-cheie neparticularizați concret sub aspectul domeniilor/subdomeniilor în DA, cu conținutul Notei 5 din Caietul de sarcini (Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA), rezultă că ofertanții puteau îndeplini această cerință și în etapa de executare a contractului - atât timp cât ofertanții au dreptul de a suplimenta personalul.

În acest sens, conform aceleiași Hotărâri CJUE din 26.01.2023 (Cauza C 403/21, NV Construct SRL c. Județul Timiș):

„60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului "a putea" la articolul 58 din Directiva 2014/24. (...) (Hotărârea din 31 martie 2022, C195/21, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului -pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, C 927/19, punctele 88 și 89).

65. În plus, a constrânge ofertantii să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C 295/20, EU:C:2021:556, punctul 62)".

Astfel, decizia Autorității de a sancționa Asocierea este nelegală în opinia contestatorului și din perspectiva sancționării ofertantului pentru neîndeplinirea unei obligații care putea fi satisfăcută în faza de executare a contractului, atât raportat la cuprinsul propriei documentații (i.e. Nota 5), cât și față de jurisprudența CJUE invocată.

Concluzionând, petentul susține că decizia de respingere a ofertei sale a fost nelegală și trebuie cenzurată de CNSC, prin admiterea contestației.

În primul rând, Autoritatea nu a prevăzut domeniile/subdomeniile pentru care solicită RTE atestați MLPAT și MC. Cerința de prezentare RTE pe instalații (pentru subdomeniile 6.1., 6.2. și 6.3.) a fost impusă indirect numai prin Solicitare de clarificări 10640L/13.06.2023.

În al doilea rând, contrar celor reținute de Autoritate, Asocierea SRL a indicat expres RTE autorizat de MLPAT și atestat de MC - respectiv, pe dl. - respectând limitele Cerinței 7 din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția. Astfel, inclusiv răspunsul la clarificări a fost unul concludent și legal.

În al treilea rând, pentru a reasigura Autoritatea contractantă de capacitatea sa tehnică și profesională, Asocierea SRL a indicat și pe dl., RTE atestat MLPAT pe subdomeniul 6.1. și atestat MC, precum

și alți 5 RTE autorizați pe sudomeniile de instalații 6.1., 6.2. și 6.3. - deși, pe de-o parte, nu avea această obligație, în raport cu conținutul ambiguu al Cerinței 7 și, pe de-altă parte, față de posibilitatea recunoscută de a suplimenta personalul cheie și în faza de execuție.

În al patrulea rând, așa cum rezultă și din Nota 5, din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția, ofertanții au inclusiv dreptul de a suplimenta personalul specializat pentru finalizarea lucrărilor, dar Autoritatea, prin Comisia de evaluare, a aplicat și citat trunchiat conținutul Notei. 5. - aspect dovedit inclusiv prin cele reținute la pag. 6-7 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică nr. L 11054/16.06.2023.

În al cincilea rând,, așa cum rezultă și din practica CJUE invocată (C403/21), nu este posibilă impunerea unor cerințe de calificare care rezultă dintr-o legislație specială neevocată expres de AC. În acest sens, fiind relevante și confuziile Autorității cuprinse în Cerința 7 din Caietul de sarcini, dintre verificatorii de proiecte/experti tehnici și responsabilii tehnici cu execuția.

Finalmente, decizia de a elimina oferta contestatorului este vădit dispropoționată și excesivă, având în vedere că Asocieria SRL a demonstrat o capacitate profesională și tehnică de a executa contractul peste standardul minim impus de autoritatea contractantă, având în vederile documentele justificative prin care a confirmat accesul la un număr considerabil de specialiști - RTE - autorizați MLPAT și atestați MC.

Contestatorul susține că nu îndeplinește cerința 11 din caietul de sarcini, persoana nominalizată nu deține certificatul de absolvire pentru manager al sistemelor de management de mediu.

Prin caietul de sarcini, pagina 25 paragraf ultim, s-a impus următoarea cerință:

„Cerința 11. Manager al sistemelor de management de mediu - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic).”

Dispozițiile art. 21 alin. 1 din OUG nr. 195/2005 prevăd în mod expres *„Raportul de mediu, raportul privind impactul asupra mediului, bilanțul de mediu, raportul de amplasament, raportul de securitate, studiul de evaluare adecvată se realizează de către persoane fizice și juridice care au acest drept, potrivit legii.”*

Altfel spus, serviciile de elaborare a documentației privind protecția mediului și a evaluării impactului asupra mediului pot fi întocmite de persoane fizice care dețin Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu emis în condițiile OUG nr. 195/2005.

Pentru îndeplinirea Cerinței 11 - Manager al sistemelor de management de mediu, ... l-a nominalizat pe dl. ..., care detine Diploma de inginer domeniul inginerie civila, program de studii inginerie sanitara si protectia mediului, fara a prezenta Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu.

Or, în contextul în care dl. nu deține Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, este evident pentru contestator că nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat în cadrul contractului.

Contestatorul învederează că și-a modificat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11335L/21.06.2023.

În primul rând, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire și ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru Instalații de încălzire și ventilare climatizare.

Analizând înscrisurile prezentate inițial, petentul a constatat faptul că ofertantul câștigător a omis ofertarea echipamentului „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”.

Abia ulterior solicitărilor de clarificări, ofertantul a înțeles să-și rectifice omisiunea din cuprinsul formularelor F1 și F4, introducând generatorul electric respectiv a înțeles să-și remedieze așa zisele erori strecurate în cuprinsul propunerii tehnice astfel încât suma totală ofertată să includă și generatorul electric.

Or, omisiunea de a oferta un echipament poate reprezenta o abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. 9 din H.G. 395/2016 doar în ipoteza în care „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

În prezenta cauză, chiar dacă ofertantul nu și-a modificat propunerea financiară, contravaloarea de 701.005,00 lei fără TVA aferentă echipamentului „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”, reprezintă 2,69% din valoarea estimată chiar și mai mult din valoarea ofertată, prin urmare nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu pot fi reținute presupuse vicii de formă sau erori aritmetice, afirmațiile ofertantului nefiind susținute de alte informații existente în cuprinsul ofertei, prin urmare autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu echipamentul lipsă, aceasta încălcând și principiul tratamentului egal.

În al doilea rând, prin propunerea tehnică a s-a prezentat fișa tehnică nr.12, în cuprinsul căreia se precizează producătorul FULL JENERATOR, respectiv următoarele caracteristici: „Putere electrica in regim de intervenție: 250 kVA/200 kW si Putere electrica in regim de producție: 230 kVA/184 kW”

La etapa de analiză a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fișa tehnică nr.12 prezentată, în concret s-a solicitat ofertantului *„sa clarifice cum asigura corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica, avand in vedere că Pentru utilajul: Generator electric 250kVA s-a prezentat in cadrul propunerii tehnice fisa tehnica nr.12, unde la producător se regăsește FULL JENERATOR, caracteristici: Putere electrica in regim de intervenție: 250 kVA/200 kW si Putere electrica in regim de producție: 230 kVA/184 kW;”*

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea financiară, ... a prezentat o nouă fișă tehnică nr. 12, pentru un alt echipament decât cel ofertat „Generator electric 2250kVA - model FC-275C”, producător TOPCULAR A.S, cu alte caracteristici tehnice față de cele inițiale, respectiv: Putere electrica in regim de intervenție: 275 kVA/220 kW si Putere electrica in regim de producție: 250 kVA/200 kW.

Din nou, ofertantul a înțeles să-și modifice propunerea tehnică cu o fișă tehnică a unui echipament ce nu fusese oferat, cu caracteristici diferite față de cel oferat inițial, context în care devin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 6 din H.G.395/2016 .

Prin acceptarea modificărilor succesive aduse ofertei de către, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale prevăzute de art. 134 din H.G. 395/2016, art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016 și în mod evident, principiul tratamentului egal.

Totodată, comisia de evaluare și-a încălcat și propria documentație de atribuire, având în vedere că prin fișa de date a achiziție s-au precizat următoarele:

„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă.”

Se arată de către petent că dispozițiile din materia achizițiilor publice prevăd posibilitatea de lămurire a ofertei pe calea clarificărilor, însă răspunsurile la clarificări nu pot conduce la depunerea unei noi oferte față de cea prezentată inițial.

Aspectele subliniate anterior de contestator sunt confirmate de JURISPRUDENȚA COMUNITARĂ:

Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C 131/2016, prin care se reține *"Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urma sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituite, în realitate, o nouă oferta".*

Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-336/12, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaende Uddannelser împotriva Manova;

31 *„Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între entitatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în*

principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, entitatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui

ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată-anterior, punctul 40).

40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în același sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CASSucchi di Frutta, C-496/99 P. Rec.. p. 1-3801, punctul 115)."

Respectiv de practica de la nivelul C.N.S.C.:

Decizia nr. din 19.12.2018, în care se reține:

„Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fisei de date a achiziției modul în care trebuie elaborate oferta tehnică, subliniind faptul că ofertantii au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

În opinia Consiliului, nu cade în sarcina comisiei de evaluare obligația de a extrage câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, contestatoarea putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau formula contestatie cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016, în caz contrar, prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fisei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. (....)

Este adevărat că, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului

egal și transparenței", în opinia Consiliului, solicitările de clarificări fiind instrumente esențiale ale autorității contractante în scopul edificării acesteia asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice de către ofertanți.

Insa, în speta dedusa judecatii, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor generaliste și necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatoarei, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat apariția unui avantaj ofertantei contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificare, prin transformarea ofertei sale, neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă"

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, de la etapa analizării propunerii tehnice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL, învederând următoarele:

La procedura în cauză au participat doi ofertanți, respectiv: Asocierea SRL, ... SRL.

Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț” este cea prezentată de”), cu un punctaj de 100 de puncte.

Oferta prezentată de Asocierea SRL, ... SRL (în continuare „Asocierea SRL”) a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele solicitate de contestator în prezenta contestație, raportat de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

I. Referitor la criticile privind respingerea nelegată a ofertei Asocierii SRL

Prin prezenta contestație, Asocierea SRL susține că, în mod nelegal comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de aceasta, ca fiind inacceptabilă și neconformă, motivând după cum urmează:

- autoritatea contractantă nu a prevăzut domeniile/subdomeniile pentru care solicită RTE atestați MLPAT și MC. Cerința de prezentare RTE pe instalații (pentru subdomeniile 6.1., 6.2. și 6.3.) a fost impusă indirect numai prin Solicitare de clarificări 10640L/13.06.2023;

- contestatoarea subliniază că a indicat expres RTE autorizat de MLPAT și atestat de MC - respectiv, pe dl. - respectând limitele Cerinței 7 din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția. Astfel, inclusiv răspunsul la clarificări a fost unul concludent și legal;

• pentru a reasigura autoritatea contractantă de capacitatea sa tehnică și profesională, asocierea contestatoare susține că a indicat și pe dl. RTE atestat MLPAT pe subdomeniul 6.1. și atestat MC, precum și alți 5 RTE autorizați pe subdomeniile de instalații 6.1., 6.2. și 6.3. - deși, pe de-o parte, nu avea această obligație, în raport cu conținutul ambiguu al Cerinței 7 și, pe de-altă parte, față de posibilitatea recunoscută de a suplimenta personalul cheie și în faza de execuție.

Raportat la aspectele menționate anterior, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de aceasta este disproporționată și excesivă.

Cu privire la această critică, Autoritatea menționează faptul că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic contestator, a înțeles să-l nominalizeze pe dl. care este RTE atestat pentru subdomeniile 1.1 și 9.1 și respectiv atestat MC pentru specializările E și G domeniile 1 și 4. Totodată, pentru lucrările de instalații contestatorul i-a nominalizat pe:

- >.... RTE atestat subdomeniul 6.1 și respectiv 6.2 și 6.3;
- >.... atestat subdomeniul 6.1;
- >.... atestat subdomeniul 6.2;
- >.... atestat subdomeniul 6.3

Având în vedere că pentru niciunul din specialiștii nominalizați în calitate de RTE pentru lucrările de instalații nu a fost depus atestat MC specializarea E, domeniul 5, prin adresa nr. 10640 L/13.06.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul de a preciza care este/sunt persoana/persoanele atestată/e M.L.P.A.T. și M.C. care va îndeplini funcția de RTE instalații, dată fiind cerința nr.7 a caietului de sarcini, în corelare cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

Referitor la susținerile contestatorului cu titlu de preambul, autoritatea contractantă face precizarea că prin cerința nr. 7 nu s-a menționat niciunde că se solicită RTE doar pentru lucrările de construcții sau doar pentru lucrările de instalații, fiind evident astfel că cerința a vizat specialiști pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului. Prin urmare, era în obligația ofertanților, operatori economici cu experiență în domeniu, să aloce RTE atestați în directă corelare cu tipul de lucrări ce se vor executa.

Apreciază autoritatea contractantă că a susține abia la momentul comunicării rezultatului evaluării ofertelor că cerința documentației de atribuire nu a fost suficient de clară este profund tardiv. Prin urmare, neclaritatea cerinței trebuia semnalată autorității contractante în termenul legal prevăzut pentru contestarea documentației de atribuire, acesta putând să solicite autorității, în acest termen, să completeze cerința caietului de sarcini cu indicarea clară a domeniilor de atestare pentru RTE, sau chiar să conteste documentația de atribuire în cazul unui răspuns neconcludent din partea autorității. Câtă vreme asocierea nu a promovat un astfel de demers se prezumă că a înțeles și acceptat cerințele documentației de atribuire iar oferta depusă respectă aceste cerințe.

În răspunsul formulat, transmis autorității prin adresa nr. 450/15.06.2023, înregistrată la cu nr. 10640 L/13.06.2023, autoarea contestației precizează că domnul inginer ... care a fost inclus în echipa

ca Specialist atestat MC domeniul 5- E, deține și atestare M.L.P.A.T. ca RTE domeniul 6.1.

De asemenea, contestatoarea consideră cerința minimă a caietului de sarcini, îndeplinită prin nominalizarea domnului inginer care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1 și 9.1, precum și atestat M.C. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, și personalul suplimentar prezentat, respectiv persoanele atestate doar M.L.P.A.T., nominalizate în cadrul propunerii tehnice, pentru acoperirea lucrărilor de instalații care urmează a fi executate.

Analizând răspunsul în corelare cu documentele regăsite în propunerea tehnică și raportat la cerința caietului de sarcini, comisia de evaluare opinează că în mod corect a hotărât că răspunsul este neconcludent, având în vedere următoarele aspectele pe care le va detalia Autoritate în cele ce urmează.

Se arată că nominalizarea domnului pe poziția de „RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.”, contravine cerinței caietului de sarcini, conform căreia „ (...) îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezența în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia”.

Mai mult, art. 56 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016, invocat de altfel și de contestatoare, stabilește în mod clar că: „Responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor.”

În consecință, în cazul dlui, deși acesta deține atestat RTE domeniul 6.1, fiind nominalizat în propunerea tehnică în calitate de Specialist atestat MC domeniul 5 specializarea E, nu poate fi în același timp și Responsabil tehnic cu execuție.

În ceea ce privește nominalizarea domnului care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1 și 9.1, precum și atestat M.C.I.N. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare, autoritatea contractantă menționează că acesta nu poate acoperi toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

Analizând oferta prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă observă că aceasta înțelege complexitatea lucrărilor de instalații și nominalizează personal pentru domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, atestate doar M.L.P.A.T., nu și M.C.I.N., ceea ce nu asigură îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Conform art. 13 alin. (3) din Legea 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, „Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

De asemenea, la articolul 25 alin. c) din același act normative se precizează că „Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată”.

Totodată, conform art. 24 alin. (2) din Legea 422/2001, cu modificările și completările ulterioare, „Toate intervențiile care se efectuează asupra monumentelor istorice, altele decât cele de schimbare a funcțiunii sau a destinației, de întreținere sau de reparații curente, ori de amplasare a echipamentelor, sau a infrastructurii fizice destinate susținerii rețelelor de comunicații electronice, care se încadrează ca microlucrări, lucrări standard sau lucrări de mică amploare, așa cum sunt acestea prevăzute în legislația privind facilitarea dezvoltării rețelelor de comunicații electronice, indiferent de sursa lor de finanțare și de regimul de proprietate a imobilului, se fac cu specialiști și experți atestați și sub inspecția și controlul propriu ale Ministerului Culturii, respectiv ale serviciilor publice deconcentrate ale acestuia, în condițiile legii”, iar conform art. 35 din Ordinul 2495/2010, „Experții tehnici, verficatorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.

Astfel, Autoritatea menționează că solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare privind nominalizarea unei persoane pe poziția de RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N. a avut la bază prevederile caietului de sarcini unde se precizează intervențiile de urgență ce fac obiectul contractului, respectiv refacerea instalațiilor electrice, sanitare, termice, ventilație, curenți slabi.

În luarea deciziei, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile legale stabilite prin Ordinul nr. 2495/2010 și respectiv cerințele caietului de Sarcini, dar și de principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completări ulterioare. În acest sens s-a reținut că ofertantul declarant câștigător a înțeles și a respectat cerința Caietului de Sarcini, nominalizând specialiști care dețin atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., atât pentru domeniul construcții civile, cât și pentru domeniul instalații.

În opinia autorității contractante, conduita Asocierii din timpul evaluării ofertelor este în totală contradicție cu cele susținute în conținutul contestației referitor la neclaritatea cerinței nr. 7. Apreciază autoritatea contractantă că autoarea contestației a înțeles foarte bine cerința documentației de atribuire în acest sens fiind relevant faptul că pentru lucrările de construcții l-a nominalizat pe dl. care deține atât atestat MLPAT cât și atestat MC, contestatoarea înțelegând astfel atât obligația ca persoana nominalizată să dețină ambele atestări cât și domeniile/specializările pentru care sunt necesare cele două atestări.

În același timp, contestatoarea a înțeles că trebuie să nominalizeze RTE pentru toate tipurile de instalații parte a obiectivului de investiții, indicând în mod corect specialiști atestați MLPAT pentru instalațiile electrice, termice și sanitare. La solicitarea autorității de a indica persoana care respectă cerința caietului de sarcini astfel cum a fost ea

formulată, contestatoarea a dovedit în mod cert că știa ce domeniu de atestare MC trebuia să dețină specialistul RTE pentru instalații, aceasta, indicându-l pe dl ... atestat MC domeniul 5 specializarea E care deține și atestat RTE pentru instalații electrice. Ceea ce a omis contestatoarea a fost faptul că pe de o parte cerința caietului de Sarcini nu permite ofertanților nominalizarea unei persoane pe două funcții și, mai mult, Procedura de atestare a responsabililor tehnici cu execuția aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016, cunoscut de contestatoare doar în partea care îi este favorabilă, nu permite ca persoana nominalizată în calitate de RTE să ocupe orice altă funcție în cadrul obiectivului de investiție.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că nimic din conduita contestatoarei nu lasă să se înțeleagă că aceasta nu ar fi înțeles cerința nr. 7 din caietul de Sarcini. În fapt, consideră Autoritatea că suntem în prezența unei erori la întocmirea ofertei, pentru care Asocieria încearcă să transfere culpa în sarcina autorității contractante. Atrage autoritatea contractantă atenția asupra faptului că așa cum a înțeles să respecte cerința caietului de sarcini pentru persoana nominalizată în calitate de RTE pentru lucrări de construcții, Asocieria avea obligația să respecte cerința caietului de sarcini și pentru persoana nominalizată pentru RTE instalații, ofertanții neavând libertatea de a alege ce parte a documentației de atribuire respectă.

Având în vedere aspectele precizate anterior, în mod corect comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusă de Asocieria SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

II. Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini întrucât persoana nominalizată nu deține certificat de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, autoritatea contractantă reține că:

Prin contestația formulată în fața CNSC, Asocieria SRL afirmă că domnul ..., nominalizat de asocieria câștigătoare pentru poziția de Manager al sistemelor de management de mediu, deține diplomă de inginer domeniul inginerie civilă, program de studii inginerie sanitară și protecția mediului, fără a prezenta Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu.

Cu privire la această critică, Autoritatea menționează faptul că prin documentația de atribuire, mai precis prin Caietul de Sarcini (pag. 25) autoritatea contractantă a solicitat personalul necesar pentru execuția lucrărilor, în cadrul acestuia regăsindu-se și Manager al sistemelor de management de mediu, după cum urmează:

-Manager al sistemelor de management de mediu - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic).

Prin urmare, singurul document solicitat, conform caietului de sarcini, pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost decizia de numire în funcția de Manager al sistemelor de management de mediu a persoanei

nominalizate sa ocupe această funcție și nicidecum certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu. Comisia de evaluare nu avea dreptul să stabilească conformitatea unei oferte prin raportare la documente care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând oferta prezentată de asocierea câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că pentru poziția „Manager al sistemelor de management de mediu”, aceasta l-a nominalizat pe dl., pentru care s-a depus Decizia de numire nr. 63/25.01.2023 în funcția de Manager al sistemelor de management de mediu, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Totuși, autoritatea contractantă subliniază că persoana nominalizată are studii superioare în inginerie sanitară și protecția mediului iar în eventualitatea în care s-ar fi cerut depunerea unui certificat de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, finalizarea unor studii superioare în domeniu nu poate fi ignorată în favoarea unor cursuri de management de mediu cu o durată de ex. de 120 de ore.

În contextul celor anterior expuse, Autoritatea consideră corectă decizia comisiei de a aprecia ca fiind îndeplinită cerința caietului de sarcini prin prezentarea deciziei de numire.

III. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare și-a modificat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă reține că:

Prin contestatia formulată în fața CNSC Asocierea SRL susține că autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje si echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire si ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru Instalații de incalzire si ventilare climatizare de către ofertantul declarat câștigător.

În concret, contestatoarea subliniază că ofertantul câștigător, ulterior solicitării de clarificări a înțeles să rectifice omisiunea din cuprinsul formularelor F1 și F4, introducând echipamentul „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”, necutat inițial.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă menționează că în urma analizării ofertei financiare depuse de asocierea câștigătoare, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului, sens în care a transmis adresa nr. 11335L/21.06.2023, după cum urmează:

- Referitor la Formularul 4 - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru instalatii de incalzire si ventilare climatizare, valoarea totala ofertata de 833.450,00 lei, iar valoarea care se regaseste in Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este de 1.534.455,00 lei. S-a solicitat ofertantului sa clarifice acest aspect. Daca este cazul se vor retransmite documentele propunerii financiare refăcute cu respectarea prevederilor legale in vigoare (Hg 395/2021, art. 134 alin (10), Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi

clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.);

- S-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume a prezentat Formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații electrice, respectiv generator electric de 250 KVA cu tablou AAR, pusă la dispoziția operatorilor economici prin răspunsul consolidat.

Ofertantul câștigător a răspuns în termen prin adresa înregistrată la cu nr. 11826/27.06.2023, depunând documente în susținere și precizând:

- Referitor la valoarea înscrisă în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire și ventilare climatizare, ofertantul declară că este cea corectă, dintr-o eroare a programului de devize nefiind reprezentat Generatorul electric de 250 KVA cu tablou AAR, cu o valoare de 701.005,00 lei fără TVA. Se subliniază de către contestator că generatorul electric de 250KVA a fost introdus de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat, acesta neregasindu-se în lista publicată în SEAP.

- De asemenea, prin răspunsul la clarificări, acesta a retransmis formularul F4- LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru Instalații de încălzire și ventilare climatizare completată cu poziția aferenta Generatorului electric de 250 kVA cu tablou AAR cu valoarea de 701.005,00 lei, fără TVA. Valoarea totală a echipamentelor și utilajelor din această listă a fost corectată și a devenit 1.534.455,00 lei, fără TVA, aceasta fiind valoarea regăsită inițial în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

- Ofertantul a transmis prin răspunsul la clarificări și oferta de preț din partea MIX EQUIPMENT SRL - Oradea pentru Generator electric model FC-275C și fișa tehnică nr 12 pentru Generator electric 250kVA- model FC-275C, însoțită prin semnătură și ștampilă de către furnizorul MIX EQUIPMENT SRL.

Analizând informațiile transmise prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Ofertantul păstrează valoarea bugetată în propunerea financiară în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: instalații de încălzire și ventilare climatizare, de 1.534.455,00 lei motivând că valoarea de 701.005,00 lei (diferență dintre valoarea înscrisă în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale: instalații de încălzire și ventilare climatizare și valoarea total din Lista de echipamente instalații de încălzire și ventilare climatizare) este pentru Generator electric de 250 kVA cu tablou AAR;

- Prin răspunsul la clarificări, ofertantul retransmite Fișa tehnică nr. 12 pentru Generator electric 250kVA - model FC-275C, unde la producător se regăsește

Corelând propunerea tehnică cu propunerea financiară, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 12 pentru Generator electric 250kVA unde, la producător se regăsește FULL GENERATOR, caracteristici: Putere electrică în regim de intervenție: 250 kVA/200 kW și Putere electrică în regim de producție: 230 kVA/184 kW);

Prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 12 pentru Generator electric 250kVA - model FC-275C, unde la producător se regăsește care are alte caracteristici față de cele solicitate în documentația tehnică pusă la dispoziție și prezentate prin propunerea tehnică, respectiv: Putere electrică în regim de intervenție: 275 kVA/220 kW și Putere electrică în regim de producție: 250 kVA/200 kW).

Pentru clarificarea comisiei de evaluare în privința prețului ofertat și a caracteristicilor privind puterea electrică a generatorului electric bugetat și autenticitatea ofertei de preț prezentate, s-a solicitat furnizorului MIX EQUIPMENT SRL, prin adresa nr. 12143L/30.06.2023 să confirme în cel mai scurt timp oferta de preț întocmită pentru Generator electric 250kVA, pentru ofertantul SRL, în data de 23.05.2023.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să pună la dispoziția autorității contractante fișa tehnică de la producător pentru echipamentul Generatorul electric model 250 kVA-model FC- 275C.

Prin adresa nr. 12139L/30.06.2023 autoritatea contractantă a revenit cu noi clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- S-a solicitat ofertantului să clarifice cum asigură corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru utilajul: Generator electric 250kVA s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică nr.12, unde la producător se regăsește FULL GENERATOR, caracteristici: Putere electrică în regim de intervenție: 250 kVA/200 kW și Putere electrică în regim de producție: 230 kVA/184 kW;

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea financiară ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 12 pentru Generator electric 250kVA - model FC-275C, unde pe coloana producător se regăsește și care are caracteristici superioare față de cele solicitate prin documentația tehnică pusă la dispoziție și înscrise pe coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", respectiv: Putere electrică în regim de intervenție: 275 kVA/220 kW și Putere electrică în regim de producție: 250 kVA/200 kW.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Prin răspunsul său, ofertantul a precizat că în propunerea tehnică - fișa tehnică nr. 12 s-au redactat greșit următoarele caracteristici: puterea electrică în regim de intervenție și puterea electrică în regim de producție.

De asemenea, pe calea răspunsului la clarificări, ofertantul precizează că se va lua în considerare fișa tehnică prezentată în răspunsul la clarificări la propunerea financiară, având în vedere caracteristicile superioare din punct de vedere tehnic ale grupului electrogen. De

asemenea, declară că producătorul grupului electrogen este, iar modelul acestuia este FULL JENERATOR - FC 275.

Trebuie reținut și faptul că, prin adresa FN/30.06.2023 furnizorul MIX EQUIPMENT SRL - Oradea a confirmat veridicitatea celor transmise de către ofertantul declarat câștigător.

În consecință, comisia de evaluare a declarat concludent răspunsul ofertantului, în susținerea acestei finalități avându-se în vedere următoarele aspecte:

- fișa tehnică depusă de ofertant pe calea răspunsului la clarificări are caracteristici superioare față de cele solicitate prin documentația de atribuire;

- veridicitatea ofertei a fost confirmată de furnizor;

- în susținerea faptului că ofertantul câștigător, la întocmirea propunerii financiare a avut inclus și grupul electrogen a fost reținut și faptul că în propunerea financiară a fost cuprinsă valoarea corespunzătoare montajului grupului electrogen.

Comisia de evaluare a apreciat că lipsa grupului electrogen din lista utilajelor și echipamentelor, în contextul în care valoarea aferentă acestuia a fost cuprinsă în centralizatorul ofertei iar valoarea aferentă montajului a fost cuprinsă în propunerea financiară inițială, îmbracă forma unui viciu de formă astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel, având în vedere propunerea financiară prezentată, coroborată cu răspunsurile la clarificări, comisia de evaluare apreciază că în mod corect a declarat propunerea financiară prezentată de către SRL admisibilă și câștigătoare, întrucât aceasta îndeplinește cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

.... SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

În ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul susține că interesul său legitim este de necontestat având în vedere că acesta este ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere.

Intervenientul susține că oferta depusă are caracter confidențial, aducând argumente în susținere.

Prealabil, intervenientul invocă excepția tardivității depunerii contestației formulate de prin raportare la prevederile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ.

Astfel, după cum poate confirma inclusiv autoritatea contractantă, aceasta a postat pe SEAP raportul procedurii și a transmis documentele intitulate Comunicarea rezultatului procedurii în data de 21.07.2023, urmând ca orice ofertant nemulțumit de actele autorității, în cazul prezentei proceduri, să poată depune contestație într-un termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare termenul pentru depunerea contestației curge începând cu data de 22.07.2023 și se împlinește în data de 29.07.2023, prin raportare la prevederile legale antemenționate.

Conform documentelor publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă, dar și conform stadiului dosarului astfel cum acesta apare pe portalul CNSC, contestația a fost înregistrată în data de 31.07.2023, peste termenul limită impus de prevederile menționate mai sus, din care reiese foarte clar că data limită pentru depunerea contestației erau orele 24.00 ale zilei de 29.07.2023.

Raportat la aceste aspecte, intervenientul consideră că se impune admiterea de către CNSC a excepției invocate și respingerea contestației formulate de ca fiind tardiv formulată.

Se arată că oferta a fost corect respinsă din cadrul procedurii de atribuire, pretinsele argumente invocate de către contestatoare demonstrând prin ele însele neconformitatea ofertei depuse și legalitatea măsurii de respingere a ofertei sale.

Relevant pentru evidențierea netemeinicii criticilor privind motivele de respingere a ofertei sale este faptul că:

- oferta a fost respinsă din procedura de atribuire urmare a constatării de către Comisia de evaluare a faptului că nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale Autorității contractante, sens în care oferta acestuia nu mai satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- în măsura în care, dacă ar fi să ne raportăm la susținerile, Autoritatea contractantă ar fi modificat cerințele din cadrul Documentației de atribuire prin Solicitățile de clarificări, ... avea la dispoziție calea contestației conform prevederilor art. 8 coroborate cu prevederile art.3 alin.1 lit.a) din cadrul Legii nr. 101/2016;

- interpretarea prevederilor Documentației de atribuire de către este făcută în mod discreționar în ceea ce privește Cerința nr. 7, Nota nr. 3 și Nota nr. 5 din cadrul Caietului de sarcini privind Personalul responsabil cu execuția lucrărilor, cu privire la RTE pe instalații, prin raportare la celelalte categorii de lucrări din cadrul acestui proiect care necesitau supraveghere din partea RTE.

În susținerea alegațiilor privind netemeinicia deciziei luate de Autoritatea contractantă de a declara oferta ca fiind neconformă și inadmisibilă, ... ajunge la concluziile de mai jos, concluzii în susținerea cărora evocă argumente lipsite de orice fundamentn opinia câștigătorului:

a) „AC nu a prevăzut domeniile/subdomeniile pentru care solicita RTE atestați MLPAT si MC. Cerința de prezentare RTE pe instalații (pentru subdomeniile 6.1., 6.2. si 6.3.) a fost impusa indirect numai prin Solicitare de clarificari 10640L/13.06.2023”.

Se menționează de către intervenient că Autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, cu privire la Cerința D a făcut următoarele precizări exprese:

„Cerința D

Se va prezenta o ORGANIGRAMA care sa reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurta descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificata în structura acesteia.

În vederea executării lucrărilor care fac obiectul prezentului contract antreprenorul (oferantul declarat castigator), se va asigura următorul personal minim necesar.

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Antreprenorul va trebui sa isi faciliteze accesul la un personal minim solicitat (personal cheie) pentru execuția lucrărilor precum.... "

Conform prevederilor art. 133 alin.2 din HGnr.395/2016: „(2) Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.", prin urmare oferta Eruras trebuia să respecte aceste prevederi legale în momentul în care a elaborat oferta, respectiv era obligat să respecte Cerința nr. 7 din cadrul caietului de sarcini, care dispunea următoarele:

„Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. si M.C. (conform art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010) - specialist atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777/2003, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003, pentru aprobarea reglementarii tehnice". Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesionala a specialiștilor cu activitate în construcții".

Totodată, în măsura în care această cerință i s-ar fi părut neclară sau restrictivă, ... a avut posibilitatea de a contesta Documentația de atribuire conform prevederilor art.8 din Legea nr.101/2016.

Prin solicitarea de clarificări Nr. 10640L/13.06.2023 Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la următoarele aspecte:

„Având în vedere cerința nr. 7 a caietului de Sarcini cât și categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, se solicita ofertantului să precizeze care este/sunt persoana/persoanele atestat M.L.P.A.T. si M.C. care va/vor îndeplini funcția de RTE instalatii."

Având în vedere faptul că din cuprinsul Cerinței nr. 7, în măsura în care Autoritatea contractantă nu a înțeles să particularizeze în mod expres pentru care Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.), Autoritatea contractantă înțelege a solicita ca aceștia să fie atestați M.L.P.A.T. si M.C., se subînțelege în mod automat că această Cerință nr. 7 se aplică tuturor Responsabililor tehnici cu execuția, indiferent de natura lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul proiectului.

Prin solicitarea de clarificări, Autoritatea contractantă, în urma verificărilor întreprinse, a constatat că această Cerință nr. 7 este îndeplinită de către toate persoanele RTE nominalizate la celelalte categorii de lucrări, mai puțin la persoana care va îndeplini funcția de RTE instalatii.

Prin urmare a înțeles în mod corect solicitările Autorității contractante din cuprinsul Cerinței nr. 7 pentru toate celelalte categorii

de lucrări, însă pentru instalații, conform susținerilor din cadrul contestației, a înțeles să nu se mai raporteze la această cerință, considerând-o ca fiind excesivă.

Intervenientul observă că încearcă să inducă în eroare CNSC prin afirmația că Autoritatea contractantă ar fi solicitat prin Solicitarea la clarificări „RTE pe instalații (pentru subdomeniile 6.1., 6.2. și 6.3.)” completând astfel Solicitarea de clarificări cu mențiunile aflate în paranteză și particularizând astfel nepermis conținutul solicitării de clarificări a Autorității contractante.

Având în vedere că nu a fost contestată în termen legal, nici Documentația de atribuire anterior depunerii ofertelor de participare și nici Solicitarea de clarificări Nr. 10640L/13.06.2023 pe parcursul derulării procedurii de evaluare, intervenientul concluzionează ca și-a însușit și acceptat ca fiind pertinente și legale solicitările de clarificări ale Autorității contractante, prin transmiterea unui răspuns la solicitarea de clarificări și necontestarea acestor solicitări la clarificări, neconsiderând această solicitare venită din partea Autorității contractante ca fiind nelegală și formulată cu depășirea limitelor/cadrului de evaluare impus de către Documentația de atribuire și de legislația în materie de achiziții publice.

Dealtfel, cu privire la presupunerile contestatorului cu privire la intențiile autorității contractante referitoare la enunțul Cerinței nr. 7 pe care acesta le expune în cadrul contestației la pag.3-5 și pag.6-7, intervenientul consideră că acestea sunt simple supoziții pe care contestatorul nu a reușit în nici un fel să le probeze.

Se apreciază că, dacă a considerat ambiguă solicitarea autorității contractante de la Cerința nr. 7, contestatorul avea posibilitatea legală de a solicita clarificări autorității contractante cu privire la aceste aspecte sau în cel mai rău caz, să formuleze contestație împotriva Documentației de atribuire. Orice susțineri ulterioare cu privire la un caracter ambiguu al Cerinței nr.7, invocate prin prezenta contestație, sunt tardive în opinia intervenientului, dar și nejustificate prin raportare la modul discreționar de interpretare al acestei cerințe de către, în măsura în care pentru celelalte categorii de lucrări, contestatorul a știut să aloc personal RTE conform solicitărilor Documentației de atribuire, respectiv conform solicitării Cerinței nr. 7 din cadrul Caietului de sarcini.

În realitate, din cadrul Cerinței nr. 7, se desprinde faptul că Autoritatea contractantă a înțeles să solicite Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E.) atestați M.L.P.A.T. și M.C pentru toate categoriile de lucrări ce urmau a fi executate în cadrul acestui proiect, urmând ca fiecare specialist/expert atestat M.C. în diverse specializări, astfel cum sunt enumerați de la Cerința nr. 1 până la Cerința nr. 6, să dețină ca și corespondent câte un expert RTE aferent acelor categorii de lucrări.

b) „.....asocierea SRL a indicat expres kFE autorizat de MLPAT și atestat de MC

- respectiv, pe dl. Campean Victor - respectând limitele Cerinței 7 din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția. Astfel, inclusiv răspunsul la clarificări a fost unul concludent și legal."

Cu privire la aceste aspecte, în urma Solicitării de clarificări Nr. 10640 L / 13.06.2023, contestatorul a răspuns neconcludent la

întrebările Autorității contractate, deși Comisia de evaluare a punctat expres prin întrebare care sunt neclaritățile care se doresc a fi lămurite.

Intervenientul consideră că, în mod corect, în urma acestui răspuns, autoritatea contractantă prin Comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016,

Astfel, intervenientul susține că, dacă se coroborează prevederile Cerinței nr. 7 din Caietul de sarcini, cu cele ale Notei nr. 3 din Caietul de sarcini, cu cele ale art. 56 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016 și cu cele ale Clarificării autorității contractante cu nr. 30448/23.05.2023, la solicitarea cu nr. 30037 este evident faptul că autoritatea contractantă a luat o decizie corectă în a declara ca neconformă oferta, deoarece aceasta nu a respectat cerințele minime din cadrul caietului de sarcini, respectiv;

-Dl., expert responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C., a fost nominalizat în vederea îndeplinirii mai multor poziții, deși s-a prevăzut în mod expres interzicerea cumulului de poziții de către un expert în cadrul caietului de sarcini.

-Dl. Câmpeanu Victor care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1. și 9.1, precum și atestat M.C.I.N. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, în vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare nu putea acoperi toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

Prin urmare, intervenientul subliniază că nimeni nu a contestat calitatea dl. ing. ... ca fiind atestat M.L.P.A.T. și atestat M.C.I.N. (M.C.), ci faptul că acesta nu putea fi nominalizat ca și responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) pentru mai multe poziții distincte, datorită activității și responsabilităților cu caracter intuitu personae pentru care a fost desemnat fiecare expert. Iar în ceea ce îl privește pe dl., deși este un expert supracalificat, acesta nu putea acoperi toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului aferent prezentei proceduri de achiziție publică.

Se menționează de către intervenient că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a reușit să asigure și să dovedească Autorității contractante respectarea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care aceasta a făcut aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. 5 HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din același act normativ.

c) „Pentru a reasigura autoritatea contractantă de capacitatea sa tehnică și profesională, Asocieria SRL a indicat și pe dl., RTE atestat MLPAT pe subdomeniul 6.1. și atestat MC, precum și alți 5 RTE autorizați pe subdomeniile de instalații 6.1., 6.2. și 6.3. - deși, pe de-o parte, nu avea aceasta obligație, în raport cu conținutul ambiguu al Cerinței 7 și, pe de-alta parte, fata de posibilitatea recunoscută de a suplimenta personalul cheie și în faza de execuție.”

Cu privire la această afirmație, intervenientul apreciază că încearcă să inducă în eroare CNSC prin avansarea ideii că societatea contestatoare ar fi nominalizat personalul RTE în mod corect, conform caietului de sarcini, ba chiar mai mult decât atât, a nominalizat personal RTE suplimentar, peste necesarul obligatoriu în vederea executării

proiectului în discuție, motiv pentru decizia Autorității contractante este vădit nelegală.

Se arată că motivul pentru care Autoritatea contractantă nu a luat în considerare orice alt personal suplimentar nominalizat de către se datorează neîndeplinirii de către personalul minim nominalizat a cerințelor minime cumulative din cadrul caietului de sarcini.

Astfel, Autoritatea contractantă analizând în mod temeinic oferta contestatorului, constată în mod corect faptul că experții RTE autorizați pe subdomeniile de instalații 6.2. și 6.3. nu îndeplinesc cumulativ condițiile minime prevăzute în cadrul caietului de sarcini, respectiv acestora le lipsește atestatul M.C.I.N. (M.C.), atestarea din partea Ministerului Culturii.

Obligativitatea deținerii unui atestat din partea Ministerului Culturii în cazul executării unor lucrări la un imobil declarat monument istoric (și aici ne referim la lipsa acestei atestări pentru experții RTE ai din subdomeniile de instalații 6.2. și 6.3) este reglementată de prevederile art. 35 din cadrul Ordinului nr.2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Or, în ceea ce îl privește pe dl., expert responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) deși este atestat M.L.P.A.T. și M.C. în subdomeniul de instalații 6.1., acesta a fost nominalizat în vederea îndeplinirii mai multor poziții, deși s-a prevăzut în mod expres interzicerea cumulului de poziții de către un expert prin Caietul de sarcini.

Se observă de către intervenient că tocmai contestatorul recunoaște ca dl..... a fost nominalizat atât ca și specialist atestat MC domeniul 5 -E, respectiv pentru a îndeplini Cerința nr. 4 din cadrul Caietului de sarcini, și totodată a fost nominalizat și ca expert RTE cu atestare MLPAT pentru domeniul 6.1, în vederea complinirii Cerinței nr. 7.din cadrul Caietului de sarcini.

d) *„Așa cum rezultă și din Nota 5, din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția, ofertanții au inclusiv dreptul de a suplimenta personalul specializat pentru finalizarea lucrărilor, dar AC, prin Comisia de evaluare, a aplicat și citat trunchiat conținutul Notei. 5. - aspect dovedit inclusiv prin cele reținute la pag. 6-7 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnica nr. L 11054/16.06.2023”.*

Cu privire la aceste aspecte, vehiculate și susținute pe tot parcursul contestației de către, intervenientul constată că, din nou contestatorul, în mod tendențios și cu rea credință omite să țină cont de Clarificarea autorității contractante cu nr. 30448/23.05.2023 și de prevederile Fișei de date care fac trimitere directă la respectarea cerințelor minime din cadrul Caietului de sarcini.

Astfel, în mod eronat contestatorul citează conținutul Notei nr.5 fără a ține cont de modificările survenite asupra acestui conținut prin Clarificările autorității contractante cu nr. 30448/23.05.2023 (a se vedea răspunsul la Solicitarea nr. 29167).

Intervenientul afirmă că contestatorul interpretează în mod eronat și discreționar Nota antemenționată, susținând în cadrul contestației că această notă prevede obligativitatea de a suplimenta personalul pe perioada de execuție și nu posibilitatea suplimentării personalului pe

perioada de execuție, ofertanții nefiind astfel obligați să nominalizeze tot personalul RTE în cuprinsul ofertei, urmând ca acesta să poată fi angrenat ulterior în cadrul proiectului, în funcție de necesitate, pe timpul perioadei de execuție.

Ceea ce omite a sublinia este faptul că această posibilitate de suplimentare a personalului vine în completarea cerințelor minime obligatorii din cadrul Fișei de date, prevăzute în coroborare cu cele din cadrul Caietului de sarcini.

Prin urmare, Documentația de atribuire permite suplimentarea personalului pe perioada de execuție a contractului, dar acest aspect nu exclude obligativitatea ofertanților de a complini cerințele minime obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire cu privire la personal în momentul depunerii ofertei.

Raportat la prevederile din cadrul Fișei de date, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, rezultă că susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi pretins îndeplinirea unor cerințe neprevăzute în cadrul documentației de atribuire este complet falsă, iar cerințele minim obligatorii din cadrul documentației de atribuire trebuie îndeplinite în mod obligatoriu odată cu depunerea ofertei și nicidecum în faza de executare a contractului.

Se arată că Autoritatea contractantă prin Nota nr. 5 a dat posibilitatea ofertanților ca în perioada de execuție a lucrărilor să suplimenteze personalul, dar este vorba despre suplimentarea personalului minim nominalizat și adus deja ca și aport în cadrul ofertei prin respectarea cerințelor minime referitoare la personalul specializat.

Ca atare, este de reținut pentru CNSC că autoritatea contractantă în momentul declarării inadmisibile și neconforme a ofertei s-a raportat la conținutul Documentației de atribuire și la prevederile legale în materie, fără a se raporta la așa-zise prevederi legale din legislații speciale neindicate, cum în mod fals susține contestatorul.

e) „....așu cum rezulta si din practica CJUE invocata (C403/21), nu este posibila impunerea unor cerințe de calificare care rezulta dintr-o legislație speciala neevocata expres de AC. In acest sens, fiind relevante si confuziile AC cuprinse in Cerința 7 din Caietul de sarcini, dintre verifcatorii de proiecte/expertii tehnici si responsabili tehnici cu execuția.”

Intervenientul susține că prevederile din cadrul Cerinței nr. 7 nu au impus cerințe de calificare care să rezulte dintr-o legislație specială, neevocată expres de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul Caietului de sarcini la pag.4-6 o parte din legislația aplicabilă prezentei proceduri de achiziție publică, menționând deopotrivă la finalul enumerării prevederilor legale și următoarele aspecte:

"Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluari, etc., necesare realizării obiectivului. Lista de mai sus nu va fi considerata exhaustiva."

Având în vedere cele antemenționate, intervenientul arată că autoritatea contractantă nu a limitat legislația aplicabilă prezentei proceduri doar la prevederile legale menționate în cadrul Caietului de

sarcini, ci a extins orizontul legislativ și la "Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluari, etc., necesare realizării obiectivului. "

Intervenientul subliniază că solicitările minime ale autorității contractante cu privire la personalul RTE nu pot intra în categoria activităților care nu au o importanță semnificativă, astfel cum încearcă contestatorul să inducă prin invocarea Hotararii CJUE din 26.01.2023 (Cauza C403/21, NV Construct SRL c Județul Timiș), tocmai prin simplul motiv că importanța specialiștilor RTE nu este subliniată de către Ordinul MLPTL nr.777/2003 (invocat din eroare de către autoritatea contractantă, aspect care nu conduce la lipsirea de eficacitate a Cerinței nr. 7 cu atât mai mult cu cât nu a fost contestată), ci este dată de prevederile pe care le regăsim cu privire la personalul RTE în cadrul Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și a Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, prevederi legale amintite în cadrul Caietului de sarcini. Aceste prevederi antementionate sunt ulterior coroborate cu prevederile Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și a Ordinului nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice "Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții", aprobată prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 777/2003, ordine care reprezintă legislație terțiara în raport cu legile antementionate.

Având în vedere aceste aspecte, intervenientul consideră evident faptul că a interpretat prevederile legale în materie aplicabile prezentei spețe în funcție de modalitatea de interpretare care îi servea interesului, utilizând pentru a aprecia și interpreta aceeași prevedere din Caietul de sarcini „unitari de măsură/ apreciere” diferite.

Mai mult, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere la soluționarea prezentei cauze a factorului de risc ridicat identificat de către Autoritatea Contractantă, constând în nominalizarea domnului pe poziția de RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N., aspect ce contravine cerinței Caietului de sarcini, conform căruia „îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Sef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicită prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia.” Acesta reprezintă unul dintre motivele ce au fost avute în vedere de Autoritatea Contractantă pentru respingerea ofertei.

Intervenientul apreciază că Autoritatea Contractantă în mod corect a evaluat și încadrat ca factor de risc ridicat nominalizarea domnului pe poziția de „RTE instalații atestat M.L.P.A.T. și M.C.I.N.”, acesta fiind și unul dintre motivele întemeiate care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

Astfel, nefiind contestat modul de identificare, de evaluare și măsurile luate în vederea eliminării factorului de risc, având în vedere și prerogativa Autorității Contractante de a aplica Procedura Managementului riscului cu privire la identificarea riscurilor ce pot afecta

modul de delurare al contractului și luând în considerare poziția intervenientului de achiesare la susținerile Autorității Contractante, ofertantul consideră că nominalizarea domnului pe două poziții reprezintă întradevăr un risc ridicat care poate afecta prezenta procedură de achiziție publică, astfel că solicită Consiliului să dispună menținerea ca temeinice și legale a actelor emise de Autoritatea Contractantă și contestate de Asocierea SRL, ... SRL.

Intervenientul invocă netemeinicia argumentelor invocate de cu privire la nelegatitatea declarării ca admisibilă a ofertei

Intervenientul observă că formulează aprecieri subiective la adesa ofertei sale, aprecieri care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția Autorității contractante. De altfel, ... nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate (nici) dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016. Motivarea contestației constă în redarea unor cerințe ale documentației de atribuire și pretinsa corelare a acestora cu motive generice, speculative privind modalitatea de evaluare a ofertelor contestată.

Intervenientul opinează că criticile față de actele atacate se impun a fi respinse având în vedere faptul că oferta a fost corect și complet analizată de către, desemnarea câștigătoare a acesteia fiind rezultatul unei verificări diligente și temeinice a documentelor puse la dispoziția Autorității contractante. Criticile se impun a fi respinse având în vedere că:

>îndeplinește Cerința nr. 11 din Caietul de sarcini, susținerile contestatorului fiind de altfel pure completări sau deduceri ale unor cerințe care nu se regăsesc în cadrul Documentației de atribuire;

>nu și-a modificat oferta prin niciun răspuns la clarificări.

Astfel, în ceea ce privește îndeplinirea Cerinței nr. 11 de către intervenient, enunțul acesteia din cadrul Caietului de sarcini impunea ca și cerință minimă următoarele:

„Manager al sistemelor de management de mediu - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic).”

Prin urmare, niciunde în cadrul Caietului de sarcini nu era prevăzută ca și cerință minimă obligatorie în momentul depunerii ofertelor prezentarea unui Certificat de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, astfel cum susține în mod tendențios contestatorul. face trimitere doar la prevederi legale, care nu se regăsesc preluate/impuse și la nivelul documentației de atribuire.

Ceea ce a solicitat autoritatea contractantă în cadrul Cerințelor Beneficiarului este faptul că ofertanții trebuie să prezinte o decizie de numire în cadrul companiei a managerului sistemelor de management de mediu, aspect complinit de către ofertantul câștigător prin depunerea în cadrul ofertei tehnice la pag.365, a Deciziei nr. 69/25.01.2023, prin care era numit dl., licențiat în domeniul Inginerie civilă - Program de studii inginerie sanitară și proiecția mediului, în funcția de manager al sistemelor de management de mediu.

Or, atât timp cât Autoritatea contractantă nu a impus astfel de cerințe ca și cele enunțate de către la momentul publicării Documentației de atribuire, autoritatea contractantă în momentul evaluării ofertelor nu poate interpreta distinct cerințele propriei documentații de atribuire rămase definitive, prin necontestare.

Se menționează că a demarat în acest caz o operațiune de deducere a unor cerințe implicite, iar admiterea unor astfel de susțineri de către CNSC ar reprezenta o vătămare gravă a principiului fundamental al transparenței și al egalității de tratament.

În ceea ce privește așa-zisa modificare a ofertei de către ofertantul câștigător, acesta apreciază că, criticile se fundamentează, de fapt, pe un raționament nemotivat, neprobat și netemeinic.

Neprobat și nemotivat, ... se limitează doar la a specula faptul că ar fi avut o abordare subiectivă față de intervenient și ar fi „...permis în mod nelegal completarea formularului FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire și ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru Instalații de încălzire și ventilare climatizare de către ofertantul declarat castigator”, deși situația faptică nu este cum a interpretat-o contestatorul.

Intervenientul afirmă că, critica este, în realitate, o simplă interpretare speculativă a unor demersuri corecte, complete și legale ale Autorității contractante de verificare a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a

Cu privire la generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR, autoritatea contractantă a avut neclarități, sens în care Comisia de evaluare a transmis Solicitățile de clarificări nr. 11335L/21.06.2023 și nr. 12139L/30.06.2023 în etapa de evaluare a ofertei financiare, prin care solicita intervenientului să lămurească o serie de aspecte referitoare la generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR oferat.

În cadrul primei solicitări de clarificări, respectiv nr. 11335L/21.06.2023, autoritatea contractantă nu a regăsit evidențiată în mod distinct valoarea prețuită pentru echipamentul Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR, deși această valoare se regăsea cuprinsă în cadrul Formularului FI - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cheltuielile centralizate din cadrul formularului ridicându-se la o valoare totală de 1.534.455,00 lei.

Prin răspunsul la această solicitare de clarificări, intervenientul a subliniat existența unei erori, motiv pentru care pe lângă faptul că a arătat de unde provine aceasta, a atașat în susținerea argumentelor invocate documente care au stat la baza întocmirii ofertei, răspunzând astfel la cele semnalate de către autoritatea contractantă.

Astfel, se poate observa că eroarea a fost una neintenționată, care nu determină încălcarea vreunui principiu în materia achizițiilor publice.

Totodată, cuantificarea acestei operațiuni de corectare a erorii materiale este insesizabilă atât raportat la respectarea principiului tratamentului egal cât și raportat la principiul proportionalității și ținând cont de valoarea, complexitatea contractului și necesitatea autorității contractante de a se ajunge la o evaluare efectivă a ofertelor și implicit

analizarea ofertelor prin prisma cerințelor din cadrul Documentației de atribuire și alegerea ofertei care, cu adevărat are "prețul cel mai scăzut".

Așadar, intervenientul consideră că această eroare se circumscrie prevederilor art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, respectiv: *„(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*

Intervenientul subliniază că nu și-a modificat oferta financiară din cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, respectiv instalații de încălzire și ventilare climatizare în valoare de 1.534.455,00 lei, ci doar a indicat faptul că din cuprinsul acestei valori, suma de 701.005,00 lei a fost prețuită pentru Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR, așa cum rezultă de altfel din cadrul documentelor depuse.

În urma acestui răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare cu nr. 12139L/30.06.2023, în cadrul căreia a solicitat intervenientului să lămurească o presupusă necorelare a propunerii financiare cu cea tehnică, datorită existenței a ceea ce de altfel s-a identificat a fi niște erori de tehnoredactare din cuprinsul Fișei tehnice nr. 12.

Astfel, intervenientul prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că dintr-o eroare, în coloana unde trebuia trecut numele producătorului, respectiv a celor de la TOPCULAR, a trecut marca generatorului în loc de numele producătorului, respectiv FULL GENERATOR FC 275, aceasta fiind denumirea generatorului produs de către cei de la TOPCULAR, aspect care poate fi cu ușurință încadrat în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 135 alin. 3 din cadrul HG nr. 395/2016, respectiv: *“(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

O altă eroare, de aceeași natură, a fost sesizată de către Comisia de evaluare și cu privire la puterea electrică a generatorului electric bugetat, caracteristicile tehnice ale generatorului prețuit de intervenient fiind superioare față de cele solicitate în documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă și prezentate prin propunerea tehnică, respectiv: Putere electrică în regim de intervenție: 275 kVA/220 kW și Putere electrică în regim de producție: 250 kV A/200 kW. În acest sens, intervenientul recunoaște și a fost de acord cu îndreptarea viciilor de formă apărute în cadrul - fișei tehnice nr. 12, unde s-au redactat greșit puterea electrică în regim de intervenție și puterea electrică în regim de producție.

Raportat la aspectele menționate, intervenientul arată că se poate constata de către CNSC că toate susținerile și argumentele sunt rezultatul unor interpretări tendențioase și oportuniste Documentației de atribuire cât și a prevederilor legale în materie, nefiind permisă distorsionarea acestora în mod speculativ doar pentru a justifica o pretinsă inacceptabilitate a ofertei desemnate câștigătoare.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând următoarele:

>respingerea excepției tardivității contestației, ridicate prin cererea de intervenție formulată de S.R.L., ca neîntemeiată;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 44645/21.07.2023 și anularea în parte a Raportului procedurii nr. 13386 L/21.07.2023 și a oricăror acte care au stat la baza raportului, în ceea ce privește oferta Asocierii S.R.L. - ... S.R.L., ca nelegale;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii S.R.L. - S.R.L., de la etapa analizării propunerii tehnice;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, de la etapa analizării propunerii tehnice, în conformitate cu prevederile legii și ale documentației de atribuire;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Contestatorul reține că prin cererea de intervenție formulată, s-a invocat excepția tardivității contestației.

Analizând înscrisurile care însoțesc contestația regăsite în dosarul cauzei, se constată că aceasta a fost expediată atât Consiliului cât și autorității contractante în data de 28.07.2023, adică în interiorul termenului de 7 zile de la data emiterii actelor considerate nelegale (21.07.2023).

Contestatorul evidențiază Consiliului faptul că dispozițiile art. 16 alin. 5 din Legea 101/2016, prevăd posibilitatea transmiterii actelor procedurale prin poștă și prin mijloace electronice, prin urmare termenul prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016 se raportează la data transmiterii și nicidecum la data când „contestatia a fost înregistrată” la Consiliu sau postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Chiar dacă s-ar accepta teza avansată de intervenientă potrivit căreia „termenul pentru depunerea contestației curge începând cu data de 22.07.2023 și se împlineste în data de 29.07.2023”, ziua de 29.07.2023 reprezintă o zi nelucrătoare de sâmbătă, termenul urmând să se prelungească până la „expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” adică 31.07.2023 .

Conchizând, petentul susține că, contestația ce face obiectul prezentei cauze a fost expediată atât Consiliului cât și autorității contractante, vineri în data de 28.07.2023, a fost înregistrată și publicată

în SEAP, luni în data de 31.07.2023 ceea ce confirmă primirea, iar raportat la acest aspect se impune respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

În prezenta cauză sunt relevante și cele din Decizia ICCJ nr. 45 din 22 iunie 2020, obligatorie inclusiv pentru Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, prin care s-au dispus: *„Admite sesizarea formulată de Tribunalul Gorj - Secția I civilă, în Dosarul nr. 14.725/318/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile și, în consecință, stabilește că: În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen. [...]”*

Contestatorul afirmă că prin contestația formulată a criticat actele autorității contractante, în concret decizia de respingere a ofertei sale, raportat la următoarele aspecte:

- Autoritatea nu a prevăzut domeniile/subdomeniile pentru care solicită RTE atestați MLPAT și MC. Cerința de prezentare RTE pe instalații (pentru subdomeniile 6.1., 6.2. și 6.3.) a fost impusă indirect numai prin Solicitare de clarificări 10640L/13.06.2023.

- Asocierea SRL a indicat expres RTE autorizat de MLPAT și atestat de MC - respectiv, pe dl. - respectând limitele Cerinței 7 din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția. Astfel, inclusiv răspunsul la clarificări a fost unul concludent și legal.

- pentru a reasigura Autoritatea de capacitatea sa tehnică și profesională, Asocierea SRL a indicat și pe dl., RTE atestat MLPAT pe subdomeniul 6.1. și atestat MC, precum și alți 5 RTE autorizați pe subdomeniile de instalații 6.1., 6.2. și 6.3. - deși, pe de-o parte, nu avea această obligație, în raport cu conținutul ambiguu al Cerinței 7 și, pe de-altă parte, față de posibilitatea recunoscută de a suplimenta personalul cheie și în faza de execuție.

- așa cum rezultă și din Nota 5, din Caietul de sarcini - Capitolul II - Personalul responsabil cu execuția, ofertanții au inclusiv dreptul de a suplimenta personalul specializat pentru finalizarea lucrărilor, dar Autoritatea, prin Comisia de evaluare, a aplicat și citat trunchiat conținutul Notei. 5. - aspect dovedit inclusiv prin cele reținute la pag. 6-7 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică nr. L 11054/16.06.2023.

- așa cum rezultă și din practica CJUE invocată (C403/21), nu este posibilă impunerea unor cerințe de calificare care rezultă dintr-o legislație specială neevocată expres în documentație. În acest sens, fiind relevante și confuziile autorității cuprinse în Cerința 7 din Caietul de sarcini, dintre verifcatorii de proiecte/experti tehnici și responsabili tehnici cu execuția.

- decizia de a respinge oferta subscrisei este vădit disproporționată și excesivă, având în vedere că Asocierea SRL a demonstrat o capacitate profesională și tehnică de a executa contractul peste standardul minim impus de autoritate, având în vederile documentele

justificative prin care a confirmat accesul la un număr considerabil de specialiști - RTE - autorizați MLPAT și atestați MC.

Față de susținerile din cuprinsul contestației, prin cererea de intervenție formulată se susțin următoarele:

„In realitate, din cadrul Cerintei nr.7, se desprinde in mod indubitabil faptul ca Autoritatea contractanta a inteles sa solicite Responsabili tehnici eu executia (R.T.E. atestati M.L.P.A.T. si M.C pentru toate categoriile de lucrari ce urmau a fi executate in cadrul acestui proiect, urmad ca fiecare specialist/expert atestat M.C. in diverse specializarii, astfel cum sunt enumerati de la Cerinta nr. 1 pana la Cerinta nr. 6, sa detina ca si corespondent cate un expert RTE aferent acelor categorii de lucrari [...]".

Contrar susținerilor intervenientei, în Caietul de Sarcini (fișierul CS Exe.docx), s-a prevăzut în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Cerința 7 :

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUTIA LUCRARILOR

Antreprenorul va trebui sa isi faciliteze accesul la un personal minim solicitat (personal cheie) pentru execuția lucrărilor precum: (...)

Cerința 7

Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C. (conform art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010) - specialist atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777/2003, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003, pentru aprobarea reglementării tehnice" Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții";

Totodată, în Caietul de sarcini, s-a prevăzut în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Nota. 3.:

„Notă. 3. Având în vedere obiectul contractului precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă considera că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicita prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia."

Cu privire la susținerea intervenientului potrivit căreia *„Or, in ceea ce il priveste pe dl., expert responsabil tehnic eu executia (R.T.E.) desi este atestat M.L.P.A.T. si M.C. in subdomeniul de instalatii 6.1., acesta a fost nominalizat in vederea îndeplinirii mai multor pozitii, desi s-a prevazut in mod expres interzicerea cumulului de pozitii de catre un expert prin Caietului de sarcini, aspect la care am facut referire si la punctul anterior"*, petentul semnalează Consiliului faptul că și intervenientul a nominalizat aceeași persoană pe pozițiile responsabil tehnic cu executia (R.T.E.) deși este atestat M.L.P.A.T. și M.C. în subdomeniul 6.1. și 6.2., prin urmare nu pot fi reținute aceste susțineri.

Astfel, se constată faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în Caietul de sarcini ori în alt înscris din documentația de atribuire care sunt domeniile/subdomeniile RTE la care se referă Cerința 7 din cerințele din CS, referitoare la personalul responsabil cu execuția, nefiind făcută nicio trimitere la „domeniul 6.1".

Totodată, după cum a dezvoltat contestatorul în contestație, autoritatea a făcut confuzie între verificatorii de proiecte și experții tehnici autorizați conform Ordinului 817/2021, pe domeniile și subdomeniile de atestare tehnico-profesională din art. 3 alin. 1 din Ordinul 817/2021, pe de-o parte și responsabilii tehnici cu execuția autorizați pe domeniile și subdomeniile din art. 8 din Procedura aprobată prin Ordinul 1895/2016, pe de-altă parte.

Confuzia Autorității contractante a creat un set de cerințe neclare referitoare la personalul cheie - la specialiștii pe care fiecare ofertant trebuie să îi prevadă în propunerea tehnică iar această confuzie a condus la respingerea ofertei, ceea ce e profund nelegal.

Or, practica CJUE cu ocazia soluționării unor trimiteri preliminare, a statuat obligativitatea prevederii în mod concret și explicit a cerințelor în documentația de atribuire și că redarea unor cerințe imprecise nu pot conduce la respingerea ofertelor:

„In jurisprudența CJUE cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL, s-a reținut sub acest aspect ca principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau a cărei redare în documentație este imprecisă de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.”

În acest sens, este și PRACTICA INSTANȚELOR DE JUDECATĂ, DECIZIA CIVILĂ NR. 2770 pronunțată de CURTEA DE APEL în 16 decembrie 2021, dosar 7432/2/2021, potrivit căreia:

„[...] De vreme ce însăși documentația de atribuire prevede în cuprinsul ei - parte scrisă sau parte desenată, caiet de sarcini sau proiect tehnic - două soluții tehnice alternative, nu poate fi sancționat (prin considerarea ofertei ca neconformă) ofertantul care fie preia cele două posibilități în propria ofertă tehnică, fie optează pentru una dintre ele. Intimata nu a arătat niciun temei pentru care ar trebui acordată o mai mare greutate cerinței din caietul de sarcini atunci când proiectul tehnic cuprinde alte indicații. Neclaritatea documentației tehnice sau cerințele alternative ori echivoce nu-și pot răsfângele efectele negative asupra ofertantului care, pus să aleagă între două variante posibile, nu o alege pe cea dorită în final de autoritatea contractantă. La rândul ei, acestea nu îi este permis ca, prin cerințele documentației de atribuire să genereze confuzii și să se ajungă astfel la motive imprevizibile de eliminare a unui ofertant.

De altfel, autoritatea contractantă nu a contrazis în niciun mod, nici în apărările în fața Consilului, nici prin întâmpinarea din prezentul dosar, susținerile petentei contestatoare referitoare la menționarea ambelor soluții tehnice în documentația de atribuire, în mod diferit în caietul de sarcini față de proiectul tehnic, și nu a combătut în vreun fel teza petentei potrivit căreia ambele soluții erau posibile tehnic și prevăzute în părți diferite ale documentației de atribuire; or, chiar dacă ofertantul nu a contestat sau nu a solicitat clarificarea documentației de atribuire, nici autoritatea contractantă nu se poate folosi de propriile inconstante în

elaborarea documentației tehnice pentru a elimina o ofertă care nu a făcut altceva decât să opteze pentru una dintre cele două soluții tehnice permise și cuprinse în aceasta."

Dacă ar fi dorit corelarea Legii 10/1995, cu Ordinul 2495/20104 și cu prevederile aplicabile RTE, Autoritatea ar fi trebuit să evoce expres Ordinul 1895/2016, prin care a fost aprobată Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții și care reglementează domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția ȘI SĂ INDICE DOMENIILE/SUBDOMENIILE PENTRU CARE DOREȘTE RTE DUBLU ATESTAȚI MLPAT (MDRAP) ȘI MC (Ministerul Culturii).

Concluzionând, petentul susține că toate aceste premise sunt relevante, pentru că Autoritatea a înțeles să solicite arbitrar RTE specializați pe anumite domenii și subdomenii pe care nu le-a indicat expres inițial, interpretând extensiv și discreționar conținutul Cerinței 7 din Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA din Caietul de Sarcini.

În altă ordine de idei, cu privire la presupusul răspuns neconcludent, după cum a arătat petentul și în contestație, la solicitarea de clarificări vizând persoanele care dețin atestat M.L.P.A.T. și M.C. și care vor îndeplini funcția de RTE instalații, Asocieria SRL a răspuns concludent prin Adresa nr. 450/15.06.2023 și a indicat expres:

>Cerința 7 este îndeplinită prin dl. Ing., care este RTE atestat MLPAT pe subdomeniile 1.1. și 9.1. și atestat MC pe domeniile 1 și 4, cu specializările E, F și G.

>în documentația încărcată în SEAP nu a fost inclusă cerința privind RTE pe instalații, în Cerința 7;

>pentru a asigura Autoritatea de capacitatea tehnică și profesională de a finaliza prestațiile asumate, în ofertă au fost menționați și dl. (atestat RTE pe subdomeniul 6.1. și MC pe domeniul 5 - E), precum și 5 (cinci) alți specialiști RTE pe instalații: subdomeniul 6.1, ... pe subdomeniul 6.2 și ... subdomeniul 6.3, ... pe subdomeniul 6.1., 6.2. și 6.3. - aspecte, de altel, observate de AC (A se vedea și pag. 6 din Anexa 1 la PV de evaluare tehnică nr. L 11054/16.06.2023).

Astfel, contestatorul opinează că răspunsul a fost unul concludent și a înlăturat orice pretins viciu sugerat de Autoritatea contractantă RTE propus, dl., a fost atestat atât MLPAT, cât și MC, în conformitate cu Cerința 7 din Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA din Caietul de Sarcini, iar personalul indicat suplimentar a avut rolul de a reasigura Autoritatea de capacitate tehnică și profesională de a îndeplini integral lucrările solicitate.

Concludența răspunsului la clarificări este consolidată și prin prisma conținutului Notei 5 din Caietul de sarcini Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA: „Nota 5. Numărul de personal implicat în proiectarea și execuția lucrărilor (inclusiv cel alocat lucrărilor de intervenție asupra monumentelor istorice), va fi astfel determinat încât să poată acoperi, în condiții optime, toate categoriile de lucrări solicitate ținând cont de complexitatea acestora. Atât în perioada de proiectare cât și în perioada de execuție, în funcție de volumul lucrărilor și de

complexitatea lor, ofertantul poate utiliza suplimentar personal specializat nenominalizat pentru proiectare si respectiv executia lucrarilor. Astfel, personalul prevăzut va trebui sa acopere integral lucrarile prevazute prin documentatia de atribuire, corespunzător fiecărui domeniu de atestare."

Astfel, rezultă că ofertanții aveau inclusiv dreptul expres de a suplimenta personalul specializat, inclusiv RTE, conform specificațiilor Autorității, chiar și în etapa de execuție.

Se apreciază că decizia autorității de a sancționa contestatorul este nelegală și din perspectiva sancționării ofertantului pentru neîndeplinirea unei obligații care putea fi satisfăcută în faza de executare a contractului, atât raportat la cuprinsul propriei documentații (i.e. Nota 5), cât și față de jurisprudența CJUE invocată.

Contestatorul precizează că nu îndeplinește cerința 11 din caietul de sarcini, persoana nominalizată nu deține certificatul de absolvire pentru manager al sistemelor de management de mediu.

Pentru îndeplinirea Cerinței 11 - Manager al sistemelor de management de mediu, ... l-a nominalizat pe dl., care detine Diploma de inginer domeniul inginerie civila, program de studii inginerie sanitara si protectia mediului, fara a prezenta Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu.

Or, în contextul în care dl. nu deține Certificatul de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, este evident pentru contestator că nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat în cadrul contractului.

Prin urmare, contestatorul apreciază că apărările intervenientului nu pot fi reținute de Consiliu atâta timp cât persoana propusă pentru poziția MANAGER AL SISTEMELOR DE MANAGEMENT DE MEDIU, nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile descrise în cadrul caietului de sarcini.

De altfel analizând per ansamblu susținerile din cererea de intervenție, apărările intervenientului sunt contradictorii:

- Pe de o parte, deși nu există nicio cerință expresă în documentație prin care să se solicite responsabil cu execuția „domeniul 6.1”, motivul care a condus la respingerea petentului, se afirmă „decizia de a elimina oferta nu este sub nici o forma vadit dispropotionata si excesiva, deoarece Asocierea nu si-a demonstrat capacitatea profesionala de a executa contractul peste standardul minim impus de autoritatea contractanta”.

- Pe de altă parte, deși dl. nu deține Certificat de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu prin urmare nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile pentru care a fost nominalizat în cadrul ofertei, se afirmă:

„alegatiile contestatorului sunt completari sau deduceri ale unor cerinte care nu se regasesc in cadrul documentatiei de atribuire, motiv pentru care argumentele acestuia nu pot fi primite si nici nu pot conduce la declararea ca neconforma a ofertei subscrisei" respectiv „Cerințele necesar a fi respectate nu pot fi deduse, nici nu trebuie sa depinda de modul in care sunt percepute de catre contestator, controlul jurisdictional putand fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora

care depind de o marja de apreciere. Aceasta este ratiunea pentru care niciun grad de interpretare nu poate fi lăsat sa existe asupra unor criterii care definesc conformitatea ofertei - in caz contrar, riscul de arbitral-anihileaza dreptul fundamental la transparenta, statuat in legislatia nationala in cadrul art. 2 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 98/2016."

Se arată că prin contestația formulată, contestatorul a criticat actele emise de autoritatea contractantă pe două paliere:

1. Autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje si echipamente tehnologice pentru instalații de incalzire si ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru Instalații de incalzire si ventilare climatizare cu echipamentul „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”;

2. Autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu o nouă fișă tehnică nr. 12, pentru un alt echipament decât cel ofertat „Generator electric 250kVA - model FC-275C”, producător TOPCULAR A.S, cu alte caracteristici tehnice față de cele inițiale, respectiv: Putere electrica in regim de intervenție: 275 kVA/220 kW si Putere electrica in regim de producție: 250 kVA/200 Kw.

Apărările potrivit cărora „criticile se fundamentează, de fapt, pe un raționament nemotivat, neprobat si netemeinic”, nu pot fi reținute în opinia petentului, având în vedere că însăși intervenienta recunoaște modificările aduse ofertei susținând că „subscrisa a subliniat existenta unei erori, motiv pentru care pe langa faptul ca a aratat de unde provine aceasta, a atasat in susținerea argumentelor invocate documente care au stat la baza întocmirii ofertei.”

Contrar susținerilor intervenientei, autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje si echipamente tehnologice pentru instalații de incalzire si ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru Instalații de incalzire si ventilare climatizare.

Analizând înscrisurile prezentate inițial, se poate constata cu ușurință faptul că ofertantul câștigător a omis ofertarea echipamentului „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”.

Abia ulterior solicitărilor de clarificări, ofertantul a înțeles să-și rectifice omisiunea din cuprinsul formularelor F1 și F4, introducând generatorul electric respectiv a înțeles să-și remedieze așa zisele erori strecurate în cuprinsul propunerii tehnice astfel încât suma totală ofertată să includă și generatorul electric.

Or, omisiunea de a oferta un echipament poate reprezenta o abatere tehnică minoră, potrivit art. 134 alin. 9 din H.G. 395/2016 doar în ipoteza în care „cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

În prezenta cauză, chiar dacă ofertantul nu și-a modificat propunerea financiară, contravaloarea de 701.005,00 lei fără TVA aferentă echipamentului „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”, reprezintă 2,69% din valoarea estimată chiar și mai mult din valoarea

ofertată, prin urmare nu se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul susține că în mod evident nu pot fi reținute „cuantificarea acestei operațiuni de corectare a erorii materiale este insesizabila atât raportat la respectarea principiului tratamentului egal cât și raportat la principiul proportionalității și ținând cont de valoarea, complexitatea contractului și necesitatea autorității contractante de a se ajunge la o evaluare efectivă a ofertelor și implicit analizarea ofertelor prin prisma cerințelor din cadrul Documentației de atribuire și alegerea ofertei care, eu adevărat are "pretul cel mai scăzut"”.

În mod evident, nu pot fi reținute presupuse vicii de formă sau erori aritmetice, afirmațiile ofertantului nefiind susținute de alte informații existente în din cuprinsul ofertei, prin urmare autoritatea contractantă a permis în mod nelegal completarea ofertei cu echipamentul lipsă, aceasta încălcând și principiul tratamentului egal.

În al doilea rând, prin propunerea tehnică a s-a prezentat fișa tehnică nr.12, în cuprinsul căreia se precizează producătorul FULL JENERATOR, respectiv următoarele caracteristici: „Putere electrică în regim de intervenție: 250 kVA/200 kW și Putere electrică în regim de producție: 230 kVA/184 kW.”

La etapa de analiză a propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la fișa tehnică nr.12 prezentată, în concret s-a solicitat ofertantului „să clarifice cum asigură corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, având în vedere că Pentru utilajul: Generator electric 250kVA s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică nr.12, unde la producător se regăsește FULL JENERATOR, caracteristici: Putere electrică în regim de intervenție: 250 kVA/200 kW și Putere electrică în regim de producție: 230 kVA/184 Kw”.

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea financiară, ... a prezentat o nouă fișă tehnică nr. 12, pentru un alt echipament decât cel ofertat „Generator electric 250kVA - model FC-275C”, producător TOPCULAR A.S, cu alte caracteristici tehnice față de cele inițiale, respectiv: Putere electrică în regim de intervenție: 275 kVA/220 kW și Putere electrică în regim de producție: 250 kVA/200 kW.

Din nou, ofertantul a înțeles să-și modifice propunerea tehnică cu o fișă tehnică a unui echipament ce nu fusese ofertat, cu caracteristici diferite față de cel ofertat inițial, context în care devin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. 6 din H.G.395/2016 .

Prin acceptarea modificărilor succesive aduse ofertei de către, comisia de evaluare a încălcat prevederile legale prevăzute de art. 134 din H.G. 395/2016, art. 209 alin. 2 din legea 98/2016 și în mod evident, principiul tratamentului egal.

Totodată, comisia de evaluare și-a încălcat și propria documentație de atribuire, având în vedere că prin fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele:

„Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii

contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma."

Într-adevăr dispozițiile din materia achizițiilor publice prevăd posibilitatea de lămurire a ofertei pe calea clarificărilor, însă răspunsurile la clarificări nu pot conduce la depunerea unei noi oferte față de cea prezentată inițial.

Pentru toate aceste considerente, comestatorul solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei, de la etapa analizării propunerii tehnice.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune factura nr. ..., în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii ... emisă de ..SA, în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de Investiții: Reabilitarea și restaurarea interioară la Palatul Episcopal Greco-Catolic, str.", cod CPV 45212314-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 13386L/21.07.2023, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei comestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SRL - ... SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 25.891.453,74 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL , lider al SRL - ... SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. 13386L/21.07.2023, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ce privește excepția tardivității contestației formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, invocată de SRL, în calitate de intervenient, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 13386L/21.07.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 44645/21.07.2023, ... SRL a transmis contestația nr. ..., atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Astfel, luând în considerare că SRL critică rezultatul procedurii comunicat în data de 21.07.2023, raportat la data formulării contestației, respectiv 28.07.2023, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, lider al asocierii SRL - SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse ca fiind inacceptabilă și neconforma, în baza prevederilor art 134 alin (5) coroborat cu art 137 alin (3) lit a) din HG nr.395/2016, iar, pe de altă parte, admisibilitatea ofertei desemnate ca fiind câștigătoare, respectiv oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, pag.24, autoritatea contractantă a menționat în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Cerința 7:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRARILOR

Antreprenorul va trebui sa isi faciliteze accesul la un personal minim solicitat (personal cheie) pentru execuția lucrărilor precum: (...)

Cerința 7

Responsabil tehnic cu execuția (R.T.E.) atestat M.L.P.A.T. și M.C. (conform art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010) - specialist atestat în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 777/2003, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 397 din 09/06/2003, pentru aprobarea reglementării tehnice" Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții";

Totodată, în Caietul de sarcini, în Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA - Nota. 3. au fost precizate următoarele:

„Notă. 3. Având în vedere obiectul contractului precum și legislația privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă considera că îndeplinirea mai multor poziții de către același expert nu este posibilă deoarece activitatea și respectiv responsabilitățile pentru care o persoană a fost desemnată (Șef de șantier, RTE, etc.) în cadrul contractului, solicita prezenta în același timp și loc, simultan a fiecăruia dintre aceștia, în consecință îndeplinirea cumulativă a mai multor poziții în cadrul contractului reprezintă factor de risc în derularea acestuia.”

Pentru îndeplinirea cerinței nr. 7 din caietul de sarcini, în cadrul propunerii tehnice operatorul economic contestator a înțeles să-l

nominalizeze pe dl. ... care este RTE atestat pentru subdomeniile 1.1 și 9.1 și respectiv atestat MC pentru specializările E și G domeniile 1 și 4. Totodată, pentru lucrările de instalații contestatorul i-a nominalizat pe:

- >.... RTE atestat subdomeniul 6.1 și respectiv 6.2 și 6.3;
- >... atestat subdomeniul 6.1;
- >.. atestat subdomeniul 6.2;
- >.... atestat subdomeniul 6.3

Având în vedere că pentru niciunul din specialiștii nominalizați în calitate de RTE pentru lucrările de instalații nu a fost depus atestat MC specializarea E, domeniul 5, prin adresa nr. 10640 L/13.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul de a preciza care este/sunt persoana/persoanele atestată/e M.L.P.A.T. și M.C. care va îndeplini funcția de RTE instalații, dată fiind cerința nr.7 a caietului de sarcini, în corelare cu categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului.

În răspunsul formulat, transmis autorității prin adresa nr. 450/15.06.2023, contestatorul a precizat că domnul inginer care a fost inclus în echipa ca Specialist atestat MC domeniul 5 - E, deține și atestare M.L.P.A.T. ca RTE domeniul 6.1.

De asemenea, contestatorul a mai precizat că a îndeplinit cerința minimă a caietului de sarcini prin nominalizarea domnului inginer ... care este atestat M.L.P.A.T. în domeniile 1.1 și 9.1, precum și atestat M.C. în domeniile 1 și 4, specializările E, F, G, și personalul suplimentar prezentat, respectiv persoanele atestate doar M.L.P.A.T., nominalizate în cadrul propunerii tehnice, pentru acoperirea lucrărilor de instalații care urmează a fi executate.

Ori, în aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a considera răspunsul contestatorului neconcludent este întemeiată. Astfel, la solicitarea autorității de a indica persoana care respectă cerința caietului de sarcini astfel cum a fost ea formulată, contestatorul l-a indicat pe dl, atestat MC domeniul 5 specializarea E care deține și atestat RTE pentru instalații electrice, în condițiile în care, pe de o parte, cerința caietului de sarcini nu permite ofertanților nominalizarea unei persoane pe două funcții, iar, pe de altă parte, Procedura de atestare a responsabililor tehnici cu execuția aprobată prin Ordinul nr. 1895/2016, nu permite ca persoana nominalizată în calitate de RTE să ocupe orice altă funcție în cadrul obiectivului de investiție.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi indicat în documentația de atribuire care sunt domeniile/subdomeniile RTE la care se referă Cerința 7 din cerințele din caietul de sarcini. Pe de o parte, în cerința nr. 7 din caietul de sarcini nu s-a menționat că se solicită RTE doar pentru lucrările de construcții sau doar pentru lucrările de instalații, fiind evident astfel că cerința a vizat specialiști pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului.

Nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertanții aveau inclusiv dreptul expres de a suplimenta personalul specializat, inclusiv RTE, chiar și în etapa de execuție, nu pot fi reținute ca întemeiate de Consiliu.

Prin Nota 5 din Caietul de sarcini Capitolul II - PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA, autoritatea contractantă a prevăzut

posibilitatea ca ofertanții, în perioada de execuție a lucrărilor, să suplimenteze personalul necesar executării contractului, însă această posibilitate nu exonera ofertanții de obligația de a prezenta în cadrul ofertei personalul specializat minim solicitat în caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Pe de altă parte, în opinia Consiliului, în situația în care contestatorul avea nelămuriri sau interpretări proprii asupra conținutului documentației de atribuire avea posibilitatea solicitate clarificări sau să îl conteste, în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat. Astfel că ofertantul asociere SRL - SRL, ca de altminteri toți participanții la procedura de atribuire, avea obligația să respecte toate cerințele acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește criticile privind oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini întrucât persoana nominalizată nu deține certificat de absolvire pentru Manager al sistemelor de management de mediu, Consiliul reține că în caietul de Sarcini (pag. 25) autoritatea contractantă a solicitat personalul necesar pentru execuția lucrărilor, în cadrul acestuia regăsindu-se și poziția de Manager al sistemelor de management de mediu, după cum urmează:

„Manager al sistemelor de management de mediu - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic)”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că ofertantul asociere SRL-.... SRL l-a nominalizat pentru poziția „Manager al sistemelor de management de mediu” pe dl., licențiat în domeniul inginerie civilă, program de studii inginerie sanitară și protecția mediului, pentru care s-a depus Decizia de numire nr. 63/25.01.2023 în funcția de Manager al sistemelor de management de mediu, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul apreciază această susținere ca fiind neîntemeiată, ofertantul îndeplinind cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la criticile potrivit cărora asocierea câștigătoare și-ar fi modificat oferta urmare răspunsului la solicitările de clarificări, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Prin contestatia sa SRL, lider al asocierii SRL - SRL Asocierea SRL, susține că autoritatea contractantă ar fi permis în mod nelegal completarea formularului F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje si echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire si ventilare climatizare și a formularelor ce au stat la baza acestuia, inclusiv formularul F4- LISTA cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru Instalații de incalzire si ventilare climatizare de către ofertantul declarat câștigător.

În concret, contestatorul susține că ofertantul câștigător, ulterior solicitării de clarificări, a înțeles să rectifice omisiunea din cuprinsul formularelor F1 și F4, introducând echipamentul „Generatorul electric de 250 kVA cu tablou AAR”, necotat inițial.

Cu privire la această critică, Consiliul reține că, ulterior analizării ofertei financiare depuse de asocierea câștigătoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acesteia, sens în care a transmis adresa nr. 11335L/21.06.2023, după cum urmează:

„Referitor la Formularul 4 - Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice pentru instalatii de incalzire si ventilare climatizare, valoarea totala ofertata de 833.450,00 lei, iar valoarea care se regaseste in Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv este de 1.534.455,00 lei. S-a solicitat ofertantului sa clarifice acest aspect. Daca este cazul se vor retransmite documentele propunerii financiare refăcute cu respectarea prevederilor legale in vigoare (HG 395/2016, art. 134 alin.(10) „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”).);

S-a solicitat ofertantului să clarifice unde anume a prezentat Formularul 4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații electrice, respectiv generator electric de 250 KVA cu tablou AAR, pusă la dispoziția operatorilor economici prin răspunsul consolidat”.

Ofertantul câștigător a răspuns în termen prin adresa înregistrată la cu nr. 11826/27.06.2023, depunând documente în susținere, și a precizat următoarele:

Referitor la valoarea înscrisă în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv pentru Utilaje și echipamente tehnologice pentru instalații de încălzire și ventilare climatizare, ofertantul declară că este cea corectă, dintr-o eroare a programului de devize nefiind reprezentat Generatorul electric de 250 KVA cu tablou AAR, cu o valoare de 701.005,00 lei fără TVA.

De asemenea, prin răspunsul la clarificări, acesta a retransmis formularul F4- LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice pentru Instalații de încălzire și ventilare climatizare completată cu poziția aferenta Generatorului electric de 250 kVA cu tablou AAR cu valoarea de 701.005,00 lei, fără TVA. Valoarea totală a echipamentelor si utilajelor din această listă a fost corectată și a devenit 1.534.455,00 lei, fără TVA,

aceasta fiind valoarea regăsită inițial în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Ofertantul a transmis prin răspunsul la clarificări și oferta de preț din partea MIX EQUIPMENT SRL - Oradea pentru Generator electric model FC-275C și fișa tehnică nr 12 pentru Generator electric 250kVA- model FC-275C, însoțită prin semnătură și ștampilă de către furnizorul MIX EQUIPMENT SRL.

Pentru clarificarea comisiei de evaluare în privința prețului ofertat și a caracteristicilor privind puterea electrică a generatorului electric bugetat și autenticitatea ofertei de preț prezentate, s-a solicitat furnizorului MIX EQUIPMENT SRL, prin adresa nr. 12143L/30.06.2023 să confirme în cel mai scurt timp oferta de preț întocmită pentru Generator electric 250kVA, pentru ofertantul asocieră SRL-.... SRL, în data de 23.05.2023.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să pună la dispoziția autorității contractante fișa tehnică de la producător pentru echipamentul Generatorul electric model 250 kVA-model FC- 275C.

Prin adresa nr. 12139L/30.06.2023 autoritatea contractantă a revenit cu noi clarificări cu privire la următoarele aspecte:

S-a solicitat ofertantului să clarifice cum asigură corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, având în vedere următoarele aspecte:

Pentru utilajul: Generator electric 250kVA s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice fișa tehnică nr.12, unde la producător se regăsește FULL GENERATOR, caracteristici: Putere electrică în regim de intervenție: 250 kVA/200 kW și Putere electrică în regim de producție: 230 kVA/184 kW;

Prin răspunsul la clarificări privind propunerea financiară ofertantul a prezentat fișa tehnică nr. 12 pentru Generator electric 250kVA - model FC-275C, unde pe coloana producător se regăsește și care are caracteristici superioare față de cele solicitate prin documentația tehnică pusă la dispoziție și înscrise pe coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, respectiv: Putere electrică în regim de intervenție: 275 kVA/220 kW și Putere electrică în regim de producție: 250 kVA/200 kW.

Consiliul mai reține și faptul că, prin adresa FN/30.06.2023, furnizorul MIX EQUIPMENT SRL - Oradea a confirmat veridicitatea celor transmise de către ofertantul declarat câștigător.

Potrivit dispozițiilor ar.134 alin.(7) și alin.(8) din HG nr.395/2016, „ (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat că lipsa grupului electrogen din lista utilajelor și echipamentelor, în contextul în care valoarea aferentă acestuia a fost cuprinsă în centralizatorul ofertei iar valoarea aferenta montajului a fost cuprinsă în propunerea financiara inițiala, îmbracă forma unui viciu de formă astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Contrar susținerilor contestatatorului, în opinia Consiliului, acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj contestatatorului, în condițiile în care valoarea aferentă grupului electrogen a fost cuprinsă în centralizatorul ofertei iar valoarea aferenta montajului a fost cuprinsă în propunerea financiara inițiala, eroarea conținută fiind corectată în condițiile permise de dispozițiile legale anterior menționate.

Având în vedere natura și obiectul contractului, complexitatea ofertei cât și cuantumul ofertei financiare prezentate de SRL-... SRL, respectiv 25.891.453,74 lei fără TVA, în opinia Consiliului, răspunsul la solicitările de clarificări ale acesteia nu ar fi putut conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care valoarea aferentă grupului electrogen a fost cuprinsă în centralizatorul ofertei iar valoarea aferenta montajului a fost cuprinsă în propunerea financiara inițiala.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL , lider al SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulate de SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL, invocată de SRL, lider al SRL, în calitate de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - ... SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL, lider al SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.