



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1181/C11/1168

Data: 30.04.2024

Prin contestația nr. 620/10.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22371/11.04.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str. ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin doamna - administrator, și convențional prin ..., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului privind evaluarea documentelor de calificare materializat în procesul verbal nr. 2621/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, publicat în SEAP la data de 03.04.2024, emis de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul: „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local din", s-a solicitat anularea procesului verbal nr. 2621/03.04.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emiterii acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL - SC SRL, a întocmit și depus ofertă în conformitate cu cerințele expres stabilite de autoritatea contractantă prin anunțul de participare și fișa de date a procedurii.

La data de 03.04.2024, a fost publicat în SEAP, sub denumirea de „Notificare finalizare evaluare calificare/DUAE”, procesul verbal nr. 2621/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, din analiza căruia a rezultat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante au fost, în esență următoarele:

- pentru SC SRL nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește, cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului. De asemenea, pentru acest ofertant nu au mai fost identificate Formular 9, Formular 15, Formular 17, Formular 18, Formular 19;
- pentru ofertantul SC SRL nu a fost identificat Formular 9, Formular 15, Formular 17, Formular 18, Formular 19;
- pentru SC SRL nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește, cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului; de asemenea, pentru acest ofertant nu a fost identificat Formularul 19;
- pentru SC SRL (subcontractant) nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește, cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului; de asemenea, pentru acest ofertant nu a fost identificat Formularul 19;
- raportat la solicitările și notele de subsol ale acestor formulare, nedepunerea lor în cadrul secțiunii de calificare atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Decizia autorității contractante de respingere în cadrul etapei de evaluare a documentelor de calificare, a ofertei sale, susține că este netemeinică și nelegală, întrucât nu a existat nici în anunțul de participare, nici în fișa de date a achiziției nicio cerință de calificare referitoare la formulare sau la secțiunea din ofertă în cadrul căreia acestea trebuie depuse.

Or, lipsa indicării explicite în cuprinsul acestor documente a cerințelor de calificare, lipsește de temei legal orice decizie a unei autorități contractante de respingere a unei oferte întemeiate pe nerespectarea unor astfel de cerințe.

Astfel, că, decizia de respingere a ofertei este netemeinică și nelegală din următoarele motive esențiale:

- se întemeiază pe cerințe de calificare care nu au fost precizate în anunțul de participare/fișa de date a achiziției și care au natura juridică a unor clauze nescrise;
- ignoră faptul că documentele reclamate au fost întocmite în conformitate cu cerințele exprese ale fișei de date/anunțului de participare, iar toate formularele și documentele se regăsesc în cadrul ofertei;
- încalcă principiul transparenței și al proporționalității prin respingerea de plano a ofertei fără nicio solicitare de clarificări.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cerințele de calificare precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.

Raportat la aceste dispoziții exprese și a rațiunii avute de legiuitor, rezultă faptul că cerințele prevăzute exclusiv în cuprinsul altor documente, iar nu și în fișa de date a achiziției, sunt lovite de o cauză de ineficacitate și nu vor produce efecte juridice în ceea ce privește motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale; se observă faptul că acestea se fundamentează pe informații care, deși sunt catalogate ca cerințe de calificare, nu se regăsesc nici în cadrul fișei de date, nici a anunțului de participare.

Din analiza fișei de date și a anunțului de participare rezultă că achizițarea nu a prevăzut nicio cerință de calificare (nici în secțiunea referitoare la Modul de întocmire a ofertei și în nicio altă secțiune) referitoare modul de întocmire a formularelor și locul în care fiecare din acestea trebuie depus.

Singurele mențiuni cu privire la acest aspect se regăsesc în modelul de formular.

Or, în atare condiții, respingerea ofertei, în cadrul etapei de evaluare a DUA, ca fiind inacceptabilă și neconformă, este lipsită de temei legal, din moment ce unicul criteriu pe care comisia de evaluare l-a constatat neîndeplinit a fost cel inserat exclusiv în modelul de formulare.

În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene ce statuează explicit faptul că principiile care guvernează materia achizițiilor publice se opun posibilității unei autorități contractante de a respinge o ofertă care respectă cerințele anunțului de participare, fiind relevantă în acest sens Hotărârea din 16 aprilie 2015, S.C. SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență, pronunțată în Cauza C- 278/14.

În ceea ce privește motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, precizează următoarele:

Cu referire la Formulatul nr. 7, acesta a fost depus, pentru fiecare din operatorii economici indicați de autoritatea contractantă, în cadrul

documentelor de calificare, fiind întocmit cu respectarea cerințelor anunțului de participare și a fișei de date.

Contrar motivului invocat în justificarea măsurii de respingere, nu există nicio rubrică în formular pentru semnătura persoanei împuternicite. Acest aspect a fost menționat exclusiv în nota de subsol a formularului. Formularul a fost întocmit și semnat urmând modelul tipizat, astfel cum acesta a fost pus la dispoziție de autoritatea contractantă. De asemenea, nu a existat nicio cerință în fișa de date/anunțul de participare referitoare la actele de identitate, mențiunea din nota de subsol al modelului de formular fiind o clauza nescrisă ce nu poate fundamenta decizia de respingere a ofertei.

Cu referire la Formularul 9, Formularul 15, Formularul 17, Formularul 18 și Formularul 19, acestea au fost prezentate în propunerea tehnică, întrucât, raportat la natura lor, acest tip de formulare nu fac parte din categoria documentelor de calificare. Faptul că prin nota de subsol a formularelor s-a menționat că trebuie depuse în secțiunea documentelor de calificare, nu poate conduce la respingerea ofertei, de vreme ce este o clauză nescrisă.

În acest context, respingerea ofertei în baza unor constatări pur formale, prin raportare la cerințe de calificare nemenționate în cuprinsul anunțului de participare sau a fișei de date, petenta susține că autoritatea contractantă încalcă atât principiul transparenței, cât și principiul proporționalității.

De altfel, raportat la natura și gravitatea pretinsei încălcări, respectiv nesemnarea unui document și depunerea documentului într-o altă secțiune din SEAP, măsura respingerii ofertei este vădit disproporțională în raport cu scopuri urmărite, sens în care redă interpretarea dată de CJUE cu privire la definiția acestui principiu.

În aplicarea principiului proporționalității, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, impun autorităților contractante obligația ca, pentru a evita aplicarea unei sancțiuni de o asemenea gravitate precum respingerea unei oferte, să solicite operatorilor economici clarificări.

În contextul în care nesemnarea în forma reclamată de autoritatea contractantă, precum și depunerea formularelor în altă secțiune decât cea pretinsă, se circumscriu ipotezelor prevăzute de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ce puteau fi corijate pe calea unei simple solicitări de clarificări, decizia autorității contractante de proceda de plano la respingerea ofertei, fără nici măcar o solicitare de clarificări, încalcă principiul proporționalității și al transparenței.

Având în vedere toate acestea, solicită Consiliului să constate nelegalitatea și netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale, cu consecința admiterii prezentei contestații și a obligării autorității contractante la reevaluarea acesteia.

Totodată, solicită, accesul la dosarul achiziției publice în vederea studierii acestuia și efectuării de copii de pe documentele necesare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 2222/ 15.04.2024, ce a fost înregistrat la CNSC cu nr. 23086/15.04.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 2223/15.04.2024 și înregistrat la Consiliu cu nr. 23633/16.04.2024, completat la data de 29.04.2024.

Prin punctul de vedere, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind:

- nefondată față de toate capetele de cerere din contestație, și pe cale de consecință,
- menținerea în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, respectiv autoritatea contractantă, ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse raportat la cerințele documentației de atribuire publicate în SEAP, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare, în urma finalizării etapei de evaluare a documentelor de calificare inițiale și a documentelor conexe, a întocmit raportul intermediar în conformitate cu prevederile Anexei nr.1 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/202, respectiv: Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, raport intermediar care a fost publicat în SEAP.

Analizând motivele invocate de contestatoare în contestația depusă, concluzionează că acestea sunt nefondate, raportat la prevederile legislației în vigoare, precum și la cerințele documentației de atribuire, așa cum este motivat în continuare.

Înainte de a analiza concret motivele invocate, consideră imperativ a prezenta câteva definiții și prevederi legale date de legiuitor, deoarece consideră că, contestatoarea face confuzii cu privire la obligativitatea cerințelor impuse și ceea ce reprezintă o documentație de atribuire în general, astfel:

1. art. 3 alin. 1) lit. z) din Legea 98/2016;
2. art. 20 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016;
3. art. 147 alin. 1 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016.

În altă ordine de idei, în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP 1170/2021, are obligația de a întocmi la finalul fiecărei faze de evaluare formularul standard de proces-verbal corespunzător, și introduce în SEAP rezultatul fazei de evaluare în cauză. Publicarea Anexei 1, care reprezintă concretizarea finalizării etapei de evaluare a documentelor de calificare și a documentelor conexe a fost publicată în SEAP, pentru transparență decizională, așa cum este această definită în cadrul art. 2 alin. (2) lit. d) din cadrul Legii nr. 98/2016. Obligativitatea impusă prin ordinul ANAP 1170/2021 delimitează astfel foarte concret și etapele de evaluare a unei proceduri de atribuire, neputându-se trece astfel la următoarea etapă de evaluare (evaluarea tehnică în cazul acesta) până nu se concretizează

cea anterioară, și până nu se operează în SEAP deciziile luate în etapa anterioară. Totodată, această delimitare se referă concret și la faptul că, dacă unele documente solicitate expres a fi depuse în cadrul documentelor de calificare, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, acestea nu pot fi real analizate, etapa de evaluare fiind cea a documentelor de calificare și analiză DUAЕ, nicidecum a ofertei tehnice, aceasta neputând fi analizată până nu se finalizează prima etapă, indiferent de conținutul acesteia.

Revenind concret la motivele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă, menționează că, în cadrul fișierului „3. *Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți.pdf*”, au fost clar prezentate atât formularele care trebuie completate de ofertanți în vederea depunerii ofertelor, precum și locația unde acestea trebuie încărcate, conform delimitării celor 3 etape de evaluare, așa cum sunt acestea delimitate de legiuitor, precum și de platforma SEAP.

Astfel, în secțiunea de documente de calificare se încarcă toate documentele de calificare solicitate (garanție de participare, declarații, acorduri de asociere/subcontractare, angajamente, etc), și care, împreună cu completarea DUAЕ, compun prima etapă de evaluare, respectiv cea a documentelor de calificare. Atât din punct de vedere legal, cât și din punct de vedere tehnic, nu se poate trece la etapa următoare, până etapa anterioară nu este bifată în SEAP ca “ADMIS”.

Contrar afirmației contestatoarei, declarațiile solicitate a fi completate și depuse în cadrul secțiunii de calificare nu reprezintă cerințe de calificare, acestea regăsindu-se clar formulate în cadrul fișei de date a achiziției (cerințele de eligibilitate, de experiența similară, etc), care au fost îndeplinite prin completarea DUAЕ și depunerea de documente conexe. Ceea ce este însă absurd, este faptul că, petenta a încărcat o parte din documentele solicitate în cadrul secțiunii de calificare și a ținut expres cont de ele, însă pentru restul nu a făcut efortul să le depună, cel puțin nu toți membrii grupului participant, deoarece unii din membrii grupului le-au depus. Totodată, fișierul 3. *Formulare, instrucțiuni pentru ofertanți.pdf*, are clar în denumire faptul că reprezintă INSTRUCȚIUNI pentru ofertanți, și, pe prima pagină a acestuia se specifică clar „INSTRUCȚIUNI PENTRU OFERTANTI și FORMULARE OBLIGATORII ... Formulare puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc Oferta se vor completa în mod obligatoriu de ofertanți și depuse la secțiunea solicitată, sub sancțiunea excluderii din procedură!!!”

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a nu exista ambiguități sau neclarități, fiecare model de formular are nota de subsol în care se specifică clar în care secțiune trebuie depus.

Or, constată faptul că, contestatoarea nu contestă celelalte solicitări din cadrul acestui fișier, cum ar fi depunerea de acorduri și declarații după modelele prezentate, întocmirea propunerii tehnice după modelul

pus la dispoziție, sau calcularea modului de aplicare al factorilor de evaluare, care se regăsesc tot în acest fișier. Se pare că de aceste cerințe s-a ținut cont, însă de cele constatate de comisia de evaluare nu.

Cerințele cu privire la aceste aspecte sunt clare, și s-au precizat clar condițiile de formă și de fond ce trebuie îndeplinite de ofertanți, iar dacă unul sau mai mulți ofertanți nu sunt de acord cu aceste cerințe nu au nicio obligație de a depune oferta la această procedură.

Totodată, în calitate de autoritate contractantă, care va mobiliza resurse financiare considerabile atât nerambursabile, cât și din bugetul local, precum și resurse umane (verificare și control) în vederea execuției acestei investiții cât și celor similare cu aceasta, consideră ca operatorii economici interesați de această procedură nu au nici o justificare în a stabili care sunt condițiile sau criteriile de calificare impuse, care sunt parametrii de calitate sau informațiile solicitate în vederea asigurării unor oferte reale și pertinente din toate punctele de vedere. Obligatorietatea prezentării acestor declarații nu a fost contestată, nu au fost solicitate nici un fel de clarificări cu privire la această secțiune, drept urmare, cei care au depus oferta și-au asumat regulile impuse de autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare și conținutul ofertelor.

Raportat la afirmațiile contestatoarei care face trimitere la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea constată că aceasta omite să precizeze și:

"în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că respectivele declarații se regăsesc în partea de propunere tehnică, întrucât contestatoarea consideră ca acestea sunt de natură tehnică. Deci, cu alte cuvinte acestea au fost prezentate, însă nu unde a indicat achizitoarea, sau, cel mai plauzibil, angajații care au întocmit oferta au dat-o pe „repede înainte” și nu au citit cerințele în totalitate.

Aduce aminte pe aceasta cale, încă odată, faptul că regulile de participare, condițiile de formă sau de fond, documentele sau solicitările nu sunt stabilite de operatorii economici, ci de autoritățile contractante în funcție de obiectivele urmărite. Și, cu riscul de a se repeta, contestatoarea nu a solicitat nicio clarificare cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă invocând, în acest sens, decizia Curții de Apel Oradea, din dosarul nr. 12/35/2024 care face trimitere tocmai la neprezentarea formularelor în secțiunile indicate de autoritatea contractantă.

După cum a declarat în partea introductivă, legiuitorul a stabilit clar care sunt componentele unei documentații de atribuire, iar respingerea ofertei contestatoarei nu este un pur formală, așa cum aceasta afirmă, ci este bazată pe reguli clare, stabilite de autoritatea contractantă și asumate de toți cei care au decis să depună oferta la prezenta procedură.

Referitor la accesul la dosarul achiziției, această solicitare nu i-a fost transmisă și ei, iar în eventualitatea în care Consiliul o va da, solicită Consiliului să aibă în vedere atât aspectele cu privire la confidențialitatea ofertelor, cât și etapa de evaluare în care este procedura, respectiv cea de evaluare a documentelor de calificare.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca inadmisibilă și nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor comisiei de evaluare ca legale și temeinice.

SC SRL, a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210149399/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piatra, la data de 15.04.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23263/16.04.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări la obiectivul: „Reabilitare și modernizare drumuri de interes local din”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1141130/23.02.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.611.241,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului privind evaluarea documentelor de calificare materializat în procesul verbal nr. 2621/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, publicat în SEAP la data de 03.04.2024, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea procesului verbal nr. 2621/03.04.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente emiterii acestuia, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia a fost determinat de publicarea în SEAP în data de 03.04.2024 de către autoritatea contractantă a procesului-verbal nr. 2621/03.04.2024 privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, prin care s-a stabilit că oferta depusă de asocieria SC SRL (lider) - SC SRL - SC SRL este neconformă și inacceptabilă, considerând nelegală această decizie a autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține că în referire la oferta depusă de asocierea având ca lider contestatoarea, în acest proces-verbal sunt precizate următoarele de către autoritatea contractantă:

"Procesul de verificare se realizează pe baza informațiilor prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc (se verifică acordul de asociere/subcontractare și angajamentul terțului susținător, inclusiv anexele acestuia din urmă, prin care se prezintă modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, după caz).

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în această etapă de evaluare.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate (dacă este cazul), comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1) Ofertanți respinși

Asocierea SC SRL (lider de asociere)-

SC SRL (asociat) - SC SRL (asociat) cu subcontractant declarat SC SRL

Motivele care au stat la baza deciziei

Inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016 și neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit.a). Concret, în cadrul documentației de atribuire a fost prezentată secțiunea de formulare, respective fișierul "3. Formulare. instrucțiuni pentru ofertanți .pdf". care precizează pe prima pagină "Formulare puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc Oferta se vor completa în mod obligatoriu de ofertanți și depuse la secțiunea solicitată, sub sancțiunea excluderii din procedura!!!". De asemenea, pentru a nu crea confuzii, fiecare formular are o notă de subsol care precizează concret în care secțiune se va depune formularul (calificare, tehnic sau financiar), de către care membrii participanți (lider, asociați, terți și/sau subcontractanți) precum și cerințele de formă și de fond care trebuie îndeplinite.

Astfel, pentru ofertantul SC SRL (asociat) nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului. De asemenea, pentru acest ofertant nu au mai fost identificate Formular 9, Formular 15, Formular 17, Formular 18, Formular 19.

Pentru ofertantul SC SRL (lider de asociere) nu a fost identificat Formular , Formular 15, Formular 17, Formular 18, Formular 19.

Pentru ofertantul SC SRL (asociat) nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului. De asemenea, pentru acest ofertant nu a fost identificat formularul 19.

Pentru ofertantul SC SRL (subcontractant) nu a fost identificat Formular 7, respectiv acest formular nu este semnat atât de cel care împuternicește cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului. De asemenea, pentru acest ofertant nu a fost identificat formularul 19.

Raportat la solicitările și notele de subsol ale acestor formulare, nedepunerea lor în cadrul secțiunii de calificare atrage după sine respingerea ofertei ca și NECONFORMA.

De exemplu, nota de subsol a formularului 19 – Declarația privind aplicarea principiului DNSH ("Do no significant harm" - ..A nu aduce prejudicii asupra mediului"), precizează concret "Prezenta declarație va fi obligatoriu data atât de către ofertant și/sau asociat (după caz).

Neprezentarea acestei Declarații pe proprie răspundere în cadrul documentelor de calificare, atrage după sine respingerea ofertei ca și NECONFORMA." În aceste condiții, respectându-se principiile care guvernează achizițiile publice,

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii.*

și, conform art. 215, alin (5) din Legea 98/2016, (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. ". comisia de evaluare decide motivat și unanimitate declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind NECONFORMA și INACCEPTABILĂ."

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul observă că în SEAP a fost publicat documentul *"Formulare, instructiuni pentru ofertanti. pdf.p7s"* în care se precizează următoarele:

"INSTRUCTIUNI PENTRU OFERTANTI

si

FORMULARE OBLIGATORII

Această secțiune cuprinde:

I. Formularele pe care Autoritatea Contractantă le pune la dispoziție pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc Oferta;

II. Documentele solicitate de Autoritatea Contractantă a fi prezentate de Ofertanți

III. Documente solicitate de Autoritatea Contractantă a fi prezentate în baza prevederilor art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 132, alin. (2) din HG nr. 395/2016 sau art. 66, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 sau art. 196, alin. (1) din Legea nr. 98/2016

IV. Detalii privind factorii de evaluare.

IMPORTANT: TOATE DOCUMENTELE DE CALIFICARE: ACORDURI DE ASOCIERE/ SUBCONTRACTARE/ANGAJAMENTE DE SUSTINERE, IMPUTERNICIRI, DECLARATII, ETC, ASA CUM SUNT ELE PREZENTATE IN PREZENTA SECȚIUNE, IN MOD OBLIGATORIU VOR FI SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE SAU ELECTRONIC DE FIECARE MEMBRU IN PARTE IN CADRUL DOCUMENTULUI, CARE ULTERIOR VOR FI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA.

DOCUMENTELE SEMNATE OLOGRAF SI STAMPILATE VOR AVEA MENTIUNEA „CONFORM CU ORIGINALUL”, VOR FI SCANATE COLOR SI SEMNATE DE OFERTANTUL IMPUTERNICIT CU SEMNATURA ELECTRONICA EXTINSA.

Formulare puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru prezentarea Ofertei și a documentelor ce însoțesc Oferta se vor completa în mod obligatoriu de ofertanti și depuse la secțiunea solicitată, sub sancțiunea excluderii din procedura!!!

.....
9. Formular (7) "Împuternicire pentru semnare ofertei"

.....
11. Formular (9) "Declarație pe proprie răspundere privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă"

.....
18. Formular (15) Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (dacă este cazul)

.....
20. Formular (17) Declarație privind îndeplinirea condițiilor legale referitoare la „operatorul economic” în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016

21. Formular (18) Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina

22. Formular (19) Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”).

Consiliul a reținut în prezentarea acestor cerințe doar denumirea formularelor indicate în procesul-verbal amintit ca fiind lipsă ori neconforme cerințelor stabilite de achizitoare.

Verificând documentele depuse de asociere Consiliul reține că au fost depuse alături de Acordul de asociere nr. 456 din 11.03.2024, următoarele formulare pentru fiecare dintre membrii asocierii, respectiv pentru subcontractantul nominalizat (SC SRL):

- SC SRL:

- DUAЕ;

- Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal;

- Declarație privind conflictul de interese;
- Declarație respectare privind neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- SC SRL:
 - DUAЕ;
 - Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal;
 - Declarație privind conflictul de interese;
 - Declarație respectare privind neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
 - Împuternicire pentru semnarea actelor emise de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire;
- SC SRL:
 - DUAЕ;
 - Formular nr. 3 – *Declarație privind conflictul de interese*;
 - FORMULAR 3.1 – *Declarație respectare privind neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*;
 - Formular nr. 7 – *Împuternicire pentru semnarea actelor emise de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire*;
 - Formular nr. 9 – *Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, a celor sociale, precum și a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM) pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică*;
 - Formular 10 - *Declarație de acceptare a condițiilor contractuale*;
 - Formular 14 – *Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal*;
 - Formular nr. 15 - *Declarație privind parte/partile din contract care sunt indeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (dacă este cazul)*;
 - Anexa nr. 1 la Formularul nr. 15;
 - Formular 17 – *Declarație privind îndeplinirea condițiilor legale referitoare la "operatorul economic" în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016*;
 - Formular 18 - *Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina*;
- SC SRL:
 - DUAЕ;
 - Formular nr. 3 – *Declarație privind conflictul de interese*;
 - Formular 3.1 – *Declarație respectare privind neîncadrare în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*;
 - Formular nr. 5 - *Acord de subcontractare nr. 496/07.03.2024*;
 - Formular nr. 7 – *Împuternicire pentru semnarea actelor emise de fiecare operator economic participant la procedura de atribuire*;

- Formular nr. 9 – *Declarație privind respectarea condițiilor de mediu, a celor sociale, precum și a obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM) pe toată durata de îndeplinire a contractului de achiziție publică;*

- Formular 10 - *Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;*

- Formular 14 – *Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal;*

- Formular 17 – *Declarație privind îndeplinirea condițiilor legale referitoare la "operatorul economic" în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016;*

- Formular 18 - *Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina.*

Analizând aceste informații, Consiliul reține că oferta asocierii având ca lider petenta a fost respinsă, în fapt, pentru nerespectarea cerințelor impuse prin Instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu a introdus nici în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției vreo cerință de calificare referitoare la formulare sau la secțiunea din ofertă în care acestea trebuiau puse, Consiliul reține relevanța dispozițiilor art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

"(1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAE și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente.

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(3) Instrucțiunile către ofertanți/candidați prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare/simplificat/de concurs, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie bază pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare/simplificat/de concurs."

După cum se poate observa, *Instrucțiunile pentru ofertanți* reprezintă parte din documentația de atribuire, legiuitorul stabilind atât rolul, cât și conținutul necesar a fi regăsit în cadrul unui astfel de document. Astfel, prevederile de la lit. a) au fost modificate din anul 2018, *Fișa de date* fiind înlocuită cu DUAE și *Instrucțiunile pentru ofertanți* (conform HG nr. 419/2018).

Prin urmare, indicarea în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți a unor informații legate de formularele ce trebuie completate, respectiv modul în care aceste informații trebuie structurate și completate este în acord cu dispozițiile legale și nu intră în sfera clauzelor nescrise cum, în mod eronat, invocă petenta.

Astfel, trimiterea contestatoarei la prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.",

nu prezintă relevanță în speță.

Contrar susținerilor contestatoarei, pe lângă faptul că aceste prevederi nu fac referire la fișa de date, Consiliul reține și faptul că rolul Instrucțiunilor pentru ofertanți este prevăzut la lit. a) de la art. 20 anterior citat.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că formularele, în general, se regăsesc reținute distinct față de instrucțiuni, la lit. d), însă niciunul dintre ofertanți nu a criticat/contestat conținutul formularelor ori al Instrucțiunilor pentru ofertanți.

În aceste condiții, depunerea ofertei presupune acceptarea condițiilor impuse prin documentația de atribuire, nerespectarea lor atrăgând după sine incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 conform căroră:

"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

Revenind la motivele concrete de respingere a ofertei asocierii având ca lider autoarea contestației, Consiliul observă, că un prim motiv îl prezintă faptul că Formularul 7 depus pentru fiecare dintre membrii asocierii, dar și pentru subcontractant, nu este semnat atât de cel care împuternicește, cât și de cel împuternicit și nu are anexate documentele de identitate ale celor doi, conform solicitării formularului.

În această privință, contestatoarea susține că acest formular a fost depus pentru toți membrii asocierii și subcontractant, însă nu a fost semnat de persoana împuternicită deoarece formularul pus la dispoziție nu conține o rubrică în acest sens.

Consiliul consideră eronat modul de acțiune al autorității contractante, omisiunea de care se face vinovată asocierea, fiind una care ar fi putut fi înlăturată pe calea solicitărilor de clarificări, deoarece, pe de o parte, aceste formulare nu sunt lipsă, iar pe de altă parte, omisiunea constatată nu este condiție de validitate a acestui document.

Solicitarea unei clarificări de conformare și înlăturarea unei astfel de omisiuni de formă era nu doar posibilă, ci chiar recomandată, un astfel de demers fiind conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere rigoarea stabilită de legiuitor procesului de evaluare a ofertelor, respingerea ofertei asocierii fără ca, în prealabil, să îi fi fost solicitate clarificări pe acest aspect de

confirmare/completare conform dispozițiilor amintite, Consiliul o apreciază ca eronată. Doar dacă, urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă s-ar confrunta cu eventualul refuz în această privință ori ar primi un răspuns incomplet din partea asocierii, ar putea interveni un astfel de motiv de respingere a acestei oferte.

În ceea ce privește lipsa celorlalte formulare reținută de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC SRL - SC SRL, prezintă relevanță alături de conținutul Instrucțiunilor pentru ofertanți, prevederile fiecăruia dintre formularele lipsă.

Astfel, formularul comun a cărui lipsa a fost reținută de autoritatea contractantă pentru toți membrii asocierii și pentru subcontractant este Formularul nr. 19 - *Declarația privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”)*, prin care s-a stabilit că:

“(...) declar că atât proiectul tehnic care va fi realizat cât și executarea ulterioară a lucrărilor vor respecta obligațiile prevăzute în PNRR pentru implementarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” (DNSH - „Do No Significant Harm”), prevăzute în Comunicarea Comisiei Orientări tehnice privind aplicarea principiului de „a nu prejudicia în mod semnificativ” în temeiul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență (2021/C 58/01).

În sensul Regulamentului privind Mecanismul de redresare și reziliență, principiul DNSH trebuie interpretat în sensul articolului 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, prin crearea unui sistem de clasificare (sau „taxonomie”) pentru activitățile economice durabile din punctul de vedere al mediului. Respectivul articol definește noțiunea de „prejudiciere în mod semnificativ” pentru cele șase obiective de mediu vizate de Regulamentul privind taxonomia:

1. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ atenuarea schimbărilor climatice în cazul în care activitatea respectivă generează emisii semnificative de gaze cu efect de seră (GES);

2. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ adaptarea la schimbările climatice în cazul în care activitatea respectivă duce la creșterea efectului negativ al climatului actual și al climatului preconizat în viitor asupra activității în sine sau asupra persoanelor, asupra naturii sau asupra activelor (6);

3. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ utilizarea durabilă și protejarea resurselor de apă și a celor marine în cazul în care activitatea respectivă este nocivă pentru starea bună sau pentru potențialul ecologic bun al corpurilor de apă, inclusiv al apelor de suprafață și subterane, sau starea ecologică bună a apelor marine;

4. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ economia circulară, inclusiv prevenirea generării de deșeuri și reciclarea acestora, în cazul în care activitatea respectivă duce la ineficiențe semnificative în utilizarea materialelor sau în utilizarea directă sau indirectă a resurselor naturale, la o creștere semnificativă a generării, a incinerării sau a eliminării deșeurilor, sau în cazul în care eliminarea pe termen lung a deșeurilor poate cauza prejudicii semnificative și pe termen lung mediului;

5. Se consideră că o activitate prejudiciază în mod semnificativ prevenirea și controlul poluării în cazul în care activitatea respectivă duce la o creștere semnificativă a emisiilor de poluanți în aer, apă sau sol;

6. Se consideră că o activitate economică prejudiciază în mod semnificativ protecția și refacerea biodiversității și a ecosistemelor în cazul în care activitatea respectivă este nocivă în mod semnificativ pentru condiția bună și reziliența ecosistemelor sau nocivă pentru stadiul de conservare a habitatelor și a speciilor, inclusiv a celor de interes pentru Uniune.

Data completării:

Operator economic, (semnătură autorizată)

NOTA: Prezenta declaratie va fi obligatoriu data atat de catre ofertant si/sau asociat (dupa caz). Neprezentarea acestei Declaratii pe proprie raspundere in cadrul documentelor de calificare, atrage dupa sine respingerea ofertei ca si NECONFORMA."

Un alt formular a cărui lipsă a constatat-o autoritatea contractantă pentru SC SRL și SC SRL, este Formularul 18 - Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, formular pus la dispoziție de achizitoare cu următorul conținut:

"(...) 1. Cunosc prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la conflictul de interese și declar că nu mă aflu în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din această lege care ar putea conduce la apariția unui conflict de interese.

In special, declar faptul că nu există conflict de interese prin raportare la persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, respectiv cele precizate în documentația de atribuire, după cum urmează:

(vor fi nominalizate, cu nume, prenume si funcție, toate persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante așa cum se regăsesc în cadrul fișei de date. In cazul în care oricare din aceste persoane a fost schimbată ulterior publicării anunțului de participare (simplificat) - sens în care autoritatea contractantă a publicat o erată - lista persoanelor cu funcție de decizie menționată în prezenta declarație va fi actualizată în mod corespunzător): ...

2. Am depus declarația privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, declarație care certifică care sunt beneficiarii reali ai persoanei juridice, precum și modalitatea de exercitare a controlului.

3. Respect prevederile art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina („Regulamentul (UE) 2022/576"). Declar pe proprie răspundere că nu există implicare rusă din partea operatorului economic pe care îl reprezintă care să depășească limitele prevăzute la articolul 5k din Regulamentul (UE) 2022/576. In special, declar următoarele:

a) operatorul economic pe care îl reprezintă nu este resortisant rus ori o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism stabilit în Rusia;

b) operatorul economic pe care îl reprezintă nu este o persoană juridică, o entitate sau un organism ale cărui drepturi de proprietate sunt deținute, în mod direct sau indirect, în proporție de peste 50% de o entitate (entitate/persoană/organism) menționată la lit. a);

c) nici sub semnatul/sub semnata, nici operatorul economic pe care îl reprezintă nu este o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau în conformitate cu instrucțiunile unei entități (entitate/persoană/organism) menționate la lit. a) sau b);

d) operatorul economic nu are niciun furnizor care să facă parte din oricare dintre entitățile entităților/persoanele/organismele prevăzute la lit. a)-c) și a cărui implicare reprezintă mai mult de 10% din valoarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură.

4. Informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații și documente suplimentare.

5. Am luat la cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul penal conform căruia „(1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.".

6. Mă oblig să informez imediat autoritatea contractantă dacă vor interveni modificări în prezenta declarație, la orice punct, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului

de achiziție publică sau, în cazul în care vom fi desemnați câștigători, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

7. Anexez prezentei declarații certificat constatator valabil la data depunerii ofertei emis de ONRC, precum și declarația depusă la ONRC privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Data completării: ... (zz.ll.aaaa) Operator economic: ... (denumirea) Reprezentant legal/împuternicit: ... (nume și prenume) ... (semnătură autorizată)

NOTA: Prezenta declarație va fi obligatoriu data atât de către ofertant, cât și de către fiecare dintre cei care vor participa la procedura de achiziție (asociați/subcontractanți/terți- după caz). Neprezentarea acestei Declarații pe proprie răspundere în cadrul documentelor de calificare, atrage după sine respingerea ofertei ca și NECONFORMA."

De asemenea, pentru cei doi membrii ai asocierii (SC SRL și SC SRL), autoritatea contractantă a constatat și lipsa formularelor 15 și 17, pentru care în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți s-a stabilit de către achizitoare că:

- Formular 15 - *Declarație privind partea/partile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (dacă este cazul):*

"Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, banca, alte persoane juridice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai (denumirea și adresa autorității contractante) cu privire la orice aspect tehnic și financiar în legătură cu activitatea noastră.

Prezenta declarație este valabilă până la data de (se precizează data expirării perioadei de valabilitate a ofertei)

Totodată, declar că am luat la cunoștință de prevederile Capitolului III "FALSURI ÎN ÎNSCRISURI" din NOUL COD PENAL.

Operator economic, Data completării:

(semnătură autorizată)

NOTA: Prezenta declarație va fi obligatoriu data atât de către ofertant, cât și de către fiecare dintre cei care vor participa la procedura de achiziție (asociați/subcontractanți/terți- după caz). Neprezentarea acestei Declarații pe proprie răspundere în cadrul documentelor de calificare, atrage după sine respingerea ofertei ca și NECONFORMA."

- Formular 17 - *Declarație privind îndeplinirea condițiilor legale referitoare la „operatorul economic” în sensul art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016:*

"Menționez că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare.

Am luat la cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul penal conform căruia „ (1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă."

Mă oblig să informez imediat autoritatea contractantă dacă vor interveni modificări în prezenta declarație, la orice punct, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau, în cazul în care vom fi desemnați câștigători, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

Data completării: ... (zz.ll.aaaa) Operator economic: ... (denumirea) Reprezentant legal/împuternicit: ... (nume și prenume) ... (semnătură autorizată)

NOTA: Prezenta declaratie va fi obligatoriu data atat de catre ofertant, cat si de catre fiecare dintre cei care vor participa la procedura de achizitie (asociati/subcontractanti/terti- dupa caz). Neprezentarea acestei Declaratii pe proprie raspundere in cadrul documentelor de calificare, atrage dupa sine respingerea ofertei ca si NECONFORMA."

Dacă în privința Formularului 15, privind subcontractarea, autoritatea contractantă a apreciat incorect faptul că și cei doi asociați SC SRL și SC SRL trebuiau să îl depună, în condițiile în care a fost depus de asociatul SC SRL, alături de acordul de subcontractare nr. 496 din 07.03.2024, în privința celorlalte formulare Consiliul apreciază îndreptățită constatarea autorității contractante.

Aceste aprecieri ale Consiliului au la bază faptul că declarația privind subcontractanții trebuia depusă dacă era cazul, și a fost depusă de membrul asocierii cu care a fost încheiat acordul de subcontractare prezentat, precum și faptul că celelalte formulare conțineau indicații precise legate de etapa la care trebuiau a fi analizate.

Cât privește susținerile contestatoarei că aceste formulare (Formular 15, Formularul 17, Formularul 18 și Formularul 19) au fost prezentate în propunerea tehnică motivat de faptul că astfel de documente nu fac parte din documentele de calificare prin natura lor, Consiliul reține lipsa de temei a acestora.

Această apreciere a Consiliului are la bază, pe lângă obligația expresă prevăzută în cadrul fiecăruia dintre ele cu privire la includerea lor spre analiză în această etapă și conținutul și scopul acestora.

Cu titlu de exemplu, considerat relevant în soluționare, este modul în care cei doi asociați anterior menționați au depus *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, care reprezintă doar punctul 1 de la Formularul 18, conduită pentru care nu este adusă vreo explicație plauzibilă ce ar putea fi luată în considerare.

Alături de acest punct 1, celelalte 5 puncte din acest formular reprezintă:

- Declarația privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului,
- Respectarea prevederilor art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014,
- Declarație privind faptul că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații și documente suplimentare,
- Declarație privind luarea la cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul penal,
- Angajament privind informarea imediată a autorității contractante dacă vor interveni modificări în prezenta declarație (Formular 18), la orice punct, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de

achiziție publică sau, în cazul în care vom fi desemnați câștigători, pe parcursul derulării contractului de achiziție publică.

Suplimentar, este de subliniat faptul că, alături de aceste 6 puncte, la pct. 7 din formular, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"Anexez prezentei declarații certificat constatator valabil la data depunerii ofertei emis de ONRC, precum și declarația depusă la ONRC privind beneficiarul real în condițiile prevăzute de Legea nr. 129/2019".

În consecință, susținerile contestatoarei în privința acestor formulare sunt considerate lipsite de temei, autoritatea contractantă acționând în limitele stabilite de legiuitor.

Cât privește o eventuală completare și depunere a acestor formulare pe calea solicitărilor de clarificări Consiliul consideră că nu poate fi realizată, fiindu-i interzis autorității contractante să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, astfel cum a stabilit legiuitorul la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, în speță avantajarea ofertantului prin depunerea acestor formulare și documente ar fi evidentă, mai ales în condițiile în care, prin demersul său în fața Consiliului, petenta nu aduce argumente care să infirme cele stabilite achiziitoare.

Situația creată este exclusiv culpa asocierii, membrii acesteia neconformându-se regulilor stabilite prin documentația de atribuire și legislația aferentă, și fără a le ataca dacă erau nemulțumiți de aceste reguli.

Pentru toate aceste motive Consiliul consideră întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SC SRL (lider) - SC SRL - SC SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei