



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE CONTESTAȚIILOR

A

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul social, având CUI, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect:, s-a solicitat:

- adoptarea unui set de remedieri a deficiențelor documentației de atribuire, prin modificarea cerințelor tehnice astfel încât orice ofertant să aibă dreptul egal la procedură;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire și luarea tuturor măsurilor necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură;

- în subsidiar, anularea procedurii deoarece este restrictivă pentru toți operatorii economici în ceea ce privește specificațiile echipamentului „.....” și criteriile de performanță, acestea fiind orientate către un singur producător, în speță(.....).

- studierea dosarului achiziției.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în data de 30.09.2019, autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire a unui contract cadru

având ca obiect furnizarea unui „.....” publicată în SICAP prin anunțul de participare nr.

Totodată, susține că prin documentația de atribuire aferentă procedurii au fost solicitate o serie de cerințe restrictive care limitează liberul acces la această procedură pentru toți operatorii economici furnizori de echipamente concurente cu cele ce fac obiectul contractului solicitat de autoritatea contractantă, cu excepția firmei care poate participa cu echipamentul „..... 4D CT”,.....și

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 să emită actele necesare pentru, având în vedere Decizia CNSC nr. 1448/C10/1099,1120 din data de 31.05.2018, respectiv emiterea unui act prin care să stabilească caracteristici tehnice pe baza nevoilor sale și nu pe baza caracteristicilor tehnice ale unui anumit ofertant.

Contestatorul precizează că prin caietul de sarcini se prevăd specificații tehnice pentru un sistem integrat de.....ie și ie cu gantry culisant. În plus, caietul de sarcini mai prevede ca sistemul de.....ie să aibă brațul C montat pe tavan.

Astfel, pentru a putea oferta un sistem în cadrul procedurii orice producător ar trebui să dispună, simultan, de două sisteme (..... și ie) care să aibă posibilitatea să fie montat pe tavan (pentru.....) iar sistemul de ie să aibă gantry-ul culisant.

Or, pe piața producătorilor de echipamente medicale de imagistică sunt doar patru producători care pot oferta cu propriul portofoliu sistem de.....ie și sistem de ie, în speță companiile Philips, General Electric, ... și Siemens, neputând fi luată în calcul ofertarea sistemului.....ie de la un producător și ul de alt producător fiindcă nu s-ar mai îndeplini condiția de a fi un sistem integrat.

În continuare, contestatorul face o analiză pentru fiecare producător:

- Compania Philips, în urma accesării paginii de internet <https://www.usa.philips.com/healthcare/solutions/computed-tomography/ct-scanners> care prezintă întregul portofoliu de echipamente de ie se observă că nu are niciun sistem care să prezinte opțiunea de gantry culisant (sliding gantry-traducerea în limba engleză), prin urmare aceasta nu poate participa la procedură fiindcă nu îndeplinește un criteriu de bază pentru sistemul de tomografie computerizată.

- Compania General Electric, în urma accesării paginii de internet <http://www3.gehealthcare.com/en/products/categories/computed-tomography#tabs/tabF48B3BC8100D44B1A38E10854F88ACDE>, care prezintă integrul portofoliu de echipamente de ie se observă că compania GE Healthcare nu are niciun sistem care să prezinte opțiunea de gantry culisant (sliding gantry - traducerea în limba engleză), prin urmare aceasta nu poate participa la procedura fiindcă nu îndeplinește un criteriu de bază pentru sistemul de tomografie computerizată.

Mai mult, în urma analizei paginii de internet <http://www3.gehealthcare.com/en/products/categories/interventional> image guided svst ems se observă că GE Healthcare nu are niciun sistem de.....ie intervențională în portofoliu care să poate fi montat pe tavan.

Prin urmare, contestatorul susține că doar companiile și pot îndeplini condiția primară de a ofera un sistem integrat de.....ie intervențională și tomografie computerizată.

Contestatorul consideră că este evident că dacă specificațiile tehnice îi restricționează accesul la procedură atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este

Prin urmare, contestatorul prezintă în continuare, cerințele tehnice care, în opinia sa, restrâng în mod artificial concurența îngrădind participarea la procedură a oricărui alt operator, în afara companiei care este unica ce poate participa cu echipamentul 4D CT:

a. Referitor la cerința *„Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: *„Capacitate de înmagazinare: minim 0,6 MHU”*.

În susținerea acestei solicitări, contestatorul precizează că sistemul hibrid nexaris Angio-CT, pe care dorește să-l oferteze în cadrul acestei proceduri, are în configurație cel mai performant cu 128 de slice-uri achiziționate - Somatom Definition Edge, care beneficiază de cel mai performant tub RX, cu tehnologie de ultimă generație, ce permite disiparea căldurii (răcirea) instantanee, de peste 7 MHU/min, net superior cerinței din caietul de sarcini, de doar 1,3 MHU/min, nefiind nevoie să înmagazineze căldură, așa cum funcționează tuburile cu tehnologie convențională.

Datorită acestei tehnologii de ultima oră, disponibilă pe tubul RX Straton, din configurația sistemului CT - Somatom Definition Edge, este eliminată necesitatea de stocare a căldurii, având o valoare de 0,6 MHU, care, împreună cu rata de disipare a căldurii de peste 7 MHU/min, este comparabilă cu o capacitate de 50 MHU, a unui tub RX cu tehnologie convențională, așa cum este demonstrat în articolul *„New x-ray tube performance in computed tomography by introducing the rotating envelope tube technology”*, apărut în publicația „Medical Physics”, vol.31, nr. 9, September 2004, prezentat în original la paginile 4-11 (anexat la prezenta).

b. Referitor la cerința *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm”* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timp de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF sau 2% MTF: minim 16 lp/cm”*.

Contestatorul susține că tehnicile folosite pentru calcularea rezoluției spațiale diferă de la producător la producător și nu există un

algorithm/formulă standardizată, impusă de un organism internațional de certificare, pentru calcularea rezoluției spațiale.

Ca atare, fiecare producător are metode proprii, folosind algoritmi/parametri diferiți (materialul folosit, mediul în care este calculat, intensitatea curentului anodic utilizat, tensiunea curentului anodic, viteza de rotație, valoare pitch, etc.) pentru obținerea rezultatelor.

Compania calculează rezoluția de contrast înalt la 50% MTF, 10% MTF, 2% MTF. În literatura de specialitate, pentru rezoluția de contrast înalt, sunt luate în calcul valorile calculate la 50% MTF, deoarece doar acestea pot fi decelate de ochiul uman. Mai mult, valorile sub 10% MTF sunt valori strict teoretice, ele neputând fi demonstrate, cu atât mai puțin perceptibile cu ochiul liber.

Prin urmare, contestatorul susține că solicitarea unei valori de linii pereche/cm la 0% MTF este restrictivă, nu aduce niciun beneficiu clinic, singurul efect fiind restricționarea competiției în acest proiect.

Ca atare, pentru a permite ofertarea unui performant cu tehnologii de ultimă generație, care va permite obținerea unor imagini de rezoluție superioară, în vederea stabilirii cu rapiditate a unui diagnostic exact, solicită reformularea: *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timp de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF sau 2% MTF: minim 16 lp/cm”*.

c. Referitor la cerința *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de maxim 5 mm: maxim 10,7 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*.

În susținerea acestei solicitări contestatorul arată că această cerință este una restrictivă care nu-i permite să ofere un echipament superior. Prin cerința tehnică se stipulează necesitatea unui modul de ie care să ducă la identificarea unui obiect de 10 mm cu o rezoluție de 3 HU (0,3%) (HU - Housefield Units - măsură pentru cuantificarea densității pe o imagine de ie) cu o doză de maxim 10.7 mGy.

Contestatorul precizează că dorește să ofere un sistem mai performant care cu o doză aproximativ egală, de 10,7 mGy, poate să deceleze, la aceeași rezoluție de 3 HU (0,3%), un obiect de 5 mm. Deci, cu o cantitate de doză sensibil apropiată, la aceeași rezoluție echipamentul său poate detecta un obiect de două ori mai mic, deci sistemul este mult mai performant.

Însă în situația de față, fiindcă dimensiunea obiectului detectat nu este definită ca fiind maximă sau minimă atunci nu poate îndeplini

cerința prin ofertarea unui sistem care poate detecta chiar obiecte mai mici, deci teoretic mai performant decât dorește autoritatea contractantă.

Prin urmare, pentru evitarea faptului ca cerința, prin modul ei de alcătuire, să nu îngreuească posibilitatea ofertării unui sistem care nu numai că satisface necesitățile autorității contractante, dar este și mai performant solicită remedierea cerinței tehnice astfel: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de minim 5 mm: maxim 10,7 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*.

d. Referitor la cerința *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei pana la 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”*.

Contestatorul subliniază faptul că această reformulare a fost deja acceptată de către autoritatea contractanta în cadrul procedurii de achiziție din anul 2018, având același obiect cu cea contestată prin prezenta, astfel cum reiese din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 4164 din 22.03.2018 (anexat la prezenta).

e. Referitor la cerința *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia”* din cadrul caietului de sarcini, contestatorul solicită modificarea în: *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia”*.

Și în acest caz, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea sa de remediere din notificarea prealabilă (anexată la prezenta) transmisă în cadrul procedurii de achiziție din anul 2018, având același obiect cu cea contestată prin prezenta.

Contestatorul presupune că dintr-o eroare de redactare s-a păstrat necesitatea rotirii suportului pentru monitor la 360 grade, față de 330 grade cât a solicitat înainte.

Prin urmare, contestatorul consideră că din moment ce autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea sa de modificare și a fost de acord să reducă cursa laterală de la 200 cm la 120 cm, nu vede niciun motiv tehnic, de performanță sau clinic prin care rotirea monitoarelor să fie necesară la un unghi de 360 grade și să nu-și îndeplinească sarcina la 330 grade.

Prin urmare, contestatorul susține că dat fiind faptul că nu există niciun motiv clinic sau de performanță pentru care o rotire de 360 grade

să fie necesară și una de 330 grade să fie insuficientă, mai ales că s-a acceptat o remediare substanțială a cursei laterale, solicită reformularea cerinței astfel: *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia”*.

f. Referitor la criteriul de performanță *„Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, contestatorul solicită modificarea acestuia în: *„Deplasarea/rotirea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”*.

Contestatorul motivează prin faptul că modalitatea de mutare motorizată a brațului C spre stânga, sau spre dreapta nu afectează performanțele clinice ale echipamentului.

g. Contestatorul mai solicită și eliminarea criteriului de performanță *„Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH) asimetric”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date.

Contestatorul argumentează solicitarea prin faptul că în urma accesării paginilor de internet <https://anz.medical...../products/xr/.....-4d-ct/applications/> respectiv <https://us.medical...../download/vl-hvbrid-cs-infinix-spot-fluoro> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită *„colimare asimetrică”*, care este parte integrantă a funcționalității tehnice *„spot fluoroscopy”*, a echipamentelor tip *„infinix”* produse de a observat că formularea cerinței autorității contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului

De asemenea, în descrierea funcționalității tehnice *„spot fluoroscopy”* și, implicit *„colimare asimetrică”*, producătorul menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale. Pentru edificare anexează descrierea funcționalității tehnice *„spot fluoroscopy”* disponibilă la adresa de internet mai sus menționată.

Contestatorul consideră că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică *„colimare asimetrică”* a echipamentelor produse de nu poate fi îndeplinită printr-o echivalență, așa cum, autoritatea contractanta înțelege să solicite.

Prin urmare, contestatorul susține că este evident că dacă specificațiile tehnice îi restricționează accesul la procedura atunci singura companie care poate depune o ofertă conformă este

În consecință solicită eliminarea cerințelor referitoare la *„Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe*

ultima imagine achiziționată (LIH) asimetric sau echivalent” dat fiindcă ele sunt caracteristici unice ale echipamentului produs de și constituie obstacole nejustificate în calea participării la procedură cu un sistem integrat de.....ie intervențională și ie de calitate înaltă care satisface exigențele de performanță și de calitate ale autorității contractante.

h. Contestatorul mai solicită și eliminarea criteriului de performanță *„posibilitatea derulării imaginii reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date.

În susținere, precizează că în urma accesării paginii de internet <https://us.medical...../download/vl-hvbn-ds-infinix-spot-fluorQ> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită *„spot Fluoroscopy”* a echipamentelor tip *„infinix”* produse de a observat că formularea cerinței autorității contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului

Totodată în descrierea funcționalității tehnice *„spot fluoroscopy”* producătorul menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a echipamentelor sale, descrierea funcționalității tehnice *„spot fluoroscopy”* disponibilă la adresa de internet mai sus menționată.

Și în acest caz, contestatorul susține că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică *„spot fluoroscopy”* a echipamentelor produse de nu poate fi îndeplinită printr-o echivalență, așa cum autoritatea contractantă înțelege să solicite.

i. Contestatorul solicită și eliminarea criteriului de performanță *„Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date.

Astfel, în urma accesării paginii de internet <https://us.medical...../download/vl-wp-dts-patient-skin-dose> care prezintă funcționalitatea tehnică denumită *„Dose Tracking System (DTS)”* a echipamentelor tip *„infinix”* produse de, contestatorul susține că a observat că formularea cerinței autorității contractante este o traducere fidelă din limba engleză în limba română a descrierii funcționalității mai sus amintite a echipamentelor produse de ceea ce este un indiciu că specificația tehnică a fost elaborată în scopul favorizării producătorului

Totodată, contestatorul precizează că în descrierea funcționalității tehnice *„Dose Tracking System (DTS)”* producătorul menționează explicit că aceasta este o caracteristică unică a

echipamentelor sale, anexând în susținere descrierea funcționalității tehnice „Dose Tracking System (DTS)” disponibilă la adresa de internet mai sus menționată, susținând și în acest caz că o caracteristică unică cum este funcționalitatea tehnică „Dose Tracking System (DTS)” a echipamentelor produse de nu poate fi îndeplinită printr-o echivalență, cum autoritatea contractantă înțelege să solicite, singura companie care ar putea depune o ofertă conformă fiind

j. Contestatorul mai solicită și modificarea criteriului de performanță „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă 128-0 puncte, 160-2 puncte, $\geq 256 - 3$ puncte” din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, în: „secțiuni achiziționate într-o rotație completă: între 128 - 160 - 2 puncte; $\geq 256 - 3$ puncte”.

Astfel, în urma accesării paginii de internet <https://www.itnonline.com/compare/69911/53118?products=2-9-16-23-33>, respectiv pagina produsului „Computed Tomography Systems”, contestatorul precizează faptul că doar producătorul Medical (.....), are variante constructive pentru caracteristica tehnică „număr de detectori”, din care rezultă numărul de secțiuni achiziționate, multiplu de 80, în speță, 160, 320, spre deosebire de toți ceilalți producători, inclusiv el, care au variante constructive pentru caracteristica tehnică „număr de detectori”, din care rezultă numărul de secțiuni achiziționate, multiplu de 64, în speță, 128, 256.

Contestatorul susține că având în vedere că un cu mai mult de 64 de secțiuni achiziționate este utilizat în principal pentru examinări cardiovasculare, pentru examinările oncologice, cum este cazul de față, se obține același rezultat clinic și cu un cu 128 de secțiuni achiziționate, și cu un cu mai mult de 128 de secțiuni achiziționate. Ca atare, dezideratul clinic este îndeplinit în aceeași măsură și cu un cu 128 de secțiuni achiziționate, și cu un cu mai mult de 128 de secțiuni achiziționate.

Prin urmare, solicită Consiliului modificarea cerinței, după cum urmează: „Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: între 128 -160-2 puncte, $\geq 256 - 3$ puncte”.

Contestatorul precizează că în urma publicării actualului caiet de sarcini și a fișei de date, operatorii interesați să participe la această procedura de atribuire sunt discriminați fiindcă, în conformitate cu specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini, există un singur operator capabil să ofere echipamente conform celor cerute de autoritate pentru scopul acestei proceduri.

Orice alt operator economic se află în imposibilitate să oferteze produsele lor din cauza limitărilor impuse prin specificațiile tehnice impuse care pot fi îndeplinite numai de către compania, așa cum sunt ele detaliate în caietul de sarcini și expuse în această contestație. Atât specificațiile sistemului de ie cât și cele ale sistemului de.....ie intervențională sunt construite în acord cu date din

fișele tehnice ale producătorului fiind o încălcare gravă a legislației conform art. 155 alin. (6) Legea nr. 98/2016 și art. 1 alin (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în baza art. 1 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 se impune eliminarea efectelor rezultate dintr-o astfel de împrejurare.

Contestatorul consideră că, în condițiile în care există numai doi potențiali ofertanți iar unul este împiedicat să participe la procedură, se dovedește că autoritatea contractantă a dorit să limiteze participarea la un singur operator economic, în speță firma, singura ce poate îndeplini caietul de sarcini și să poată oferta echipamentul integrat de.....ie intervențională și ie, limitare ce constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că sistemul de ecografie poate fi îndeplinit numai de către firma, ceea ce restrânge și mai mult concurența fiind în mod conștient îndreptată achiziția către un anumit operator economic.

În susținerea celor afirmate, contestatorul invocă art. 49, art. 50 alin. (1), art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 1 alin. (2), (3) și (4) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul solicită anularea procedurii în cazul în care nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, dat fiind faptul că prezentul caiet de sarcini aferent procedurii în cauză poate fi respectat în totalitate doar de un singur producător, respectiv firma, așa cum consideră că a demonstrat în susținerile anterioare.

Contestatorul susține că echipamentele ce pot fi oferite conform caietului de sarcini, aparțin unui singur producător pentru echipamente de tip angio-CT (echipamente care includ un modul de ie și un modul de.....ie) și anume cu sistemul 4D CT.

Mai mult, pentru restricționa și mai mult accesul oricărui producător, inclusiv sistemul de ecografie care este adiacent sistemului de.....ie intervențională și tomografie computerizată poate fi oferit numai de compania cu produsul Aplio i800.

Prin urmare, contestatorul consideră că pentru a se asigura că numai compania poate participa la procedură, autoritatea contractantă a stabilit specificații care îngreșesc accesul oricărui alt potențial ofertant decât, atât la modulul de.....ie intervențională cât și la cel de tomografie computerizată dar până și la un dispozitiv auxiliar, de tip ecograf, care joacă un rol minor în toată procedura.

Sisteme de angio-CT care presupun module de.....ie intervențională cuplate cu module de ie la care să existe posibilitatea de culisare a gantry-ului, în caietul de sarcini fiind stipulat în clar „Gantry

culisant" sunt comercializate numai de către doi producători, și anume Siemens și

Însă, atâta timp cât specificația tehnică aferentă caietului de sarcini ce aparține acestei proceduri permite accesul la procedura numai firmei înseamnă că celuilalt potențial ofertant i se îngrădește accesul în dorința de a avea numai un singur ofertant, contestatorul susținând că prin alcătuirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a ales furnizorul pentru acest sistem și în lipsa concurenței, prețul ofertat va fi la limita bugetului disponibil, aspect care, în opinia sa, aduce atingere cheltuirii judicioase a banului public.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41085/15.10.2019, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205797343/1, tranzacția nr. 904212247/1654692998, din data de 11.10.2019, emisă de CEC Bank, Cec Bank, Sucursala Victoria, în valoare de 196.207,00 lei, constituită conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, pe seama și la dispoziția CNSC, pentru dosarul CNSC nr. 2141/2019.

Prin adresa nr. 4957/28.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43355/28.10.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație susținând că este în parte nelegală, nefondată și neîntemeiată pentru argumentele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a Hotărârii nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

Totodată, precizează că interesul comercial al contestatorului nu a fost lezat în sensul în care deciziile autorității contractante cu privire la documentația de atribuire au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal, în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a lansat procedura de achiziție a unui în martie 2018, procedura contestată la acel moment de compania Siemens, iar Consiliul prin Decizia nr. 1448/C10/1099, 1120 din 31.05.2018 a admis contestațiile formulate de SC SRL și SC Gadagroup Romania SRL, și a dispus anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a deciziei respective, a remediat toate solicitările contestatorului SC SRL și a reluat procedura de achiziție.

Cu privire la criticile privind cerința C.81. „Capacitatea de înmagazinare: minim 7 MHU” din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că aceasta este introdusă suplimentar față de contestația din 2018 a operatorului SC SRL. Practic, acum operatorul contestator acum dorește diminuarea performanței acesteia la aproape inexistența unei capacități de înmagazinare a anodei tubului de raze X.

Autoritatea contractantă precizează că dorește un tub cu capacitatea de înmagazinare solicitată, considerând că o răcire instantanee nu poate înlocui capacitatea de înmagazinare, dar pentru a nu distorsiona concurența, este de acord cu solicitarea contestatorului.

Cu privire la criticile privind cerința C.89. *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rîndurile de detector, exprimată în perechi de linii/cm la referință 0%: minim 20 lp/cm”*, autoritatea contractantă susține că și această solicitare este introdusă suplimentar față de contestația anterioară.

Totodată, precizează că analizând broșura sistemului Nexaris, produs de Siemens (<https://www.siemens-healthineers.com/angio/nexaris-therapy-suites/nexaris-angio-ct>), se poate observa că acesta poate avea în configurație următoarele: e de minim 128 secțiuni: SOMATOM Edge Plus Sliding Gantry și SOMATOM Definition Edge Sliding Gantry.

Verificând performanțele pe site-ul <https://www.itnonline.com>, parametrul rezoluție spațială pentru cele 2 sisteme este:

- pentru modelul SOMATOM Definition Edge 30
- pentru modelul SOMATON Edge Plus 24

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ambele sisteme pot îndeplini cerința și nu este de acord cu solicitările contestatorului legate de modificarea cerinței C.89.

Cu privire la cerința C.90 *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doză necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, pentru care contestatorul solicită modificarea acesteia, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea acesteia, respectiv: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doză necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10,7 mm”*.

Cu privire la criticile privind cerința C.95 „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, autoritatea contractantă precizează că și aceasta este introdusă suplimentar față de contestația din 2018 a operatorului SC SRL, deși cerința nu a fost modificată de autoritatea contractantă față de caietul de sarcini din martie 2018.

Totodată, autoritatea contractantă, susține că aceasta solicitare ca sistemul de reconstrucție iterativă oferat să poată reduce cu 60% doza și aplicabil tuturor protocoalelor, este conformă cu cerința C.95.

Cu privire la cerința C.107 *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia”* autoritatea contractantă precizează că este de acord cu modificarea acesteia așa cum solicită contestatorul: *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 120 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia”*.

Referitor la solicitarea modificării sau anularii unor factori de performanță, autoritatea contractantă solicită Consiliului, să respingă aceste solicitări, motivând că aceasta nu sunt criterii eliminatorii pentru oferta, însă ofertele care includ anumite opțiuni sau ating o anumită performanță, primesc un punctaj suplimentar, fiind superioare.

Autoritatea contractantă consideră că operatorul încearcă să își creeze un avantaj evident prin aceste modificări.

Astfel, aceasta susține că deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm, acoperirea longitudinală a arborelui vascular permite urmărirea bolusului de contrast fără a deplasa brațul mesei și în acest fel menținerea în poziție a cateterului fără a fi necesară re poziționarea acestuia și reintroducerea lui. De asemenea, se pot efectua în deplină siguranță și arteriografii periferice (membre superioare).

Prin urmare solicitarea contestatorului, de modificare a cerinței, în sensul de a echivala deplasarea laterală cu rotirea nu asigură funcționalitatea dorită de autoritatea contractantă prin deplasarea laterală a brațului C.

Referitor la colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH), autoritatea contractantă precizează că prin colimarea asimetrică este posibilă conformarea câmpului de raze de X după dorința utilizatorului în funcție de regiunea investigată, iar în acest mod scăderea dozei necesare obținerii imaginii live.

Totodată este și un criteriu care evaluează ergonomia unui sistem, putându-se obține o imagine live oriunde pe ultima imagine achiziționată fără a re poziționa întregul sistem. Această opțiune permite reducerea dozei de raze X foarte mult și implicit expunerea profesională a personalului (care în cazul.....elor acestea încasează raze X zi de zi) și a pacientului. Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că această opțiune este foarte utilă și o dorește, atât timp cât aceasta este disponibilă pe piață.

Autoritatea contractantă precizează că acesta colimare permite scăderea dozei de iradiere atât pentru pacient cât și pentru medic (care reprezintă un beneficiu important pentru proceduri iradiante) deoarece:

- scazi timpul efectuat în scopie pe pacient deoarece nu mai este necesar să iradiezi pacientul când dorești să schimbi zona de interes (și să miști masa ca să ajungi cu masa în mijlocul zonei de interes ca apoi să diafragmezi), în cazul acestei colimări asimetrice nu mai este necesar absolut deloc să miști masa cu pacientul pe ea și să iradiezi atât pacientul cât și medicul până când reușești să poziționezi pacientul în zona de interes;

Se poate selecta zona de interes fără să miști pacientul cu masa sau să folosești scopia în exces, în felul asta scăzând doza petrecută în radiații atât de către medic cât și de către pacient.

Posibilitatea derulării imaginii reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia. Menținerea ultimei imagini achiziționate cu posibilitatea derulării live a zonei colimate permite menținerea unei doze scăzute, fără a fi nevoie de imagini suplimentare live pe tot FOV-ul pentru orientare, având în vedere că ultima imagine achiziționată este în continuare pe ecran. De asemenea, este și un criteriu care evaluează ergonomia unui sistem, având în vedere orientarea mult mai facilă a operatorului în cazul menținerii LIH în fundal, versus cazul în care zona exterioară colimării este neagră. În mod similar, această opțiune permite reducerea dozei de raze X foarte mult și implicit expunerea profesională a personalului (care în cazul.....elor acesta încasează raze x zi de zi) și a pacientului, dar în același timp păstrând funcționalitatea și siguranța diagnostică și terapeutică.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că indiferent de compania care poate oferi această opțiune, o consideră foarte utilă și o dorește, atât timp cât aceasta este disponibilă pe piață.

Acesta posibilitate a derulării imaginilor reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia permite o scădere a dozei de iradiere a pacientului și a medicului deoarece nu mai este nevoie de alte injectări (suplimentare) ale substanței de contrast și achiziții de imagini suplimentare (în felul asta doar crescând durata proceduri și a dozei de iradiere)

Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator. În acest fel, doza cumulativă emisă pacientului este foarte ușor monitorizată de către operator, și permite re poziționarea brațului C când doza într-un anumit punct atinge limita maximă, evitându-se arsuri tegumentare, alopecie postradică, etc, complicații frecvente în cazul în care nu există o astfel de monitorizare.

Autoritatea contractantă precizează că este important pentru un medic să știe exact pe parcursul unei proceduri dozele cumulative la nivelul pielii și să monitorizeze în timp real cât și unde pe suprafața corporală a pacientului a iradiat cel mai mult, pentru ca pe perioada

procedurii să încerce să evite cât mai mult să iradieze anumite zone din corpul pacientului care au fost iradiate excesiv.

Referitor la secțiunile achiziționate într-o rotație completă, susține că acesta este un parametru important care denota performanța unui și descrie volumul de date achiziționate, volum important în toate achizițiile.

De asemenea, un volum de date crescut într-un volum scanat, determină obținerea unor detalii diagnostice suplimentare. Astfel, consideră că un sistem cu 128 slice nu are aceleași performanțe cu unul de 160 slice, cum nici unul dintre ele nu poate fi considerat echivalent cu unul de 256.

Referitor la viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512 de minim 40 imagini/s, susține că este caracteristică tehnică aflată în relație direct proporțională cu fluxul crescut de pacienți și cu volumul de informații generat de un echipament de înaltă performanță. Astfel, pot fi generate cantități mari de informații prin scanare, dar care printr-o viteză de reconstrucție scăzută să ducă la blocări ale sistemului și ineficiență diagnostică. De asemenea, un sistem cu o viteză de reconstrucție cât mai mare permite efectuarea achizițiilor de perfuzie prin necesare atât obținerii unor detalii diagnostice suplimentare, cât și a controalelor post procedurale. Folosirea algoritmului de reconstrucție iterativă produce scăderea dramatică a vitezei de reconstrucție, motiv pentru care nu pot fi comparate în absența acestuia, deoarece, ar face ipotetică folosirea algoritmului, dacă acesta ar penaliza foarte mult viteza și implicit ar denatura în felul acesta compararea performanțelor echipamentelor. Susține că cerința poate fi îndeplinită de toți ofertanții.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale, punând la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele, informațiile și datele de care dispune oferindu-le acestora posibilitatea de a participa în cadrul procedurii și de a întocmi oferte.

Prin adresa nr. 10475/05.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44834/05.11.2019, contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, aducând următoarele argumente în susținerea contestației.

1. Cu privire la răspunsul autorității contractante că cerința C.89 „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm” ar fi îndeplinită de sistemul aflat în portofoliul său, susține faptul că informațiile prezentate, de autoritatea contractantă sunt eronate, dat fiind faptul că nu respecta cerința actuală din caietul de sarcini, deoarece valorile prezentate de autoritatea contractantă nu sunt

obținute „utilizând toate rândurile de detector” și nu sunt obținute la 0%, așa cum este solicitat prin cerința din caietul de sarcini.

Ca atare, pentru a nu restricționa competiția și a-i permite participarea la procedură cu un echipament performant, autoritatea contractantă ar trebui să accepte reformularea cerinței inițiale, respectiv: *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timp de rotație, exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF sau 2% MTF: minim 20 lp/cm”* sau *„Rezoluția spațială x, y, z pentru timp de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF sau 2% MTF: minim 16 lp/cm”*.

2. Referitor la răspunsul autorității contractante, cu privire la acceptarea modificării cerinței C.90: *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, din cadrul caietului de sarcini, în *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10,7 mm”*, contestatorul precizează că aceasta nu este forma solicitată prin contestație și solicită, în continuare, autorității contractante să confirme acceptarea modificării cerinței inițiale, după cum urmează: *„rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de maxim 5 mm: maxim 10,7 mGv. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*.

3. Referitor la răspunsul autorității contractante cu privire la cerința C.95: *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”*, contestatorul susține că această solicitare a fost introdusă suplimentar față de contestația depusă în 2018, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a păstrat formularea acceptată chiar de autoritatea contractanta, așa cum reiese din răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 4164 din 22.03.2018.

Prin urmare, pentru a nu restricționa competiția și a-i permite participarea la procedură cu un echipament performant, contestatorul solicită reformularea cerinței întâile, după cum urmează: *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei pana la 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”*.

Referitor la afirmația autorității contractante: *„Contestatoarea încearcă să își creeze un avantaj evident”* prin modificarea sau eliminarea unor criterii de performanta, contestatorul susține aceasta afirmație este în totalitate falsă, dat fiind faptul că 4 din cele 7 criterii de performanță, reprezintă caracteristici unice ale echipamentului al producătorului Medical,

ceea ce creează un avantaj evident echipamentului produs de compania Medical, nicidecum un avantaj pentru echipamentul său.

Contestatorul susține că prin solicitările sale a încercat obținerea unui sistem imparțial de punctare al performanțelor.

4. Referitor la factorul de performanță *„Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”* care în opinia autorității contractante, *„Acoperirea longitudinală a arborelui vascular permite urmărirea bolusului de contrast fără a deplasa blatul mesei (...)”*, contestatorul precizează că această afirmație este în totalitate falsă, deoarece acoperirea longitudinală a arborelui vascular care permite urmărirea bolusului de contrast fără a deplasa blatul mesei se realizează cu ajutorul cerinței C.6: *„Deplasarea longitudinală motorizată a brațului C când acesta este situat în lateralul mesei (stânga sau dreapta) pe o distanță de minim 90 cm”*, ce permite mișcarea brațului C de-a lungul mesei, implicit a pacientului, de la capul pacientului către membrele inferioare ale acestuia, pentru vizualizarea longitudinală a arborelui vascular.

Referitor la afirmația autorității contractante, respectiv: *„De asemenea, se pot efectua în deplină siguranță și arteriografii periferice (membre superioare)”*, contestatorul susține că afecțiunile vasculare ale membrelor superioare reprezintă aproximativ 5% din totalul patologiei vasculare periferice, conform literaturii de specialitate.

Contestatorul mai susține patologia oncologică, ce reprezintă specializarea de baza a autorității contractante, se regăsește în proporție covârșitoare, de peste 99%, în zona *„centrală”* a pacientului: craniu, torace, abdomen și pelvis.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere prezentat încearcă să inducă în eroare și își ignoră propriul interes, respectiv achiziția unui „.....” și alege drept criteriu de performanță, o caracteristică constructivă unică a echipamentului, al producătorului Medical, a cărei utilitate în activitatea zilnică a autorității contractante nu depășește, în cel mai optimist caz, 5%.

Ca atare, solicită modificarea criteriului de performanță *„Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, în: *„Deplasarea/rotirea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”*.

5. Referitor la răspunsul autorității contractante, cu privire la factorul de performanță *„Secțiuni achiziționate într-o rotație completă (...)”* din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, ar reprezenta *„Parametru important care denota performanța unui”*, contestatorul precizează că este parțial de acord.

Acesta susține că un cu mai mult de 64 (80, 128, 160, 256) de secțiuni achiziționate simultan sau reconstruite simultan își dovedește cu adevărat superioritatea doar în achiziția cardiacă, organ care se află în mișcare continuă și rapidă, unde este nevoie de un capabil să obțină o rezoluție temporală superioară, rezoluție temporală care este dată de viteza de rotație a gantry-ului nicidecum de numărul de secțiuni achiziționate/reconstruite și este vitală în diagnosticarea rapidă și cu exactitate a afecțiunilor cardiace. Rezoluția temporală reprezintă capacitatea unui de a achiziționa imagini cu rezoluție superioară ale organelor în mișcare. O rezoluție temporală înaltă este vitală în diagnosticarea patologiei arterelor coronare, care, pentru a putea fi evaluată cu exactitate, necesită ca achiziția imaginilor să fie făcută doar în perioada de repaus cardiac, perioada care este mai mică de 1/3 secunde.

Pentru patologia oncologică, activitatea principală a autorității contractante, acolo unde niciunul dintre organele scanate, în vederea diagnosticării, nu are particularitatea inimii - organ în mișcare continuă și rapidă, implicit, nu necesită o rezoluție temporală superioară, calitatea imaginii este aproximativ aceeași și la un CT cu 64 de secțiuni și la un CT cu 80 de secțiuni și la un CT cu 128 de secțiuni și un CT cu 160 de secțiuni și la unul cu 256 de secțiuni.

În plus, toți producătorii consacră de sisteme performante au dezvoltat aplicații software care permit obținerea unui număr mai mare de secțiuni/slice-uri reconstruite, cu aceeași rezoluție superioară, crescând în acest mod performanțele echipamentelor.

Prin urmare, contestatorul consideră că pentru asigurarea unui criteriu de performanță imparțial, își menține solicitarea cu privire la modificarea criteriului „*Secțiuni achiziționate într-o rotație completă 128-0 puncte, 160-2 puncte, $\geq 256 - 3$ puncte*” din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, în: „*Secțiuni achiziționate într-o rotație completă: între 128 -160-2 puncte, $\geq 256 - 3$ puncte*” sau „*Secțiuni achiziționate/reconstruite într-o rotație completă 128-0 puncte, 160-2 puncte, $\geq 256 - 3$ puncte*”.

6. Referitor la afirmația autorității contractante, cu privire la factorul de performanță „*Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512: minim 40 de imagini/s*” că „(...) printr-o viteză de reconstrucție scăzută să ducă la blocări ale sistemului și ineficiența diagnostică” contestatorul precizează că este exagerată, deoarece, în cazul pacienților oncologici, unde este necesară scanarea extinsă, torace-abdomen-pelvis, adică o lungime maximă de scanare de aproximativ 70 cm, se achiziționează aproximativ 350 imagini și se reconstruiesc maxim 700 imagini.

Prin urmare, la o viteză de reconstrucție de 40 de imagini/sec, rezultă un timp de reconstrucție al imaginilor de 17,5 sec. pentru un pacient scanat, iar la o viteză de reconstrucție de 80 de imagini/sec,

rezultă un timp de reconstrucție al imaginilor de 8,75 sec, pentru un pacient scanat. Rezultă o diferență de doar 8,75 secunde/pacient scanat, adică, mai puțin de 3 minute, pentru 20 de pacienți scanați, între viteza de reconstrucție de 80 de imagini/sec și 40 de imagini/sec, care nu are cum „să duca la blocări ale sistemului și ineficiență diagnostică”, așa cum susține autoritatea contractanta.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă impune și metoda de reconstrucție a imaginilor, care nu aduce niciun beneficiu clinic și nu aduce niciun prejudiciu autorității contractante, ci doar îl împiedică să ofere soluția tehnologică optimă.

Pe cale de consecință, contestatorul precizează că își menține solicitarea cu privire la modificarea criteriului de performanță „Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512: minim 40 de imagini/s” din cadrul factorilor de evaluare prezentați în fișa de date, după cum urmează: „Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul optim disponibil în configurația echipamentului a imaginii în format 512 x 512: minim 40 de imagini/s”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare", cod CPV 33124110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./30.09.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.810.360 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere criticile contestatorului privind prevederile documentației de atribuire, Consiliul va reține că potrivit secțiunii II.1 din anunțul de participare, obiectul procedurii de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei decizii este „Furnizare”.

Prin contestația depusă, SC SRL a formulat critici cu privire la următoarele specificațiile tehnice:

- „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”;
- „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm”;
- „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”;
- „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60%

aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”;

- *Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” și cu privire la următorii factori aferenți criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”:*
- *„Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”;*
- *„Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH) asimetric”;*
- *„posibilitatea derulării imaginii reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia”;*
- *„Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator”;*
- *„Secțiuni achiziționate într-o rotație completă 128-0 puncte, 160-2 puncte, ≥ 256 - 3 puncte”;*
- *„viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512 de minim 40 imagini/s”.*

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 4957/28.10.2019, autoritatea contractantă a fost de acord cu o parte din solicitările societății contestatoare după cum urmează:

- cu privire la cerința C.81 *„Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”*, autoritatea contractantă a fost de acord reformularea *„Capacitate de înmagazinare: minim 0,6 MHU”* cerută de contestator;
- cu privire la cerința C.107 *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia”*, a fost de acord cu reformularea *„Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 330 grade a acestuia”* cerută de contestator;
- cu privire la cerința C.90 *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”*, pe care contestatorul o solicită reformulată *„Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de maxim 5 mm: maxim 10,7 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm”* autoritatea contractantă

precizează în mod expres că este de acord cu solicitarea contestatorului.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului privind cerințele C.81 „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”, C.90 „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” și C.107 „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” din caietul de sarcini, motiv pentru care a acceptat să modifice respectivele cerințe în sensul dorit de contestator.

Deoarece punctul de vedere cu privire la achiesare a fost comunicat numai contestatorului, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, cerințele asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind C.81 „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”, C.90 „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” și C.107 „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” din caietul de sarcini.

Referitor la cerințele:

- „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm”
și
- „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”,

pe care contestatorul le solicită modificate sub forma:

- „Rezoluția spațială x, y, z pentru timp de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF sau 2% MTF: minim 16 lp/cm”
și respectiv
- „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei până la 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”,

Consiliul le va admite având în vedere considerentele următoare.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor de dezvoltare software să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării echipamentelor medicale de înaltă performanță care să aibă anumite particularități determinate de specificul și complexitatea actului medical în cadrul căreia vor fi utilizate au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a **strategiei de contractare pentru procedura respectivă**”* coroborat cu alin. (3) lit. h) din aceeași normă juridică, potrivit căreia *„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) h) **orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante**”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei strategia de contractare nr. 4396A/24.09.2019 și caietul de sarcini nr. 14397/24.09.2019, înscrisuri în cuprinsul cărora nu se regăsește nicio justificare a necesității caracteristicilor *„rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm”* și *„Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”*.

Mai mult, Consiliul reține că nici în cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestație autoritatea contractantă nu a formulat vreo justificare privind cele 2 specificații tehnice anterior menționate, limitându-se la simple susțineri privind pretinsa conformitate a echipamentelor Siemens cu cele 2 cerințe anterior menționate (conformitate negată ulterior de contestator prin adresa nr. 10475/05.11.2019) fără însă a produce vreo probă care să demonstreze

că cele 2 caracteristici îi sunt necesare și nu sunt prevăzute în caietul de sarcini cu scopul de restricționare a concurenței.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun document elaborat în etapa premergătoare organizării procedurii de atribuire, pe parcursul derulării acesteia sau ulterior formulării contestației prin care să argumenteze necesitatea includerii specificațiilor tehnice anterior menționate în caietul de sarcini, Consiliul nu va putea reține că cele 2 cerințe astfel cum au fost formulate ar constitui necesitatea autorității contractante ci apreciază că au ca finalitate doar restricționarea participării la procedura de atribuire, motiv pentru care va admite criticile aferente cerințelor „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm” și „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul” din contestația formulată de SC SRL, urmând să oblige autoritatea contractantă la reformularea celor 2 specificații tehnice astfel cum a solicitat contestatorul.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la factorii de evaluare, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- potrivit secțiunii II.2.5 din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[...../00001] FisaDate_DF1063810.pdf”, intitulate generic fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri de atribuire criteriul „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, în cadrul căruia va puncta cu 70% prețul ofertei și cu 20% criteriile de performanță ;
- Algoritmul de calcul al punctajului aferent cadrului criteriilor de performanță punctate potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date este următorul:

„Algoritm de calcul: P_{criterii de performanta} = P1 + P2 + ... + P7.

TABEL 3: Criterii de performanță

1. Fluoroscopie pulsată obținută prin interpunere de grila în flux de raze - 3 puncte

2. Colimare asimetrică și dimensiune selectabila de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH) - 3 puncte

3. Posibilitatea derulării imaginii reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia - 3 puncte

4. Reprezentarea grafica a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii și monitorizarea facilă a acestora de către operator - 3 puncte

5 Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm - 2 puncte

6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă:

128 – 0 puncte

160 – 2 puncte

≥256 – 3 puncte

7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512: minim 40 imagini/s:

40 – 0 puncte

50 – 2 puncte

≥70 – 3 puncte

Total 20 puncte".

Astfel cum a fost reținut anterior, în raport cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui, care să ofere o calitate mai bună a imaginii pentru a permite realizarea de multiple proceduri minim invazive.

În stabilirea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele norme legale imperative:

- art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” sau „cel mai bun raport calitate-cost”, astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) **se precizează în mod clar și detaliat** în cadrul documentației de atribuire și **vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor** care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali** și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

- art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016: principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

- art. 189 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”;

- art. 190 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare ce va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului prețului cel mai scăzut”.

În speță autoritatea a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorilor de evaluare, acesta permite verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare însă modalitatea de aplicare (formulele alese de autoritatea contractantă) pentru factorii „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă” și „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512” este eronată în sensul că algoritmul prevede acordarea punctajului doar pentru anumite valori fixe ale respectivelor parametri fără să descrie numărul de puncte care va fi acordat eventualelor valori intermediare (spre exemplu punctajul pentru factorul de evaluare 6 prevede acordarea de 0 puncte pentru 128 secțiuni, 2 puncte pentru 160 secțiuni și 3 puncte pentru ≥ 256 secțiuni, fără nicio precizare/formulă pentru un eventual echipament cu 200 de secțiuni).

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora factorii de evaluare ar avea ca efect restrângerea accesului la procedura de atribuire, respectiv că ar fi „obstacole nejustificate în calea participării la procedură a subscrisei”, Consiliul nu va lua în considerare deoarece:

- potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a respinge ca neconformă oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- sintagmele „Deplasarea laterală motorizată a brațului C când acesta este situat la capul pacientului pe o distanță de minim 90 cm”, Colimare asimetrică și dimensiune selectabilă de operator posibilă oriunde pe ultima imagine achiziționată (LIH) asimetric”;
„posibilitatea derulării imaginii reale fluoroscopice în interiorul zonei colimate cu păstrarea ultimei imagini achiziționate în fundal, păstrând reperele anatomice ale acesteia” și „Reprezentarea grafică a hărților codate color a dozelor cumulative la nivelul pielii

și monitorizarea facilă a acestora de către operator” nu se regăsesc între cerințele minime obligatorii impuse în caietul de sarcini, ci constituie factori de evaluare a cărui ofertare nu este obligatorie ci constituie opțiunea exclusivă a ofertantului, în scopul obținerii punctajului conform algoritmului din cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”;

- referitor la limita de minim 40 de imagini pe secundă prevăzută la factorul de evaluare „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512”, Consiliul reține că aceasta constituie specificație tehnică deoarece se regăsește și la cerința C.103 din caietul de sarcini însă nu poate fi considerată restrictivă deoarece autoritatea contractantă a justificat în punctul de vedere, în mod obiectiv, impunerea acestei limite prin necesitatea de procesare a volumelor mari de informații, astfel încât să evite blocările sistemului și ineficiența diagnosticării.

Așa cum rezultă din dispozițiile legale reiterate, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, criteriile de atribuire și factorii de evaluare trebuie să ofere un avantaj și să corespundă necesității autorității contractante, făcând abstracție de natura produselor pe care le pot oferi anumiți operatori economici.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație.

Afirmațiile contestatorului, potrivit cărora, prin factorii de evaluare sunt favorizate produsele oferite de un singur producător pot fi catalogate ca simple supoziții în lipsa unor probe certe și în condițiile în care, la data prezentei, ofertele încă nu s-au depus, ofertarea fiind un element viitor și incert.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite criticile cu privire la algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă” și „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativă a imaginii în format 512 x 512” și va respinge ca nefondate celelalte critici cu privire la factorii de evaluare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea

contractantă în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă”, „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512”, specificațiile tehnice „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm” și „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, va admite prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire la specificațiile tehnice „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”, „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” și „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „6: Secțiuni achiziționate într-o rotație completă”, „7: Viteza de reconstrucție a imaginilor folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii în format 512 x 512”, specificațiile tehnice „Rezoluția spațială x, y, z pentru timpul minim de rotație utilizând toate rândurile de detector exprimată în perechi de linii/cm la 0% MTF: minim 20 lp/cm” și „Algoritm de reconstrucție iterativă a imaginii pentru îmbunătățirea calității imaginii și reducerea dozei minim 60% aplicabil tuturor protocoalelor de scanare, inclusiv scanărilor pentru întreg corpul”, admite prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL cu privire

la specificațiile tehnice „Capacitate de înmagazinare: minim 7 MHU”, „Suport pentru monitor care să permită deplasarea longitudinală de minim 300 cm și laterală de minim 200 cm, precum și rotirea cu 360 grade a acestuia” și „Rezoluția contrast scăzut (0,3%): doza necesară pentru detecția unui obiect de 5 mm: maxim 10 mGy. Măsurătorile efectuate cu fantoma CATPHAN 20 cm, pentru o grosime slice de 10 mm” și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.