



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2014 / C8 / 2336

Data: 11.11.2019

Prin contestația nr. O-1067/01.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44251/01.11.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de doamna - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de echipamente medicale, lotul 3 - sistem detector spectrometru de masă, cod CPV 33100000-1, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.11.2019, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL reclamă anumite specificații tehnice din documentația de atribuire aferentă procedurii menționată în partea introductivă, specificații pe care le consideră restrictive.

Prin adresa nr. 44565/2336-C8/04.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la tardivitatea

contestației, raportat la prevederile art. 8 și 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 30.09.2019, când a fost postată în SEAP, iar termenul legal de contestare era de 10 zile, contestația fiind depusă la 01.11.2019.

În răspunsul nr. O-1081/08.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 45549/08.11.2019, SC SRL arată că a luat în calcul o perioadă de contestare de 5 zile, deoarece valoarea estimată pentru lotul 3 este de 262.000 lei. Autoritatea contractantă a răspuns la 25.10.2019 unei solicitări de calificare din 21.10.2019, iar cele 5 zile au fost alocate documentarii și elaborării contestației.

În punctul său de vedere nr. 20044/08.11.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 45599/08.11.2019, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia, întrucât anunțul de participare a fost publicat la 30.09.2019, iar contestația a fost formulată la 01.11.2019, contrar art. 8. alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Față de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată atât din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă. Examinând această excepție, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

SC SRL critică, prin contestație, anumite cerințe de ordin tehnic ce direcționează achiziția înspre un echipament produs de către Shimadzu, apreciind că acestea contravin art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Față de tipul contractului care se va încheia, respectiv acord-cadru de furnizare, și de valoarea estimată a acestuia, de 1.093.127,35 lei, astfel cum apare precizat în anunțul de participare CN1015514, mai mare decât pragul valoric de 994.942 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul determină incidența dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, potrivit cărora:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante în soluționare sunt și dispozițiile art. 16 alin. 1 din același act normativ: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității*

contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Așadar, SC SRL avea obligația de a transmite contestația atât Consiliu, cât și autorității contractante, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre specificațiile atacate, termen care, calculat conform art. 5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit joi 10.10.2019, ora 24. Forul administrativ-jurisdicțional constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentația de atribuire la 30.09.2019, când a fost postată în SEAP (în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, reieșind, așadar, că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită). Data indicată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva neregulilor documentației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, termen care se observă că era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului față de documentația de atribuire (01.11.2019).

Operatorul economic cunoștea deficiențele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei - 30.09.2019 - și trebuia să manifeste o minimă diligență prin atacarea în termenul legal a deficiențelor în discuție, dacă dorea remedierea corespunzătoare a specificațiilor care favorizează un anumit producător din caietul de sarcini, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de lege.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care contestatoarea cere explicații/remedieri legate de cerințele din caietul de sarcini sau eliminarea ori modificarea lor nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva caietului de sarcini (documentației de atribuire) sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Cum s-a precizat, operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație încă de la data publicării ei și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea schimbarea/eliminarea respectivelor cerințe. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorul economic ar putea să conteste

ulterior clauzele din documentație invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria adresă.

În speță, răspunsul de clarificare din 25.10.2019 este lipsit de relevanță, întrucât, pentru reclamantă, pretinsa vătămare este cauzată de cerințele cuprinse în caietul de sarcini. Față de acest act contestat, aplicând modalitatea de calcul al termenului de contestare expres reglementată de art. 5 din Legea nr.101/2016, înseamnă că SC SRL a atacat cerința cu mult în afara termenului legal.

Pe de altă parte, niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația entității contractante de a în remedia după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Eventualele nereguli trebuie atacate în termen, pentru a putea fi examinate de jurisdicția publică.

Prin urmare, depunerea contestației la 01.11.2019, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, context în care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, pe care o va respinge ca atare. Organul de jurisdicție nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor din documentație legate de favorizarea ..., fiind ținut de excepția tardivității contestării ei, care împiedică o analiză pe fond a acesteia, potrivit art. 26 alin. (1) din legea remediilor.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația SC SRL nr. O-1067/01.11.2019, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.