CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 734/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30941/08.08.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., domiciliul fiscal în ..., având CUI ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., lider al asocierii ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluarea a ofertelor, cu evaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, lider al asocierii ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că motivele de fapt și de drept sunt expuse în contestația SC ... SRL pe care și-o însușește în totalitate.

SC ... SRL precizează că atât ea cât și liderul asocierii SC ... SRL au completat online DUAE la această procedură, prezentând în acest sens print screen-urile preluate din SEAP.

De asemenea, ca dovadă de necontestat că DUAE a fost completată online și salvată stă și fișierul „duae-....xml.p7s", fișier care a fost generat chiar în cadrul acestei proceduri, după ce a fost completat online și salvat DUAE, folosind funcția de export a declarației gata completate, în formatul .xml.

Contestatoarea precizează că toate aceste informații au fost introduse în SEAP, în termen, până la data limită de depunere a documentelor, și sunt stocate în procedură, neputând fi modificate sau șterse.

De asemenea, SC ... SRL subliniază că, în comunicare apar informații inexacte, prin care se afirmă că ofertantul asociat SC ... SRL ar fi depus o declarație DUAE în format .pdf, acest lucru nefiind adevărat.

Mai mult, în SEAP, odată cu desfășurarea procedurii, oferta sa este evidențiată ca trecând de etapele de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 5812/19.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31962/19.08.2019, ...a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației:

Pe cale de excepție, ca fiind tardivă;

Pe fond, ca nefondată

1. Pe cale de excepție, autoritatea contractantă apreciază că, a fost formulată tardiv contestația, în considerarea următoarelor argumente:

Față de comunicarea rezultatului procedurii, prin adresa nr. 5423/ 29.07.2019, transmisă în data de 30.07.2019, contestația a fost depusă la registratura … în data de 06.08.2019 (cu o zi întârziere) și la Consiliu a fost transmisă în data de 08.08.2019 (cu 3 zile întârziere).

2. Pe fond, contestația formulată este nefondată.

Autoritatea contractantă amintește că, în conformitate cu prevederile din cadrul documentației de atribuire, ofertanții participanți sunt obligați să completeze direct în SICAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat.

Astfel, fiecare membru al asocierii avea obligația de a completa direct DUAE în format electronic în cadrul SEAP la secțiunea DUAE în cadrul ofertei depuse de liderul asocierii.

În faza de evaluare DUAE, membrii comisiei au analizat aspectul menționat anterior și documentele depuse de ofertantul contestatar și au constatat lipsa DUAE-ului completat de către asociatul SC ... SRL, singurul DUAE fiind depus de liderul asocierii SC ... SRL.

Autoritatea contractantă sublniază că SC ... SRL s-a înscris la procedură ca participant individual, dar nu a depus ofertă de preț, cum se constată în SEAP.

Dacă criticile contestatoarei ar fi adevărate, platforma SEAP ar fi arătat că asociatul SC ... SRL a completat DUAE și ar fi apărut automat în secțiunea DUAE, ceea ce nu s-a întâmplat.

Este adevărat că, în cadrul documentelor de calificare depuse de liderul asocierii SC ... SRL a fost postat fișierul "[.../00013] DUAE-....xml.p7s 11.07.2019 08:55" - așa cum, în mod transparent, autoritatea contractantă a reflectat în cadrul procesului-verbal de vizualizare a ofertelor și în cadrul raportului procedurii, dar prezentarea unui fișier format .xml, fără înscrierea corespunzătoare a tuturor participanților în cadrul procedurii (conform Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice din data de 08.04.2019) nu poate fi acceptată.

În ceea ce privește „neconcordanța existentă între informația din raportul procedurii nr. 5421/29.07.2019, în care se menționează lista documentelor depuse de asociere, printre care .../00013 DUAE-....xml.p7s, și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5423/29.07.2019, în care se menționează depunerea DUAE de SC ... SRL doar în format .pdf, autoritatea contractată precizează că, dintr-o eroare, s-a menționat depunerea documentului în format .pdf, forma corectă fiind cea din raportul procedurii - adică format .xml.

Ținând cont de cele menționate mai sus și datorită faptului că oferta depusă nu respectă condițiile de calificare, membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei asocierii, fără a mai solicita alte clarificări, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări înainte de a-i declara inacceptabilă oferta, ...opinează că lipsa înscrierii corecte la procedură și automat lipsa completării DUAE este una din greșelile care nu dă dreptul autorității contractante de a solicita clarificări.

Dacă ar fi solicitat clarificări ar fi încălcat prevederile legale ale Notificării ANAP și, totodată, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

Contestatoarea depune capturi de ecran cu DUAE completat de către aceasta din platforma SEAP. Autoritatea contractantă apreciază că aceste "dovezi" sunt prezentate în scopul inducerii în eroare a cititorului, ele fiind aferente ofertantului SC ... SRL care s-a înscris separat la procedură, dar nu a mai depus ofertă.

În cadrul contestației, SC ... SRL a precizat că, în cadrul SEAP, SC ... SRL „apărea ca trecând de etapa de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice". Acest lucru nu este posibil, întrucât în cadrul SEAP, SC ... SRL apare ca participant individual la licitație care nu a depus ofertă de preț și documente de calificare. Astfel, acestuia nu i se poate modifica statutul „Admis/Respins" pe durata licitației.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 32167/20.08.2019, Primăria Petricani a depus dovada datei depunerii la oficiul poștal a contestației care i-a fost adresată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../25.06.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru …, valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ….

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, ridicată de autoritatea contractată în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge, având în vedere că, relevantă pentru calcularea termenului, era data depunerii contestației la oficiul poștal, respectiv 05.08.2019, și nu data înregistrării contestației la sediul achizitoarei sau al Consiliului. Comunicarea fiind transmisă în data de 30.07.2019, ultima zi pentru formularea în termen a contestației era luni, 05.08.2019, astfel că se constată depunerea în termen a contestației la oficiul poștal, înaintată la aceeași dată atât Consiliului, cât și autorității contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece pentru participantul SC ... SRL, *avea obligația completării DUAE direct în SICAP, însă ofertantul a depus DUAE doar în format pdf*, aspect care încalcă prevederile Notificării ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile desfășurate exclusiv prin mijloace electronice.

Vizavi de cele comunicate, se observă, din punctul de vedere al autorității contractante asupra contestației, că motivul respingerii ofertei nu a fost formatul pdf al DUAE-ului completat de SC ... SRL, ci faptul că SC ... SRL ar fi încărcat DUAE ca ofertant individual și nu ar fi depus ofertă de preț, și nu ca asociat în cadrul asocierii.

Relevantă în soluționarea cauzei prezintă Notificarea ANAP din 08.04.2019, care prevede următoarele:

Pentru îndeplinirea obligației de la art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 22 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile/entitățile contractante vor configura DUAE direct în secțiunea dedicată din formularul electronic de definire a documentației de atribuire. DUAE, astfel configurat, va fi atașat automat de către sistem la respectiva documentație, ca fișier în format .xml.

Pentru îndeplinirea obligației referitoare la modul de transmitere a DUAE de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, prevăzută la art. 60 alin. (1) și (4), art. 69 alin. (1) și (3), art. 123 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 67 alin. (1) și (4), art. 76 alin.

(1) și (3), art. 129 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceștia vor completa direct în SEAP, în secțiunea dedicată a procedurii de interes, DUAE-ul deja configurat de autoritatea contractantă. DUAE, astfel completat, va putea fi vizualizat și analizat de către autoritățile contractante în secțiunea dedicată acestuia.

Astfel, DUAE va fi configurat de către autoritatea/entitatea contractantă direct în SEAP la definirea documentației de atribuire. SEAP va genera automat fișierul în format .xml aferent și îl va atașa fără ca utilizatorii să aibă posibilitatea să-l modifice direct sau să-l șteargă.

De asemenea, vă informăm că răspunsurile la DUAE ale operatorilor economici care participă la procedură vor fi completate în SEAP în mod direct, după autentificare, de către fiecare participant.

Pentru cazurile în care ofertantul este o asociere de operatori economici sau pentru cazurile în care ofertantul are subcontractanți sau terți susținători, fiecare operator economic se va autentifica în sistem și va accesa procedura de atribuire de interes în vederea completării DUAE în calitatea în care a fost inclus în respectiva procedură (asociat, subcontractant, terț susținător).

Este necesar ca toți cei care trebuie să răspundă la DUAE să fie înregistrați ca utilizatori ai sistemului.

La fel ca în prezent, la procedura de atribuire se înscrie și depune ofertă unul dintre membrii asocierii sau operatorul economic care participă cu ofertă individuală iar ceilalți participanți completează direct în sistem doar DUAE și nu pot modifica oferta.

Analizând print screen-urile din SEAP, depuse la dosarul cauzei de contestatoare și autoritatea contractantă, se constată că, într-adevăr, a fost încărcat direct în SEAP DUAE-ul de către SC ... SRL, însă în calitate de participant individual, astfel că, în sistem, a fost înregistrat ca ofertant fără ofertă de preț.

În mod greșit, achizitoarea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, a reținut că DUAE-ul prezentat a fost în format .pdf, în loc de .xml, în fapt, motivul de respingere fiind modul de încărcare al DUAE, în sensul că acesta trebuia să fie completat în calitate de asociat, și nu ofertant individual.

În print screen-urile atașate se poate observa că, la rubrica ofertantului SC ... SRL, nu este înscris asociatul SC ... SRL. Este lipsit de relevanță aspectul că DUAE-ul SC ... SRL apare în cadrul documentelor depuse de SC ... SRL, câtă vreme modul de încărcare în SEAP al DUAE nu a fost conform notificării ANAP, respectiv direct în SEAP în calitate de asociat.

Deși în comunicarea privind rezultatul procedurii au fost cuprinse informații eronate, ținând cont de faptul că, fiind înregistrat ca ofertant participant individual, SC ... SRL nu poate fi evaluat ca ofertant asociat al SC ... SRL, dispunerea unei măsuri de remediere în sensul refacerii comunicării privind rezultatul procedurii nu se justifică, ofertantul neputând fi reintrodus în procedură cu o altă calitate.

Față de aspectele constatate, solicitări de clarificări nu erau necesare, cum în mod eronat susține contestatoarea, acestea neputând să conducă la o altă soluție, măsura respingerii ofertei fiind în mod corect luată de autoritatea contractantă.

Cu respectarea notificării ANAP, ofertanta trebuia să se înscrie ca asociat al SC ... SRL, și nu ca participant individual, sistemul electronic preluând modul de încărcare ofertant participant, fără ofertă de preț.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu Comuna Petricani.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șase pagini