



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 545/13.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10174/13.03.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5115/09.03.2020, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivele de investiții Pachet 67 lot 1-2, respectiv: Lot 1 – Construire sală de sport școlară, comuna Bălănești, sat Voiteștii din Vale, județul Gorj – 102 locuri, Lot 2 - ” - Lot 2 - Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102”* (Lot 2 contestat), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5115/09.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 1314L/03.03.2020, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-2, respectiv a ... și a ... și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către contestator, iar în subsidiar, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5115/09.03.2020 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertelor clasate pe locurile 1-2, respectiv a ... și a ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-2, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate

admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă în procedura de atribuire antementionată, întocmind oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și legislației în vigoare, iar prin comunicarea contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta s-a clasat pe locul 3, iar ofertele clasate pe locurile 1-2 în raportul procedurii au fost declarate acceptabile și conforme.

Se arată că Raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-2 sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora pentru următoarele considerente:

1. Ofertanții clasați pe locurile 1-2 nu pot executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini întrucât nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor pentru mai multe părți din lucrări.

Contestatorul subliniază că, la pag. 13 a caietului de sarcini este specificat: *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor.”*, iar la pag. 16 a caietului de sarcini, în urma listei cu principalele normative de construcții ce trebuie respectate, se menționează: *„Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse.”*

De asemenea, la pag. 21 a caietului de sarcini se menționează: *„Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare.”*, iar la pag. 25 din caietul de sarcini se solicită: *„Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr. 11/2013).”*

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.”

Contestatorul învederează că la pag. 26 din caietul de sarcini se solicită:

„Electrician autorizat ANRE - persoana responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor și a tuturor normelor în vigoare.

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.”

Contestatorul subliniază că, urmare celor antemenționate, rezultă că ofertanții trebuiau să dețină aceste autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini (întrucât, în conformitate cu prevederile legale, societatea este autorizată și nu doar personalul).

Se precizează că, analizând fiecare ofertant în parte se constată că fiecăruia îi lipsesc următoarele autorizații:

a) Ofertantul ... nu deține autorizații pentru:

- Autorizație IGSU-termoprotecție cu vopsele termosfumante, pentru termoprotecția confecției metalice-suprastructura sălii de sport, conform Legii nr. 307/2006;
- Autorizație IGSU-executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, pentru executare instalații stingere-hidranți, conform Legii nr. 307/2006;
- Autorizație IGSU-proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, pentru Proiectare a instalațiilor hidranților, conform Legii nr. 307/2006;
- Autorizație ANRE TIP Bp, pentru proiectarea instalațiilor electrice, conform H.G. nr. 33/2007, Legii nr. 160/2012, Legii nr. 123/2012, Ordinului nr. 45/2016, Ordinului nr. 11/2013;
- Autorizație ANRE TIP Be, pentru execuția instalațiilor electrice, conform H.G. nr. 33/2007, Legii nr. 160/2012, Legii nr. 123/2012, Ordinului nr. 45/2016, Ordinului nr. 11/2013;
- Autorizație ISCIR, pentru montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil), conform Legii nr. 64/2008, Ordinului pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009;
- Autorizație IGSU-Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, pentru proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, conform Legii nr. 307/2006, H.G. nr. 259/2005, Ordinului nr. 87/2010;

- Autorizație IGSU-Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, pentru execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, conform Legii nr. 307/2006, H.G. nr. 259/2005, Ordinului nr. 87/2010;

- Autorizație MAI-IGPR-Proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru proiectarea sistemului de televiziune cu circuit închis, conform Legii nr. 333/2003;

- Autorizație MAI-IGPR-Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru instalarea sistemului de televiziune cu circuit închis, conform Legii nr. 333/2003.

b) Ofertantul ... nu deține autorizații pentru:

- Autorizație IGSU-termoprotecție cu vopsele termosfumigante, pentru termoprotecția confecției metalice-suprastructură sală sport, conform Legii nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU-executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, pentru executarea instalațiilor de stingere-hidranți, conform Legii nr. 307/2006;

- Autorizație ISCIR, pentru montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil), conform Legii nr. 64/2008, Ordinului pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009;

- Autorizație IGSU-Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, pentru execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, conform Legii nr. 307/2006, H.G. nr. 259/2005, Ordinului nr. 87/2010;

- Autorizație MAI-IGPR-Proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru proiectarea sistemului de televiziune cu circuit închis, conform Legii nr. 333/2003;

- Autorizație MAI-IGPR-Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, pentru instalarea sistemului de televiziune cu circuit închis, conform Legii nr. 333/2003.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal contractul, pentru a evita ulterior rezilierea acestuia, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa în cadrul caietului de sarcini, aceștia având obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau autorizațiile solicitate, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, însă operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă este datoră să se asigure că ofertanții dețin aceste autorizații, prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței acestor autorizații.

Contestatorul invocă Decizia nr. 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017, precum și jurisprudența C.N.S.C. și precizează că, prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, iar ofertanții nu au declarat o astfel de entitate care să dețină autorizațiile menționate mai sus și sunt în imposibilitatea de a executa legal contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea în raport cu prevederile legale în vigoare și cu caietul de sarcini, a ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Se arată că, prin această manieră de evaluare s-au încălcat principiile statuate prin Legea nr. 98/2016 în materie de achiziții publice, ofertanții clasati pe locurile 1-2 în raportul procedurii beneficiind de un tratament preferențial și evaziv în detrimentul contestatorului, care a înțeles să întocmească în mod corect și complet oferta.

Urmare celor antemenționate, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6149/20.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11151/20.03.2020, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este o procedură simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”

Se arată că, din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție, iar potrivit dispozițiilor art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și:

„c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

(...)

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

(...)

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.”

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care precizează:

„ART. 3

(1) Sintagma „personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de „personal-cheie” menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În codrul acestei categorii se includ și tipurile de expert pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va

stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Referitor la critica adusă de către asocieria ... - ... privind lipsa autorizațiilor care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini, dar și care rezultă din cerințele caietului de sarcini, pentru ofertanții clasati pe locul I (...) și locul II (...), autoritatea contractantă învederează că, deși în cadrul documentației de atribuire nu s-a stabilit în mod expres în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedură pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul procedurii, astfel:

Ofertantului ... i s-a solicitat să depună următoarele autorizații:

„- *Autorizație IGSU - Termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală cuprinsă în H.G. nr. 307/2006;*

- *Autorizație IGSU - Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților, prevedere legală cuprinsă în Legea nr. 307/2006;*

- *Autorizație IGSU - Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;*

- *Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;*

- *Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ordin nr. 11/2013;*

- *Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;*

- *Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;*

- *Autorizație IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006, H.G. nr. 259/2005, Ordin nr. 87/2010.*

Pentru operatorii economici detinatori ai autorizațiilor prezentate, se va preciza natura relației juridice cu ofertantul.”

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a răspuns în termenul precizat și a transmis următoarele:

„- Autorizație nr. B/CR4/A,B,F,D/2/1390/27.05.2013 - instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400$ kW, cazane de apă caldă cu $P < 400$ kW - ...;

- Contract cadru prestări servicii și lucrări nr. 155/27.07.2019 între ... și ... - instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400$ kW și cazane de apă caldă cu $P < 400$ kW;

- Autorizație nr. 1109/04.07.2011 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - ...;

- Autorizație nr. 1195/28.07.2011 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - ...;

- Autorizație nr. 1110/04.07.2011 - proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - ...;

- Autorizație nr. 1293/02.09.2011 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră - ...;

- Licența de funcționare nr. 4518/T/15.02.2018 - proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției - ...;

- Contract cadru prestări servicii și lucrări nr. 732/28.07.2019 între ... și ...;

- Atestat nr. 13603/22.08.2018 de tip B pentru „proiectare și execuție de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV” - ...;

- Autorizație nr. 0103/18.06.2010 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră - ...;

- Autorizație nr. 1108/04.07.2011 - proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - ...;

- Autorizație nr. 1111/04.07.2011 - proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - ...;

- Autorizație nr. 1194/28.07.2011 - instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - ...;

- Licența de funcționare nr. 0764/T/11.01.2006 - proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției - ...;

- Contract cadru prestări servicii și lucrări nr. 5935/23.07.2019 între ... și ... - proiectare și execuție sisteme și instalații de limitare a incendiilor;

- Contract nr. 99/08.08.2019 între ... și ... - execuție în colaborare a unor lucrări de instalații de stins incendii sau de acordare de asistență tehnică pentru acest gen de lucrări;

- Contract prestări servicii nr. 366/10.07.2019 între ... și ... - execuție lucrări termoprotecție."

Totodată, ofertantului ... i s-a solicitat să depună următoarele autorizații:

„- Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală cuprinsă în H.G. nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; prevedere legală; Legea nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;

- Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ordin nr. 11/2013;

- Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;

- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;

- Autorizație IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;

Pentru operatorii economici deținători ai autorizațiilor prezentate, se va preciza natura relației juridice cu ofertantul."

Autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns în termenul precizat și a transmis următoarele:

- Autorizație IGSU nr. 5091/2015 - Termoprotecție cu vopsele termosfumante - pentru ... având calitatea de furnizor de produse și servicii pentru ofertant;

- Autorizație IGSU nr. 3461/2013 - Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - pentru ..., având calitatea de subcontractant;

- Autorizație IGSU nr. 5796/2016 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră pentru ..., având calitatea de furnizor de produse și servicii pentru ofertant;

- Atestat ANRE nr. 11960/2016 tip Bp - Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale,

brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV - pentru ..., având calitatea de subcontractant;

- Atestat ANRE nr. 11223/2015 Tip B: Proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, brânșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV - pentru ..., având calitatea de asociat;

- Autorizație ISCIR privind INSTALARE, MONTARE, REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE, VERIFICĂRI TEHNICE ÎN UTILIZARE la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400$ kW; cazane de apă caldă cu $P < 400$ kW - pentru societatea ..., având calitatea de furnizor de produse și servicii;

- Autorizație IGSU nr. 3460/2013 - Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu - pentru ..., având calitatea de subcontractant;

- Autorizație IGSU nr. 5805/2016 - Instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu - pentru ..., având calitatea de furnizor de produse și servicii.

Se arată că, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări, în mod corect comisia de evaluare a decis că ofertele prezentate de către ... și ... sunt conforme, acești operatori economici având dreptul să presteze serviciile de proiectare și să execute în mod legal lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și, prin urmare, critica adusă de contestatoare privind lipsa unor autorizații deținute de către ofertanții clasăți la locurile I și II, în urma aplicării criteriului de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a acestora, întrucât aceștia au prezentat toate autorizațiile necesare pentru a derula în mod legal proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul prezentului contract.

Autoritatea contractantă consideră nejustificată contestarea ofertanților care au ocupat poziții superioare.

Referitor la critica formulată de către asocieria ... - ... privind nedeclararea de către ofertanții clasăți pe locurile I și II a unor asociați, subcontractanți sau terți susținători care să dețină autorizațiile menționate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.”

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii. Cu toate acestea, atât ofertantul câștigător cât și cel clasat pe locul II au înțeles să îndeplinescă cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea autorizațiilor deținute de societățile colaboratoare, operatorii juridici în cauză având calitatea de furnizori (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații) potrivit art. 1766 din Codul Civil actualizat precum și art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare). În acest sens se poate observa că, prin documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații speciale pentru firmă, ci doar nominalizarea de personal autorizat.

Autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 191/C3/43 din 04.02.2020 a C.N.S.C., precum și concluziile 28 și 29 ale CJUE, în cauza C-234/14, din Hotărârea din 14 ianuarie 2016.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 659/24.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11525/24.03.2020, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... a transmis „Note scrise” prin care solicită admiterea contestației pentru următoarele motive:

Contestatorul precizează că menține în totalitate cele expuse în cadrul contestației, prin notele scrise urmând să antameze cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Se arată că, admitând răspunsul ofertantului ca fiind concludent, autoritatea contractantă încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Contestatorul învederează că, la acest moment nu pot fi emise pretenții/modificări vizavi de prevederile documentației de atribuire întrucât sunt tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Se precizează că, în ceea ce privește ofertantul ..., din solicitarea autorității contractante către acesta nu reiese momentul când a fost făcută, nefiind consemnată nici în raportul procedurii, iar în solicitare, autoritatea contractantă nu menționează toate autorizațiile care erau necesare.

Contestatorul subliniază că, din răspunsul ofertantului ... reiese că acesta nu deține nicio autorizație, justificând deținerea autorizațiilor prin prezentarea unor contracte/ contracte-cadru de prestări servicii și lucrări cu diverși operatori economici care nu au nicio calitate în prezenta procedură de atribuire.

Se arată că, deși cu o parte dintre operatorii economici, respectiv ..., ..., ..., ..., ..., avea încheiate acest tip de contracte, deși ar fi trebuit să îi declare subcontractanți și să prezinte acordurile de subcontractare, cu alți operatori economici ale căror autorizații au fost prezentate în cadrul răspunsului, nici măcar nu există vreun contract încheiat/natura juridică între oferant și aceștia, respectiv ...

Contestatorul precizează că, din verificările sale pe portalul ANRE rezultă că ... nu deține nicio autorizație pentru executarea și proiectarea instalațiilor electrice.

Se învederează că proiectarea și execuția lucrărilor pentru care sunt necesare autorizațiile menționate în contestație sunt parte a contractului de proiectare și execuție care se va atribui și nu se pot realiza de către un furnizor de servicii, ci de către un subcontractant sau asociat. Prin urmare, pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Contestatorul precizează că această abordare se regăsește atât în jurisprudența C.N.S.C., cât și a Curților de Apel, relevante fiind următoarele: Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 607/2018 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, Decizia C.N.S.C. nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, Decizia C.N.S.C. nr. 2762/C9/3053/24.10.2018, Decizia C.N.S.C. nr. 516/C8/28.02.2018, Decizia C.N.S.C. nr. 1902/C10/2064/29.10.2019, Decizia C.N.S.C. nr. 1919/C5/1983/1484/31.10.2019, Decizia C.N.S.C. nr. 385/C7/188/10.03.2020.

Se arată că, prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei proceduri de achiziție publică doar având calitatea de asociat, subcontractor, iar ofertantul declarat câștigător nu a declarat o astfel de entitate care să dețină autorizațiile menționate mai sus și este în imposibilitatea de a executa contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei clasată pe locul 1.

Contestatorul subliniază că, în ceea ce privește implicarea „prestatorilor de servicii” pentru executarea lucrărilor, jurisprudența C.N.S.C. este una vastă și bogată și a delimitat clar diferențele dintre un subcontractant și un furnizor/prestator de servicii și că aceștia din urmă nu pot executa lucrări din punct de vedere legal fără să aducă atingere prevederilor legale.

În ceea ce privește ofertantul ..., contestatorul arată că, din solicitarea autorității contractante nu reiese momentul când a fost făcută, nefiind consemnată nici în raportul procedurii, iar din răspunsul ofertantului reiese că acesta nu deține o parte din autorizații.

Se precizează că acesta a justificat deținerea autorizațiilor prin prezentarea unor operatori economici care dețin autorizații, având calitatea de furnizor de produse și servicii pentru ofertant, fiind nominalizați diverși

operatori economici care nu au nicio calitate în prezenta procedură de atribuire. Niciunul din furnizorii de produse și servicii, respectiv ..., ..., ... nu a fost declarat asociat sau subcontractant, iar din verificările contestatorului pe site-ul ISCIR nu a identificat ... ca fiind autorizat conform celor menționate în punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul învederează că proiectarea și execuția lucrărilor pentru care sunt necesare autorizațiile menționate în contestație sunt parte a contractului de proiectare și execuție care se va atribui și nu se pot realiza de către un furnizor de servicii, ci de către un subcontractant sau asociat, iar atâta vreme cât acei furnizori de produse și servicii îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului, aceste activități nu pot fi realizate de furnizori.

Se arată că, în afara celor prezentate mai sus, ofertantul ... nu a făcut dovada că poate executa și presta/deținerii autorizațiilor necesare pentru proiectare a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, respectiv instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nici măcar prin nominalizarea vreunui „furnizor de produse și servicii”.

În ceea ce privește implicarea „furnizorilor de produse și servicii” pentru executarea lucrărilor, contestatorul consideră că jurisprudența C.N.S.C. este una vastă și bogată și a delimitat clar diferențele dintre un subcontractant și un furnizor/prestator de servicii și că aceștia din urmă nu pot executa lucrări din punct de vedere legal fără să aducă atingere prevederilor legale.

Contestatorul invocă atât jurisprudența C.N.S.C., cât și a Curților de Apel și subliniază că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora *„ofertele operatorilor economici sunt conforme, acești operatori economici având dreptul să presteze serviciile de proiectare și să execute în mod legal lucrările care fac obiectul contractului”*, respectiv *„critica adusă de contestatoare privind lipsa unor autorizații deținute de ofertanții clasați pe locurile I și II, (...) nu poate constitui motiv de respingere, întrucât aceștia au prezentat toate autorizațiile necesare pentru a derula în mod legal proiectarea și execuția lucrărilor care fac obiectul prezentului contract”* nu au suport legal atât prin prisma faptului că cei doi operatori nu au declarat subcontractanți, justificând deținerea autorizațiilor fie prin contracte cadru de prestări servicii și lucrări, fie prin nominalizarea unor furnizori, cât și prin faptul că operatorul economic clasat pe locul doi nu a prezentat deloc autorizațiile pentru Proiectarea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, respectiv Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, nici măcar prin nominalizarea vreunui „furnizor de produse și servicii”. Contestatorul menționează în acest sens Decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și deciziile C.N.S.C. menționate în contestație și decizia nr. 1046 din 26 mai 2015 a Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios

administrativ și fiscal, precum și decizia civilă nr. 293 din 1 februarie 2010 a Curții de Ape! București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Se arată că dispozițiile din fișa de date a achiziției trebuie interpretate într-un sens rațional, respectiv în sensul că doar societățile care intenționează să subcontracteze au obligația de a depune o listă cu subcontractanți, iar în măsura în care nu se depune o astfel de listă, societatea câștigătoare nu are posibilitatea să subcontracteze.

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor, necesitatea acestora este evidentă întrucât ofertanții au obligația de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei, iar fără aceste autorizații ofertanții nu vor putea executa contractul în mod legal, atrăgând de la sine incapacitatea de a executa contractul și, implicit, neconformitatea ofertei. Acceptând orice teorie contrară ar rezulta încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, dată fiind iminenta reziliere a contractului și organizarea unei noi proceduri în vederea atribuirii contractului unui operator economic care poate proiecta/executa în mod legal obiectul acestuia. Omisiunea autorității contractante de a solicita în mod expres prin documentația de atribuire prezentarea autorizațiilor nu reprezintă o exonerare a operatorilor economici de la obligația de a deține aceste autorizații, întrucât aceștia din urmă au datoria de a depune ofertele cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Contestatorul învederează în acest sens jurisprudența indicată și citată atât în contestație, cât și în notele scrise, fiind vorba despre probleme juridice identice - obligativitatea deținerii tuturor autorizațiilor necesare executării efective și în condiții legale a lucrărilor ce fac obiectul contractelor ce urmează a fi atribuite, chiar dacă aceste autorizații nu au fost menționate în documentația de atribuire.

Se arată că, deși autoritatea contractantă încearcă să paseze responsabilitatea realizării contractului doar ofertanților, în realitate are obligația să verifice dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal contractul.

Pentru toate aceste considerente, ..., în calitate de lider al asocierii ...
- ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivele de investiții Pachet 67 lot 1-2, respectiv: Lot 1 – Construire sală de sport școlară, comuna Bălănești, sat Voiteștii din Vale, județul Gorj – 102 locuri, Lot 2 - ” - Lot 2 - Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102”, cod*

CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../19.08.2019.

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări este de 13.036.292 RON, fără T.V.A. Potrivit dispozițiilor pct. II.1.6) *Impartire in loturi* achizitoarea a divizat obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în 2 loturi.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal nr. 4384L/19.09.2019 al ședinței privind *evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, până la termenul limită au depus oferta pentru *Lotul nr. 2 – “Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102”*, un număr de 5 operatorii economici. În urma evaluării ofertelor, 4 din cele 5 oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea contestatoare ... – ... s-a clasat pe locul al treilea, pe locul al doilea s-a clasat oferta depusă de către ..., iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 1314L/03.03.2020.

Potrivit actului nr. 5115/09.03.2020 de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că oferta prezentată de către dumneavoastră, pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică derulată prin procedură simplificată, având ca obiect „Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivele de investiții Pachet 67 lot 1-2, respectiv: Lot 2 Construire Sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, Nr. 433, Județul Vâlcea - 102 locuri, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul III.

Oferta declarată câștigătoare este cea depusa de ...”

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., a depus la Consiliu contestația de față care vizează *Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102*.

Referitor la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei asocierii contestatoare, Consiliul are în vedere că ... formulează critici care vizează aspecte legate de faptul că, în opinia contestatoarei, *ofertanții clasați pe*

locurile 1-2 nu pot executa din punct de vedere legal contractul si incalca prevederile caietului de sarcini intrucat nu dețin autorizațiile necesare si obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea si prestarea serviciilor pentru mai multe parti din lucrări. Autoarea contestației, în favoarea criticilor formulate, elaborează în cazul celor doi ofertanți amintiți o situație cu autorizațiile care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, în vederea proiectării și executării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

Concluzia pe care o emite autoarea contestației vizează două aspecte:

- având în vedere ca ofertanții au luat la cunostinta de natura lucrărilor care se vor executa si proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod clar ca propunerea tehnica sa corespunda tuturor prevederilor legale în vigoare, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanți autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales ca autoritatea contractanta a permis si indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire;

- prin corelare cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activitati în cadrul unei proceduri de achiziție publica *doar avand calitatea de asociat, subcontractor sau tert susținător*, iar ofertanții nu au declarat o astfel de entitate care sa detina autorizațiile mentionate mai sus si sunt în imposibilitatea de a executa legal contractul, fapt care atrage de la sine neconformitatea si inadmisibilitatea în raport cu prevederile legale în vigoare si cu caietul de sarcini, a ofertelor clasate pe locurile 1-2.

În replică la cele reclamate, argumentul decisiv pe care se bazează autoritatea contractantă în justificarea corectitudinii declarării admisibile a ofertelor este faptul că, deși în cadrul documentației de atribuire, nu s-a stabilit în mod expres în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedura pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul procedurii.

S-a adăugat că, atât ofertantul câștigător cât și cel clasat pe locul al doilea au înțeles să îndeplinescă cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea autorizațiilor deținute de societățile colaboratoare, operatorii economici în cauză având calitatea de furnizori (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații) potrivit art. 1766 din Codul Civil actualizat precum și art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Așadar problema care se impune a fi dezbătută de Consiliu constă în obligația sau nu a autorizațiilor care sunt necesare a fi deținute de operatorii economici participanți la procedură, acestea nefiind expres prevăzute ca cerințe în cadrul documentației de atribuire, pe de o parte și pe de altă parte, modalitatea deținerii de către operatorii economici

participanți la procedură a autorizațiilor care sunt necesare, în vederea proiectării și executării din punct de vedere legal, având în vedere lucrările care fac obiectul contractului.

Cu privire la primul aspect identificat, raționamentul conturat de autoritatea contractantă potrivit căruia *cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.4) din cadrul fișei de date a achiziției "*Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*" și la pct. II.2.4) 11.2.4 "*Descrierea achizitiei publice din cadrul fișei de date a achiziției în **"Proiectare - faza adaptare la amplasament, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului, pentru obiectivele de investitii Pachet 67 lot 1-2, respectiv:***

- Lot 1 Construire Sala de sport scolara, comuna Balanesti, sat Voitestii din Vale, judetul Gorj - 102 locuri

- Lot 2 Construire Sala de sport scolara, comuna Vladesti, sat Valdesti, Nr 433, Județul Valcea - 102 locuri."

Tot în cadrul fișei de date s-au menționat la capitolul V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:

„Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca in mod corespunzator cerintele autoritatii contractante. Propunerea tehnica va fi intocmita conform caietului de sarcini. Continutul este detaliat in caietul de sarcini.

Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei. Ofertantul va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerintelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informatii considerate semnificative pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii tehnice. Daca propunerea tehnica nu satisface cerintele caietului de sarcini oferta va fi considerata neconforma.

Ofertele care nu detaliaza si asigura corelarea informatiilor solicitate in cadrul acestei cerinte cu restul prevederilor caietului de sarcini se considera neconforme.

(...).”

Prezintă relevanță, cu titlu de exemplu, următoarele referințe din cadrul caietului de sarcini în justificarea faptului că este necesar ca operatorii economici să fie autorizați să proiecteze și să execute din punct de vedere legal lucrările care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv:

- la filele 9-11 din cadrul *Secțiunii 1-Cerințele beneficiarului* sunt precizate următoarele categorii de lucrări aferente obiectului de investiție supus procedurii de atribuire în cauză, respectiv:

„Sala de sport fi dotata cu toate instalatiile si echipamentele necesare asigurarii unei bune utilizari pe tot parcursul anului.

Instalatii electrice, se prevad:

- *instalatii de iluminat*
- *instalatii pentru iluminatul de siguranta*
- *instalatii de forta cu prize pozate si cu racordare directa la utilaje si dispozitive*

- *instalatie de paratragnet*

- *instalatii detectie incendiu*

- *instalatii supraveghere video*

Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitia specificata in proiect si la puterea si tensiunea necesare.

Alimentarea cu energie electrica a cladirii va fi realizata din reseaua publica.

Instalatii tehnico edilitare, se prevad:

- *instalatii de canalizare pentru grupurile sanitare*

- *instalatii de preluare a apelor pluviale*

Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitiile specificate prin proiect si la capacitatile solicitate. Alimentarea cu apa a cladirii va fi realizata de la reseaua publica de distributie, care ofera garantii calitative sau surse locale, caz în care apa va fi tratata pentru a corespunde normelor igienico – sanitare.

Evacuarea apelor uzate menajere si pluviale se va realiza în sistemul de canalizare separat.

Instalatii termice, se prevad:

- *instalatii de incalzire cu corpuri statice in zonele anexe, vestiare si sala de sport.*

- *instalatii ventilare pentru sala de sport realizate din tubulatura ALP cu admisie de aer proaspat in zona salii de sport si evacuare prin zona de vestiare si grupuri sanitare.*

- *centrala termica cu furnizare agent termic pentru: corpuri statice, perdeaua de aer cald de la intrare si centrala de tratare a aerului;*

Se utilizeaza o centrală termica cu combustibil gazos formata din doua cazane in condensatie.

Alimentarea cu gaz metan al complexului sportiv se face de la reseaua stradala printr-o conducta proiectata din PE DN 63 mm, SRD 11, pana la limita de proprietate al complexului sportiv. Racordarea salii de sport la

conducta proiectata se va face printr-un bransament de gaz din PE DN 32 mm, SRD 11.

Instalatii interioare

Pentru asigurarea temperaturilor interioare prevazute de norme se prevede o instalatie de incalzire cu radiatoare din otel functionand cu agent termic apa calda la parametrii 70/50°C.

Corpurile de incalzire vor fi prevazute cu robineti de reglaj cu cap termostatic cu aerisiri si goliri. Corespunzatoare conductele vor fi din cupru si vor fi racordate la distribuitoare-colectoare care asigura reglarea si inchiderea.

Necesarul de caldura s-a evaluat in conditiile respectarii normelor de protectie termica a cladirilor rezultand o sarcina de 180 kW.

Centrala termica

Acoperirea necesarului de caldura al obiectivului se realizeaza cu :

- Pentru alimentare cu combustibil gazos - O centrala termica echipata cu doua cazane de apa calda la parametrii 70/50°C cu posibilitati de reglaj, avand fiecare o putere termica de 30-80 KW(50/30°C), 27-72.6 kW (80-60 °C), 2 vase de expansiune cu membrana. Cazanele vor fi montate intr-o incapere care respecta normativele in vigoare si vor avea cosuri de fum adecvat normelor de protectia mediului.

(...) Utilitati

Alimentarea cu apa potabila

Racord PPR din reseaua publica in camin vizitabil cu apometru.

Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitiile specificate prin proiect si la capacitatile solicitate.

Daca nu exista retea de apa in zona, atunci se va executa un put forat cu hidrofor prin grija si pe cheltuiala autoritatii locale. Se vor face studii de potabilitate a apei si daca aceasta nu corespunde atunci se vor prevedea filtre de dedurizare si antimicrobiene, montate intr-un camin vizitabil.

Alimentarea cu apa pentru stingerea incendiilor

Racord din reseaua publica.

Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitiile specificate prin proiect si la capacitatile solicitate.

Daca reseaua publica de apa nu permite racordarea retelei de hidranti exteriori atunci se va prevedea statie de pompare si rezerva de incendiu cu volumul de 108 mc.

Racordul la canalizare

Racord PVC-KG la reseaua urbana cu camin vizitabil sau bazin vidanjabil in conformitate cu normele in vigoare.

Racordurile vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitiile specificate prin proiect si la capacitatile solicitate.

In situatia in care zona nu este dotata cu retea de canalizare si separat instalatie pentru apele pluviale sau acestea nu sunt suficient dimensionate se vor contrui cu cheltuieli din bugetul local bazine de retentie pentru canalizare si apele pluviale.

In situatia in care cladirea are prevazuta locuri de parcare este nevoie de montarea un separator de hidrocarburi.

Alimentarea cu energie electrica

Racord subteran electricitate la capacitatea ceruta prin PT. In zonele in care reseaua nu asigura capacitatea necesara, se va realiza un post trafo si un post electrogen, prin grija si pe cheltuiala autoritatii locale.

NOTA: Datele tehnice cu privire la nivelul de tensiune va fi stabilit pentru fiecare locatie in parte, in functie de disponibilitati. Racordurile la RMT vor fi asigurate de autoritatea locala pe pozitiile specificate in proiect si la puterea necesara (inclusiv avizele, studiile si proiectul).

Alimentarea cu combustibil pentru centrala termica

Alimentarea cu gaz se va face printr-un racord la reseaua stradala. Proiectul instalatiei de gaz se va executa de catre o firma specializata/autorizata.

Pentru a reduce consumurile la minimum se vor prevedea panouri solare care sa asigure incalzirea apei menajere pe timpul cald si sa acopere o parte din consumul de energie”;

- la fila 11 din cadrul aceleiași secțiuni:

”Cladirea va fi prevazuta cu retea de hidranti exteriori conform normativului P118/2/2013.

Se prevad toate mijloacele de interventie conform reglementarilor si se asigura accesul autospecialelor de interventie la cel putin doua fatade.

Întreaga conceptie a rezolvarii functiunilor va tine cont de Normele de Prevenire si Stingere a Incendiilor, iar în cadrul proiectului tehnic se va elabora obligatoriu Scenariul de securitate la incendiu. Se prevad 2 cai de evacuare distincte acoperind intreaga suprafata a cladirii, si deverseaza fluxurile direct in exterior la nivelul solului”;

- în cadrul Secțiunii 2 - Cerințele beneficiarului-Prețul ofertei, sunt evidențiate principalele categorii de lucrări care fac parte din obiectul de investiție, respectiv:

„- Organizare de santier

- *Proiectare si intocmire documentatie*
- *Anvelopanta*
- *Pereți*
- *Plafoane*
- *Pardoseli*
- *Scări*
- *Tâmplării*
- *HPL-pereti compartimentare gr sanitare*
- *Amenajari exterioare*
- *Instalatii curenti slabi*
- *Instalatii electrice sala sport*
- *Instalatii electrice statie pompare*
- *Instalatii termoventilatii*
- *Instalatii sanitare*
- *Suprastructura sala de sport si statie de pompare*

- *Infrastructura sala de sport si statie de pompare*";
- la fila 15 din cadrul aceleiași seciunii 2 la capitolul 11. Instalatii curenti slabi sunt detaliate elementele centrului de cost:

- *Instalatie semnalizare incendiu;*
- *Instalatie de televiziune cu circuit inchis;*
- *Instalatie de sonorizare;*
- *Instalatie voce-date*";
- Memoriu tehnic gaz- fila 17:

Alimentarea cu combustibil pentru centrala termica

Alimentarea cu gaz se va face printr-un racord la rețeaua stradala. Proiectul instalatiei de gaz se va executa de catre o firma specializata/autorizata.

- Memoriu tehnic gaz-fila 28:

2.2. Condiții de alegere a materialelor, aparatelor, echipamentelor și receptoarelor electrice

Instalatiile electrice s proiect s s execut numai cu materiale, aparate, echipamente si receptoare electrice omologate de catre unitat auto in acest scop.

Alegerea materialelor, aparatelor, echipamentelor si receptoarelor electrice din import se face prin asimilare caracteristicilor acestora cu cele ale produselor fabricate in tara, respectiv prin incadrarea lor in prevederile normativului I.7-2011.

- Memoriu tehnic gaz Fila 41

a). Alimentarea cu energie electrică

Lucrările de racord se vor face cu acordul prealabil al furnizorului de energie electrică și sub supravegherea permanentă a acestuia.

Deconectările și conectările de la și la rețeaua furnizorului se vor face numai de personal auto pentru acest tip de lucrări.

- Memoriu tehnic gaz Fila 55

VERIFICARI LA TERMINAREA INSTALATIILOR ELECTRICE

- *calitatea aparatelor si a celorlalte materiale utilizate ;*
- *la incheierea unei faze de lucrari, respectiv la terminarea unor portiuni de instalatie, care pot functiona sau se pot proba independent, se efectueaza verificari pe faze de lucrari la care participa Contractorul si consultantul;*

- dacă verificările instalației sunt efectuate de p auto (verificatori autorizati, controlori tehnici de calitate), în prezența Consultantului de șantier;

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare și referințele pe care autoarea contestației le prezintă în justificarea faptului că din examinarea cerințelor din caietul de sarcini rezultă că ofertantii trebuiau sa detina acele autorizatii care deriva din personalul solicitat prin caietul de sarcini (intrucat in conformitate cu prevederile legale societatea este autorizata si nu doar personalul) dar si care rezulta din cerințele caietului de sarcini ca se vor respecta toate prevederile legale aflate in vigoare.

(...)

Tinand cont de cele precizate, autoritatea contractanta avea obligația sa verifice in cadrul evaluarii ofertelor daca ofertantii pot executa si proiecta din punct de vedere legal contractul pentru a evita ulterior rezilierea acestuia, intrucat ofertantii au luat la cunostinta de natura lucrărilor care se vor proiecta si executa in cadrul caietului de sarcini, din cadrul documentației de atribuire”, respectiv:

”La pagina 13 a caietului de sarcini este specificat in mod clar:

Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor.

La pagina 16 a caietului de sarcini in urma listei cu principalele normative de constructii ce trebuiesc respectate se mentioneaza:

Aceasta lista nu este limitativa, in procesul de proiectare se vor respecta normele si normativele tehnice si legislația in vigoare. avizele si acordurile autoritatilor competente la momentul intocmirii proiectului in funcție de soluțiile tehnice propuse.

La pagina 21 a caietului de sarcini se mentioneaza:

Antreprenorul este obligat sa-si indeplineasca atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea in constructii si de celelalte normative legale in vigoare.

La pagina 25 din caietul de sarcini se solicita in mod clar ca:

Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice si gaze trebuie să fie **p auto ANRE** (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013).

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfasura activitati de proiectare, instalații curenți slabi in conformitate cu legislația, normativele si reglementările in vigoare.

Totodata la pagina 26 se solicita:

Elect auto ANRE - persoana responsabila cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor si a tuturor normelor în vigoare;

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfasura activitati de instalare, modificare sau intretinere, instalații curenți slabi in conformitate cu legislația, normativele si reglementările in vigoare.

Responsabil pentru activitati de instalare/modificare/intretinere sisteme de supraveghere/alarmare impotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției si/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), in conformitate cu legislația, normativele si reglementările în vigoare.

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini precum și Legislația aflata in vigoare in domeniul construcțiilor. Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea si asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire.”

Din economia celor mai sus evocate, având în vedere precizările extrase din fișa de date și caietul de sarcini, Consiliul determină că pentru a putea proiecta și executa lucrările mai sus menționate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de lucrări: IGSU, ANRE, ISCIR, etc.

Ținând cont de cele precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștința de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din cadrul documentației de atribuire, contrar susținerilor achizitoarei potrivit cărora *"Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor. Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii"*.

Așadar având în vedere că ofertanții au luat la cunoștința de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod că propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, aceștia aveau obligația, în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, de a nominaliza subcontractanții autorizați în acest sens.

În considerarea celor antemenționate sunt susținerile ... potrivit cărora: *"Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștința de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat în mod clar ca propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanții autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau aceste autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire."*

Se are în vedere că autoritatea contractantă a manifestat un rol activ și a depus diligențe pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedura pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul procedurii. prin adresarea unor solicitări de clarificări ofertanților. Astfel în cazul ofertanților clasati pe primele două locuri a întreprins următoarele acțiuni:

Ofertantului ... i s-a solicitat cu actul nr. 6434 L/29.11.2019 următoarele:

"Va solicitam să depuneți următoarele autorizații:

- *Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosupramante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sla sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006*

- *Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; Prevedere legală; Legea nr. 307/2006;*

- *Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;*

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalatii electrice, prevedere legala: H.G. nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord 11/2013;

- Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalatii electrice, prevedere legala: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, ord. 11/2013;

- Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legala: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;

- Autorizație IGSU - proiectare sisteme si instalatii pentru semnalizarea, alarmarea si alertarea in caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalatiei pentru detectia si alarmarea la incendiu; prevedere legala: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; ORD 87/2010;

- Autorizație IGSU - instalare si intretinere sisteme si instalatii pentru semnalizarea, alarmarea si alertarea in caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalatiei pentru detectia si alarmarea la incendiu, prevedere legala: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ord 87/2010;

Pentru operatorii economici detinatori ai autorizațiilor prezentate, se va preciza natura relației juridice cu ofertantul."

Ofertantul ... a transmis răspuns în termenul precizat cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6563L/04.12.2019, respectiv:

"Autorizatie nr. B/CR4/A,B,F,D/2/1390/27.05.2013 - instalare, montare, reparare si intretinere, verificări tehnice in utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400$ Kw, cazane de apa calda cu $P < 400$ KW - ...;

-Autorizatie nr. 1109/04.07.2011 - Proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor - ...;

-Autorizatie nr. 1195/28.07.2011 - Instalare si intretinere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - ...;

-Autorizatie nr. 1110/04.07.2011 - proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - ...;

-Autorizatie nr. 1293/02.09.2011 - Instalare si intretinere a sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera - ...;

-Licența de funcționare nr. 4518/T/15.02.2018 - proiectare, instalare, modificare sau intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare impotriva efracției - ...;

-Atestat nr. 13603/22.08.2018 de tip B pentru "proiectare si execuție de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte / constructii civile si industrial, bransamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0,4 kV" - ...;

-Autorizație nr. 0103/18.06.2010 - Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingerea incendiilor, cu excepția

celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră - GIP INSTAL S.R.L.;

-Autorizație nr. 1108/04.07.2011 - proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor - ...;

-Autorizație nr. 1111/04.07.2011 - proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - ...;

-Autorizatie nr. 1194/28.07.2011 - instalare si intretinere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - ...;

-Licență de funcționare nr. 0764/T/11.01.2006 - proiectare, instalare, modificare sau intretinere a componentelor sau sistemelor de alarmare impotriva efracției - ...;

-Contract cadru prestări servicii si lucrări nr. 732/28.07.2019 intre ... si ...;

-Contract cadru prestări servicii si lucrări nr. 155/27.07.2019 intre ... și ... - instalare, montare, reparare si intretinere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400$ kV si cazane de apa calda cu $P < 400$ kV;

-Contract cadru prestări servicii si lucrări nr. 5935/23.07.2019 intre ... si ... - proiectare si execuție sisteme si instalatii de limitare a incendiilor;

-Contract nr. 99/08.08.2019 intre ... si ... - execuție in colaborare a unor lucrări de instalatii de stins incendii sau de acordare de asistență tehnică pentru acest gen de lucrări;

-Contract prestări servicii nr. 366/10.07.2019 intre ... si ... - execuție lucrări termoprotecție."

În mod similar achizitoarea a solicitat și ... cu actul nr. 6436 L/29.11.2019 depunerea următoarelor înscrisuri:

"Va solicitam sa depuneți urmatoarele autorizatii:

- Autorizatie IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sla sport, prevedere legala curinsa in HG nr. 307/2006

- Autorizatie IGSU: Proiectare instalatii pentru stingerea si/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidrantilor; Prevedere legala; Legea nr. 307/2006;

- Autorizatie IGSU: Executare instalatii pentru stingerea si/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalatii stingere hidranti; prevedere legala: Legea nr. 307/2006;

- Autorizatie ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare insalatii electrice, prevedere legala: HG nr. 33/2007, Legea 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ord 11/2013;

- Autorizatie ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalatii electrice, prevedere legala: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, ord. 11/2013;

- Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009;

- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detectia și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; ORD 87/2010;

- Autorizație IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detectia și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ord 87/2010;

Pentru operatorii economici detinatori ai autorizațiilor prezentate, se va preciza natura relației juridice cu ofertantul."

Răspunsul furnizat de ... a fost transmis cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6564L/04.12.2019:

„Ca urmare a solicitărilor de clarificări adresate subscrisei prin adresa postată în SEAP cu Nr. 6436 L/29.11.2019 la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin procedura simplificată, având ca obiect: : Proiectare - faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului, pentru obiectivele de investiții Pachet 67 lot 1-2, respectiv: Lot 2 - Construire Sala de sport școlară, comuna Vladesti, sat Vladesti, nr. 433, județ Valcea - 102 locuri, transmitem atașat prezentei documentele solicitate:

-Autorizație IGSU - Termoprotecție cu vopsele termosopumante pentru societatea ..., având calitatea de furnizor de produse și servicii pentru ..., la prezenta procedură;

-Autorizație IGSU: Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor -pentru societatea ..., având calitatea de subcontractant în cadrul ..., la prezenta procedură;

-Autorizație IGSU: Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fuorurate cu efect de seră - pentru societatea ..., având calitatea de furnizor de produse și servicii pentru ..., la prezenta procedură;

-Atestat AN RE tip Bp: Proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV - pentru societatea ..., având calitatea de subcontractant în cadrul ..., la prezenta procedură;

-Atestat AN RE Tip B: Proiectare și executare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV -pentru societatea ..., având calitatea de asociat în cadrul ..., la prezenta procedură;

-Autorizație ISCIR privind INSTALAREA, MONTARE, REPARARE ȘI ÎNTREȚINERE, VERIFICĂRI TEHNICE ÎN UTILIZARE la: -aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400 \text{kw}$; - cazane de apă caldă cu

P<400kw - pentru societatea ..., avand calitatea de furnizor de produse si servicii pentru ..., la prezenta procedura;

-Autorizație IGSU - Proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - pentru societatea ..., avand calitatea de subcontractant in cadrul ..., la prezenta procedura;

-Autorizație IGSU - Instalare si intretinere sisteme si instalatii pentru semnalizarea, alarmarea si alertarea in caz de incendiu - pentru societatea ..., avand calitatea de furnizor de produse si servicii pentru ..., la prezenta procedura."

Se are în vedere că răspunsurile furnizate de ... și de ... au fost de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din data de 10.12.2019, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 6780L/10.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* în cuprinsul căruia s-a precizat că răspunsurile sunt concludente și ofertele depuse de ... și de ... sunt admisibile.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei, potrivit cărora în cadrul documentației de atribuite nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor în discuție, însă din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a propune o oferta conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, care presupune atât proiectare cât și execuție și a cărui grad de complexitate nu poate fi tagăduit, aspect pe care chiar autoritatea contractantă l-a avut în vedere astfel după cum susține:

"Autoritatea contractantă învederează faptul că deși în cadrul documentației de atribuire, nu s-a stabilit în mod expres în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației, înainte de desemnarea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a depus toate diligențele pentru a stabili dacă ofertanții participanți la procedura pot executa și proiecta în mod legal lucrările care fac obiectul procedurii."

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210

din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizițarea avea obligația de a verifica dacă ofertanții pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnați admisibili, contrar susținerii achizițoarei, potrivit căreia *responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.*

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze și să execute activitățile amintite.

Pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fișei de date.

Este lipsit de relevanță aspectul că nu a fost impusă în documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații, câtă vreme, în lipsa lor, *lucrările nu pot fi executate legal.* Potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (Decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, Decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, Decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 3935/12.10.2017), aspect reținut și de autoarea contestației care a exemplificat:

„Reproducem considerentele unei hotărâri judecătorești pronunțată în urma unei plângeri prin care s-au invocat nereguli identice, anume din Decizia 5117/29.11.2017 emisă de către Curtea de Apel București în dosarul 8303/2/2017 și anume:

„Curtea reține obligativitatea deținerii unei atestări în vederea executării de lucrări (...) nu reprezintă un criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menținerea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfasurarea unei astfel de activități, împrejurarea ce rezultă din dispozițiile (...). Așadar, pentru a desfășura în mod legal activitatea de (...), este necesar să se dețină un atestat eliberat în condițiile legii nr.(...) și a metodologiei elaborate de..., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unui astfel de atestat în cuprinsul fișei de date. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii atestatului în vederea executării de lucrări de(...) nu este de natură a în latura de la aplicare obligația legală instituită(...).”

Relevant în acest caz este și jurisprudența CNSC și anume cu titlu exemplificativ enumerăm: Decizia 484/C7/233/23.02.2018; Decizia 516 /

C8/219/28.02.2018, Decizia 1987/C9/2130/07.11.2019; 1919/C5/1983/1984/31.10.2019.”

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ..., este întemeiată sub aspectul deținerii de către operatorii economici a autorizațiilor necesare pentru executarea/prestarea din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare a lucrărilor/serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect supus analizei Consiliului vizavi de calitatea pe care operatorii economici trebuie să o aibă un operator economic care presetează/execută orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale incidente:

- noțiunea de *subcontractant* este definită în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. yy astfel:

„yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”.

- noțiunea de *furnizor* este definită în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice la art. 3 alin. (1) lit. w), astfel:

„w) furnizor- entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este aczul, ori prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”;

- art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune operatorilor economici alte cerințe de capacitate privind participarea la procedura de atribuire față de cele prevăzute la alin. (1).

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

- art. 173. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- art. 174. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, cu privire la partea/părțile din contract pe care aceștia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”;

- dispozițiile art. 51 din H.G. nr. 395/2016 prevăd:

“(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.”

Prin urmare din economia dispozițiilor mai sus evocate, rezultă că pentru orice activitate care face parte din obiectul contractului de achiziție publică îndeplinită de către un terț, acesta va avea statutul juridic al unui subcontractant.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *"cu toate acestea, atât ofertantul câștigător cât și cel clasat pe locul II au înțeles să îndeplinescă cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea autorizațiilor deținute de societățile colaboratoare, operatorii juridici în cauză având calitatea de furnizori (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații) potrivit art. 1766 din Codul Civil actualizat precum și art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare. În acest sens se poate observa că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate autorizații speciale pentru firmă ci doar nominalizarea de personal autorizat",* Consiliul apreciază că atâta vreme cât *respectivii furnizori de servicii/produse (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații) și prestatorii de servicii/lucrări* îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului așa cum a fost reținut mai sus, aceștia au calitatea de subcontractanți. Aceste activități nu pot fi realizate de furnizori (colaboratori - societăți deținătoare de autorizații)/prestatori de servicii, deoarece fac parte din obiectul contractului.

Se are în vedere din răspunsurile furnizate că ... a nominalizat subcontractant pe ..., doar pentru o parte dintre activitățile componente ale obiectului contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În condițiile în care ... și ... nu au declarat respectivii operatori cu care au încheiate contracte de prestări servicii/lucrări și de furnizare de produse/servicii cu calitate de asociat sau subcontractant, se consideră că în mod incorect răspunsurile acestor doi ofertanți au fost considerate concludente și ofertele declarate admisibile, iar ... ulterior câștigătoare a procedurii.

Aceeași abordare se regăsește în jurisprudența atât a Consiliului, cât și a curților de apel, relevante fiind următoarele: Decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 287/57/2018, Decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul nr. 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut Decizia CNSC nr. 3448/C1/3543, 3806 din data de 22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul nr. 735/33/2017, Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/02.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2762 /C9/3053/24.10.2018, Decizia Consiliului nr. 484/C7/233/23.02.2018, Decizia Consiliului nr. 516/C8/28.02.2018, Decizia Consiliului nr. 1868/C7/2063/24.10.2019, Decizia Consiliului nr. 2316 /C9/2571/23.12.2019, Decizia Consiliului nr. 1902/C10/2064/29.10.2019, Decizia Consiliului nr. 1919/C5/1983/1484/31.10.2019, Decizia nr. 2140/C2/2320/27.07.2018, Decizia nr. 2474 / C7 / 2569 / 2649 / 13.09.2018, Decizia nr. 2468/C5/2521/12.09.2018.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, respectiv *"In ceea ce privește implicarea „prestatorilor de servicii” pentru executarea lucrărilor consideram ca jurisprudenta CNSC este una vasta si bogata si a delimitat clar diferentele dintre un subcontractant si un furnizor/prestator de servicii si ca aceștia din urma nu pot executa lucrări din punct de vedere legal fara sa aduca atingere prevederilor legale (...) cu atat mai mult cu cat obiectul contractului este proiectare si execuție de lucrări"*.

Faptul că instanțele judecătorești acționează în aceeași direcție, a fost reținut și de autoarea contestației, relevante fiind următoarele decizii: Deciziile civile ale Curții de Apel Galați si anume: 156/44/2018. 155/44/2018 și Decizia Consiliului nr. 461/C10/219/2019, *menținută de către Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 424/CA/2019-R pronunțată în dosarul 215/35/CA/2019 – R* și:

a) Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal: decizia nr. 1 din 14 ianuarie 2013:

„Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă intimată i-a solicitat petentei să precizeze cu cine execută lucrările de foraj la pâraul Saiu și râul Olt. Petenta a răspuns că forajul dirijat pentru subtraversările pâraului Saiu și râului Olt se execută cu SC S. SRL, pe bază de contract de prestări servicii. Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă.

Petenta susține că a actualizat oferta inițială, prin prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt, însă această actualizare nu constituie o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Curtea reține că, în conformitate cu art. 79 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorilor aritmetice sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Cum, în speță, nu suntem în prezența niciuneia dintre cele două situații prezentate mai sus, contestația petentei a fost în mod corect respinsă de Consiliu, în condițiile în care prezentarea SC S. SRL drept executant al lucrărilor de foraj la pâraul Saiu și râul Olt reprezintă o modificare a propunerii tehnice. În formularul 12G din ofertă nu a fost declarat niciun subcontractant, situație în care nu se poate accepta ulterior ca executarea unei părți din contract să se facă de către un terț, care nu are nicio calitate în raport cu autoritatea contractantă intimată.

Prin urmare, soluția Consiliului de confirmare a dispoziției autorității contractante este una temeinică și legală, iar susținerea petentei în sensul că au mai fost executate contracte similare în aceleași condiții de prestări servicii cu SC S. SRL nu are relevanță."

b) Curtea de Apel Bacau, Secția a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, decizia nr. 1046 din 26 mai 2015:

„Atunci cand pentru o parte din lucrarea pentru care se depune oferta participantul stie de la bun inceput ca nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat sa arate partea din lucrare ce urmeaza sa fie executata de subcontractant."

c) Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civila, de contencios administrativ si fiscal, decizia civila nr. 5654 din 16 mai 2013:

„Nu poate fi luata in considerare indeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul unor prepusi sau colaboratori ai ofertantei, care nu au fost declarați asociați, susținatori sau subcontractanți."

d) Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ si fiscal: decizia nr. 8066 din 18 decembrie 2014:

„Curtea retine ca oferta trebuie sa se prezinte impreuna de asociati si subcontractanti sau terti sustinatori, astfel incat sa se poata asigura atat indeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cat si obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/tert sustinator nu poate fi acceptata nici chiar sub pretextul ca acesta ar putea face dovada indeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

Legat de acest aspect, societatea A. T. SRL nu a fost declarata in procedura de atribuire si nu este mentionata nici in procesul-verbal de deschidere a ofertelor si nici in formularul 14, iar autoritatea contractanta nu avea cum sa presupuna faptul ca, in realitate, lucrările pentru a care a fost declarat executant doar SC S. SRL nu vor fi realizate in totalitate de aceasta, ci vor fi realizate impreuna un alt partener comercial. Nici prin clarificările aduse cu privire la acest aspect nu a fost adus la cunostinta autoritatii faptul ca lucrările de termoprotectie ar fi executate de alt operator economic decât cel care a fost declarat ca subcontractant (SC S. SRL).

Răspunsul la solicitarea clara a autoritatii contractante prin care i se punea in vedere contestatoarei ca nu a depus autorizatia pentru efectuarea lucrărilor de termoprotectie nu a făcut dovada indeplinirii cerinței fisei de date aferente, nefiind depus niciun document care sa ateste deținerea unei astfel de autorizata si nici nu au fost făcute precizări legate de modul in care SC S. SRL, in calitate de subcontractant, ar putea efectua astfel de lucrări fara a deține autorizarea necesara.

Depunerea autorizatiei privind executarea lucrărilor de termoprotectie privind operatorul economic SC A.T. SRL la Consiliu, atașata concluziilor scrise, precum și a contractului incheiat intre subcontractatul SC S. SRL si societatea mai sus amintita, nu au relevanta in cauza, societatea A. T. SRL nu are nicio calitate in aceasta procedura, nefiind declarata ca subcontractant ori asociat, motiv pentru care nu ar putea executa niciun fel de lucrare in cadrul acestui contract.”

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... luând în considerare neconcludența răspunsurilor furnizate, vizavi de dovedirea faptului că respectivii ofertanți sunt abilitați să proiecteze și să execute lucrările aferente contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează în parte *Procesul-verbal nr. 6780L/10.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 1314L/03.03.2020, pentru Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de ... și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse ... și de ... pentru Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102.

Anulează în parte *Procesul-verbal nr. 6780L/10.12.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 1314L/03.03.2020, pentru Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și de ... și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ... pentru Lotul nr. 2 – Construire sală de sport școlară, comuna Vlădești, sat Vlădești, nr. 433, județul Vâlcea – 102, pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...