



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2531/.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... - Cabinetul de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "...", cod CPV ..., invitație de participare nr., publicată pe siteul ..., s-au solicitat următoarele:

1. *Anularea adresei nr. prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți;*

2. *Anularea actelor autorității contractante privind stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL;*

3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

a) admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL;

b) respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL, ce formează obiectul Dosarului ... al CNSC împotriva adresei nr. și a adreselor de comunicare a rezultatului precum și a actelor privind stabilirea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... SRL, critică adresa nr. prin care a fost comunicat rezultatul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii transmise celorlalți ofertanți, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "...", cod CPV ..., invitație de participare nr., publicată pe siteul ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că procedura de atribuire este o procedură proprie a autorității contractante, având ca obiect servicii de bază, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 98/2016. Procedura este guvernată de prevederile art. 68 alin. (1) lit. h) coroborate cu art. 111 din Legea nr. 98/2016. Contestatorul subliniază că valoarea estimată a contractului este de ... lei cu T.V.A. inclus, respectiv ... lei fără T.V.A., mai mică decât pragul stabilit de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, inițial, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... SRL, împotriva căreia a formulat contestație la C.N.S.C. unde prin Decizia nr. ... din contestația a fost admisă, actele autorității au fost anulate, iar autoritatea a fost obligată să aplice motivele de drept și de fapt privind oferta ... SRL. Contestatorul subliniază că singura critică validată a fost următoarea: „Din aceste informații, rezultă ca avizul depus de ofertant nu acoperă toate localitățile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în sensul că dispeceatul avizat de ... nu vizează și localitățile ... și ..., iar acest aspect nu a fost clarificat de achizitoare cu ofertantul. [...] Or, evaluarea ofertei contestate este incompletă [...] Acceptarea avizului [...] poate conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal [...]. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă, să clarifice cu ofertantul cum îndeplinește această cerință [...], numai ulterior analizării răspunsului [...] putându-se stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte, această critică fiind întemeiată”.

Contestatorul precizează că ulterior deciziei, autoritatea a solicitat clarificări de la ofertantul câștigător și prin răspunsul nr., ... SRL a arătat că va presta activitatea prin intermediul unui terț - ... SRL, în baza protocolului de colaborare nr. Contestatorul arată că, prin adresa nr., a fost informat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, contractul fiind atribuit tot ... SRL. Consideră că autoritatea contractantă a acceptat ca ofertantul câștigător să presteze serviciile printr-un terț nedeclarat în procedură.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 2 din protocol, ... SRL și-a asumat prestarea directă de servicii de intervenție și dispecerat, ceea ce arată calitatea de subcontractant conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016. Mai precizează că în propunerea tehnică ... SRL a declarat că va îndeplini direct cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul arată că, după identificarea de către Consiliu a unei neconformități, ofertantul a modificat propunerea tehnică prin introducerea unui terț. Contestatorul invocă art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare [...] conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Contestatorul susține că actele autorității contractante trebuie anulate, iar oferta ... SRL reanalizată, având în vedere:

- a) folosirea de către ofertant a unui terț pentru executarea contractului, terț nedeclarat în procedură;
- b) utilizarea terțului pentru îndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini;
- c) modificarea propunerii tehnice prin răspuns la clarificări.

Contestatorul menționează că în probațiune, folosește proba cu înscrisuri iar în drept, invocă art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale indicate.

Prin adresa nr., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

..., prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat o procedură proprie de achiziție, având în vedere că valoarea estimată a serviciilor identificate prin codul CPV ... nu depășește pragul de 3.701.850 lei fără TVA, conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016. În temeiul art. 69 alin. (6) coroborat cu art. 111 alin. (1) din aceeași lege, este prevăzută aplicarea unei proceduri proprii. Documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici pe site-ul ..., atașată la anunțul de participare. Analiza ofertelor depuse a fost realizată conform documentului înregistrat cu nr., iar Nota justificativă de atribuire privind finalizarea procedurii a fost înregistrată cu nr. La data de ..., au fost transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii. În urma acestora, ... SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. (înregistrată la ... cu nr.), prin care a solicitat anularea Adresei nr. și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți; *„anularea notei justificative de atribuire nr. prin care s-a propus atribuirea contractului ... SRL; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, invocând motive privind procedura, oferta ... SRL ca neconformă, neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și neconformitatea propunerii financiare”*.

Autoritatea contractantă menționează că a formulat punctul de vedere înregistrat cu nr. și l-a transmis C.N.S.C. la data de, împreună cu dosarul achiziției. În data de, C.N.S.C. a emis Decizia nr. .../.../... prin care a admis contestația și a dispus remedierea aspectelor privind modul în care ... SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la: „Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite” pentru localitățile ... și

Autoritatea contractantă menționează că a luat act de decizie (înregistrată la cu nr.) și, la 01..., a solicitat clarificări ofertantului ... SRL prin adresa nr., referitor la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini. ... SRL a transmis răspunsul prin adresa nr., anexând:

- Protocolul de colaborare nr. ... cu ... SRL, având ca obiect servicii de monitorizare și intervenție rapidă, prin care ... SRL se obligă să sprijine partenerul și să asigure servicii de intervenție la toate obiectivele din județul ..., inclusiv ... și ...;

- Avizul pentru dispecerat, anexa la și anexa 1b, privind organizarea echipajelor ... SRL, precum și licența de funcționare tip P (pază) și tip T (tehnic).

Autoritatea contractantă menționează că a analizat documentele și a apreciat că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini. Analiza ofertelor primite după decizia C.N.S.C. a fost înregistrată cu nr. și nr. 108043/05..., Protocolul de colaborare fiind considerat modalitatea prin care ... SRL dispune de dispecerat pentru ... și

Autoritatea contractantă arată că, la, a fost încheiată Nota justificativă de atribuire, reevaluare după decizia C.N.S.C. nr. .../.../..., înregistrată cu nr., iar la a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că a derulat o procedură proprie de achiziție, în cadrul căreia documentația de atribuire (invitația de participare, formulare) nu a extins condițiile de calificare la subcontractare, susținere din partea unui terț sau asociere și că nu au fost formulate cerințe specifice pentru aceste forme de participare și, raportat la documentația de atribuire, nu a considerat necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Astfel, ofertantul declarat câștigător a inclus în oferta sa un protocol de colaborare cu un operator economic, prin care acesta sprijină îndeplinirea cerințelor impuse, dar ... SRL nu urmează să execute în mod direct nicio parte a contractului, având doar un rol de sprijin/colaborare în sensul susținerii capacității tehnice a ofertantului.

Autoritatea contractantă menționează că alți doi ofertanți au depus un contract de colaborare, respectiv un contract de prestări servicii privind activitatea de dispecerat, fără declarații suplimentare, întrucât documentația nu a prevăzut expres o astfel de cerință. Aceștia au fost admiși, motiv pentru care, pentru respectarea principiului tratamentului egal, s-a procedat similar și pentru ... SRL.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 98/2016 și principiile generale ale procedurilor proprii, are obligația de a aplica regulile nediscriminatoriu, fără introducerea unor cerințe nejustificate sau restrictive și arată că nu există obligația legală generală de a declara subcontractant un operator economic atunci când acesta nu execută efectiv o parte a contractului, ci doar sprijină ofertantul prin resurse sau acord de colaborare.

Autoritatea contractantă consideră că numai operatorii economici care execută efectiv o parte din contract trebuie declarați subcontractanți, iar simpla existență a unui protocol de colaborare nu atrage automat această calitate. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a apreciat corect că operatorul economic implicat prin protocol nu avea obligația de a fi declarat subcontractant, întrucât nu are atribuții de executare directă a contractului.

Autoritatea contractantă susține că prin analiza ofertelor nu au fost încălcate principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal și transparența, fiind asigurat un cadru echitabil pentru toți operatorii economici iar procedura a avut ca criteriu prețul cel mai scăzut și a acționat conform principiilor legalității, eficienței utilizării fondurilor publice și cerințelor documentației, declarând câștigătoare oferta cea mai avantajoasă economic. În contextul constrângerilor bugetare și al măsurilor de austeritate, autoritatea contractantă consideră că alegerea ofertei cu prețul cel mai redus este justificată și aliniată interesului public, asigurând utilizarea judicioasă a resurselor financiare.

Autoritatea contractantă menționează că a transmis contestația celorlalți participanți la procedură și punctul de vedere contestatorului, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și celorlalți participanți, anexând dovada transiterii pe e-mail.

În probațiune, prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., în calitate de ofertant declarat câștigător, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că, în procedura proprie privind atribuirea contractului de „..... ..” prin adresa nr., oferta depusă de ... SRL, cu valoarea de . lei fără TVA, a fost declarată admisibilă și câștigătoare și apreciază că argumentele contestatorului sunt neîntemeiate.

Intervenientul susține că interpretarea dată răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă este eronată. Astfel, la data de, prin adresa nr. ., autoritatea contractantă, conform Deciziei CNSC nr. .../.../.../...., a solicitat clarificări privind cerința din caietul de sarcini: „Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la eveniment prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite”. Intervenientul menționează că a răspuns și a înaintat protocolul de colaborare cu ... SRL nr. ..., prin care se asigură intervenția rapidă, pe durata contractului, la toate obiectivele din județul ..., inclusiv ... și Activitatea va fi asigurată de ... SRL cu respectarea timpilor legali și prin

implicarea resurselor tehnico-materiale-logistice. În acest sens au fost depuse avizul pentru dispecerat, anexa 1a și anexa 1b, precum și licența de funcționare tip P – pază și T – tehnic. Intervenientul subliniază că interpretarea contestatorului privind calitatea de subcontractant a ... SRL este nereală, deoarece aceasta nu execută direct părți din contract, ci asigură sprijin privind capacitatea tehnică. Deținerea dispeceratului putea fi dovedită și prin alte forme contractuale. Spre deosebire de subcontractant, ... SRL pune la dispoziție dispeceratul și personalul aferent. Intervenientul invocă nota de bune practici ANAP privind distincția dintre furnizor și subcontractant. De asemenea, menționează că alți doi ofertanți au înaintat contracte de colaborare, fără documente suplimentare, iar solicitarea unor înscrisuri suplimentare doar de la un ofertant ar fi încălcat principiul egalității de tratament.

Intervenientul arată că procedura este prevăzută de art. 68 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 69 alin. 6 și art. 111 alin. 1, iar Consiliul trebuie să analizeze respectarea principiilor din art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile Consiliului. Intervenientul consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea legislației și în concordanță cu Decizia CNSC nr. .../.../.../..... Afirmația contestatorului privind subcontractarea este infirmată de înscrisurile depuse referitoare la deținerea dispeceratului cu personal avizat, conform cerinței din caietul de sarcini.

Intervenientul subliniază că ofertantul contestator nu demonstrează lipsa capacității tehnice a ... SRL, iar susținerile privind calificarea Protocolului ca subcontractare nu sunt întemeiate. Invocă art. 249 CPC. Intervenientul arată că a respectat cerințele caietului de sarcini și prevederile HG nr. 395/2016 privind elaborarea ofertei. Raportat la atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute de art. 133 din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice s-a făcut cu rigurozitate, astfel că criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării sunt nefondate. Intervenientul consideră că răspunsul transmis demonstrează modalitatea prin care cerința a fost îndeplinită și nu a defavorizat contestatoarea. Solicitățile de clarificări și completări au fost adresate tuturor ofertanților, fără favorizare.

Intervenientul menționează că cererea de intervenție se întemeiază pe art. 61–63 CPC raportat la art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și solicită administrarea probei cu înscrisuri din dosarul achiziției publice.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de

atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, ..., invitația de participare nr., conform căreia valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. și consemnat în nota justificativă de atribuire nr., ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. .../2025, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. .../.../... din date de, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în nota justificativă nr., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest nou rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prezenta cauza, ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă în data de 12..., este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, în

condițiile în care autoritatea contractantă a transmis intervenientului, prin email în 08..., prezenta contestație.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de desemnare a ofertantului câștigător, despre care susține că este neconformă, contestatorul solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În analiza contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. .../.../.../....:

«Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia de desemnare a ofertantului câștigător, despre a cărei ofertă susține că este neconformă.

Astfel, o primă critică vizează nedeținerea de către ofertantul criticat a avizului pentru desfășurarea activității de dispecerat și a mașinilor de intervenție indicate de autoritatea contractantă, respectiv în localitățile ... și

Examinând caietul de sarcini Consiliul constată existența următoarelor cerințe: „Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite”, locațiile unde vor fi prestate serviciile fiind, potrivit informațiilor din același caiet de sarcini, în localitățile ..., ... și

Din conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat rezultă că acesta a depus Avizul nr. ...potrivit căreia ... acordă ofertantului aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare și intervenție, însoțit de

- Anexa 1 a) - Personal tehnic care deservește dispeceratul, în cadrul căreia sunt menționate, pentru județul ..., localitățile unde se realizează conectarea/mentenanța, respectiv municipiul ..., ...

și

- Anexa 1 b), Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, potrivit căreia localitățile menționate în Anexa nr. 1 a este disponibilă o mașină de intervenție.

Din aceste informații, rezultă că avizul depus de ofertant nu acoperă toate localitățile care fac obiectul prezentei procedură de atribuire, în sensul că dispeceratul avizat de ... nu vizează și localitățile ... și ..., iar acest aspect nu a fost clarificat de achizitoare cu ofertantul.

Documentația de atribuire, necontestată în cadrul termenului egal, a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, astfel că ofertanții trebuiau să elaboreze oferte care să respecte cerințele impuse în aceasta pentru ca ofertele să fie declarate admisibile, iar achizitoarea trebuia să aplice, în evaluare, propriile reguli impuse în documentație, pentru a respecta principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Or, evaluarea ofertei contestate este incompletă în condițiile în care achizitoarea nu a lămurit cum este îndeplinită cerința în discuție. Acceptarea avizului în forma existentă în propunerea tehnică poate conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, la respectarea cărora este obligată autoritatea contractantă.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă, să clarifice cu ofertantul cum îndeplinește acesta cerința în discuție, numai ulterior analizării răspunsului primit putându-se stabili caracterul admisibil/ inadmisibil al acestei oferte, această critica fiind întemeiată.

Verificând lucrările comisiei de evaluare ulterioare emiterii deciziei Consiliului rezultă că, prin adresa nr. 106350/01..., a fost solicitată ofertantului ... SRL «următoarea clarificare: cum considerați că îndepliniți cerința "Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite;" pentru localitățile ... și»

Prin adresa nr., ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

« (...) revin cu următoarele clarificări:

1. Anexat prezentăm protocol de colaborare parafat cu societatea specializată de pază/protecție/monitorizare intervenție SC ... SRL în dovedirea capacității de asigurare a intervenției la evenimente prin deplasarea la locațiile de ... și

2. Anexat prezentăm aviz dispecerat, anexa 1a și anexa 1b - dispunerea echipajelor de intervenției pentru societatea SC ... SRL, împreună cu licența acesteia de funcționare tip P - paza și tip T - tehnic.

Se observa în mod evident ca prin intermediul protocolului de colaborare nr. ..., SC ... SRL va pune la dispoziția SC ... SRL echipaje de intervenției cu număr nelimitat de intervenții rapidă și fără costuri, pentru localitățile ... și ... (...).

Atașat răspunsului ofertantul a prezentat autorității contractante documentele invocate în răspuns, respectiv protocolul încheiat cu ... SRL, Avizul dispecerat și Licența de funcționare a ... SRL.

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, aspect consemnat în documentul înregistrat cu nr., intitulat „Analiza ofertelor primite după decizia CNSC – continuare”, oferta acestuia fiind ulterior declarată câștigătoare.

În legătură cu această decizie, contestatorul susține că, de fapt, oferta criticată este inacceptabilă, întrucât terțul ... SRL trebuia declarat subcontractant, iar prin răspuns s-a modificat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica formulată cu privire la această decizie a achizitoarei, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la informațiile din propunerea tehnică criticată și răspunsul acestui ofertant la solicitarea punctuală a autorității contractante, Consiliul stabilește că în mod greșit acesta a fost reținut ca fiind concludent, întrucât prin informațiile noi oferite s-a modificat conținutul ofertei, respectiv conținutul propunerii tehnice.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea „Condiții de participare”, necesitatea deținerii deținerii

de dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite.

Pentru îndeplinirea acestei condiții de participare, ofertantul ... SRL a precizat, inițial, în cadrul propunerii tehnice, că „... SRL deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă achizitoarei, în legătură cu îndeplinirea cerinței pentru localitățile ... și ..., a invocat un Protocol de colaborare încheiat cu ... SRL.

Examinând Protocolul de colaborare, înregistrat cu nr. ... depus de ofertantul criticat, încheiat între ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că obiectul acestuia este „prestarea reciprocă de către SC ... SRL, cât și de către SC ... SRL a următoarelor categorii de servicii de monitorizare, intervenție rapidă cu echipaje operative de intervenție”, menționându-se că

„SC ... SRL va sprijini partenerul SC ... SRL și va asigura oricând, pe toată durata de valabilitate a contractului, servicii de intervenție rapidă cu echipaje specializate la toate obiectivele acestuia din județele ... [(...) localitățile (...) ..., (...), ..., (...)] (...). SC ... SRL va asigura oricând în condiții de maximă performanță activitatea de intervenție rapidă, cu respectarea timpilor legali și va implica toate resursele tehnico-materiale-logistice pentru asigurarea acestui serviciu în sprijinul partenerului SC ... SRL. (...)

SC ... SRL declară că va realiza activitatea de intervenție rapidă în baza avizului dispecerat nr. din .. și că va utiliza echipaje de intervenție doar în localitățile avizate conform anexei 1b dispunerea echipajelor de intervenție”.

Din aceste informații existente în protocolul de colaborare rezultă că, în fapt, ... SRL este operatorul economic care va presta serviciile de intervenție rapidă cu implicarea resurselor tehnico-materiale-logistice, contrar susținerii ofertatului din răspunsul transmis autorității contractante, și anume că ... SRL va pune la dispoziția ... SRL echipaje de intervenție cu număr nelimitat de intervenții rapide.

Având în vedere că serviciile care vizează intervenția rapidă în localitățile ... și ..., parte a contractului, vor fi prestate efectiv de ... SRL, așa cum a fost stabilit în protocolul de colaborare, protocol care nu prevede furnizarea de materiale sau bunuri ofertantului, acest operator economic trebuia declarat subcontractant (definiția prevăzută la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 fiind relevantă în acest sens).

Ofertantul ... SRL a cunoscut, încă de la momentul primirii invitației de participare, cerințele documentației de atribuire, implicit necesitatea de a presta servicii de intervenție rapidă în localitățile ... și ..., pentru care nu deținea avizul necesar, astfel că trebuia să fie diligent și să elaboreze oferta, respectiv propunerea tehnică, prin stabilirea/ indicarea operatorului economic care va presta, ca subcontractant, aceste servicii

[art. 55 alin. (b) din Legea nr. 98/2016]. Este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire instituția subcontractării, câtă vreme legislația în domeniu stabilește această formă pentru prestarea unei părți a contractului.

Or, invocarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție de către ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, acestea, inițial, fiind asigurate de ... SRL, pentru ca, ulterior, să fie asigurate de ... SRL, sancțiunea stabilită pentru un astfel de demers, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.

În raportul de cele reținute, Consiliul constată că, în mod greșit, cu încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2 lit. d) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul transmis de ... SRL, acceptând o ofertă care, inițial, nu îndeplinea cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, conformitatea acestuia fiind complinită prin răspunsul transmis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, o va respinge ca nefondată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice: