



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 26.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34449/27.05.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 6030/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Achiziție Mobilier în cadrul proiectului «Dotări școli cu mobilier, materiale didactice și echipamente în comuna ...»*”, se solicită:

i. admiterea contestației și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6030/14.05.2025, prin care s-a dispus că oferta sa este necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind a societății ... și a documentelor subsecvente acesteia;

ii. anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind admisibilă și câștigătoare;

iii. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 6017/13.05.2025, precum și a actelor subsecvente acestuia în partea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

iv. obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire;

v. obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la pct. i - iv de mai sus;

vi. permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea contestatorului să-și apere drepturile legale;

vii. în mod conex pct. vi, se solicită Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care îi va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată beneficia de dreptul său legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

viii. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor constând în onorariul de avocat, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei ..., pe care a declarat-o ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

I. Situația de fapt:

Contestatorul arată că a participat la respectiva procedură de atribuire, iar prin comunicarea nr. 6030/14.05.2025, a fost informat că oferta sa este declarată admisibilă cu un punctaj de 93.38 puncte, dar necâștigătoare. Prin aceeași comunicare, i s-a transmis că oferta declarată câștigătoare este cea a societății ..., cu un punctaj de 95.97 puncte.

Aceleași informații rezultă și din Raportul procedurii de atribuire nr. 6017/13.05.2025, comunicat prin SEAP în data de 14.05.2025.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar aceasta i-a comunicat, în data de 15.05.2025, documente din acesta, astfel cum rezultă din Procesul verbal privind accesul la dosarul achiziției nr. 6144/15.05.2025.

Astfel, se consideră neîntemeiată și nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru motivele arătate în cele de mai jos.

II. Interesul legitim al ... de a formula contestația:

Interesul său în formularea contestației rezidă în faptul că este ofertant clasat pe locul II în clasamentul ofertelor, cu șansa de a fi declarat câștigător al procedurii de atribuire, iar rezultatul procedurii de atribuire contestat încalcă prevederile legale și documentația de atribuire, pentru motivele pe care urmează să le dezvolte.

De asemenea, prin formularea contestației, se asigură apărarea interesului său legitim în ceea ce privește constatarea nelegalității rezultatului procedurii de atribuire.

În virtutea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează că are dreptul la o evaluare echitabilă a ofertelor și în acord cu prevederile legale în materia achizițiilor publice. Or, rezultatul procedurii de atribuire încalcă prevederile legale și documentația de atribuire.

III. Motivele contestației:

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta ... ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire, deoarece:

3.1. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, sens în care autoritatea contractantă a punctat în mod incorect oferta declarată câștigătoare cu 20 puncte

Se consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului de 20 de puncte aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, iar atribuirea acestui punctaj a fost făcută cu încălcarea principiilor achizițiilor publice și a prevederilor legale aplicabile.

Potrivit fișei de date a achiziției cap. II.2.5 Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate - preț, au fost stabiliți mai mulți factori de evaluare, printre care și factorul *Etichetarea ecologică - 20 puncte*.

Pentru acest factor de evaluare s-a stabilit următorul „Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «Etichetarea ecologică» se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă ce prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier - 20 puncte;

b) Pentru oferta admisibilă ce nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier - 0 puncte

Nota*

Produsele care dețin o etichetă ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt punctate corespunzător.”

Potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, ofertantul declarat câștigător a prezentat un Certificat ISO 14024 al societății FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞIRKETI din Ankara (Turcia), respectiv certificatul nr. GCR/CERT - 02.2024.5449 emis în data de 23.02.2024, cu valabilitate până la data de 22.02.2025.

Se consideră că acest certificat nu poate fi luat în calculul punctajului aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru motivele ce vor fi prezentate în continuare:

(i) certificatul prezentat nu mai era valabil la data depunerii ofertelor:

Potrivit documentației de atribuire, data de depunere a ofertelor a fost 05.03.2025, iar din cuprinsul Certificatului mai sus enunțat, reiese că acesta avea o valabilitate până la data de 22.02.2025. Rezultă fără echivoc că, la momentul depunerii ofertei, certificatul nu mai era valabil, ceea ce atrage imposibilitatea utilizării sale în cadrul factorului de evaluare.

Mai mult, din verificările efectuate pe site-ul emitentului certificatului, respectiv site-ul GCR - CERT, secțiunea verificare certificate (<https://qcrcert.co.în/verify-certificate/>), s-a constatat că acest certificat nu figurează în baza publică a certificatelor valabile, conform printscreen atașat.

Chiar și în situația ipotetică în care ar exista o actualizare/recertificare ISO 14024 pe numele societății FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞIRKETI, aceasta nu a fost prezentată în oferta declarată câștigătoare, motiv pentru care nu s-ar putea solicita clarificări

ofertantului declarat câștigător, întrucât s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citat.

În sensul articolului mai sus enunțat, prezentarea ulterior datei de depunere a ofertelor a unor eventuale documente pentru justificarea punctajului aferent factorului de evaluare „*etichetarea ecologică*”, ar reprezenta o completare a ofertei.

În mod evident, acceptarea unor documente suplimentare după data de depunere a ofertei, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantului ..., ceea ce legislația în materia achizițiilor publice nu permite, în considerarea principiilor din domeniul achizițiilor publice de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(ii) certificatul prezentat nu aparține ofertantului declarat câștigător:

Conform mențiunilor din certificatul ISO 14024, prezentat de ofertantul declarat câștigător, acesta este emis pe numele unui terț, respectiv o societate din Turcia, care nu a are calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător al ofertantului ... Ofertantul declarat câștigător a participat ca ofertant unic la această procedură de atribuire.

Totodată, având în vedere prevederile art. 182 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, un eventual terț susținător declarat în ofertă poate susține doar cerințele legate de capacitatea economică/financiară și capacitatea tehnică a unui ofertant, nu și cerințele privind evaluarea calitativă a ofertei, așa cum este factorul de evaluare „*etichetarea ecologică*”.

Pe cale de consecință, cerințele privind situația personală și capacitatea de exercitare a oricărui ofertant la procedură nu poate fi susținută de un terț, în sensul în care este definit de lege.

Concluzia ce rezidă din aceste împrejurări este că deținerea de către FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞIRKETI (în calitate de producător) a unei Certificări, nu implică în mod automat deținerea acesteia și de către ..., în calitate de ofertant.

În sensul dat de prevederile Legii nr. 98/2016, prin ofertant se poate înțelege doar ofertantul unic sau ofertantul ca membru al unei asocieri. Capacitatea de exercitare a ofertantului face referire la înscrierea în Registrul Comerțului și, evident, în sensul stabilit de lege și la autorizațiile, certificatele, atestatele, standardele etc. pe care ofertantul/asociatul trebuie să le dețină, pentru conformitatea cu cerințele specificate prin documentația de atribuire. Pentru îndeplinirea cerințelor impuse, resursele unei asocieri se cumulează. Ținând cont de aceste aspecte, producătorul FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞIRKETI nu are niciuna dintre calitățile de ofertant, așa cum au fost detaliate mai sus.

Pe cale de consecință, certificările prezentate, chiar și dacă ar fi fost valabile, nu puteau fi acceptate de autoritatea contractantă pentru punctarea factorului de evaluare „*etichetarea ecologică*”, acestea nefiind deținute de ofertantul declarat câștigător.

(iii) Certificatul ISO 14024 prezentat de ofertantul declarat câștigător nu face referire la codurile produselor ofertate de acesta:

Produsele care dețin „*etichetarea ecologică*” sunt nominalizate prin denumire sau codificare fie direct pe certificatul/licența obținută conform ISO 14024, fie într-o anexă atașată certificatului/licenței.

Prin urmare, produsele care nu sunt înscrise în documentele doveditoare ale deținerii „etichetei ecologice” nu pot fi considerate ca având această etichetă, chiar dacă un ofertant ar deține eticheta pentru alte produse din aceeași categorie, respectiv: „*produsul/grupa de produse: Mobilier pentru instituții de învățământ*”, aplicabilă prezentei proceduri.

Doar produsele nominalizate în documentele oficiale pot fi considerate certificate ecologic. Nu este suficient ca o companie să dețină certificare pentru alte produse din aceeași categorie, dacă produsele oferite în licitație nu sunt nominalizate.

Practic, pentru a valida că un produs are „etichetă ecologică”, trebuie să existe o legătură directă, documentată, între produs și certificatul ISO 14024.

În cazul de față, certificatul prezentat de ofertantul declarat câștigător conține doar mențiuni generale și globale, fără a face referire expresă la codurile produselor care fac obiectul achiziției. Din acest motiv, nu se poate considera că ofertantul a dovedit că produsele oferite dețin „eticheta ecologică”.

(iv) concluzie:

Având în vedere toate aspectele mai sus prezentate, rezultă în mod evident că:

- certificatul prezentat era expirat la data depunerii ofertei;
- nu aparținea ofertantului și nu poate fi invocat în numele acestuia;
- nu dovedea aplicabilitatea asupra produselor oferite;
- nu s-ar putea solicita ofertantului clarificări cu privire la valabilitatea certificatului (actualizarea/recertificarea ISO 14024), întrucât s-ar încălca art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește interdicția completării ofertei cu documente esențiale după termenul de depunere;
- acordarea punctajului a creat un avantaj ilegal, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea,

motiv pentru care se solicită Consiliului să constate că punctajul de 20 puncte a fost acordat în mod eronat pentru factorul de evaluare „Etichetarea ecologică” și, în consecință, să dispună recalcularea punctajului ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu prevederile legale și documentația de atribuire.

3.2. Oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, întrucât conține informații contradictorii/necorelate cu privire la producătorul produselor ce fac obiectul achiziției:

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV - 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: „*Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă (...)*”.

În documentația depusă de ofertantul ..., fișele tehnice (document denumit „fișe tehnice ...”) indică în mod explicit că acesta este producătorul mobilierului școlar oferit. În contradicție cu aceste mențiuni, în declarația privind deținerea unei etichete ecologice, se afirmă că respectivele produse (componentele pentru mobilier școlar din care rezultă produsele finite) sunt

achiziționate de la un terț furnizor, care deține certificarea ISO 14024 de tip I - mai exact, o societate din Turcia.

Această discrepanță între documentele din ofertă ridică semne de întrebare privind trasabilitatea și conformitatea produselor propuse. În mod logic și legal, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi într-adevăr producătorul direct al mobilierului ofertat, certificarea ISO 14024 tip I - care este specifică producătorului, ar fi trebuit să fie emisă pe numele său. Or, faptul că această certificare aparține unui terț, prefigurează ideea că producția este realizată de altă entitate decât ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, propunerea tehnică este neconformă, atât din perspectiva transparenței și autenticității informațiilor furnizate, cât și în raport cu cerințele minime privind demonstrarea capacității de a furniza produse conforme cu cerințele de mediu, asumate prin documentația de atribuire.

Simpla asamblare a componentelor de mobilier școlar achiziționate de la un producător terț, nu conferă ofertantului calitatea de producător al mobilierului, în sensul cerințelor din documentația de atribuire sau al normelor aplicabile în domeniul certificărilor de mediu și calitate.

În industrie, termenul de „*producător*” implică responsabilitatea directă asupra procesului de fabricație, controlul asupra materialelor utilizate, precum și deținerea certificărilor aferente procesului de producție - cum este cazul ISO 14024 tip I. Se consideră că eventuala asamblare a unor componente prefabricate nu echivalează cu producerea mobilierului, ci este o activitate distinctă, de natură tehnică, care nu se poate substitui procesul efectiv de producție.

Prin urmare, în măsura în care ofertantul doar assemblează componente achiziționate de la un alt producător - care deține și certificarea de mediu, nu poate pretinde că este producătorul final al produselor oferite.

Această situație contravine atât cerinței privind demonstrarea capacității tehnice, cât și principiului transparenței și veridicității informațiilor din ofertă.

În plus, se prefigurează un risc de neconformitate a produsului finit. Lipsa controlului direct asupra procesului de producție implică riscul ca produsul finit să nu respecte toate cerințele tehnice și de calitate impuse în caietul de sarcini, întrucât ofertantul nu are garanția consistenței calitative a componentelor primite de la terți.

Față de motivele mai sus menționate, se impunea respingerea ofertei declarate câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, conform art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, corelat cu dispozițiile art. 137 alin. (1) - (3) din H.G. nr. 395/2016.

3.3. Neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - copierea caietului de sarcini și lipsa documentelor justificative:

Oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, întrucât fișele tehnice/caracteristicile tehnice și funcționale prezentate în oferta tehnică reprezintă în realitate o copie a cerințelor din caietul de sarcini, fără a se prezenta documente justificative ale specificațiilor tehnice/cerințele funcționale pentru produsele oferite, care să dovedească faptul că produsele oferite respectă specificațiile tehnice și funcționale solicitate de autoritatea contractantă.

Potrivit fișei de date a achiziției, Cap. IV - 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.”*

Totodată, autoritatea contractantă prevede explicit ca propunerea tehnică trebuie să cuprindă:

- informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru îndeplinirea contractului;
- descrierea produselor oferite;
- specificațiile tehnice/cerințele funcționale propuse;
- informații referitoare la producător;
- documente tehnice care nu conțin informații privind prețul, dar care să permită verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul redă prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV - 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, relevante în sensul celor mai sus menționate: *„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv «Documente de calificare și propunere tehnică» și va include:*

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- *Datele de livrare propuse;*
- *Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);*
- *Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);*
- *Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului; (...)*

În propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător:

- *„Fișele tehnice” sunt o reproducere aproape integrală a cerințelor tehnice din caietul de sarcini, fără detalii specifice produsului oferit, fără caracteristici reale, măsurabile și fără referire la produse individuale;*

- *nu au fost depuse documente justificative, cum ar fi: fișe tehnice reale ale produsului, broșuri, cataloage comerciale, prospecte sau cărți tehnice, planșe foto, care să confirme specificațiile tehnice prezentate;*

- *secțiunea privind caracteristicile tehnice și funcționale reproduce, la rândul său, conținutul caietului de sarcini, fără nicio adaptare sau detaliere specifică.*

Această manieră de redactare încalcă obligația de prezentare a unei propuneri tehnice reale și verificabile, împrejurare ce:

- împiedică autoritatea contractantă să verifice obiectiv conformitatea produselor oferite;
- nu demonstrează capacitatea ofertantului de a furniza produsele solicitate, conform cerințelor asumate;
- contravine flagrant principiului transparenței și legalității procesului de atribuire.

Mai mult, nu a fost prezentat niciun document justificativ care să probeze specificațiile tehnice invocate - cum ar fi fișe tehnice reale ale produselor, broșuri, cataloage, prospecte comerciale sau cărți tehnice emise de producător sau deținătorul legal al produsului. Aceste documente sunt esențiale pentru a demonstra conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și constituie un element esențial al unei propuneri tehnice conforme.

În practică, fișa tehnică este considerată orice document tehnic emis de producător (sau în numele acestuia), cum ar fi: prospect, broșură, catalog, carte tehnică etc., care să conțină specificații clare privind caracteristicile produsului - și nu un text generic redactat pe baza caietului de sarcini.

Potrivit practicii autorităților contractante și jurisprudenței CNSC, o propunere tehnică trebuie să fie individualizată, să reflecte abordarea specifică a ofertantului și să fie susținută prin documente relevante, care permit autorității evaluarea reală a produselor și a capacității de îndeplinire a contractului. Copierea cerințelor din caietul de sarcini nu doar că încalcă o interdicție expres prevăzută în fișa de date, dar și împiedică autoritatea să verifice conformitatea tehnică a ofertei și se citează din BO2018_7071.

Având în vedere lipsa acestor documente justificative, împreună cu nerespectarea instrucțiunilor de prezentare a propunerii tehnice, se consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu:

- art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- art. 137 alin. (1)–(3) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare.

3.4. Neconformitatea documentului privind proveniența lemnului - prezentarea unui certificat FSC expirat:

Contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă, întrucât documentul justificativ privind proveniența legală a lemnului - respectiv certificatul FSC prezentat în cadrul ofertei - era expirat la data depunerii ofertelor.

Potrivit declarației de proveniență a lemnului din oferta ..., acesta menționează că va utiliza lemn provenit din surse legale, în baza certificatului FSC emis pentru furnizorul KRONOSPAN TRADING S.R.L. nr. ICILA - COC - 000014 - ICILA CW-000014.

Conform acestui document, certificatul avea valabilitate până la data de 18.12.2024.

Data limită de depunere a ofertelor a fost 05.03.2025, prin urmare, la acel moment, certificatul nu mai era valabil și, în consecință, documentul nu

putea proba în mod valabil îndeplinirea cerinței privind trasabilitatea și legalitatea provenienței materialului lemnos.

Chiar și în ipoteza în care furnizorul ar fi deținut o formă actualizată a certificatului FSC, aceasta nu a fost prezentată în cadrul ofertei. Astfel, nu poate fi invocată în mod ulterior în cadrul procedurii de clarificare, întrucât ar reprezenta o completare a ofertei, în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citat.

Astfel, în sensul articolului mai sus enunțat, prezentarea ulterior datei de depunere a ofertelor a unor eventuale documente pentru justificarea legalității provenienței lemnului ar reprezenta o completare a ofertei și ar echivala cu introducerea unui nou document esențial, care nu exista în ofertă la data evaluării, oferind astfel un avantaj nepermis ofertantului declarat câștigător, iar oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 și cu respectarea art. 209 alin. (2) din lege, privind interdicția completării ofertei cu documente esențiale după termenul de depunere.

În raport cu toate argumentele și criticile prezentate pe parcursul contestației, se solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractate de a declara oferta ... ca admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, este nelegală, astfel că se impune cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate în contestație.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul la dosarul cauzei, pentru a-și putea procura probele de natură a demonstra, dincolo de orice dubiu, temeinicia criticilor formulate.

Prin adresa nr. 6757/29.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35511/29.05.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca tardivă, respectiv ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

I. Prin adresa nr. 6030/14.05.2025, publicată și în SEAP la data de 14.05.2025, ora 11:07, se comunică ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, orice persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante se poate adresa Consiliului în termen de „10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”.

Mai mult, din documentele anexate contestației (anexa 7 și anexa 8), reiese fără echivoc că acestea sunt datate cu 26.05.2025, dar nu este prezentat contractul de asistență juridică nr. B2469552/26.05.2025, iar împuternicirea avocațială cu nr. 8230447/2025, nu este confirmată prin semnătură de reprezentantul persoanei juridice, respectiv ..., conform art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră depunerea contestației ca fiind tardivă.

II. Comisia de evaluare, numită prin Dispoziția nr. 97/06.03.2025 a primarului COMUNEI ..., a întocmit procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5207/28.04.2025, raportul procedurii nr. 6017/13.05.2025,

respectiv comunicările nr. 6026/14.05.2025 și nr. 6030/14.05.2025.

Prin solicitarea depusă de ..., referitoare la oferta ..., transmisă prin e-mail și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6093/14.05.2025, se solicită *„să dispuneți accesul la dosarul de achiziție aferent procedurii, respectiv Propunerea tehnică (fișele tehnice ale produselor) și Propunerea financiară ale operatorului economic ...”*

Având în vedere că ofertantului ... a declarat că propunerea tehnică și propunerea financiară nu au caracter confidențial, s-a emis adresa nr. 6116/15.05.2025, prin care i se permite accesul la documentele solicitate.

În acest scop, se întocmește procesul-verbal nr. 6144/15.05.2025, care conține lista documentelor în format electronic, la care s-a permis accesul.

Așa cum reiese din cele menționate anterior, autoritatea contractantă a permis, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, doar pentru elementele solicitate expres, respectiv la propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum rezultă din SEAP.

În propunerea tehnică a ofertantului ..., așa cum reiese și din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 5207/28.04.2025, se regăsesc următoarele informații/documente:

1. În Fișele tehnice se indică pentru fiecare produs - Producător: ..., str. Dimitrie Anghel nr. 18E, iar din fișele tehnice reiese că produsele sunt conforme cu solicitările din caietul de sarcini;

2. Declarație că produsele vor fi noi și neutilizate, iar fiecare din produsele oferite sunt în producția curentă a producătorului;

3. Declarație privind aplicarea principiului DNSH (*„Do no significant harm”* - *„A nu aduce prejudicii asupra mediului”*);

4. Declarație privind eticheta ecologică Conform Decizia (UE) 2016/1332 Furnizor: FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SIRKETI - certificare ISO 14024 tipul I, inclusiv traducerea;

5. Declarație proveniența lemnului - KRONOSPAN TRADING S.R.L., inclusiv declarație conformitate, certificări ICILA-COC-000014-ICILA-CW-000014, raport testare, fișe tehnice și declarații furnizor, inclusiv traducerea acestora, după caz;

6. Declarație de conformitate (emisi formaldehidă) - SR EN 717-1 / EN 16516 / EN ISO 12460-3 / emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, respectiv, de 0,01 ppm, inclusiv raport testare și traducerea acestora, după caz;

7. Declarație privind ambalajul produsului - 100% fibre lemnoase reciclate producător DUNAPACK RAMBOX PRODIMPEX S.R.L., inclusive declarație producător;

8. Certificat ISO 9001:2015 - Declarație privind respectarea standardului de management de mediu SR EN ISO 9001, inclusiv pentru fabricarea de mobilier pentru învățământ;

9. Certificat ISO 14001:2015 - Declarație privind respectarea standardului de management de mediu SR EN ISO 14001, inclusiv pentru fabricarea de mobilier pentru învățământ;

10. Declarație conform art. 59 alin. (10) din Regulamentul REACH;

11. Declarație de conformitate că produsele oferite sunt în conformitate cu standardele SR EN 717-1 / EN 16516/ EN ISO 12460-3;

12. Declarație de conformitate cu standardele în vigoare, specifice instituțiilor de învățământ - SR EN 1729-1 (dimensiuni funcționale), respectiv SR EN 1729-2 (cerințe de securitate și metode de încercare);

13. Declarație privind eticheta ecologică;

14. Alte documente (declarații).

Comisia de evaluare a analizat toate actele prezentate în procedura de achiziție, inclusiv documentele prezentate de ofertantul ..., iar aceasta a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele referitoare la „eticheta ecologică”, având în vedere următoarele considerente:

- ... este producătorul produselor de mobilier oferate, utilizând materii prime furnizate de diverși producători (FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SIRKETI, KRONOSPAN TRADING S.R.L., DUNAPACK RAMBOX PRODIMPEX S.R.L., etc), produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și care sunt destinate exclusiv instituțiilor de învățământ;

- ofertantul ..., conform documentelor prezentate, este certificat ISO 9001, respectiv ISO 14001:2015 (inclusiv a suplimentului descriptiv la certificatele ISO nr. Q-11192/22);

- deși certificarea ISO 14024, cu numărul GCR/CERT 02.2024.5449, avea valabilitate până la data de 22.02.2025, celelalte documente confirmă că ofertantul ..., produce mobilierul oferat, conform cu cerințele de mediu / de sănătate / securitate în vigoare, aspecte confirmate și de documentele menționate anterior;

- din verificările realizate pe site-ul emitentului certificatului (<https://gcrCERT.co.in/verify-certificate>), s-a constatat că nu este actualizat acest site, în sensul că nu regăsește niciun certificat emis în perioada 2020 - 2025, în baza publică a emitentului certificatului.

- comisia de evaluare, în aplicarea principiilor menționate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, a constatat o situație similară și în cazul celorlalți ofertanți, decizia comisiei fiind de declarare a tuturor ofertelor admisibile, cu excepția ofertantului ... S.R.L., a cărei ofertă a fost respinsă în baza art. 134 alin. (5) și (6), respectiv a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Conform cu mențiunea din fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică” se specifică „Notă* - *Produsele care dețin o etichetă ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt punctate corespunzător*”, comisia de evaluare, în conformitate cu documentele prezentate, a considerat că producătorul ... îndeplinește cerințele legate de eticheta ecologică pentru produsele oferate.

III. Având în vedere că procedura de achiziție implică furnizarea de mobilier destinat instituțiilor de învățământ, toți ofertanții s-au declarat producători ai elementelor de mobilier.

Mai mult de atât, toți ofertanții declară că utilizează în producția de mobilier aferentă ofertelor depuse, materiale lemnoase furnizate de KRONOSPAN TRADING S.R.L. sau EGGER ROMÂNIA S.R.L.

IV. Autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. respingerea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată, din următoarele aspecte:

- se consideră contestația ca fiind tardivă și nefondată, având în vedere

aspectele enumerate anterior;

- contestarea raportului procedurii și a documentelor aferente putea fi făcută de ofertantul ... fără a apela la un cabinet de avocat, ofertantul asumându-și cheltuielile;

- nu este prezentat contractul de asistență juridică nr. B2469552 din 26.05.2025, iar împuternicirea avocațială nr. 8230447/2025 nu este confirmată prin semnătură de reprezentantul persoanei juridice, respectiv ...;

- se consideră cheltuielile efectuate pentru soluționarea contestației, nejustificat de mari (2.000 euro) și neîncadrându-se în prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca tardivă, respectiv ca nefondată, acceptarea raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025 și a documentelor aferente.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41327/20.06.2025, ... a transmis Note Scrise, ca urmare a studiului dosarului nr. 1893/2025 și a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, arătând că își menține toate criticile din contestație, scop în care solicită admiterea acesteia în acord cu cele dezvoltate pe larg în contestație și în prezentele note scrise.

Suplimentar față de argumentele prezentate în cuprinsul contestației, se solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele argumente suplimentare cu privire la criticile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 6757/29.05.2025:

1. Criticile autorității contractante de la pct. 1 al punctului de vedere nr. 6757/29.05.2025 sunt neîntemeiate:

(i) contestația este formulată în termen:

Se citează prevederile art. 5 alin. (1) și (2) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că rezultatul procedurii contestat a fost trimis prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6030/14.05.2025, iar raportul procedurii contestat a fost publicat în SEAP în data de 14.05.2025.

Prin raportare la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că data de 24.05.2025 a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă), termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, s-a împlinit la expirarea ultimei ore a următoarei zile, și anume luni, 26.05.2025.

Or, contestația a fost transmisă către CNSC și autoritatea contractantă la data de 26.05.2025, în interiorul termenului de 10 zile, motiv pentru care excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

(ii) criticile referitoare la contractul de asistență juridică și împuternicirea avocațială:

Din punctul de vedere formulat nu reiese dacă autoritatea contractantă invocă sau nu excepția lipsei dovezii calității de reprezentant, singura susținere (în legătură cu tardivitatea formulării contestației) fiind aceea că „nu este prezentat contractul de asistență juridică nr. B2469552/26.05.2025, iar împuternicirea avocațială cu nr. 8230447/2025, nu este confirmată prin semnătură de reprezentantul persoanei juridice”, fiind încălcate prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul citează prevederile art. 10 lit. h) și art. 68 din Legea nr.

101/2016, art. 84 alin. (1) și art. 151 din Codul de procedură civilă, precum și art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995 și art. 126 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, precizând că raportat la toate prevederile legale menționate și, având în vedere și faptul că din cuprinsul împuternicirii avocațiale seria B nr. 8230447/26.05.2025, aflată în original la dosarul cauzei (a se vedea anexa nr. 8 la contestație), reies atât contractul de asistență juridică nr. 2469552 din 26.05.2025, cât și obiectul, respectiv „redactare, semnare, depunere contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 6030/14.05.2025, raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025, studiu dosar, redactare, semnare note scrise, concluzii scrise și să asiste/să reprezinte clientul în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, excepția lipsei dovezii calității de reprezentant convențional se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

2. Autoritatea contractantă nu oferă nicio justificare clară pentru acordarea punctajului ofertantului declarat câștigător cu privire la factorul de evaluare „*eticheta ecologică*”:

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă admite că, în realitate, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat un certificat ISO 14024 valabil, deși a primit punctajul corespunzător factorului de evaluare aferent „*etichetării ecologice*”.

Mai mult, autoritatea insinuează ideea potrivit căreia punctajul i-a fost acordat ofertantului declarat câștigător în temeiul prezentării unor metode echivalente certificării ISO 14024, fără a însă indica care sunt aceste metode echivalente care justifică îndeplinirea cerințelor privind „*eticheta ecologică*” sau ce documente echivalente susțin această echivalență. Această lipsă de claritate și justificare indică o evaluare părtinitoare și superficială în favoarea ofertantului declarat câștigător.

Certificatele ISO 9001 și ISO 14001:2015 menționate în oferta operatorului declarat câștigător sunt irelevante în contextul prezent, întrucât motivul contestației vizează neîndeplinirea cerințelor aferente factorului de evaluare „*eticheta ecologică*”. Conform documentației de atribuire, pentru a obține punctajul, ofertanții trebuiau să demonstreze deținerea unei etichete ecologice UE pentru mobilier, a unei alte etichete ISO 14024 de tip I sau utilizarea unor metode echivalente, care să fie dovedite prin documente relevante.

Or, autoritatea contractantă nu a precizat, prin punctul de vedere formulat, care sunt documentele din oferta operatorului economic declarat câștigător care ar justifica îndeplinirea acestor cerințe, iar din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 5207 din 28.04.2025, reiese că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar certificatul ISO 14024 al societății FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞIRKETI din Ankara (Turcia) nr. GCR/CERT - 02.2024.5449 emis în data de 23.02.2024, cu valabilitate până la data de 22.02.2025.

Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 din oferta societății ..., amintite de autoritatea contractantă, nu au nicio legătură cu eticheta ecologică și nici nu pot fi considerate documente echivalente pentru a se acorda punctajul privind factorul de evaluare „*eticheta ecologică*”, pentru următoarele considerente:

- ISO 9001 este un standard internațional pentru sistemele de management al calității (SMC), ce stabilește cerințele pentru un management al calității eficient;

- ISO 14.001 este un standard internațional pentru sistemele de management de mediu (SMM); acesta este conceput pentru a ajuta organizațiile să își controleze impactul asupra mediului, să respecte legislația de mediu și să promoveze dezvoltarea durabilă;

- ISO 9001 și 14.001 sunt certificări aplicabile organizațiilor, nu produselor, spre deosebire de ISO 14024, care se referă la etichete ecologice aplicabile produselor, respectiv pentru a arăta că un produs este ecologic conform unor criterii stabilite de o autoritate terță.

Prin urmare, certificatele ISO 9001 și ISO 14001 nu pot fi considerate echivalente cu cerințele privind „eticheta ecologică” solicitate în cadrul procedurii.

În ce privește afirmația că *„s-a constatat o situație similară și în cazul celorlalți ofertanți, decizia comisiei fiind de declarare a tuturor ofertelor ca admisibile”*, se solicită să se observe, în primul rând, caracterul neadevărat al acestei afirmații.

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 5207 din 28.04.2025:

- în privința ofertantului ... S.R.L., autoritatea contractantă a înțeles să facă o evaluare completă, inclusiv în ce privește verificarea termenului de valabilitate al cerinței privind eticheta ecologică, constatând în acest caz că declarația este expirată și, pe cale de consecință, oferta este *„neconformă/inacceptabilă”*;

- în timp ce în privința ofertantului ... S.R.L. a constatat, fără alte verificări suplimentare, că cerința ar fi îndeplinită, deși certificatul ISO 14024 al societății FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANMLARI ANONIM ŞİRKETİ din Ankara (Turcia) nr. GCR/CERT - 02.2024.5449 emis în data de 23.02.2024, avea un termen de valabilitate până la data de 22.02.2025, fiind expirat.

Totodată, în măsura în care prin această afirmație neadevărată autoritatea se referă și la îndeplinirea cerințelor privind „eticheta ecologică” și acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, se supune atenției faptul că, potrivit raportului procedurii, nu toți ofertanții declarați admisibili au primit punctaj pentru acest factor. Spre exemplu, societatea ... a primit „0” puncte la acest factor de evaluare.

În al doilea rând, afirmația că *„s-a constatat o situație similară și în cazul celorlalți ofertanți, decizia comisiei fiind de declarare a tuturor ofertelor ca admisibile”* este și lipsită de relevanță în contextul motivelor ce formează obiectul contestației.

Autoritatea contractantă avea obligația legală de a evalua în mod corect, obiectiv și transparent îndeplinirea de către ofertanți a cerințelor privind „eticheta ecologică”, pe baza documentelor justificative depuse de fiecare ofertant în parte.

Aplicarea principiului egalității de tratament nu presupune tolerarea unor lipsuri identice în evaluarea ofertelor, ci asigurarea unei evaluări individuale echitabile, raportate strict la conformitatea documentației prezentate de fiecare ofertant.

Prin maniera în care a realizat verificarea, autoritatea contractantă încalcă în mod direct principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.

98/2016, principii pe care, paradoxal, pretinde că le respectă.

În concluzie, autoritatea contractantă nu oferă nicio justificare clară pentru acordarea punctajului ofertantului declarat câștigător cu privire la factorul de evaluare „*eticheta ecologică*”. Față de cele expuse, se solicită Consiliului să constate caracterul întemeiat al contestației și, în consecință, să dispună admiterea acesteia.

3. Autoritatea contractantă nu a formulat niciun punct de vedere cu privire la motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii contestat de la lit. B, C și D din contestația formulată:

Contestatorul observă că prin punctul de vedere transmis, autoritatea formulează apărări exclusiv cu privire la motivul de la pct. 3.1 lit. (i) din contestația depusă, respectiv „*Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare «Etichetarea ecologică», sens în care Autoritatea Contractantă a punctat în mod incorect oferta declarată câștigătoare cu 20 puncte*”.

Cu toate acestea, contestația cuprinde mai multe motive de nelegalitate ce nu au fost analizate sau abordate în niciun fel de către autoritatea contractantă, deși acestea au fost expuse clar și complet în cadrul documentului depus.

Se enumeră, în mod succint, aceste motive, pentru a sublinia importanța lor în evaluarea legalității rezultatului procedurii:

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*Etichetarea ecologică*”, motiv pentru care, în mod incorect, autoritatea contractantă a punctat oferta declarată câștigătoare cu 20: pct. 3.1 lit. (ii) certificatul prezentat nu aparține ofertantului declarat câștigător, și lit. (iii) Certificatul ISO 14024 prezentat de ofertantul declarat câștigător nu face referire la codurile produselor oferite de societatea ...;

- oferta declarată câștigătoare este neconformă și inacceptabilă, întrucât conține informații contradictorii/necorelate cu privire la producătorul produselor ce fac obiectul achiziției;

- neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător - copierea caietului de sarcini și lipsa documentelor justificative;

- neconformitatea documentului privind proveniența lemnului - prezentarea unui certificat FSC expirat.

Întrucât autoritatea contractantă nu a oferit nicio clarificare sau apărare cu privire la aceste aspecte esențiale, se solicită Consiliului să le aibă în vedere în mod distinct și cumulativ la soluționarea contestației, având în vedere că ele privesc aspecte de nelegalitate, neconformitate și inacceptabilitate, care afectează validitatea rezultatului procedurii de atribuire.

4. Solicitarea autorității contractante de respingere a capătului de cerere privind cheltuielile de judecată este neîntemeiată (pct. IV al punctului de vedere):

Autoritatea contractantă a solicitat „*respingerea capătului de cerere privind cheltuielile de judecată*”, motivat de următoarele împrejurări:

- (i) consideră contestația tardivă și nefondată;

- (ii) contestația putea fi formulată fără a apela la serviciile unui avocat, motiv pentru care contestatorul ar trebui să își asume cheltuielile;

- (iii) nu a fost prezentat contractul de asistență juridică, iar împuternicirea

avocațială nu este semnată de reprezentantul legal al contestatorului;

(iv) cuantumul onorariului ar fi nejustificat de mare.

(i) contestația nu este tardivă:

În ce privește pretinsa tardivitate, se solicită Consiliului să aibă în vedere motivele dezvoltate pe larg la pct. 1, lit. (i) din prezentele note scrise și să rețină că excepția tardivității este vădit neîntemeiată.

(ii) părțile au dreptul, în cadrul oricărui proces, să-și angajeze un avocat:

În ce privește susținerea conform căreia contestația putea fi formulată fără a apela la serviciile unui avocat, se solicită Consiliului să o respingă, de asemenea, ca fiind vădit neîntemeiată.

Solicitarea de obligare a părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, citat. Astfel, fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de contestator, în ipoteza admiterii contestației.

Pretenția autorității contractante ca respectivul contestator să nu apeleze la serviciile unui avocat, este una, puțin spus, contrară legii. Dreptul la apărare este unul dintre drepturile fundamentale, iar acesta cunoaște două accepțiuni: 1. dreptul oricărei persoane de a beneficia de un apărător calificat, de un avocat, și 2. posibilitatea oricărei persoane de a beneficia de toate garanțiile oferite de lege pentru a-și apăra drepturile în cursul unui proces (civil, penal, comercial, administrativ).

Aceste garanții pe care legea trebuie să le ofere oricărei persoane pentru a-și apăra drepturile sau a-și demonstra nevinovăția, fac parte din principiile de realizare a justiției: principiul legalității, principiul aflării adevărului, principiul rolului activ al judecătorului în cadrul procesului.

Prin urmare, dreptul la apărare are în vedere toate acele garanții oferite de lege, iar părțile au dreptul, în cadrul oricărui proces, să-și angajeze un avocat.

(iii) avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială:

Așa cum s-a arătat și la pct. 1 lit. (ii) de mai sus:

- din cuprinsul împuternicirii avocațiale seria B nr. 8230447/26.05.2025, aflată în original la dosarul cauzei (a se vedea anexa nr. 8 la contestație), reies atât contractul de asistență juridică nr. 2469552 din 26.05.2025, cât și obiectul, respectiv *„redactare, semnare, depunere contestație împotriva rezultatului procedurii nr. 6030/14.05.2025, raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025, studiu dosar, redactare, semnare note scrise, concluzii scrise și să asiste/să reprezinte clientul în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*;

- iar potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat *„avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr. II”*,

motiv pentru care, solicitarea autorității de respingere a capătului de cerere privind cheltuielile de judecată pentru acest motiv, este neîntemeiată.

În ce privește semnarea împuternicirii avocațiale de către reprezentantul legal al contestatorului, se subliniază că această obligație nu există în contextul atestării identității părților, a conținutului și datei contractului de asistență juridică, aspect ce reiese în mod clar din cuprinsul împuternicirii – se prezintă un extras din împuternicire.

(iv) quantumul onorariului este unul justificat:

În ce privește quantumul onorariului, pe care autoritatea îl consideră ca fiind nejustificat de mare, se subliniază că aprecierea caracterului vădit disproporționat al onorariului avocațial trebuie să se raporteze în mod necesar la venitul net obținut în concret de avocat, astfel cum au reținut și instanțele de judecată – Decizia nr. 2183/2016 pronunțată de Curtea de Apel Craiova și cum recomandă și Ghidul de bune practici – art. 92 alin. (3).

În acest sens, costurile aferente prestării serviciilor juridice, care conduc la diminuarea semnificativă a sumelor percepute de avocat, includ: impozite asigurări de sănătate, obligații față de Barou, UNBR, cheltuieli de funcționare, etc. Acestea se ridică la peste 40% din suma brută încasată de avocat.

Or, în materia răspunderii civile delictuale (temeiul acordării cheltuielilor de către partea căzută în pretenții), regula este acoperirea integrală a prejudiciului cauzat.

Cu atât mai mult, în contextul mai sus descris, reducerea cheltuielilor efectuate cu onorariile de avocat trebuie să se efectueze, în mod absolut necesar și cu titlu de excepție. Tocmai pentru a atrage atenția asupra acestui aspect, legiuitorul utilizează în art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă expresia „*vădit disproporționat*”.

Astfel, posibilitatea de a cenzura, în condițiile legii, onorariul de avocat, nu înseamnă, așa cum dorește autoritatea, ca o astfel de cenzură reprezintă o regulă și nici că aceasta poate fi aplicată în afara condițiilor prevăzute la art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Art. 451 alin. (2) este o prevedere legală de excepție, care se impune a fi aplicată doar în măsura în care sunt îndeplinite toate condițiile cumulative cuprinse în textul de lege: (i) reducerea să fie motivată; (ii) onorariul să fie vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei.

Prin urmare, în analiza proporționalității onorariului de avocat nu vor fi avute în vedere numai prestațiile vizibile (redactarea documentelor procedurale), ci și serviciile juridice integrate în documentele procedurale (consultații juridice cu clientul, prelucrarea informațiilor primite de la client, inclusiv analiza și înțelegerea aspectelor tehnice comunicate de acesta în vederea integrării lor într-un raționament juridic, analiza practicii relevante cu privire la o anumită problemă) sau extrinseci acestora, însă necesare pentru construirea unei strategii de reprezentare complete și de calitate, sau pentru pregătirea temeinică a strategiei.

În raport cu toate argumentele și criticile prezentate prin contestație și prin notele scrise, ... solicită C.N.S.C. să admită contestația formulată, cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate în capetele de cerere I - VIII din contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*Achiziție Mobilier în cadrul proiectului «Dotări școli cu mobilier, materiale didactice și echipamente în comuna ...»*”, cod CPV 39160000-1 – Mobilier (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.042.806,80 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 4478/11.04.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la procedura de atribuire s-au depus cinci oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 6017/13.05.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 917.017,00 lei fără TVA, respectiv 95,97 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211350354/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 29.05.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 20.857,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1893/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ..., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 20.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41327/20.06.2025, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la data de 26.05.2025.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (1.042.806,80 lei) și a tipului de contract (furnizare), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv raportul procedurii înregistrat cu nr. 6017/14.05.2025.

Urmare primirii adresei nr. 6030/14.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 26.05.2025, ora 16:07, fiind înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 34449/27.05.2025 și nr. 39416/29.05.2025, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., pe care a desemnat-o câștigătoare.

Vizavi de susținerile contestatorului legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., Consiliul constată caracterul întemeiat, în parte, al acestora.

În soluționare, s-au avut în vedere toate argumentele aduse de părți (*aspectele în detaliu fiind cunoscute de acestea, prin postarea tuturor cererilor în SEAP*), precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul urmând a reține – în mod succint - doar aspectele relevante în pronunțarea soluției.

Verificând aspectele sesizate de ... vizavi de oferta menționată, Consiliul constată caracterul pur speculativ al criticilor aduse în ceea ce privește majoritatea criticilor aduse, susținerile sale neavând corespondent în oferta în analiză, după cum se va observa, cu *excepția* criticilor ce vizează „*eticheta ecologică*”, după cum se va arăta mai jos.

Așadar, legat de critica ce vizează presupusa neconformitate și inacceptabilitate a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, motivat de faptul că acesta s-a rezumat la copierea caietului de sarcini și că nu ar fi depus documente justificative, în speță *fișe tehnice* ale produselor, Consiliul constată contrariu, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, această critică, în condițiile în care evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost corectă și legală, ... elaborându-și oferta într-o manieră proprie, detaliată și cu respectarea specificațiilor minime impuse de achiziitoare prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, prezentând, totodată, și fișele tehnice ale produselor oferite, contrar susținerilor pur speculative ale contestatorului sub acest aspect.

Astfel, se are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV - 4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, s-a prevăzut că „*Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea **propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului** și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat*” iar vizavi de propunerea tehnică, s-a precizat, printre altele, că „**se recomandă**” ca aceasta să cuprindă „*informații referitoare la producător;*

documente tehnice care nu conțin informații privind prețul, dar care să permită verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini.(...) Se **recomandă** ca propunerea tehnică **să cuprindă** secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- Datele de livrare propuse;
- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);
- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);
- Deviații de la specificațiile tehnice / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului; (...)"

Din cele redate, reiese fără dubiu caracterul permisiv al cerințelor în ceea ce privește modalitatea de prezentare al propunerii tehnice, și anume prin prezentarea „propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului”, cu respectarea cerințelor minime, situație în care criticile aduse de contestator vizavi de structura și maniera de prezentare a propunerii tehnice de către ... apar ca fiind nelegale, prin raportare la prevederile definitive ale documentației de atribuire.

Or, raportat, pe de-o parte, la prevederile din documentația de atribuire, redate anterior iar, pe de altă parte, la conținutul ofertei depusă de către ..., care respectă cerințele minime impuse și reprezintă maniera proprie în care respectivul ofertant a propus îndeplinirea „obiectului” achiziției, fiind depuse inclusiv fișele tehnice ale produselor, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Constatând că respectiva critică ce vizează conținutul ofertei prezentată de către ..., analizată anterior, are legătură cu celelalte aspecte sesizate de ..., ce vizează presupusa lipsă din ofertă a unor documente, Consiliul are în vedere, de asemenea, caracterul pur speculativ al criticilor, punctând încă o dată caracterul de *recomandare* pe care l-a stabilit autoritatea contractantă în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, inclusiv în ceea ce privește prezentarea de documente (notă: „**Se recomandă** ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini; - Datele de livrare propuse;- Informații referitoare la **producător** (inclusiv datele de contact ale acestuia);- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);- **Deviații de la specificațiile tehnice** / cerințele funcționale extinse solicitate și impactul acestora asupra îndeplinirii contractului; (...)"

Or, ținând seama, pe de-o parte, de regulile stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin intermediul căreia a precizat că se „recomandă” ca propunerea tehnică să cuprindă „informații referitoare la producător; documente tehnice care nu conțin informații privind prețul, dar care să permită verificarea corespondenței cu cerințele caietului de sarcini” iar, pe de altă parte, de supozițiile ... legate de nedepunerea de către ..., a unor documente, Consiliul constată contrariul, reținându-se că, în oferta în analiză, se regăsesc – pe lângă fișele tehnice - astfel cum s-a subliniat anterior - și următoarele documente:

- „Declarație că produsele vor fi noi și neutilizate, iar fiecare din produsele oferite sunt în producția curentă a producătorului”;

- „Declarație privind aplicarea principiului DNSH („Do no significant harm” - „A nu aduce prejudicii asupra mediului”);

- „Declarație de conformitate (emisii formaldehidă) - SR EN 717-1 / EN 16516 / EN ISO 12460-3 / emisiile de formaldehidă care permit încadrarea în categoria E1, respectiv, de 0,01 ppm, „Raport testare”;
- „Declarație privind ambalajul produsului - 100% fibre lemnoase reciclate producător DUNAPACK RAMBOX PRODIMPEX S.R.L.”, „Declarație producător”;
- Certificat ISO 9001:2015 - Declarație privind respectarea standardului de management de mediu SR EN ISO 9001, inclusiv pentru fabricarea de mobilier pentru învățământ;
- Certificat ISO 14001:2015 - Declarație privind respectarea standardului de management de mediu SR EN ISO 14001, inclusiv pentru fabricarea de mobilier pentru învățământ;
- Declarație conform art. 59 alin. (10) din Regulamentul REACH;
- Declarație de conformitate că produsele oferite sunt în conformitate cu standardele SR EN 717-1 / EN 16516/ EN ISO 12460-3;
- Declarație de conformitate cu standardele în vigoare, specifice instituțiilor de învățământ - SR EN 1729-1 (dimensiuni funcționale), respectiv SR EN 1729-2 (cerințe de securitate și metode de încercare);
- Declarație privind eticheta ecologică.

Însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului legată de faptul că „ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, sens în care autoritatea contractantă a punctat în mod incorect oferta declarată câștigătoare cu 20 puncte”, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii, impunându-se verificarea aspectelor respective de către autoritatea contractantă, sens în care ... va fi obligată.

Sub acest aspect, se reține în soluționare că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” s-a stabilit criteriul „cel mai bun raport calitate – preț”, printre factorii de evaluare fiind și factorul „Etichetarea ecologică - 20 puncte” vizavi de care s-a stabilit următorul „Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare «Etichetarea ecologică» se va acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă ce prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier - 20 puncte;

b) Pentru oferta admisibilă ce nu prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier - 0 puncte

Nota*

Produsele care **dețin** o etichetă ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, **sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante** care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt punctate corespunzător.”

Raportat la cerința redată anterior, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat în cadrul ofertei „**Declarație** privind eticheta ecologică Conform Decizia (UE) 2016/1332 **Furnizor: FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SİRKETİ - certificare ISO 14024 tipul I**, inclusiv traducerea” și „**Certificat ISO 14024**” al societății **FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SİRKETİ** din Ankara (Turcia), respectiv certificatul nr. GCR/CERT - 02.2024.5449 emis în data de 23.02.2024, cu valabilitate până la data de **22.02.2025**, așadar expirat la data de 05.03.2025, *data limită de depunere a ofertelor*.

Or, ținând seama de cele redate, din care reieșea că documentele pe care ofertantul ... a înțeles să le depună în cadrul ofertei, pentru a **proba** că **deține** eticheta ecologică a UE pentru mobilier, în vederea obținerii de puncte în

cadrul factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pe de-o parte, nu erau ale societății sale, ci ale unui furnizor- „Furnizor: FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SIRKETI” iar, pe de altă, „Certificat ISO 14024” al furnizorului FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM ŞIRKETI din Ankara (Turcia), era expirat la data de 05.03.2025, data limită de depunere a ofertelor, aceste aspecte **trebuiau constatate de achizitoare**, eventual clarificate cu ofertantul ..., aceasta neputând acorda punctaj ofertei în analiză decât după analizarea respectivelor documente și ținând seama de propriile reguli impuse prin documentația de atribuire.

Or, punctajul în cadrul factorului de evaluare analizat se acorda pentru „a) oferta admisibilă **ce prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier - 20 puncte**”; doar prin **probarea** că produsele ofertate dețin o **etichetă ecologică** a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, **sau etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante**, în caz contrar fiind stabilit la lit. b) din cadrul factorului de evaluare că „b) Pentru oferta admisibilă ce **nu prezintă eticheta ecologică a UE** pentru mobilier - **0 puncte**”.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante, exprimate prin punctul de vedere aferent contestației, conform căroră „Comisia de evaluare a analizat toate actele prezentate în procedura de achiziție, inclusiv documentele prezentate de ofertantul ..., iar aceasta a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele referitoare la „eticheta ecologică”, având în vedere următoarele considerente:

- ... este producătorul produselor de mobilier ofertate, utilizând materii prime furnizate de diverși producători (FETA EGITIM ARACLARI VE OKUL DONANIMLARI ANONIM SIRKETI, KRONOSPAN TRADING S.R.L., DUNAPACK RAMBOX PRODIMPEX S.R.L., etc), produse care îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și care sunt destinate exclusiv instituțiilor de învățământ;

- ofertantul ..., conform documentelor prezentate, este certificat ISO 9001, respectiv ISO 14001:2015 (inclusiv a suplimentului descriptiv la certificatele ISO nr. Q-11192/22);

- **deși certificarea ISO 14024**, cu numărul GCR/CERT 02.2024.5449, avea valabilitate **până la data de 22.02.2025**, celelalte documente confirmă că ofertantul ..., produce mobilierul ofertat, conform cu cerințele de mediu / de sănătate / securitate în vigoare, aspecte confirmate și de documentele menționate anterior;

Conform cu mențiunea din fișa de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică” se specifică „Notă* - Produsele **care dețin o etichetă ecologică a UE pentru mobilier**, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt punctate corespunzător”, comisia de evaluare, în conformitate cu documentele prezentate, a considerat că producătorul ... îndeplinește cerințele legate de eticheta ecologică pentru produsele ofertate”.

Concluzionând, așa cum s-a subliniat anterior, constatând că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost un demers legal ci a fost efectuată cu încălcarea propriilor cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5207/25.04.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 6017/13.05.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ..., și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge restul criticilor, ca nefondate.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. A761/26.05.2025, în valoare de 10.110,00 lei, emisă de către ..., reprezentând „onorariu cf. contract de asistență juridică nr. B2469552/26.05.2025 (2.000 eur)”, imputernicirea avocațială și extrasul de transfer bancar efectuat de către UniCredit Bank la data de 26.05.2025.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judicari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante ... în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 10.110 lei și reprezintă „onorariu cf. contract de asistență juridică nr. B2469552/26.05.2025 (2.000 eur)”, prestate de către ..., dovedite cu factura nr. A761/26.05.2025 și achitate prin intermediul UniCredit Bank la data de 26.05.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.110 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă („Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.500 lei și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.610 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.110 lei, la suma de 3.500 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.610 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă ... să plătească suma de 3.500 lei către ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5207/25.04.2025 și, în parte, raportul procedurii nr. 6017/13.05.2025, în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ..., inclusiv aplicarea criteriului de atribuire.

Anulează toate actele subsecvente raportului procedurii nr. 6017/13.05.2025.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... și să finalizeze procedura de atribuire.

Respinge restul criticilor, ca nefondate.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatorul ... cu privire la obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata către contestatorul ... a sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.610 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...