C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...

Cu adresa de înaintare f.n. din 01.04.2019, înregistrată la Consiliul Național Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, Tribunalul Olt a returnat spre competentă soluționare, dosarul nr. .. , vând ca obiect contestația formulată de ...., împotriva adresei nr.. privind decizia de respingere a ofertei sale, ca urmare a respingerii excepției conexității prin încheierea din data de 27 martie 2019 pronunțată de această instanță în dosarul nr. ...

Prin contestația nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .. formulată de ...., cu sediul în ..i, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., legal reprezentată prin …–administrator și convențional prin avocat Gabriela Gheorghiu, privind procedura simplificată ce are ca obiect ...., organizată de ...., cu sediul în str. Primăverii nr. 187, localitatea Bîrza, județul Olt, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat anularea adresei nr.., anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii și a oricărui alt act subsecvent, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu reevaluarea ofertei contestatoarei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 153/11.02.2019, formulată de ...., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă pentru următoarele motive:

Adresa nr. 497/06.02.2019, emisă de autoritatea contractantă, este lovită de nulitate pentru lipsa motivării.

Se precizează faptul că, una dintre condițiile de legalitate și validitate a oricărui act administrativ o reprezintă motivarea acestuia de către autoritatea emitentă, obligația motivării fiind o garanție contra arbitrariului și a excesului de putere al autorității. Insuficiența motivării actului administrativ sau nemotivarea acestuia atrage nulitatea sau nevalabilitatea actelor administrative.

În susținerea insuficientei motivări se invocă și dispozițiile art. 31 alin. (2) din Constituția României care impun autorităților publice obligația de a asigura informarea corectă a cetățeanului asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă, emițând adresa nr. 497/06.02.2019 fără o minimă motivare concretă, a dat dovadă de exces de putere, încălcând principiul transparenței și al egalității de tratament, principii necesar a fi respectate în cadrul oricărei proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să indice, în concret, de ce a considerat că oferta sa nu prezintă o descriere funcțională și tehnologică a produselor, mai ales că, aceasta conține o descriere funcțională și tehnologică a produselor și nu este „copy/paste" din caietul de sarcini, așa cum susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește descrierea funcțională și tehnologică a produselor furnizate, contestatoarea solicită Consiliului să observe că s-a pliat exact pe prevederile legale și pe cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, cât și prin fișa de date.

În probarea celor menționate mai sus, se citează din *proiectul tehnic* depus, pe care contestatoare îl indică ca având menirea de a arăta atât existența descrierii funcționale și tehnologice a produselor, cât și faptul că această propunere nu este o simplă reproducere a documentației de atribuire.

Oferta tehnică a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini și au fost anexate acesteia toate documentele menționate în aceasta, respectiv, au fost anexate certificate de conformitate din partea producătorului și fișe tehnice.

Pentru toate aceste considerente, se solicită Consiliului să constate că propunerea tehnică prezentată nu este un copy/paste a caietului de sarcini sau a studiului de fezabilitate/proiectului tehnic, ci aceasta conține explicații concrete privind descrierea funcțională și tehnologică a produselor.

Se mai precizează faptul că .... a mai câștigat alte două proceduri de achiziție publică pe același Cod CPV 34928500-3 Echipament de iluminat stradal cu autoritățile contractante, ...(....) și … fără a se fi considerat că oferta tehnică care a fost identică cu cea din prezenta

procedură, s-ar încadra în prevederile art. 215 alin. (4) Legea nr. 98/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar ca probatoriu au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 711/22.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7273/26.02.2019, autoritatea contractantă, ..., a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privind contestația formulată de ...., prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale.

Sunt citate prevederile cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției.

Referitor la descrierea funcțională și tehnologică a produselor furnizate – ofertantul, la pct. 3 din propunerea tehnică, a făcut doar o descriere foarte sumară și anume: *furnizare și montare lămpi cu LED pentru iluminat stradal de 50w și 80w, în cantitate totală de 360 bucăți……*

În cadrul punctului 3 ofertantul face referire la o eficiență de 147 lm/w, iar la pagina 21 din propunerea tehnică face referire la 110 lm/W. Acesta nu prezintă cum funcționează corpurile de iluminat și tehnologia produselor furnizate, ci, prezintă doar soluția tehnică pentru realizarea lucrărilor în formă foarte succintă, fără a detalia.

Ofertantul a prezentat fișe tehnice pentru corpurile de iluminat, iar pentru celelalte materiale puse în operă acestea nu sunt prezentate, conform solicitării fișei de date.

Referitor la condițiile de livrare, acestea nu se specifică și nu se regăsesc în propunerea tehnică.

În ceea ce privește termenul de livrare, instalare, configurare, testare și punerea în funcțiune, se precizează faptul că ofertantul a prezentat un termen de livrare și execuție, respectiv durata contractului pentru realizarea furnizării și montării corpurilor de iluminat, de 60 de zile. Oferta nu cuprinde testarea, punerea în funcțiune și nu se specifică de când încep să curgă cele 60 de zile, așa cu s-a solicitat în caietul de sarcini, la pagina 8.

Garanția acordată produselor va fi exprimată în luni calendaristice – garanția precizată de ofertant este de 3 ani dar, nu specifică când începe aceasta să curgă, așa cum este solicitarea din caietul de sarcini.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a făcut o analiză incompletă a ofertei, se precizează faptul că autoritatea contractantă a tratat cu cea mai mare seriozitate procedura de achiziție, acest aspect rezultând și din conținutul proceselor-verbale de evaluare, în care sunt analizate, punct cu punct, ofertele prezentate și răspunsurile ofertanților, inclusiv răspunsul contestatoarei.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016, iar ca probatoriu este dus dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de *furnizare produse pentru modernizare serviciu public în ...., județul Olt*, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1030725/06.12.2018. Valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, este de 221.232,16 Ron.

La procedură s-au prezentat șase operatori economici, între care și ...., a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât *nu respectă modul de prezentare al ofertei conform fișei de date. La „a) descrierea funcțională și tehnologică a produselor furnizate", este un copy/paste din caietul de sarcini și nu se prezintă o descriere funcțională și tehnologică a produselor.*

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, în termenul legal, consemnând și cauțiunea aferentă.

Motivul respingerii ofertei, mai sus prezentat, se regăsește în procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice nr. 263/21.01.2019, raportul procedurii nr. 493/06.02.2019 și în comunicarea asociată lui nr. 497/06.02.2019.

Achiesând la cele susținute de societatea contestatoare, Consiliul apreciază că, pentru a răspunde exigenţelor de legalitate, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din legea privind achizițiile publice:

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce priveşte rezultatul selecţiei, **rezultatul procedurii**, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziţie publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziţii, **inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru**, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziţii ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante**;

[...]

Informaţiile de mai sus nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritate, simpla susținere că *nu se prezintă o descriere funcțională și tehnologică a produselor* nu este suficientă pentru a determina legalitatea respingerii ofertei. Nu se explică nicăieri, în concret, motivele pentru care

descrierea prezentată în cadrul ofertei de către .... nu este conformă. Norma legală impune ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele motive pe care și-a întemeiat măsura de respingere a ofertei, respectiv acele cerințe din caietul de sarcini nesatisfăcute corespunzător (cerința x de la pagina y), iar nu doar să se afirme că este un *copy/paste din caietul de sarcini* și că *nu se prezintă o descriere funcțională și tehnologică a produselor*. Totodată exprimarea este și contradictorie, ori este un copy/paste ori nu se prezintă descrierea.

În atare condiţii, Consiliul observă că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din lege, precum şi, în mod implicit, principiul transparenţei procedurii de atribuire, informaţiile esenţiale pentru analizarea legalităţii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoştinţa sa.

Argumentația autorității contractante din punctul de vedere, cum că nu s-au prezentat fișe tehnice pentru celelalte materiale puse în operă și doar pentru corpurile de iluminat, condițiile de livrare nu se regăsesc, oferta nu cuprinde și testarea și punerea în funcțiune, nu se specifică de când încep să curgă cele 60 de zile, garanția este de 3 ani, dar nu se specifică de când începe să curgă aceasta, nu va fi avută în vedere de Consiliu în analiza sa, întrucât nu acestea sunt motivele care au stat la baza respingerii ofertei ...., astfel precum rezultă din comunicarea către ofertant și din celelalte acte ale evaluării. În niciun document al evaluării nu se regăsește vreo mențiune cu privire la cele aduse la cunoștință prin punctul de vedere.

Revenind la descrierea funcțională și tehnologică a produselor, Consiliul are în vedere cerințele fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor /obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica prezentata nu va fi o copie (copy/paste) a caietului de sarcini sau a studiului de fezabilitate/proiectului tehnic pus la dispozitie de autoritatea contractanta, fara a fi detaliate descrierea produselor si activitatilor, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru si fara a fi prezentate fisele de specificatii tehnice pentru materialele puse în opera.

În aceasta situatie, oferta va fi respinsa ca fiind inacceptabila in baza art.215 alin.(4) din Lg nr.98/2016.

Propunerea tehnica va contine:

a) Descrierea functionala si tehnologica a produselor furnizate

b) Modul de îndeplinire a specificatiilor tehnice minime obligatorii

c) Conditiile de livrare

d) Termenul de livrare, instalare, configurare, testare si punerea în functiune va fi exprimat in zile calendaristice

e) Garantia acordata produselor va fi exprimata in luni calendaristice

Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate elementele ce fac obiectul acestui contract. Propunerea tehnica se va elabora si prezenta astfel incat sa se poata compara toate cerintele continute in caietul de sarcini cu specificatiile din oferta.

De asemenea, în caietul de sarcini la cap. *Descrierea funcțională funcțională și tehnologică* se regăsesc următoarele mențiuni:

Pentru iluminatul rutier aparatele de iluminat stradal echipate LED trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

-asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale; ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminantă, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminantă, pragul de orbire, etc.

-asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:

- corpuri de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu un grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED;
- componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate.

Analizând propunerea tehnică a ...., se reține că aceasta este structurată astfel:

- o parte descriptivă în care se vorbește despre eficiența specifică a sursei LED mai mare de 147lm/W, despre regimul de funcționare a lămpilor cu LED;
- soluția tehnică propusă;
- datele tehnice pentru corp de iluminat El Marp XA-ST 50W, corp de iluminat El Marp XA-ST 80W;
- cantitățile pentru fiecare dintre tipurile de corpuri de iluminat propuse;
- informații privind cârja de susținere aparat de iluminat, cablul și clemele de derivație;
- măsuri generale de protecția muncii;
- garanția acordată;
- termen de livrare și execuție.

La propunerea tehnică au fost anexate fișe tehnice, certificate de conformitate și certificat de garanție emis de producător.

Luând act de acestea, comisia de evaluare a concluzionat că *nu se prezintă o descriere funcțională și tehnologică a produselor*, fără să efectueze vreo analiză din care să reiasă o astfel de decizie, după cum rezultă din documentele evaluării. Simplul fapt că nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice un capitol expres intitulat *descriere funcțională și tehnologică a produselor* nu înseamnă defel că informațiile care ar justifica o descriere tehnologică a produselor lipsesc. În încercarea de a-și justifica decizia, autoritatea contractantă afirmă în punctul de vedere că *ofertantul face referire la o eficiență de 147lm/w iar la pagina 21 din propunerea tehnică face referire la 110 lm/W*. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a dorit să se lămurească cu ofertantul, prin emiterea unei clarificări în acest sens, preferând să-l elimine din competiție. Este știut faptul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe

concludente materializată într-un act de evaluare, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificaţiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În același punct de vedere, autoritatea contractantă afirmă că se *prezintă doar soluția tehnică pentru realizarea lucrărilor în formă foarte succintă, fără a detalia*, dar nici cu această ocazie nu se specifică ce anume trebuia să cuprindă în respectiva soluție tehnică pentru a nu se aprecia că este *foarte succintă.*

În acest context, exprimările de ordin general, folosite de autoritate, fără a avea la bază o analiză temeinică a ofertei, sunt insuficiente să convingă asupra legalității deciziei de respingere dispusă asupra ofertei ..... Dacă documentele care au fost primite sunt incomplete ori contradictorii (prin raportare la cele susținute în punctul de vedere), soluția este aceea a clarificării, iar nu a respingerii ofertei. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, o evaluare imparțială și argumentată a documentelor .... era și este necesară, mai cu seamă că achizitoarea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale ofertei pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în documentele aflate în discuție.

În lumina celor înfățișate, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate, Consiliul urmând să admită contestația ...., să anuleze procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice nr. 263/21.01.2019, raportul procedurii nr. 493/06.02.2019 și adresa de comunicare a respingerii ofertei. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ...., precum și la emiterea unui nou act de evaluare a acesteia, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice asocierii rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...., în contradictoriu cu ...., anulează procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerii tehnice nr. 263/21.01.2019 și

raportul procedurii nr. 493/06.02.2019 în partea ce privește oferta societății contestatoare, precum și comunicarea nr. 497/06.02.2019, conform considerentelor. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de .... și la comunicarea unui nou rezultat, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

…..