



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă SC ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de SC ... SRL, prin domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea unui contract de servicii de retrodigitalizare în cadrul proiectului „Planificare strategică și implementare de proceduri și instrumente informatice pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrației pentru cetățeni în domeniul socio-medical și planificare urbană la nivelul municipiului ...”, cod CPV 79995100-6, cu data-limită de depunere a ofertelor ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității la remedierea documentației de atribuire și la prelungirea a termenului de depunere a ofertelor sau, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, cu suspendarea prealabilă a ei. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze

contestația de față, prin care operatorul economic SC ...SRL reclamă anumite cerințe din documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la nivelul anunțului de participare nr. ... și al fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 - *Criterii de atribuire*, și în caietul de sarcini, secțiunea 9 - *Evaluarea ofertelor*, este descris algoritmul de punctare a ofertelor. Autoritatea a stabilit trei factori de evaluare:

- prețul ofertei, reprezentând componenta financiară, cu un punctaj total de 55 puncte;
- experiența personal cheie, reprezentând componenta tehnică, cu un punctaj total de 25 puncte;
- echipamentele, reprezentând componenta tehnică, cu un punctaj total de 20 puncte.

Algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare „experiența personal cheie” stabilește că autoritatea va acorda puncte pentru demonstrarea unei experiențe specifice pentru un număr de patru experți, în următoarele condiții:

1. Experiența managerului de proiect - maxim 9 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 4 puncte.

Dacă nu a participat în niciun contract similar oferta este respinsă ca neconformă.

2. Experiența arhivistului - maxim 6 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 punct

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

Dacă nu a participat în niciun contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

3. Experiența arhivarului - maxim 6 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 punct

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

Dacă nu a participat în niciun contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

4. Experiența legătorului manual - maxim 4 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 0 puncte

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

Dacă nu a participat în niciun contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

Punctajele se vor acorda separat pentru fiecare expert și se vor însuma la sfârșit prin acordarea punctajului în cadrul acestei secțiuni. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie este egală cu 25, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare.

Autoritatea nu a respectat art. 12 lit. a) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017, conform căreia: *„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modal de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.”*

Luând drept exemplu descrierea pentru managerul de proiect, cerința pentru ca oferta să poată fi considerată conformă este ca expertul să dețină experiență specifică la nivelul unui contract (dată fiind exprimarea: „Dacă nu a participat în niciun contract similar oferta este respinsă ca neconformă”), însă autoritatea specifică: „Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte.” Avantajul urmărit de autoritate nu este corelat cu valori superioare ale nivelului de experiență profesională a expertului, în condițiile în care autoritatea acordă puncte întocmai pentru nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă. Această observație este valabilă pentru managerul de proiect, arhivistul și arhivarul.

Pe de altă parte, luând drept exemplu managerul de proiect, autoritatea a stabilit un punctaj maxim de 9 puncte, însă, din aplicarea algoritmului de calcul, punctajul maxim pe care acest expert l-ar putea obține ar fi de 4 puncte, pentru participarea în mai mult de 4 proiecte.

Reclamanta presupune că, dacă rațiunea pentru care autoritatea a avut în vedere maximum de 9 puncte prin cumularea punctelor pentru fiecare clasă, ea este eronată, în condițiile în care clasele superioare de acordare a punctajului le includ pe cele inferioare. Între numărul de proiecte ce constituie experiența expertului și punctele acordate există o proporționalitate directă, respectiv acestea depind una de cealaltă, astfel încât dacă numărul de proiecte crește, atunci și punctajul acordat crește, fiind evident faptul că în situația în care pentru expert se face dovada deținerii unei experiențe în mai mult de 4 proiecte și obține, astfel, punctajul maxim alocat subfactorului, în mod logic, acesta s-a situat peste condiția care presupunea participarea în 3 contracte și obținerea unui punctaj de 3 puncte.

Punctajul maxim pe care îl poate obține un ofertant pentru acest subfactor este 4 puncte, iar cumulat, pentru toți cei 4 experți, este de maxim 13 puncte, nu 25 puncte, cum în mod eronat a menționat autoritatea: „*Suma punctajelor maxime alocate experților cheie este egală cu 25, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare.*”

Este de menționat și faptul că modalitatea de stabilire a claselor de acordare a punctajului nu este coerentă, în condițiile în care autoritatea nu a prevăzut punctaj pentru acel expert care dovedește experiență profesională în doar 2 contracte ori în doar 4 contracte. În condițiile în care „mai puțin de 2 contracte” nu înseamnă 2 contracte (ci un contract), iar „mai mult de 4 contracte” nu înseamnă 4 contracte (ci cel puțin 5 contracte). Modalitatea de stabilire a algoritmului de calcul dezavantajează pe cei care demonstrează un număr mai mare de proiecte față de minimul impus dar plasat sub maximul de proiecte punctate (mai mult de 4 contracte).

Pentru fiecare dintre cei 4 experți, autoritatea punctează experiența experților în „contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect”. Însă, experții arhivar, arhivist și legător manual nu vor derula, în cadrul contractului, activități de management de proiect, date fiind atribuțiile acestora descrise în caietul de sarcini, la pag. 6 și 7, aducându-se astfel atingere art. 12 lit. a) din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Algoritmul de calcul asociat factorului de evaluare în discuție este de natură să distorsioneze rezultatul aplicării criteriului de atribuire, drept care consideră a fi imperativă modificarea acestuia în acord cu dispozițiile legislative aplicabile.

În continuare, reclamanta formulează critici similare și pentru factorul de evaluare „echipamentele”, pentru care nu pot fi identificate avantajele utilizării, în condițiile în care autoritatea alege să puncteze aspecte cantitative, ori nu aspecte calitative care ar putea influența modalitatea de prestare a serviciilor contractului și care ar putea constitui un avantaj pentru aceasta.

Deși contractul supus achiziției este unul de servicii (retrodigitalizare), formularele puse la dispoziție de autoritate, ca parte a documentației de atribuire, se referă o altă procedură.

În cadrul caietului de sarcini, la pag. 5, se prevede:

Ofertanții vor prezenta o copie conformă cu originalul a următoarelor certificate valabile la data de deschidere a ofertelor

Cerințe minime privind managementul calității, mediului, securității informației

- certificatul ISO 9001 - copie conformă cu originalul
- certificatul SR EN ISO 14001 - copie conformă cu originalul
- certificatul SR EN ISO 27001 - copie conformă cu originalul

Însă, în fișa de date, autoritatea nu a prevăzut nicio cerință, cu atât mai puțin prezentarea vreunui document „privind

managementul calității, mediului, securității informației”. Se impune eliminarea lor din caietul de sarcini.

Tot în legătură cu capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea a solicitat îndeplinirea unei alte cerințe de calificare la nivelul caietului de sarcini, nu și al fișei de date:

Prestatorul va face dovedii ca deține o Autorizație de funcționare pentru prestare de servicii arhivistice, eliberată de Arhivele Naționale, valabilă, respectiv

- Autorizația pentru prelucrare arhivistică
- Autorizația pentru legătorie
- Autorizația pentru păstrarea și conservarea documentelor.

Totodată, este prevăzută și următoarea cerință:

Ofertanții vor prezenta o copie conformă cu originalul a următoarelor certificate valabile la data de deschidere a ofertelor [...]

Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului - în original sau în copie legalizată, valabilă data deschiderii a ofertelor, din care să reiasă următoarele:

- ofertantul nu are înscrise mențiuni referitoare la condamnări pentru fapte penale, punerea sub interdicție, declararea stării de insolvență, lichidare, respectiv reorganizare judiciară sau faliment;

- activitate principală: cod CAEN 9101 Activități ale Bibliotecilor Arhivelor
- Certificat de înregistrare - copie conformă cu originalul.

Cerința adaugă la aceea din anunțul de participare simplificat privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, care nu impune anumite coduri CAEN.

La pag. 4 a caietului de sarcini, autoritatea face următoarea precizare:

Va fi furnizat un sistem informatic pentru retrodigitizarea arhivei, cu licență perpetuă sau open-source, care funcționează conform legislației naționale în domeniul arhivării electronice, respectiv Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

Soluția informatică va asigura desfășurarea proceselor de administrare arhivistică a documentelor. Soluția va trebui să fie integrată cu sistemul informatic de management de documente utilizat în cadrul Primăriei Municipiului Reghin.

Cu toate acestea, la nivelul caietului de sarcini nu se regăsește nicio descriere ori detaliere a sistemului informatic de management de documente utilizat în cadrul Primăriei Municipiului Reghin, astfel încât un operator economic interesat de depunerea unei oferte la această procedură să poată estima efortul financiar pe care îl presupune integrarea soluției proprii oferite cu o soluție potențial existentă.

În același caiet se arată, în contradicție cu precizarea anterioară, din care rezultă utilizarea deja a unui sistem în cadrul primăriei, față de care se dorește integrarea: *„Serviciile solicitate în prezentul Caietul de sarcini sunt destinate desfășurării în bune condiții a activității de retrodigitalizare și pregătire a documentelor pentru preluare în arhiva electronică care va fi implementată ulterior, în cadrul proiectului mai sus menționat.”*

Sunt aduse critici și față de alte clauze ale caietului de sarcini.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că operatorul economic face referire la faptul că în anunțul simplificat nu sunt trecute toate datele din caietul de sarcini, însă acesta face

parte integrantă din documentația de atribuire, care poate fi consultată de către toți operatorii economici interesați. Aceștia ar fi trebuit să solicite autorității clarificări.

Din cauza timpului foarte scurt, a volumului foarte mare de documente și a riscului pierderii finanțării, autoritatea nu poate relua procedura de achiziție.

„Un alt motiv întemeiat pentru care se impune o cerință este acela că serviciile ce urmează a fi prestate, este despre un fond arhivistic creat de autoritatea contractantă pentru preluarea și accesul la aceste documente operatori economici trebuie să fie autorități conf Legi nr.16/1996 precum și a Ordinului 137/2013, care prevede ca acesta să dețină codul CAEN specific potrivit legii. Totodată pentru a ne asigura de buna desfășurare a activității și o manipulare corespunzătoare, operatorul economic trebuie să fie certificați conform certificatului I.S.O solicitat în caietul de sarcini.”

Contractul nu implică doar scanare, ci și aducerea documentelor în forma anterioară scanării, respectiv copertare, legare, rearanjarea conform inventarului arhivistic, reșezare în cutiile arhivistice. Operatorul trebuie să dețină echipamentele specificate și personalul calificat indicat în caietul de sarcini.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de retrodigitalizare a 4.000.000 pagini de documente, servicii estimate valoric la 720.000 lei, fără TVA, cu o durată de șase luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de invitare la competiție. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că mai multe clauze pe care le cuprinde sunt neclare, contradictorii, restrictive și împotriva dispozițiilor legale, SC ... SRL a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Înainte de a intra în cercetarea aspectelor sesizate de petentă, forul administrativ-jurisdicțional observă că primăria achizitoare a omis să posteze în SEAP contestația aflată pe rol, nesocotind astfel art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 [*„În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP.”*] și principiile transparenței, contradictorialității și dreptului la apărare, lipsindu-i pe ceilalți operatori economici de dreptul legal de a lua cunoștință de existența și conținutul contestației, precum și de posibilitatea de a formula cereri de intervenție/apărări. Gravitatea acestei omisiunii este ridicată,

afectând iremediabil derularea procedurii de atribuire. Lipsa publicării contestației de către autoritate pe platforma SEAP contravine nu doar art. 16 din Legea nr. 101/2016, ci și scopului acestui act normativ.

O primă critică pe care o formulează reclamanta privește factorul de evaluare „Experi[e]nța personal cheie”, descris astfel în fișa de date:

Autoritatea Contractantă acorda punctaj pentru ofertele care prezintă experiență profesională a personalului alocat contractului.

Punctajul privind experiența experților (Pep) se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui expert.

cu următorul algoritm de calcul:

1 Experiența managerului de proiect - maxim 9 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 4 puncte.

- Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconformă.

II. 2 Experiența arhivistului - maxim 6 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 punct

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

- Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

II. 3 Experiența arhivarului - maxim 6 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 punct

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 2 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

- Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

II. 4 Experiența legătorului manual - maxim 4 puncte

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 0 puncte

Pentru participarea în 3 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 1 puncte;

Pentru participarea în mai mult de 4 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 3 puncte.

- Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconformă. 0 puncte.

Punctajele se vor acorda separat pentru fiecare expert și se vor însuma la sfârșit prin acordarea punctajului în cadrul acestei secțiuni. Suma punctajelor maxime alocate experților cheie este egală cu 25, respectiv cu punctajul alocat factorului de evaluare".

Din parcurgerea algoritmului redactat de autoritate, Consiliul observă că este vădită eroarea de punctare, întrucât nu reiese care

va fi punctajul în situația în care experiența constă în participarea experților la 2 sau la 4 contracte.

Expresia „mai puțin de 2 contracte de servicii” înseamnă 1 contract (0 contracte ducând la neconformitatea ofertei), lipsind orice indicație pentru punctarea participării la 2 contracte. De asemenea, expresia „mai mult de 4 contracte de servicii” înseamnă de la 5 în sus, lipsind orice indicație pentru punctarea participării la 4 contracte.

Mai mult, autoritatea adaugă: „Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconforma. 0 puncte.”, explicație lipsită de sens, întrucât o ofertă respinsă ca neconformă nu poate intra în etapa de punctare, respectiv nu i se poate acorda niciun fel de punctaj, fie el 0 sau mai mare.

Lipsit de logică este și algoritmul pentru legătorul manual:

Pentru participarea în mai puțin de 2 contracte de servicii arhivare electronică, în care a desfășurat activități de management de proiect - se acordă 0 puncte

- Dacă nu a participat în nici un contract similar oferta este respinsă ca neconforma. 0 puncte.

Cu alte cuvinte, chiar dacă lucrătorul a participat la un contract de servicii de arhivare electronică, el va primi 0 puncte, la fel ca acela care nu a participat la niciun contract similar.

Lipsa de claritate și contradictorialitatea algoritmului fac judicioasă observația reclamantei, potrivit căreia autoritatea a încălcat art. 32 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

De asemenea, întrucât participarea experților la un singur contract reprezintă o cerință de conformitate a ofertei, autoritatea era îndrituită să puncteze doar participarea la cel puțin două contracte, iar nu la „mai puțin de 2 contracte”, pentru a asigura respectarea art. 12 lit. a) din Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017, conform căreia: *„Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modal de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că: a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă.”*

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16,

EU:C:2017:549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Prin modul în care a conceput algoritmul factorului de evaluare „Experi[e]nța personal cheie”, autoritatea nu reușește să asigure nici informarea corespunzătoare a operatorilor economici și nici respectarea rigorilor legale, după cum s-a constatat mai sus.

Raportat la circumstanțele reținute și descrise mai sus, văzând că ... nu a reușit să convingă organul jurisdicțional că documentația de atribuire este conformă dispozițiilor în vigoare, se impunea obligarea autorității organizatoare la reformularea algoritmului expus în fișa de date a achiziției.

În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, chiar dacă autoritatea invocă riscul pierderii finanțării europene alocate contractului, Consiliul este nevoit să admită contestația SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și să constate că algoritmul este neclar și nelegal, după cum s-a demonstrat mai sus. Totodată, ținând seama că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, ceea ce face imposibilă luarea vreunei măsuri de remediere a fișei de date pentru continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 (*„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.”*). Consiliul a fost pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați.

Pe de altă parte, în Sistemul Electronic de Achiziții Publice nu există nicio mențiune din partea autorității contractante în sensul

formulării contestației de către SC ...SRL, abatere de la art. 16 alin. (2) din legea antementionată. De altminteri, deși a primit contestația la data de ..., fiindu-i transmisă pe cale electronică de către respectiva societate, autoritatea nu s-a preocupat să respecte nici art. 18 alin. (1) (*„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.”*), înaintând punctul său de vedere abia la ..., în a 25-a zi de la primirea contestației, întârziere ce atrage „decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba soarta procedurii simplificate, în sensul aducerii ei la limita legalității.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procedura de atribuire a contractului de servicii de retrodigitalizare în cadrul proiectului „Planificare strategică și implementare de proceduri și instrumente informatice pentru simplificarea procedurilor administrative și reducerea birocrației pentru cetățeni în domeniul socio-medical și planificare urbană la nivelul municipiului Reghin”, cod CPV 79995100-6, cu data-limită de depunere a ofertelor

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.
Redactată practica deciziei -