CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., B-dul ..., ..., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator și convențional de SCP .., cu sediul în ....., Șos. ..., vila .., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ... ., cu sediul în ....., str. .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică (acord-cadru, măsură de remediere), având ca obiect: „.....”, cod CPV 85145000-7, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini ce afectează prezenta procedură de atribuire, cu consecința modificării și/sau eliminării mențiunilor privind cerințele și specificațiile tehnice ale documentației de atribuire, ce vor fi prezentate în cuprinsul contestației, astfel încât caietul de sarcini să fie întocmit în acord cu principiile promovării concurenței, transparenței, previzibilității, garantării tratamentului egal, nediscriminării și utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu art. 2 alin. (2), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dar și în raport cu normele ce vor fi expuse în prezenta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea documentației de atribuire, iar

- în subsidiar, în măsură în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea caietului de sarcini și a prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare, care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității;

- suspendarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestatoare cu prezentul demers procedural.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică cu titlu prealabil specificațiile solicitate de autoritatea contractantă, care în opinia sa nu au rolul de a îmbunătăți actul medical, ci au scopul de a institui adevărate obstacole în calea concurenței, prin restricționarea operatorilor economici de a participa la prezenta procedură de atribuire, prin faptul că cerințele și specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă sunt nejustificate, iar anumite cerințe și criterii sunt ambigue și inexacte.

I. Critică cerința care stabilește obligativitatea probării deținerii unei Certificări ISO privind furnizarea analizelor de laborator pentru asigurarea de studii clinice - fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.b) și punctul lll.1.3.b) și în caietul de sarcini secțiunea IV.

Solicită să se constate că această cerință nu are o relevanță clinică, întrucât certificarea ISO privind furnizarea analizelor de laborator pentru asigurarea de studii nu aduce niciun beneficiu actului medical/pacientului, din moment ce această obligație nu există pentru laboratoarele medicale.

Arată că autoritatea contractantă nu a indicat seria acestei certificări, aspect care reprezintă, și o lipsă de transparență în întocmirea documentației de atribuire, în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Subliniază că societatea sa are obligația de a se acredita doar la Asociația de Acreditare din Romania - RENAR, cu ISO 15189, care certifică faptul că are dreptul de a face analize de laborator, pe care acest organism le acreditează.

În acest sens, solicită să se constate că această cerință are rolul de a institui obstacole nejustificate, ținând cont că aceasta generează o restrângere artificială a concurenței cu scopul evident de a dezavantaja anumiți operatori economici.

În continuare, contestatorul arată că nu există obligația deținerii unei astfel de certificări în Romania, dar și contravine obiectului contractului de achiziție publică, care este de achiziționare servicii de analize de laborator medical și nu de efectuare de studii clinice.

Subliniază că o astfel de cerința ar putea fi îndeplinită doar după ce laboratorul este instalat și funcțional, deoarece, doar ulterior acestui moment s-ar putea obține o astfel de acreditare, fiind evident că nu se

poate acorda o acreditare pentru efectuare de studii clinice pentru un laborator care nu există.

Cerința analizată este de natură să favorizeze ofertantul care își desfășoară în momentul de față activitatea în cadrul spitalului și care a obținut, în mod evident, o certificare, din moment ce laboratorului este instalat și funcțional, aspect care ar contraveni în mod direct cu principiile procedurii de achiziție publică (egalității de tratament și nediscriminării), dar ar fi și în contradicție cu art. 50 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016.

II. Specificația *„echipamentele prezentate în oferta tehnică vor trebui să fie libere de contract, ele nu vor fi grevate în alte laboratoare la momentul prezentării ofertei”* - caietul de sarcini, secțiunea III este o altă cerință care face obiectul prezentului dosar.

Critică faptul că prin această cerință se impune ca echipamentele ofertate să fie achiziționate/să existe fără a fi utilizate/ închiriate, iar autoritatea contractantă impune ca potențialul ofertant să dețină câte două echipamente pentru fiecare categorie de analize la momentul depunerii ofertei.

Subliniază că această cerință nu respectă principiul proporționalității, întrucât această măsură nu este adecvată cu scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv încheierea unui contract de prestări servicii de laborator medical, din moment ce autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți să achiziționeze câte două echipamente pentru fiecare categorie de analize, la momentul depunerii ofertei.

Critică faptul că autoritatea contractantă impune potențialilor ofertanți să efectueze cheltuieli excesive, doar în scopul de a-și demonstra capacitatea tehnică de a executa contractul.

În opinia contestatorului, este evident că nu se poate impune potențialilor ofertanți să își achiziționeze echipamente, doar pentru a participa la această procedură de atribuire, întrucât această măsură ar reprezenta un adevărat obstacol, din moment ce potențialii ofertanți ar trebui să își asume riscul (excesiv) de a achiziționa echipamente iar, ulterior, în situația în care nu sunt declarați câștigători, să devină inutilă deținerea acestora în patrimoniu.

Invocă în susținere Cauza T - 461/08, Evro - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE împotriva Băncii Europene de Investiții (BEI), unde s-a fost statuat că pentru respectarea principiului proporționalității se impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie sa fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Subliniază că prin impunerea acestei măsuri, autoritatea contractantă încalcă limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul

realizării obiectivelor urmărite, mai precis încheierea unui contract de prestări servicii de laborator medical.

Critică faptul că cerința contestată constituie un obstacol în calea participării libere la procedură, în condițiile în care documentația de atribuire nu asigură condițiile de manifestare a concurentei reale, pentru ca orice operator economic să poată participa la procedura de licitație deschisă, să aibă șansa să devină contractant, din moment ce instituie o obligație excesivă în sarcina potențialilor ofertanți, această împrejurare fiind în contradicție cu principiile care guvernează legea achizițiilor publice, dar și cu prevederile art. 49 și 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a acționat într-o manieră proporțională, din moment ce a solicitat operatorilor să îndeplinească o cerință vădit excesivă, respectiv să aibă în proprietate câte două echipamente (care nu sunt grevate sau folosite în alt laborator) pentru fiecare categorie de analize, iar cerința analizată este apreciată că restrânge artificial concurența, deoarece este concepută cu scopul de a dezavantaja în mod nejustificat operatorii economici.

Solicită să se constate faptul că această cerință este restrictivă și din perspectiva prevederilor Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, art. 1 alin. (1): *„criteriile de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor se vor limita numai la ce este strict necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”*.

Totodată, contestatorul arată că în anexa nr. 1 a actului normativ menționat mai sus, s-a stabilit că reprezintă formulări restrictive care nu se acceptă/validează, în cadrul contractelor de servicii: *„echipamentele necesare pentru executarea contractului trebuie să fie în proprietatea ofertantului”*.

În acest context, precizează ca potrivit OUG nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea ANAP, această instituție are, printre altele, rolul de a: *„(i) elabora politicile și a legislației în domeniul achizițiilor publice, în conformitate cu legislația europeană și asigurarea interpretărilor unitare în domeniu, pentru care are drept de inițiativă legislativă, dar și de a (ii) consilia metodologic autoritățile contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică și de concesiune, cu rol de suport operațional în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu”*.

Din aceasta perspectivă, contestatorul a arătat că ANAP a stabilit că reprezintă o formulare restrictivă solicitarea ca potențialii ofertanți să dețină în proprietate echipamentele pentru executarea contractului.

Subliniază că această cerința reprezintă de fapt un criteriu de calificare, care, potrivit art. 29 din Normele metodologice de aplicare a

Legii nr. 98/2016, are ca scop *„demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”*, iar pentru faptul că nu se regăsește în anunțul de participare, solicită să se constate că reprezintă, de fapt, o clauză nescrisă, în sensul art. 30 alin. (6) din Normele metodologice și concluzionează că este o cerință inoperabilă.

III. Specificația „se vor prezenta [...] și contract pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit”, caietul de sarcini, secțiunea V este o critică contestată din perspectiva motivelor invocate la pct. I. și solicită să se observe că această cerință poate fi îndeplinită doar după ce laboratorul este funcțional și instalat, având în vedere că acest contract pentru asigurarea conectivității nu se poate încheia înainte de finalizarea procesului de achiziție și declararea SC ..... SRL ca și câștigătoare.

Susține că această cerință reprezintă un adevărat obstacol, din moment ce este imposibil de îndeplinit la momentul depunerii ofertei, în condițiile in care nu există un laborator instalat și funcțional, pentru a se încheia contractul cu furnizorul programului Hospital Manager Suit.

Invocă încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, din moment ce această cerință poate fi îndeplinită doar de către societatea care își desfășoară activitatea în momentul de față în cadrul Spitalului *„Sf. ..”*.

Susține că această procedură de atribuire este concepută în mod artificial, cu scopul de a favoriza anumiți operatori economici, întrucât elementele sunt structurate într-un mod în care anumite cerințe pot fi îndeplinite doar de către societatea care își desfășoară în acest moment activitatea în cadrul autorității contractante.

Susține această critică din perspectiva modalității în care este structurată această ..... de atribuire, care nu permite operatorilor economici, care nu sunt și cocontractanții autorității contractante să participe la procedura de atribuire, fapt care contravine principiilor achizițiilor publice.

IV. Specificația *„pentru fiecare persoană trecută în schema de personal se vor prezenta următoarele documente justificative: [...] declarații notariale ale persoanelor prezentate în schema de personal, prin care acestea se obligă să lucreze pentru ofertant la punctul de lucru Spital Județean de Urgenta Sf. ..., pe perioada derulării contractului cu normă întreagă (dacă acesta nu reiese din contractul individual de munca)”* - caietul de sarcini, secțiunea VI, iar la aceeași secțiune VI se solicită *„contracte de muncă/acte adiționale prin care se face dovada ca personalul lucrează în laboratoarele prezentate ca experiență similară”*.

La fel, contestatorul arată că această cerință este imposibil de îndeplinit de către un operator economic care nu își desfășoară

activitatea ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în cadrul Spitalului, din moment ce:

- autoritatea contractantă solicită *„declarații notariale”* de la persoanele prezentate în schema de personal, prin care aceste persoane să se oblige să lucreze pentru ofertant la punctul de lucru, fapt care presupune o cerință imposibil de îndeplinit de operatorii economici care vor sa participe la procedură, din moment ce autoritatea contractantă îi obligă să angajeze persoane într-un laborator care nu este instalat și care nu este funcțional, dar, mai mult, să își asume riscul de a angaja persoane, în condițiile în care există posibilitatea ca aceștia să nu fie declarați câștigători;

- în situația în care ar da curs acestei cerințe, ar presupune să angajeze tot personalul necesar desfășurării activității în laboratorul ce urmează a fi funcțional, timp în care va plăti salarii, iar în situația în care nu ar fi declarată câștigătoare, să ajungă în poziția de a concedia acest personal;

- din analiza celei de-a doua cerințe nu reiese cu exactitate dacă i se solicită prezentarea contractelor/actelor adiționale pentru personalul care lucrează în laboratoarele indicate ca experiență similară sau dacă personalul menționat ar trebuie sa fie cel prezentat și în schema de personal pe care o consideră necesară pentru laboratorul pe care îl va organiza în cadrul spitalului din .....;

- în situația în care i se solicită să prezinte schema de personal, împreună cu contractele de muncă/actele adiționale a persoanelor ce urmează să lucreze în cadrul laboratorului, ajunge în aceeași situație imposibil de îndeplinit, în sensul că societatea sa ar trebui să angajeze în prealabil persoane, asumându-și riscul că nu o să câștige contractul (I);

- cerința este criticată pentru lipsă de previzibilitate, din moment ce aceasta nu exprimă în mod clar, explicit ce documente ar trebui operatorii economici să depună, pentru a îndeplini această cerință tehnică.

Subliniază că aceeași cerință trebuie să fie îndeplinită prin întocmirea unei declarații în conformitate cu art. 179 din Legea nr. 98/2016 și nu prin prezentarea declarațiilor notariale sau a contractelor de muncă a unor persoane care nu sunt angajate în acest moment și care vor fi angajate ulterior atribuirii contractului de achiziție publică.

Similar motivelor expuse anterior la pct. II, contestatorul arată că în Anexa nr. 1 la Ordinului nr. 509/2011, se menționează că reprezintă o formulare restrictivă care nu se acceptă/validează în cadrul contractelor de servicii și următoarea: *„c) personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor”*, sens în care este indicată și formularea acceptată, care nu încalcă principiile achizițiilor publice, respectiv: *„c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în*

special pentru asigurarea controlului calității se va solicita o declarație de disponibilitate a ofertantului cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări impuse de acte normative ce se vor menționa. De exemplu: personalul de specialitate trebuie certificat din punct de vedere al calității".

La acest punct, contestatorul concluzionează în sensul că din modalitatea în care este concepută această procedură de atribuire, reiese că autoritatea contractantă a restrâns în mod evident accesul operatorilor economici, cu încălcarea flagrantă a principiilor achiziției publice, fiind în vădită contradicție cu interpretările date de ANAP legislației achizițiilor publice.

V. Fișa de date indică, pe de o parte, că achiziția este de produse (IV.4.1), iar, pe de altă parte, că achiziția este pe loturi (IV.4.2), sens în care solicită să se constate faptul că la pagina nr. 6 din fișa de date există o contradicție, care pune operatorii economici în imposibilitate de a prezenta oferta tehnică și oferta financiară, din moment ce la pct. IV.4.1 se prevede că oferta tehnică se va depune pentru o achiziție de produse, fără a face precizare de împărțirea achiziției pe loturi.

În continuare, arată că la pct. IV.4.2 se menționează că oferta financiară se va depune în SEAP pe fiecare lot în parte, iar din această perspectivă apreciază că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, în special principiul transparenței și al previzibilității, în condițiile in care, autoritatea contractantă prevede la pct. II.1.6, faptul că această achiziție nu este împărțită pe loturi, iar la pct. IV.4.2. se solicită operatorilor economici să depună oferta financiară pe fiecare lot în parte.

Solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestor cerințe, astfel încât acestea să reflecte intenția acesteia, respectiv o achiziție care nu este împărțită pe loturi.

VI. În fișa de date a achiziției nu este folosita o terminologie unitară în ceea ce privește actul ce se va încheie, respectiv *„acord-cadru”* sau *„contract”*, critică analizată de contestator cu trimitere la art. IV. 1.3 din fișa de date și susține că nu există o terminologie unitară în documentația de atribuire raportat la acest aspect.

Solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestor deficiențe, cu scopul de a se asigura informarea completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum această obligație este stabilita de art. 20 alin. (2) din Normele metodologice.

VII. Referitor la pct. III.1.2) din fișa de date privind capacitatea economică și financiară, contestatorul invocă o lipsă de transparență a autorității contractante, deoarece nu se menționează nivelul minim al indicilor financiari-contabili care vor fi avuți în vedere de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, dar nici nu este menționat în documentația de atribuire valoarea celui mai mare contract subsecvent, ca să existe posibilitatea determinării nivelului minim.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 175 alin. (2) lit. a)[1] și la art. 177 lit. c)[2] din Legea nr. 98/2016, care permite autorității contractante să solicite un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale sau din domeniul care face obiectul contractului de achiziție publică, însă critică faptul că nicăieri în fișa de date nu se precizează care este nivelul minim pe care autoritatea contractantă urmează să îl aibă în vedere în cadrul procesului de evaluare, fapt ce contravine dispozițiilor art. 20 din normele metodologice citate, dar și principiului transparenței, astfel cum acesta a fost reținut în Cauza C - 532/06, Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis și alții, care a statuat în sensul că:

„34. Principiul egalității de tratament consacrat astfel include deopotrivă o obligație de transparență (a se vedea în acest sens, privitor la contractele de achiziții publice de bunuri, Hotărârea din 18 noiembrie 1999, Unitron Scandinavia și 3-S, C-275/98, Rec., p. 1-8291, punctul 31, și, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea SIAC Construction, citată anterior, punctul 41).

35. În plus, din articolul 36 alineatul (2) din Directiva 92/50 reiese că, în cazul în care contractul trebuie atribuit ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, autoritatea contractantă trebuie să menționeze în caietul de sarcini sau în anunțul de participare criteriile de atribuire a căror aplicare o prevede, dacă este posibil, în ordinea descrescătoare a importanței atribuite acestora.

36. Potrivit jurisprudenței, această din urmă prevedere, interpretată în lumina principiului egalității de tratament între operatorii economici, enunțat la articolul 3 alineatul (2) din Directiva 92/50, și a obligației de transparență care decurge din acesta, impune ca toate elementele luate în considerare de către autoritatea contractantă pentru identificarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și importanța relativă a acestora să fie cunoscute de către ofertanții potențiali la momentul pregătirii ofertelor proprii (a se vedea in acest sens, privitor la contractele de achiziții publice în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, Hotărârea din 25 aprilie 1996, Comisia/Belgia, C-87/94, Rec., p. 1-2043, punctul 88, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, punctul 98, și privitor la contractele de achiziții publice de servicii, Hotărârea din 24 noiembrie 2005, ATI EAC și Viaggi di Maio și alții, C-331/04, Rec., p. 1-10109. punctul 24).

37. Într-adevăr, potențialii ofertanți trebuie să fie în măsură să aibă cunoștință, la momentul pregătirii ofertelor proprii, de existența și de importanța acestor elemente (a se vedea în acest sens, privitor la contractele de achiziții publice de servicii, Hotărârile citate anterior Concordia Bus Finland, punctul 62, precum și ATI EAC și Viaggi di Maio și alții, punctul 23).

38. În consecință, o autoritate contractantă nu ar putea aplica reguli de ponderare sau subcriterii ale criteriilor de atribuire pe care nu le-a adus în prealabil la cunoștința ofertanților (a se vedea, prin analogie, privitor la contractele de achiziții publice de lucrări, Hotărârea Universale-Bau si alții, citată anterior, punctul 99)".

Din perspectiva faptului că autoritatea contractantă nu a precizat care este nivelul minim al indicatorilor financiar-contabili care urmează a fi avuți în vedere, dar nici care este valoarea celui mai mare contract subsecvent, ca să existe posibilitatea determinării nivelului minim, sens în care solicită obligarea autorității la remedierea acestei cerințe.

VIII. Referitor la existența unor inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, contestatorul arată că la secțiunea A din DUAE (pag. 3) se solicită indicarea lotului (loturilor) pentru care i se solicită să depună oferta, deși achiziția nu este împărțită pe loturi, așa cum a precizat și la pct. 5 din contestație.

În continuare, arată că la secțiunea C din DUAE (pag. 17) se solicită informații privind efectivele medii anuale de personal deși cerința nu apare în fișa de date, iar în secțiunea C din DUAE (pag. 17-18) se solicită descrierea utilajelor, instalațiilor sau echipamentelor tehnice pentru executarea contractelor, deși cerința nu apare în fișa de date.

La fel, contestatorul arată că în secțiunea C din DUAE (pag. 17) se solicită măsurile de management de mediu de care va fi ținut în executarea contractului, deși cerința nu apare în fișa de date.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu respectă principiul transparenței, din moment ce, prin DUAE, se solicită îndeplinirea anumitor cerințe, care nu se regăsesc în fișa de date a achiziției publice.

Subliniază că aceste cerințe nu sunt solicitate în fișa de date a achiziției publice, astfel că societatea sa nu poate cunoaște, în concret, ceea ce dorește autoritatea contractantă. În acest sens, exemplifică faptul că nu poate cunoaște care este standardul impus al măsurilor de management de mediu, din moment ce nu se prevede în fișa de date o asemenea cerință, astfel că toate aceste secțiuni din DUAE ar trebui să fie reflectate în fișa de date, pentru a cunoaște care sunt necesitățile autorității contractante, pentru a pregăti oferta în mod corespunzător.

În acest context, solicită să se constate că aceste cerințe din DUAE, și care nu se regăsesc în fișa de date sunt clauze nescrise, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1), (4) și (6) din Normele metodologice.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante să menționeze în fișa de date în mod complet și explicit care sunt cerințele acesteia, astfel încât operatorii economici să fie în măsură să își întocmească oferta în mod corespunzător.

IX. În ceea ce privește inadvertențele dintre informațiile din anexa nr. 1, parte a caietului de sarcini și cele din formularul de ofertă, contestatorul arată că în anexa 1 - tipurile analizelor de laborator ce

urmează a fi prestate beneficiarului, parte a caietului de sarcini, sunt estimate cantitățile minime și maxime la nivel de lună, iar în formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă este trecut numărul total al analizelor pe an.

Subliniază că informațiile din anexa nr. 1 nu corespund cu cele din formularul de oferta, conform calculelor efectuate și indicate mai jos, respectiv în ceea ce privește analiza fibrinogen, în anexa 1 sunt estimate următoarele cantități - minim 790 analize/lună și maxim 1099 analize/lună, ceea ce înseamnă o medie de 944.5 analize/lună și un total de 11.334 analize/an.

Referitor la modalitatea de calcul, contestatorul arată că aceasta presupune: *„total medie/lună = nr. minim analize pe lună + nr. maxim analize pe lună /2, total analize pe an = total medie luna *12 luni”*.

În formularul de ofertă sunt estimate următoarele cantități - total 11708 /an și 878.10 medie/lună. Conform calculului efectuat, media pe lună este de 975.66 analize iar modalitatea de calcul este *„total medie/lună = nr. analize total pe an / numărul de luni”.*

Comparând cantitățile menționate în anexa 1 față de formularul de ofertă, menționează că există diferențe între cantitățile estimate/lună dar și cele estimate/an.

Sens în care solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestor deficiențe, prin precizarea în mod clar și explicit a cantităților pe care le va lua în considerare în procesul de analiză a ofertelor.

Pe de altă parte, critică faptul că în formularul de ofertă există analize pentru care nu există cantități estimate, respectiv: antiqen streptococic, calprotectina, determinare cantitativă AND VHB, determinare cantitativă ARN VHD.

Susține că nu cunoaște care sunt elementele concrete care vor fi avute in vedere de autoritate contractantă, ceea ce echivalează cu o lipsă de transparență și de previzibilitate a acestei proceduri de atribuire.

X. În continuare, critică legalitatea factorului de evaluare *„prețul ofertat pentru chirie/mp/lună”*, în raport de obiectul achiziției descris la secțiunea II.2.4 din fișa de date a achiziției și de justificarea subfactorului prezentat la pagina 7 din caietul de sarcini.

Arată că factorul de evaluare care se raportează la prețul ofertat pentru chirie/mp/lună este unul formal, din moment ce obiectul contractului de achiziție publică este încheierea unui contract de prestări servicii de analize de laborator medical și nu închirierea unui spațiu.

Invocă în susținere prevederile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice și susține că autoritatea contractantă a încălcat normele citate, întrucât a indicat în cuprinsul documentației de atribuire un factor formal, din moment ce prețul chiriei/mp/lună nu poate avea aceeași pondere ca și termenul de eliberare a analizelor considerate urgente, factor care este justificat de obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

Solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestui factor de evaluare, în sensul eliminării lui.

Contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ../1, tranzacția nr. ../..., din data de ....., emisă de CEC Bank, Sucursala .., în valoare de 220.000,00 RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere ca urmare a promovării prezentei contestații, comunicate prin adresa nr. 16200/ 20.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 21.09.....

Autoritatea contractantă referitor la pct. I din contestație susține că a eliminat din caietul de sarcini (secțiunea IV), precum și din fișa de date a achiziției (pct.III.1.1.b și punctul III.1.3.b) cerința ca ofertanții să prezinte certificare ISO privind furnizarea analizelor de laborator pentru asigurarea de studii clinice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că s-a introdus în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să depună o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă ca, ulterior momentului în care vor fi declarați câștigători, să obțină competența de a efectua analize medicale cerute în cadrul spitalului în programe de studii clinice, întrucât Spitalul Județean de Urgență „Sf. ...” ..... participă la diferite proiecte de studii clinice.

Referitor la pct. II din contestație se înlocuiește cerința din caietul de sarcini din secțiunea III *„prestatorul trebuie să facă dovada deținerii și utilizării în laborator a cel puțin 2 (două) echipamente pentru fiecare categorie de analize. Echipamentele prezentate în oferta tehnică vor trebui să fie libere de contract, ele nu vor fii grevate în alte laboratoare la momentul prezentării ofertei*”, cu cerința ca *„ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că, în cazul în care vor fi desemnați câștigători, vor dota laboratorul de analize cu câte 2 echipamente medicale având caracteristicile tehnice indicate în tabelul de mai jos pentru fiecare categorie de analize in parte”*.

Susține că cerința de a-și asuma obligația existenței în laborator a două echipamente medicale pentru fiecare tip de analiză este justificată de posibilitatea defectării unuia dintre cele două echipamente și de necesitatea asigurării în flux continuu (fără sincope) a analizelor medicale de urgență.

Referitor la pct. IV din contestație, respectiv cerința din caietul de sarcini de la secțiunea VI – „pentru fiecare persoană trecută în schema de personal se vor prezenta următoarele documente justificative: declarații notariale ale persoanelor prezentate în schema de personal, prin care acestea se obligă să lucreze pentru ofertant la punctul de lucru Spitalul Județean de Urgență „Sf. ..” ....., pe perioada derulării contractului cu normă întreagă (dacă acesta nu reiese din contractual individual de muncă)”, autoritatea contractantă a arătat că a eliminat această cerință și s-a completat secțiunea VI din caietul de sarcini cu precizarea că persoanele ale căror contracte individuale de muncă

trebuie prezentate de ofertanți sunt doar cele angajate în laboratoarele prezentate ca experiență similară. Totodată, autoritatea contractantă arată că secțiunea VI din caietul de sarcini se completează cu cerința ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere, prin care să ateste faptul că, în cazul câștigării licitației, dispun de personalul calificat necesar desfășurării activității ce constituie obiectul contractului.

Pentru punctul V. din contestație referitor la IV.4.1 din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, autoritatea contractantă arată că a înlocuit cerința - *„propunerea tehnică se va elabora astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate, propunerea tehnica va cuprinde următoarele documente: specificația tehnică completată însoțită de documentații tehnice în limba română (fișe tehnice, prospecte, cataloage, manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, specificațiile/caracteristicile tehnice se vor completa în mod corespunzător, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului, declarație privind termenul de garanție ofertat pentru fiecare echipament, ofertantul are obligația de a prezenta o declarație pe propria răspundere prin care certifică faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, în vigoare la nivel național și care vor fi respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de achiziție publică, instituția competentă de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii:*

inspectoratul teritorial de munca, sau de pe site-ul http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. se va prezenta formularul declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii”.

Autoritatea contractantă subliniază că cerința enunțată mai sus se modifică după cum urmează: *„ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, oferta este considerata neconformă. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații clare privind: denumirea serviciului, forma de prezentare, cantitatea”*.

Secțiunea IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* din fișa de date, în loc *de „autoritatea contractantă va proceda la evaluarea ofertelor prin compararea propunerilor financiare și tehnice determinate prin adunarea punctajelor obținute pentru fiecare criteriu de atribuire (calitate + preț), oferta financiară se va depune în SEAP pentru fiecare lot în parte, Așadar în SEAP se va completa numai prețul pe total lot*

ofertat în lei, fără TVA, nu prețul unitar al produselor, prin prețul pe total lot se înțelege prețul unitar al produsului respectiv (calculat cu 2 zecimale), fără TVA x cantitate lot. Operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică, modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc ce au preturi egale în situația în care se constată egalitate de preț, în vederea încheierii contractului, autoritatea contractanta va solicita ofertanților în cauza o noua ofertă de preț prin transmiterea unei solicitări de clarificare în SEAP, la rubrica întrebări, la care operatorii economici vor răspunde online, în SEAP, termenul de plata: 60 de zile de la data facturării, plata se face prin OP", cerință care se modifica după cum urmează: *„oferta financiară se va depune în SEAP și va fi calculată raportat la cantitatea maximă a acordului cadru. Nu se acceptă oferte parțiale. Așadar, în SEAP se va completa numai prețul total ofertat în lei, fără TVA, nu prețul unitar al serviciilor, atenție! prin prețul total se înțelege: prețul unitar al serviciului respectiv (calculat cu 2 zecimale), fără TVA x cantitate maximă acord cadru, operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetică, modalitatea de departajare a ofertelor clasate pe primul loc ce au prețuri egale în situația în care se constată egalitate de preț, în vederea încheierii acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita ofertanților în cauza o nouă ofertă de preț prin transmiterea unei solicitări de clarificare în SEAP, la rubrica întrebări, la care operatorii economici vor răspunde online, în SEAP termenul de plata: 60 de zile de la data facturării, plata se face prin OP"*.

Pentru punctul VI. din contestație referitor la: „în fișa de date a achiziției nu este folosită o terminologie unitară în ceea ce privește actul ce se va încheia, respectiv acord-cadru sau contract", autoritatea contractantă arată că titlul anunțului se va modifica în sensul că în loc de „....." se va citi „acord-cadru de prestări servicii laborator medical".

Totodată, arată că la secțiunea II.1.1) titlu, în loc de „....." se va citi acord - cadru de prestări servicii laborator medical, la secțiunea II.2.4, în loc de „achiziția presupune încheierea unui contract de prestări servicii în care prestatorul se va obliga să presteze serviciile medicale (analize de laborator) în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, de asemenea, prestatorul se va obliga să funcționeze în spațiul pus la dispoziție de achizitor pentru care va plăți o chirie lunară conform caietului de sarcini" se va citi: „achiziția presupune încheierea unui acord cadru pe o perioadă de 48 luni calendaristice în care prestatorul se va obliga să presteze serviciile medicale (analize de laborator) în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin acordul cadru, de asemenea, prestatorul se va obliga să funcționeze în spațiul pus la dispoziție de achizitor pentru care va plăți o chirie lunară conform caietului de sarcini".

La secțiunea III.1.1.b. capacitatea de exercitare a activității profesionale în loc de: *„cerința 1 persoane juridice/fizice române*

certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la momentul depunerii acestuia, modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire" se va citi: *„cerința 1 persoane juridice/fizice române certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte obiectul de activitate al respectivului operator economic, obiectul acordului - cadru trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, informațiile cuprinse în acest document vor fi reale/actuale la momentul depunerii acestuia, modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după aplicarea criteriului de atribuire"*.

Referitor la punctul VII din contestație punctul III.1.2 din fișa de date se va modifica în sensul că în loc de: *„se solicită prezentarea oricărui document financiar contabil legal edificator pe ultimii 3 ani 2015, 2016, 2017, prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico-financiară (ex. bilanțul contabil vizat și înregistrat la organele competente sau după caz, rapoartele anuale, scrisori de bonitate din partea băncilor sau a unor societăți recunoscute de audit financiar și contabil), informațiile vor fi completate în DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I la clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, informațiile trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentelor, în cazul unei asocieri, terții susținători sau subcontractanți, fiecare dintre aceștia este obligat să prezinte documentele din această secțiune conform legii 98/2016 privind achizițiile publice"*, se va citi: *„se solicită prezentarea oricărui document financiar contabil legal edificator pe ultimii 3 ani - 2015, 2016, 2017, prin care ofertantul își poate dovedi capacitatea economico - financiară (ex. bilanțul contabil vizat și înregistrat la organele competente sau după caz, rapoartele anuale, scrisori de bonitate din partea băncilor sau a unor societăți recunoscute de audit financiar și contabil). Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare în valoare de cel puțin valoarea celui mai mare contract subsecvent ce se va atribui în*

cadrul acordului cadru, cel mai mare contract subsecvent ce se va atribui în cadrul acordului cadru are o valoare estimată totală de 3.176.110,8 lei. Informațiile vor fi completate în DUAE, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de ofertantul clasat pe locul I la clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Informațiile trebuie să fie reale/actuale la data prezentării documentelor. În cazul unei asocieri, terții susținători sau subcontractanți, fiecare dintre aceștia este obligat să prezinte documentele din această secțiune conform legii 98/2016 privind achizițiile publice".

Referitor la punctul VIII din contestație autoritatea contractantă susține că va genera un nou DUAE prin care va corecta neconcordanțele între DUAE existent și fișa de date, iar secțiunea III 1.3 se va modifica în sensul că *„pe lângă experiența similară cerută, operatorii economici vor descrie și echipamentele cu care își vor desfășura activitatea în cazul în care vor fi declarați câștigători. De asemenea, vor completa și DUAE cu aceste echipamente"*.

Referitor la punctul IX din contestație autoritatea contractantă arată că formularul de ofertă se va înlocui cu un alt formular, pe care îl prezintă în integralitate în cuprinsul actului care conține măsurile de remediere adoptate.

În ceea ce privește la pct. X din contestație, la secțiunea VIII din caietul de sarcini, se elimină factorul de evaluare *„prețul ofertat pentru chirie"*, urmând ca factorul de evaluare *„termenul de eliberare al analizelor considerate urgente"* să primească 20 de puncte în loc de 10 puncte, iar modul de calcul al punctajului pentru acest criteriu de calitate va fi următorul: *„Te (n)= (Termen de analize minim/Termen ofertat x 20)"*.

Subliniază că punctul doi din secțiunea VII a caietului de sarcini se modifică după cum urmează: *„laboratorul de analize medicale va funcționa în incinta spitalului, într-un spațiu în suprafață de 394,79 mp, în baza unui contract de închiriere ce va fi încheiat între autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător. Valoarea chiriei lunare este de 40 lei/mp ce va fi plătită în baza facturilor lunare emise de spital. Costul utilităților aferente funcționarii laboratorului de analize medicale va fi suportat integral de ofertantul câștigător"*.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere asupra contestației, prin adresa nr. 16244/21.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38680/21.09....., prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect în ceea ce privește punctele I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX și X din contestație și respectiv ca nefondată în ceea ce privește capătul III din contestație.

Menționează că în ce privește punctele I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX și X din contestație, având în vedere că autoritatea contractantă a emis notificarea nr. ../20.09..... privind adoptarea unor măsuri de remediere, prin care și-a însușit criticile din cuprinsul contestației și a

modificat în mod corespunzător prevederile documentației de atribuire, astfel că, solicitările de la aceste puncte din contestație au rămas fără obiect.

În ceea ce privește critica de la punctul III din contestație, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, fiind rezultatul unei greșite înțelegeri de către contestator a cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, în secțiunea V *„cerințe legate de sistemul informatic”* din caietul de sarcini se prevede că: *„Spitalul Județean de Urgență „Sf. ..” utilizează, ca sistem informatic programul Hospital Manager Suit, iar ofertantul trebuie să dețină sistem informatic integrat licențiat, compatibil cu sistemul informatic al beneficiarului, în cel puțin un laborator menționat ca experiență similară mai sus. (...). Se vor prezenta (...), contract pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit”*.

Subliniază că potrivit acestei cerințe, ofertanții trebuie să prezinte un contract prin care să facă dovada conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit în cel puțin unul din laboratoarele prezentate ca experiență similară și nu în laboratorul care va fi înființat în cadrul Spitalului Județean de Urgență „Sf. ..” ....., așa cum greșit se sugerează în contestație. Arată că o asemenea dovadă nu este imposibil de îndeplinit la momentul depunerii ofertei, astfel că motivarea de la punctului III din contestație este apreciată ca nefondată, plecând de la o premisă greșit înțeleasă.

Susține că cerința dovezii ca ofertantul să dețină în unul din laboratoarele sale un sistem informatic compatibil cu sistemul informatic al autorități contractante este menită să ofere garanția implementării optime și rapide a acestui program, fără ca activitatea de furnizare analize medicale să fie afectată în cadrul spitalului de schimbarea furnizorului de analize.

Contestatorul a formulat note scrise prin adresa nr. 770/26.09....., înregistrate la Consiliu sub nr. 39286/26.09....., raportat la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Învederează că anumite cerințe și specificații au fost remediate doar în mod formal, întrucât autoritatea contractantă nu a înlăturat obstacolele nejustificate din calea concurenței, dar nici nu a respectat principiile care guvernează procedura de achiziție publică, context în care, consideră că se impune admiterea contestației formulată de societatea sa cu privire la următoarele cerințe, pe care le detaliază.

Referitor la punctul I din contestație, respectiv cerința de a face dovada deținerii unei certificări ISO privind furnizarea analizelor de laborator pentru asigurarea de studii clinice, fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.b) și punctul III.1.3.b) și în caietul de sarcini secțiunea IV, contestatorul arată că prin notificarea de adoptare a măsurilor de remedieri, autoritatea contractantă a menționat că: „se introduce în caietul de sarcini cerința ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, ulterior momentului în care vor fi

declarați câștigători, să obțină competența de a efectua analize medicale cerute în cadrul spitalului în programul de studii clinice, întrucât Spitalul Județean de Urgență „Sf. ...” ..... participă la diferite proiecte de studii clinice”.

Față de aceste măsuri de remediere, contestatorul arată că nu s-a adus vreo modificare față de cerința inițială, întrucât și la acest moment, autoritatea contractantă solicită ca potențialii ofertanți să îndeplinească cerința privind efectuarea unor studii clinice, în condițiile în care:

- această cerință contravine, în continuare, obiectului contractului de achiziție publică, care este de achiziționare servicii de analize de laborator medical și nu de efectuare de studii clinice;

- nu se poate institui în sarcina operatorilor economici obligația de a obține competența de a efectua studii clinice, câtă vreme obligația ofertanților, conform obiectului achiziției este aceea de a furniza servicii de analize de laborator medical, iar nu de a efectua studii clinice, iar autoritatea contractantă este cea care aplică pentru diferite programe de studii clinice organizate de anumite organisme, sens în care competența de a derula studii clinice ar trebui să aparțină autorității contractante, iar nu operatorului economic declarat câștigător în cadrul unei achiziții de servicii de analize de laborator medical;

- societatea sa are obligația de a se acredita doar la Asociația de Acreditare din Romania - RENAR, cu ISO 15189, care certifică faptul că are dreptul de a face analize de laborator, pe care acest organism le acreditează.

Față de noul conținut al acestei cerințe solicită să se constate faptul că cerința este lipsită de transparență și de previzibilitate, întrucât autoritatea contractantă menționează, într-un mod lapidar, faptul că trebuie să își asume că va obține *„competența de a efectua analize medicale cerute în cadrul spitalului în programul de studii clinice”* fără a indica care sunt competențele pe care trebuie să le obțină (o anumită certificare, dacă există etc.), care sunt diferitele programe de studii clinice la care Spitalul participă în mod frecvent și pentru care categorie de analize dintre cele ce fac obiectul achiziției, cu sublinierea că nu este clar la care dintre analize se referă, respectiv cele ce fac obiectul achiziției, în sensul că o parte din analizele contractate vor fi afectate proiectelor de studii sau dacă se cer analize suplimentare în acest sens.

Subliniază că indiferent de scopul în care sunt folosite rezultatele analizelor solicitate, dacă intenția autorității contractante este aceea de a accesa programe de studii clinice, iar o parte a analizelor care se contractează să fie folosite în cadrul acestor programe, susține că societatea sa le poate efectua dacă le-a ofertat, iar utilizarea acestora în cadrul programelor de studii clinice rămâne la latitudinea Spitalului.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că aceste aspecte contravin art. 20 din Normele metodologice citate, dar și principiului transparenței, astfel cum acesta a fost conturat în Cauza C-532/06, Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis și alții,

astfel că, operatorii economici trebuie să cunoască toate elementele pe care autoritatea contractantă le va avea în vedere în momentul analizei ofertelor acestora.

Susține că modul de a formula această cerință o pune în imposibilitatea de a determina care sunt necesitățile autorității contractante, dar și care sunt pașii pe care trebuie să-i urmeze după ce se va atribui contractul.

La fel, susține că această cerință este de natură să favorizeze operatorul economic care își desfășoară în momentul de față activitatea în cadrul spitalului, sens în care face trimitere la diverse adrese de internet privind punctele de lucru aparținând autorității contractante.

Pe cale de consecință, solicită să se dispună obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe sau, în subsidiar, clarificarea acesteia de către autoritatea contractantă pentru a cunoaște, în mod concret, care sunt elementele necesare pentru a dovedi îndeplinirea cerinței.

În continuare, referitor la punctul II din contestație, respectiv specificația *„se vor prezenta [...] și contract pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit”,* cerință menționată în Caietul de sarcini secțiunea V, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a remediat această cerință și solicită obligarea Spitalului la eliminarea acestei cerințe, întrucât este imposibil de îndeplinit de operatorii economici, care deși au un program compatibil cu Hospital Manager Suit, nu au un contract încheiat cu furnizorul acestui software.

Susține că societatea sa folosește programul SILAB, care este un *„sistem informatic integrat licențiat, compatibil cu sistemul informatic al beneficiarului (Hospital Manager Suit - n.ns. - ...), în cel puțin un laborator menționat ca experiență similară”*, astfel cum se solicită în prima parte a Secțiunii V din Caietul de sarcini. Din contra, prin punctul de vedere depus, arată că autoritatea contractantă menționează că scopul urmărit este: *„cerința dovezii ca ofertantul să dețină în unul din laboratoarele sale un sistem informatic compatibil cu sistemul informatic al autorității contractante este menită să ofere garanția implementării optime și rapide a acestui program, fără ca activitatea de furnizare analize medicale să fie afectată în cadrul spitalului de schimbarea furnizorului de analize”*.

Argumentează în sensul că deși autoritatea contractantă solicită un sistem informatic compatibil cu cel folosit de către aceasta (Hospital Manager Suit), aceasta obligă operatorii economici să depună un contract încheiat cu acest furnizor pentru a îndeplini această cerință, ceea ce reprezintă în opinia sa un paradox, din moment ce, deși anumiți operatori economici au un sistem compatibil cu cel al beneficiarului, aceștia nu pot participa la procedura de atribuire, decât în cazul în care au și un contract încheiat cu acest furnizor de software. Menționează că în niciunul dintre contractele încheiate cu beneficiari utilizatori ai

programului Hospital Manager Suit nu s-a solicitat încheierea unui contract pentru asigurarea conectivității, ci conectivitatea s-a realizat din punct de vedere tehnic între softul deținut de ... și softul Hospital Manager Suit utilizat de beneficiarii respectivi.

Subliniază că această procedură de atribuire este concepută în mod artificial, cu scopul de a favoriza anumiți operatori economici, întrucât elementele sunt structurate într-un mod în care anumite cerințe pot fi îndeplinite doar de către societatea care își desfășoară în acest moment activitatea în cadrul autorității contractante.

Susține că ar avea dovada faptului că .. SRL, cel care a dezvoltat soft-ul Hospital Manager Suit și .. - laboratorul cu care lucrează spitalul la acest moment, au același asociat majoritar, respectiv SC .. SRL, fapt dovedit de informațiile obținute prin consultarea Registrului Comerțului.

În vederea asigurării respectării principiilor achizițiilor publice, solicită să se constate că autoritatea contractantă își poate satisface necesitățile și prin obligarea operatorilor economici să depună orice document care dovedește compatibilitatea programului folosit de aceștia cu Hospital Manager Suit.

În ceea ce privește punctul VII din contestație, referitor la existența unor inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAE și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției solicită să se constate incidența prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele metodologice.

Arată că în urma contestației, autoritatea contractantă a modificat în mod corespunzător DUAE, însă fără a efectua modificările cu privire la secțiunea A din DUAE (pag.3), sens în care susține că i se solicită indicarea lotului (loturilor) pentru care depune oferta, deși achiziția nu este împărțită pe loturi, așa cum a precizat și la pct. 5 din contestație.

Concluzionează în sensul că achiziția nu este împărțită pe loturi, iar solicitarea unor cerințe prin DUAE, nemenționate în cadrul fișei de date atrage sancțiunea inexistentei acestor cerințe, din moment ce art. 30 din Normele metodologice stabilește că astfel de clauze sunt nescrise.

Contestatorul a comunicat prin adresa nr. ../26.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../27.09..... dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, în cuantum de 11.061,76 lei, respectiv factura seria DRG nr. 1391/19.09....., emisă de SCA ..., extrasul de cont emis de ING ..., privind transferul bancar și extras de cont emis de banca Transilvania.

Autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.10..... și prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... /04.10.....

Contestatorul a fost invitat să studieze dosarul constituit la Consiliu prin adresa nr. ... /.....-...../04.10....., iar acesta și-a exercitat acest drept în data de 05.10.....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. ..." ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică (acord-cadru, măsuri de remediere), având ca obiect: „.....”, cod CPV 85145000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN 1003813/....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între: 12.857.743,20 lei – 19.056.664,80 lei. Conform cap. II.1.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Având în vedere că, ulterior formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă a dispus prin adresa nr. 16200/20.09..... măsuri de remediere a prevederilor documentației de atribuire criticate și ținând seamă de Nota scrisă având nr. 770/26.08..... formulată de contestator prin care își menține doar criticile de la punctele I, III și VIII din contestația inițială, Consiliul va analiza în cele ce urmează aceste aspecte prin raportare la legislația specifică în materie și va respinge ca rămase fără obiect celelalte critici.

Astfel, critica de la pct. I din contestație privește cerința de a face dovada deținerii unei Certificări ISO privind furnizarea analizelor de laborator pentru asigurarea de studii clinice, cerință pe care autoritatea contractantă o elimină prin remedierile operate conform adresei nr. ../20.09..... și o înlocuiește cu o altă cerință care stipulează : „Ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, ulterior momentului în care vor fi declarați câștigători, să obțină competența de a efectua analize medicale cerute în cadrul spitalului în programe de studii clinice, întrucât Spitalul Județean de Urgență „Sf. ...” ..... participă la diferite proiecte de studii clinice”.

Conform dispozițiilor art. 154 și art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/.....: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire” și „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

În considerarea textelor legale mai sus citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația în cazul solicitării acestor tipuri de servicii (analize medicale cerute în cadrul spitalului în programe de studii clinice), de a informa operatorii economici clar și precis cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, astfel încât să respecte principiile tratamentului egal și cel al transparenței consacrate de Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica de la pct. III (pct. II menționat în mod eronat de contestator în cadrul Notei scrise nr. 770/26.08.....) din

contestație, se reține că autoritatea contractantă nu a efectuat remedierea acestei cerințe prevăzute la secțiunea V din caietul de sarcini și care stipulează că: „Se vor specifica […] și contract pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit”.

Din interpretarea cerinței în cauză, Consiliul reține că autoritatea contractantă limitează participarea la procedură doar a operatorilor economici care au contract cu furnizorul programului Hospital Manager Suit. Altfel spus, deși se solicită un sistem informatic compatibil cu cel utilizat de Hospital Manager Suit, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură prin încheierea unui contract cu furnizorul acestui software, fapt ce contravine atât scopului pentru care se realizează achiziția în cauză cât și principiilor nediscriminări și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/....., dispozițiile art. 154 și art. 155 din aceeași lege fiind pe deplin aplicabile.

De asemenea, în ceea ce privește critica de la pct. VIII din contestație (pct. VII menționat în mod eronat de contestator în cadrul Notei scrise având nr. 770/26.08.....), Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 16200/20.09..... privind măsuri de remediere a prevederilor documentației de atribuire criticate menționează că „Autoritatea contractantă va genera un nou DUAE prin care va corecta neconcordanțele între DUAE și Fișa de date”, aceasta din urmă a omis să efectueze modificările de la secțiunea A din DUAE privind indicarea loturilor pentru care se solicită depunerea de ofertă, în condițiile în care potrivit Anunțului de participare nr. CN 1003813/....., contractul de achiziție nu este împărțită pe loturi, motiv pentru care și această critică este întemeiată urmând a fi admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr.101/2016 cu modificările ulterioare, urmează să admită în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ „SF. .." .....”, respectiv criticile cu privire la analizele medicale cerute în cadrul spitalului în programe de studii clinice, contractul pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit și cu privire la neconcordanțele dintre DUAE și anunțul de participare și, pe cale de consecință, să dispună remedierea documentației de atribuire și a DUAE conform celor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Totodată, având în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect celelalte critici din contestația formulată de SC ..... SRL.

Ca urmare a admiterii în parte a contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 11.061,76 lei și reprezintă

„onorariu” avocat prestate de SCA .., facturate cu factura seria DRG nr. 1391 din data de 19.09..... și achitate prin ordinul de plată nr. ../21.09.....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „*onorariu*” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 11.061,76 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „*Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său*” și, ținând seama de serviciile prestate de SCA .., Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 11.061,76 lei, reprezentând „*onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusa de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei (în cadrul contestației fiind invocate prevederi abrogate, spre exemplu Ordinul 509/2011), Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr.

101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză (invocarea unor acte normative abrogate).

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, formularea notelor scrise ca urmare a remedierilor efectuate de autoritatea contractantă și studierea dosarului cauzei, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.061,76 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DISPUNE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., respectiv criticile cu privire la analizele medicale cerute în cadrul spitalului în programe de studii clinice, contractul pentru asigurarea conectivității cu furnizorul programului Hospital Manager Suit și cu privire la neconcordanțele dintre DUAE și anunțul de participare și, pe cale de consecință, dispune remedierea documentației de atribuire și a DUAE conform celor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Dispune remedierea documentației de atribuire conform celor menționate în prezenta motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect celelalte critici din contestația formulată de SC .. SRL

Obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC ... SRL, în cuantum de 2.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...