

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1536 / C7 / 1479

Data: 04.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27285/07.05.2024, formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul de comunicare a tuturor actelor procedurale în (...), împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1778/23.04.2024 și a raportului procedurii nr. 1776/23.04.2024, emise de către (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivului de investiții «(...)»”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației raportat la motivele pe care le va dezvolta în cuprinsul contestației și, pe cale de consecință, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmise de către asocieria (...) SRL - (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL critică decizia autorității contractante (...), potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament excesiv de formalist, ignorând cu totul dispozițiile imperative din legislația achizițiilor publice, care stabileau obligativitatea solicitării de clarificări în cazul în care existau neclarități cu privire la oferta depusă.

Precizează că, un prim aspect vizează faptul că autoritatea contractantă a refuzat să-i solicite clarificări cu privire la o evidentă eroare materială strecurată în cuprinsul răspunsului transmis de asociere, încălcând astfel dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Un al doilea aspect ce urmează a fi soluționat de către Consiliu vizează modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (9) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, respectiv posibilitatea dată operatorilor economici de a corecta abateri tehnice minore ce se încadrează într-un procent de sub 1% din valoarea estimată, în cazul din prezenta cauză fiind vorba de un procent de 0,0001%.

Consideră că important pentru soluționarea prezentei contestații este și faptul că în etapa evaluării tehnice a ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la listele de cantități fără valori pentru anumite obiecte.

Totodată, la data de 18.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 1141 clarificări cu privire la oferta financiară, având în vedere faptul că prețul ofertat reprezintă 87% din valoarea estimată a ofertei, existând dubii cu privire la anumite elemente de preț neobișnuit de scăzute.

Prin adresa nr. 439/21.03.2024, contestatoarea precizează că a răspuns la toate punctele din solicitarea de clarificări.

Însă, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 1778/23.04.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că răspunsurile oferite în adresa din data de 21.03.2024 nu au fost concludente, motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

Ca urmare a deciziei autorității contractante, oferta declarată câștigătoare are o valoare de 6.148.155,17 lei, care reprezintă 99,73 % din valoarea estimată a contractului, oferta sa fiind cu mult sub această valoare, reprezentând 87% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitatea referitoare la decizia autorității contractante.

1. Cu privire la eroarea materială legată de utilajul Buldozer pe șenile 81 - 180 CP, prin solicitarea de clarificări transmisă la data de 18.03.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în referire la modalitatea de formare a prețurilor pentru mai multe articole, respectiv i-a solicitat clarificări pentru: materiale, echipamente, ore de funcționare utilaje și transporturi, în total pentru 39 poziții din cadrul ofertei financiare.

Contestatoarea redă motivul respingerii ofertei, reținut de autoritatea contractantă: „Analizând răspunsul dumneavoastră împreună cu documentele atașate, respectiv Oferta de preț nr. 232 din 26.06.2023 din

partea SYMMETRICA SRL pentru Capac rigolă dublu armat vibropresat SYMM 98 (490x300x150) - 35,00 lei,/buc; Placă pentru cămine încastrare capac SYMM 153 - 280.00 lei/buc; Tub cu talpă, cep și buza SYMM 164 (Di=500mm. Gp=55mm. Hu=10000nim) - 2500.00 lei/buc. Ofertă preț nr. 1284/28.06.2023 din partea ANGHEL NG SRL pentru Otel beton profil neted OB37 stas 438 D=16mm - 4.00 lei/kg fără TVA. Ofertă preț nr. 303/27.06.2023 din partea SC L1MS1LVA FOREST SRL pentru Balast nespălat de râu sort 0-70mm - 32.00 lei/mc tara TVA. Ofertă preț licitație nr. 134/28.06.2023 din partea SC LUCONSA BM SRL pentru Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida S8877 - 2.70 Iei/kg. Oferta preț nr. 36/20.06.2023 din partea SC GIRAMET SRL pentru Stâlp metalic confecționat - 150 lei/buc. Ramă cu plasă din sârmă zincată. D=16mm -151 lei/buc. Situația stocurilor la 01.06.2023 - 30.06.2023 a SC (...) SRL pentru Piatră spartă artificiala 0 - 63mm. Producție BAPC' 16 a SC (...) SRL. Producție BADPC 22.4 a SC" (...) SRL. Producție Beton C8/10: C16/20: C25/30: C30/37 a SC (...) SRL. Modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții. Modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile. Contract de prestări servicii nr. 648/19.10.2021 încheiat între SC TRALMA SRL în calitate de prestator și SC AL1TEC SOLUTION SRL în calitate de achizitor, obiectul contractului constituindu-l prestări servicii utilaje. Anexa nr. 1 18.11.2021 la contractul de prestări servicii nr. 648/19.10.2021. Anexa nr. 2 de prețuri la contractul nr. 648/19.10.2021. Contract de închiriere nr. 22 din 05.04.2021 încheiat între SC (...) SRL în calitate de proprietar și SC (...) SRL în calitate de chiriaș, obiectul contractului constituindu-l darea în folosință a următoarelor echipamente: mașina de marcaj HOFFMANN tip 1126-2 aplicare vopsea 2K: mașina pentru colmatat rosturi. Anexa nr. 1 de prețuri la contractul de închiriere nr. 22/05.04.2021. comisia de evaluare constată că deși ați justificat prețurile unitare pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6, ați justificat modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9. În ceea ce privește justificarea modului de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8 nu ați justificat modul de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții Buldozer pe senile 81-180 CP.

Întrucât nu răspundeți în totalitate la obiectul solicitării, comisia de evaluare va aduce la cunoștință faptul că solicitarea de clarificări transmisă a fost clar întocmită, solicitându-se justificarea modului de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții Buldozer pe senile 81-180 CP, nicidecum Buldozer pe senile 65-80 CP, dumneavoastră neputând invoca drept argument eroarea de tehnoredactare, dat fiind faptul că prețurile unitare pentru cele două utilaje prezentate în cadrul formularului C8 sunt distincte, astfel, retransmiterea unei solicitări de clarificări la acest moment ar duce la încălcarea principiul tratamentului egal, întrucât s-ar crea un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți participanți la prezenta procedură."

În esență, autoritatea contractantă a reținut faptul că în răspunsul transmis ofertantul a prezentat o justificare de preț pentru un alt utilaj decât cel pentru care s-a solicitat justificarea de preț, respectiv s-a solicitat o justificare de preț pentru Buldozer pe șenile 81 - 180 CP, iar

răspunsul oferit de către contestatoare a vizat Buldozerul pe șenile 65 - 80 CP.

Un aspect ce îl consideră extrem de relevant pentru soluționarea prezentei cauze este faptul că atât utilajul Buldozer pe șenile 81 - 180 CP (cel pentru care s-a solicitat clarificarea), cât și utilajul Buldozerul pe șenile 65 - 80 CP (cel pentru care s-a oferit clarificarea), ambele fac parte din propunerea tehnică, fiind oferite în cadrul propunerii financiare.

În acest sens, susține că este o eroare materială, care ar fi putut fi remediată în eventualitatea în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Nu este de ignorat nici faptul că prin solicitarea de clarificări au fost solicitate explicații cu privire la un număr de 39 de poziții din cadrul propunerii financiare, fiind ușor de înțeles motivul pentru care a fost posibilă strecurarea unei astfel de erori.

Autoritatea contractantă a exclus cu totul posibilitatea unei erori de tehnoredactare fără însă a permite operatorului economic să ofere vreun răspuns în acest sens, oferind explicația că prin solicitarea de clarificări s-a menționat clar faptul că este vorba de Buldozer pe șenile 81 - 180 CP și nu Buldozerul pe șenile 65 - 80 CP.

Împrejurarea că solicitarea de clarificări a fost clară nu poate reprezenta un motiv pentru care să se considere că nu pot fi solicitate lămuriri în cazul în care s-a produs o eroare materială în ceea ce privește răspunsul oferit.

În susținere invocă art. 134 alin. (1) din Normele metodologice.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a procedat într-un mod cu totul mecanic/formalist, intenția acesteia fiind aceea de a respinge oferta sa, încălcând astfel principiul proporționalității și al cheltuirii și utilizării eficiente a banului public, ignorând faptul că obiectivul principal al acesteia este acela de a avea cât mai multe oferte admisibile pentru a putea fi încurajată competiția între ofertanți.

O altă explicație oferită de către autoritatea contractantă pentru a-și justifica decizia de a nu solicita clarificări a fost aceea că s-ar crea premisele *„încălcării principiului tratamentului egal, întrucât s-ar crea un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți, participanți la prezenta procedură”*.

Consiliul urmează a observa faptul că nu există nicio altă explicație oferită de către autoritatea contractantă, această făcând afirmația că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, însă nu arată, în concret, modalitatea în care acest principiu este încălcat în eventualitatea în care s-ar fi solicitat o nouă clarificare.

În acest sens indică Ghidul de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice, publicat pe link-ul <http://portal.cnsr.ro/qhiddebunepractici.pdf> unde se explicitează modalitatea în care autoritățile contractante ar trebui să facă aplicarea principiului tratamentului egal în cadrul procedurilor de atribuire, respectiv Secțiunea

„4.2.4. Cauze corespunzătoare criticilor formulate la rezultatul procedurii”, pag. 43, din care redă un extras.

Or, în prezenta cauză nu ar putea fi vorba de încălcarea principiului tratamentului egal, deoarece nu există ipoteza unor situații comparabile, decizia autorității contractante fiind justificată de faptul că aceasta a considerat că subscrisa a oferat anumite prețuri neobișnuit de scăzute, situație ce nu este comparabilă cu oferta declarată câștigătoare.

Nici împrejurarea că ofertantul declarat câștigător nu a săvârșit o eroare materială, precum cea realizată de asocierea în cadrul căreia a depus oferta, nu ar justifica explicația oferită de autoritatea contractantă, deoarece nu s-ar putea considera că ar fi fost favorizată în detrimentul ofertantului competitor, situațiile de fapt fiind diferite.

Mai mult, raționamentul autorității contractante este eronat, deoarece în mod obișnuit în cadrul procedurilor de atribuire există oferte care necesită anumite clarificări și există oferte care sunt extrem de clare și nu necesită lămuriri. Or, dacă principiul tratamentului egal ar fi interpretat și aplicat în sensul arătat de către autoritatea contractantă, atunci nu ar trebui solicitate clarificări la ofertanții cu oferte neclare și ar trebui respinse ofertele acestora. În mod evident o astfel de abordare nu poate fi acceptată.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului.

În concluzie, contestatoarea consideră că, din moment ce utilajul pentru care s-au solicitat clarificări fusese deja oferat, din moment ce eroarea sesizată de către autoritatea contractantă era una evidentă în sensul unei erori materiale, din moment ce nu s-ar fi creat niciun avantaj în favoarea sa prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări, măsura luată de către autoritatea contractantă este disproporționată și nelegală, motiv pentru care solicită admiterea acestei critici de nelegalitate.

2. Cu privire la motivul nr. 2 de respingere a ofertei, modificarea prețului unitar pentru articolul Strat nisip pilonat - 5 cm de la 7,91 RON la 7,88 RON, contestatoarea susține că și în acest caz autoritatea contractantă nu a mai considerat necesară solicitarea unei lămuriri cu privire la aspectul sesizat de către aceasta în legătură cu articolul 1.3 Strat nisip pilonat, anticipând și de această dată răspunsul care ar fi putut fi dat.

Astfel, în cadrul comunicării rezultatului procedurii s-a arătat: „Analizând răspunsul oferit împreună cu documentele atașate, respectiv Formulă ofertă. DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții. FI - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv. F2 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări. F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări inclusiv pentru organizarea de șantier. C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect. C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect. C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect. C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile

cumulat pe proiect. CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pe asociați. Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice, comisia de evaluare constată neconcordanțe între propunerea financiară inițial înaintată și răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă, întrucât la nivelul devizului OBIECTUL: STRADA CAZANULUI. L=185 m. STADIUL FIZIC: Rigolă de acostament, articolul 1.3 Strat de nisip pilonat - 5 cm. în cadrul propunerii financiare inițial înaintate a fost oferit prețul de 7.91 lei fără TVA. iar în cadrul răspunsului ați modificat prețul unitar la 7,88 lei fără TVA.

Comisia de evaluare va aduce la cunoștință faptul că, așa cum este menționat în Fișa de date în cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: "Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016. nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare", astfel ajustarea propunerii financiare prin modificarea prețului unitar pentru articolul Strat de nisip pilonat - 5 cm este nejustificată în vederea comisiei, întrucât s-a solicitat doar corelarea cantității aferente acestui articol în conformitate cu răspunsul oferit în etapa tehnic, motiv pentru care constata acest răspuns neconcludent".

Contestatoarea invocă și în acest caz, o eroare materială, făcând trimitere la raționamentul prezentat anterior în legătură cu eroarea materială privind utilajul Buldozer pe șenile 81 - 180 CP.

Suplimentar, arată că autoritatea contractantă și-a justificat refuzul de a mai solicita clarificări invocând în susținerea acestei modalități de abordare mențiunile din cadrul fișei de date Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: „Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definitive la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016 art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, **nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare**".

Or, autoritatea contractantă omite faptul că anterior solicitării de clarificări care viza oferta financiară, a formulat o solicitare de clarificări cu privire la oferta tehnică transmisă de către asociere prin care s-au solicitat lămuriri cu privire la articolul de deviz pentru care s-a considerat că se impune respingerea ofertei.

În acest sens indică adresa de clarificări nr. 4189/08.09.2023 potrivit căreia s-au cerut următoarele:

„1. Analizând listele de cantități fără valori prezentate, autoritatea contractantă a constatat următoarele neconcordante:

- La nivelul devizului OBIECTUL: Strada Cazanului. L=185 m. STADIUL FIZIC: Rigolă de acostament, articolul Strat de nisip pilonat: 5 cm, în loc de cantitatea 111.00 mp ați oferit 110.00 mp".

Prin răspunsul oferit contestatoarea a susținut următoarele:

„1. Ref.pct. 1:

1.1. La Deviz Strada Cazanului, L=185 m. STADIU FIZIC: Rigolă de acostament, articolul Strat de nisip pilonat: 5 cm, dintr-o eroare s-a înscris

cantitatea de 110.00 mp în loc de 111.00 mp. Transmitem devizul revizuit, în care s-a înscris cantitatea corectă de 111.00 mp.

(...)

Menționăm faptul că, în urma corectării tuturor abaterilor tehnice minore / erorilor (art. 134 alin. (7) - (9) din H.G. 395/2016), de la subpunctele 1.1 și 1.2., conform mențiunilor anterioare, și a refacerii calculelor corespunzătoare, a rezultat o diferență de 0,00010% din valoarea ofertată, aspect ce se poate verifica la etapa de evaluare financiară (deci sub procentul de 1 % permis de lege).

În aceste condiții, modificările operate de ofertantul S.C. (...) SRL sunt modificări acceptate potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice, nefiind substanțiale”.

Contestatoarea consideră relevant faptul că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul primit la solicitarea de clarificări este acceptabil, motiv pentru care a procedat la verificarea în continuare a ofertei transmise. Însă singurul motiv pentru care s-a dispus pentru prima dată respingerea ofertei sale a fost legat de o detaliere necorespunzătoare a planului de pază, chestiune litigioasă care a fost tranșată de către Curtea de Apel Galați în favoarea sa.

Acest aspect este relevant, deoarece încă de la momentul răspunsului la clarificarea ce viza propunerea tehnică, autoritatea contractantă a cunoscut faptul că va fi operată și o modificare în procent de 0,0001% din valoarea ofertată.

Or, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că dispozițiile din cadrul fișei de date - Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare nu permit în niciun fel modificarea propunerii financiare, aceasta ar fi decis respingerea ofertei transmise.

Pe cale de consecință, susține că autoritatea contractantă cunoștea încă de la acel moment faptul că va fi operată o ajustare în cadrul propunerii financiare, ca urmare a corectării abaterii tehnice minore.

Însă, aceasta a acceptat faptul că sunt aplicabile dispozițiilor art. 134 alin. (7)-(9) din Normele metodologice, arătând în mod implicit faptul că dispozițiile din fișa de date invocate la acest moment în cadrul motivului nr. 2 de respingere nu sunt aplicabile ipotezei unor abateri tehnice minore.

Totodată, susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi manifestat un rol activ în cadrul procedurii de achiziție publică și ar fi solicitat clarificări cu privire la diferență de preț, aceasta ar fi observat faptul că există o justificare cu totul plauzibilă pentru acest lucru.

Contestatoarea arată că motivul pentru care valoarea articolului de deviz a fost micșorată, cu toate că modificarea operată la momentul evaluării propunerii tehnice a vizat adăugarea unui metru pătrat de nisip pilonat - 5 cm, îl constituie faptul că este vorba de o cantitate nesemnificativă de material de nisip în plus, ce nu necesită angrenarea unor cheltuieli cu transportul în mod suplimentar, astfel devenind mai eficient transportul acestui articol de deviz.

În acest sens prezintă definițiile pentru norma de deviz și norma comasată, arătând faptul că s-a greșit atât cantitatea din interior (la norma de deviz IFB09A1) cât și cantitatea din dreptul titlului/normei comasate, de aceea nu s-a mai modificat și transportul (acesta avea deja cantitatea corectă de 9,99 tone pentru cei 111 mp de strat de nisip pilonat - 5 cm).

În susținere prezintă fragment din propunerea tehnică (fără valori), pentru cantitatea inițială cu 110 mp, și cea din clarificare cu 111 mp nisip, și din cea financiară inițială cu 110 mp, și cea din clarificare cu 111 mp strat de nisip.

Astfel, arată că, în prima coloană (după normă) este Unitatea de măsură, în a doua coloană este cantitatea, în a treia este Prețul unitar (exclusiv TVA) iar în a patra coloană este TOTALUL (exclusiv TVA, care se obține prin înmulțirea coloanelor 2 și 3).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice extrasele de materiale, manoperă, utilaj, transport (C6, C7, C8, C9) și să constate că nu s-a modificat prețul unitar la niciun material, muncitor, utilaj, transport, astfel că, în baza prețurile unitare din extrase, se ajunge la prețul unitar la o normă de deviz).

Dacă ar fi cerut clarificări suplimentare, în afara faptului că i-ar fi comunicat că prețurile din extrase (C-uri) au rămas aceleași ca în oferta inițială, i-ar fi transmis și normele de deviz cu rețeta la vedere, pe care contestatoarea le prezintă, respectiv cea inițială cu 110 mp și cea prin clarificare cu 111 mp.

Astfel, contestatoarea consideră că se poate observa că prețurile unitare la:

- Nisip sortat nespălat de rău și lacuri 0,0-7,0 mm a rămas același de **45 lei/mc** (aspect ce se poate verifica și în formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale);

- Pietrar categoria I a rămas același de **25 lei/oră** (aspect ce se poate verifica și în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru);

- Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanță = 63km, a rămas același de **31 lei/tonă** (aspect ce se poate verifica și în formularul C9cp - lista cuprinzând consumurile privind transporturile).

Prin urmare, normele IFB09A1 și TRA01A63 și-au păstrat prețurile unitare de 5.09 lei/mp, respectiv 31.00 lei/tonă, conform ofertei inițiale.

Referitor la modificarea prețului unitar pentru normă comasată:

Prețul unitar la norma comasată rezultă din adunarea totalurilor la normele de deviz din interior, și împărțite la cantitatea normei comasate, respectiv:

Inițial:

(559,90 lei + 309,69 lei): 110 mp = 7,91 lei

Revizuit:

$(564,99 \text{ lei} + 309,69 \text{ lei}) : 111 \text{ mp} = 7,88 \text{ lei}$

Modificarea valorii totale la articolul de deviz IFB09A1, este dată de modificarea cantității de la 110 mp, la 111 mp, păstrându-se același preț unitar pe mp.

Prin urmare susține că măsura dispusă de autoritatea contractantă cu privire la excluderea ofertei sale este cu totul disproporționată față de scopul urmărit, respectiv acela de a utiliza în mod eficient fondurile publice.

Mai mult, arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Având în vedere măsura luată de către autoritatea contractantă, prin care a desemnat câștigătoare oferta asocierii Citadina 98 SA - Oldroad Construct SRL - Davide Construct SRL care are un preț cu aproximativ 784.698 de lei mai mare decât cel oferit de ea, consideră că se poate reține că în prezenta cauză s-ar putea da eficiență și principiului proporționalității și s-ar putea recurge la măsura cea mai puțin constrângătoare pentru bugetul autorității contractante.

Reiterează faptul că valoarea modificărilor operate în cadrul propunerii financiare este de 5,57 lei, sumă care reprezintă 0,001% din valoarea întregului contract.

Având în vedere acest aspect, consideră că ar fi cu totul excesiv să fie declarat un ofertant cu un preț mai ridicat, care ar presupune plata unei diferențe de preț de aproximativ 784.698 lei, din moment ce presupusa sa eroare de a actualiza prețul materialului ar avea o implicație financiară de 5,57 lei.

Prin punctul său de vedere nr. 2037/14.05.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 29656/15.05.2024, autoritatea contractantă a prezentat argumente în susținerea deciziei de excludere a ofertei depuse de societatea contestatoare.

1. Referitor la primul motiv de excludere evocă faptul că a solicitat clarificări ofertantului după cum urmează:

„(...) Vă solicită să **justificați prețurile unitare** pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6.

- 2200393 Balast nespălat de râu 0- 70 mm
- 2100904 Beton asfaltic BADPC22,4
- 17000602263 Beton C30/3 7
- 17000602263 Beton C30/3 7 s
- 2100945 Beton de ciment B i50 stas 3622
- 2100971 Beton de ciment C25/30
- 2100995 Beton de ciment C30/37
- 2100910 Beton marfă clasa C 10/8 (BC10/B150)

- 17000754298 Beton marfă clasa C20/16 (BC20 /B250)
- 2611729 Dală acoperire rigolă caros. din B.A. 30x49x15
- 2600323 Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877
- 20018326 Mixtura asfaltica BAPC16
- 2000195 Otel beton profil neted OB 37 stas 438 D = 16mm
- 2201658 Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 15- 25 mm.
- 2201672 Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 40-63 mm.
- 6420771 Piesa B.A. b250 suport capac s. 2448-73 p.3.3.3
- 7336525 Ramă cu plasă sârmă zinc. D = I6mm montat stâlp țeavă 2 t
- 6301793 Stâlp metalic confecționat industrial
- 6418871 Tub Dn 500 mm, L= 10 m

1.1. Vă solicită să **justificați modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții** prezentate în cadrul Formularului C8. 5603 Autocisternă de apă de 5-81 cu dispozitiv de stropire 3546 Autogreder până la 175 cp

- 3554 **Buldozer pe senile 81-180 CP**
- 4004 Compactor autoprop cu rulour. (valturi) până la 12tf
- 4005 Compactor static autoprop, cu rulouri (valturi), r8-14;de 14tf
- 4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16tf
- 3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21-0,39mc
- 3501 Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,40- 0,70mc
- 20000034 Freza WIRTGEN
- 7406 Încărcător frontal pe pneuri cupă până la 2,6-3,9
- 4062 Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere interna 40-45cp
- 4046 Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fără palpator 92cp

1.2. Vă solicită să **justificați modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile** prezentate în cadrul Formularului C9.

- TRA01A63 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanță = 63km
- TRA01A52 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanță ~ 52 km
- TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculantă distanță - 5 km
- TRA01A73 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanță = 73 km.
- TRA06A73 Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5,5mc distanță = 73 km
- TRA05A02 Transport rutier materiale, semifabricate cu autorvehicule speciale (cisterna, beton. etc) pe distanță de 2
- TRA01A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe distanță = 5 km.
- TRA02A05 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe distanță = 5 km".

La această solicitare ofertantul a răspuns după cum urmează:

„1.1 Pentru justificarea prețurilor unitare ale materialelor menționate la pct. 1.1., vă comunicăm următoarele:

- Balast nespălat de rău 0-70 mm - vă prezentăm oferta preț Limsilva nr. 303/27.06.2023
- Beton asfaltic BADPC 22,4 - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton C30/37 - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton C30/37 s - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton de ciment B 150 stas 3622 - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton de ciment C25/30 - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton de ciment C30/37- vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton marfă clasa C 10/8 (BC10/B150) - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Beton marfă clasa C20/25 (BC20/B250) - vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Dală acoperire rigolă caros. din B.A. 30x49x15cm - vă prezentăm oferta preț Symmetrica nr. 232/26.06.2023 (poziția 1 capac rigolă dublu armat vibropresat SYMM 98 (490x300x150);
- Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă s8877 - vă prezentăm oferta preț LUCONSA BM SRL nr. 134/28.06.2023;
- Mixtura asfaltică BAPC16- vă prezentăm calcul producător (...) SRL
- Otel beton profil neted OB 37 stas 438 D=16 mm - vă prezentăm oferta preț Angliei NG nr. 1284/28.06.2023;
- Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 15-25 mm - stoc (...) SRL (fisa stoc atașată);
- Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 40-63 - stoc (...) SRL (fisa stoc atașată);
- Piesa B.A. b250 suport capac s. 2448-73 p.3.3.3 - vă prezentăm oferta preț SYMMETRICA nr. 232/26.06.2023 (poziția 2 placa pentru cămine încastrare capac SYMM 153);
- Ramă cu plasă sârmă zinc. D=16 mm montat stâlp țevă 2 t - vă prezentăm oferta preț GIRAMET SRL nr. 36/20.06.2023 (poziția 2 Ramă cu plasa din sârmă zincată, D=16 mm);
- Stâlp metalic confecționat industrial - vă prezentăm oferta preț GIRAMET SRL nr. 36/20.06.2023 (poziția 1 Stâlp metalic confecționat);
- Tub Dn 500 mm, L=() m - vă prezentăm oferta preț SYMMETRICA nr. 232/26.06.2023 (poziția 3 Tub cu talpa, cep și buză SYMM 164 (Di=500 mm, Gp=55 mm, Hu=10000 mm).

1.2. Modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții menționate la pct. 1.2, rezulta din calculele și contractele de închiriere/prestări servicii atașate, respectiv:

- Pentru cele declarate în chirie, și care fac obiectul solicitării de clarificări (autocisterna de apa și Mașina de trasat benzi) vă prezentăm contracte de închiriere încheiate cu Tralma, Fendler;

- Pentru celelalte utilaje (declarate în dotarea proprie a asociațiilor) și care fac obiectul solicitării de clarificări, vă prezentăm calcule din care rezulta modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare.

1.3 Vă prezentăm calculele pentru modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile pentru normele de deviz menționate la pct. 1.3”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că analizând răspunsul împreună cu documentele atașate, respectiv oferta de preț nr. 232/26.06.2023 din partea SYMMETRICA SRL pentru Capac rigolă dublu armat vibropresat SYMM 98 (490x300x150) - 35,00 lei/buc; Placa pentru cămine încastrare capac SYMM 153 - 280,00 lei/buc; Tub cu talpa, cep și buză SYMM 164 (Di=500mm, Gp=55mm, Hu=10000mm) - 2500,00 lei/buc, Oferta preț nr. 1284/28.06.2023 din partea ANGHEL NG SRL pentru Oțel beton profil neted OB37 stas 438 D= 16mm - 4,00 lei/kg fără TVA, Oferta preț nr. 303/27.06.2023 din partea SC LIMSILVA FOREST SRL pentru Balast nespălat de rău sort 0-70mm - 32,00 lei/mc fără TVA, Oferta preț licitație nr. 134/28.06.2023 din partea SC LUCONSA BM SRL pentru Emulsie de bitum cationica cu rupere rapidă S8877 - 2,70 lei/kg, Ofertă preț nr. 36/20.06.2023 din partea SC GIRAMET SRL pentru Stâlp metalic confecționat - 150 lei/buc, Ramă cu plasă din sârmă zincată, D=16mm - 151 lei/buc, Situația stocurilor la 01.06.2023 - 30.06.2023 a SC (...) SRL pentru Piatră spartă artificială 0 - 63mm, Producție BAPC 16 a SC (...) SRL, Producție BADPC 22,4 a SC (...) SRL, Producție Beton C8/10; CI6/20; C25/30; C30/37 a SC (...) SRL, Modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții, Modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile, Contract de prestări servicii nr. 648/19.10.2021 încheiat între SC TRALMA SRL în calitate de prestator și SC (...) SRL în calitate de achizitor, obiectul contractului constituindu-l prestări servicii utilaje, Anexa nr. 1/18.11.2021 la contractul de prestări servicii nr. 648/19.10.2021, Anexa nr. 2 de prețuri la contractul nr. 648/19.10.2021, Contract de închiriere nr. 22 din 05.04.2021 încheiat între SC (...) SRL în calitate de proprietar și SC (...) SRL în calitate de chiriaș, obiectul contractului constituindu-l darea în folosință a următoarelor echipamente: mașina de marcaj HOFFMANN tip H26-2 aplicare vopsea 2K; mașina pentru colmatat rosturi, Anexa nr. 1 de prețuri la contractul de închiriere nr. 22/05.04.2021, comisia de evaluare constată că, deși ofertantul a justificat prețurile unitare pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6, a justificat modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9, **în ceea ce privește justificarea modului de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8 nu justifică modul de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții Buldozer pe senile 81-180 CP.**

Întrucât ofertantul nu a răspuns în totalitate la obiectul solicitării, comisia de evaluare a adus la cunoștința acestuia faptul că solicitarea de clarificări transmisă a fost clar întocmită, solicitându-se justificarea modului de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții **Buldozer pe senile 81-180 CP, nicidecum Buldozer pe**

senile 65-80 CP, neputând invoca drept argument eroarea de tehnoredactare, dat fiind faptul că **prețurile unitare pentru cele două utilaje** prezentate în cadrul formularului C8 **sunt distincte**, astfel, retransmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului la acest moment ar duce la încălcarea principiul tratamentului egal, întrucât s-ar crea un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți participanți la prezenta procedura.

De asemenea, utilajul pentru care s-a solicitat justificarea de preț, este unul cu un impact al ofertei financiare, de peste 1%, acesta regăsindu-se în formularul C8 la poziția a 6-a cu o valoare fără TVA de 61.714,34 lei (valoarea total ofertată fiind de 5.363.457,52 lei).

Faptul ca ofertantul a oferit un răspuns pentru utilajul la care nici măcar nu s-a solicitat justificare (Datorită impactului infim asupra întregii valori ofertate), nu se poate cataloga ca o eroare materială, fiind evident vorba că acesta prezintă detaliat, raportat la tariful orar prezentat în C8, formarea prețului pentru **Buldozer pe senile 65-80 CP cu o valoare de 220lei/h fără TVA**.

Așadar, având în vedere faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsește modul de formare a prețului unitar pe ore de funcționare pentru utilajul de construcții Buldozer pe senile 81-180 CP, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este unul neconcludent.

2. Referitor la doilea motiv de excludere autoritatea contractantă a precizat că i-a adresa ofertantului următoarea solicitare de clarificare:

„Având în vedere solicitarea de clarificări transmisă în etapa tehnic cu nr. 4189/08.09.2023, la care ați răspuns prin adresa nr. 1249/13.09.2023, conform căreia au fost adresate solicitări privind listele de cantități fără valori prezentate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare vă solicită să prezentați listele de cantități cu valori în concordanță cu răspunsurile oferite.

În situația în care se constată modificări ale valorii financiare se vor prezenta din nou formularul de ofertă, centralizatorul cheltuielilor pe asociați/subcontractanți, devizul general, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1), centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte(F2), devizele oferta (F3), F6 - graficul de realizare a investiției, precum și extrasele de resurse material, manopera, utilaj și transport (C6, C7, C8, C9)”.

La această solicitare contestatoarea a răspuns după cum urmează: „Vă transmitem oferta financiară (formular de ofertă, centralizatorul cheltuielilor pe asociați, devizul general, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte F2, devizele oferta F3, F6 - graficul de realizare a investiției, precum și extrasele de resurse material, manoperă, utilaj și transport C6, C7, C8, C9) revizuita în urma clarificărilor din etapa de evaluare tehnica.

Menționăm faptul că, în urma corectării tuturor abaterilor tehnice minore/erorilor (art. 134 alin. (7)- (9) din HG 395/2016), și a refacerii calculelor corespunzătoare, a rezultat o diferență de 5,57 lei, respectiv 0,0001% din valoarea ofertată”.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare l-a constatat neconcludent, pe următoarele considerente:

Verificând răspunsul oferit împreună cu documentele atașate, respectiv formular ofertă, DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții, F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări inclusiv pentru organizarea de șantier, C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări pe asociați, Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice, comisia de evaluare a constatat **neconcordanțe între propunerea financiară inițial înaintată și răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă**, întrucât la nivelul devizului Obiectul: Strada Cazanului, L=185 m, STADIUL FIZIC: Rigolă de acostament, articolul 1.3 Strat de nisip pilonat - 5 cm, **în cadrul propunerii financiare inițial înaintate a fost oferat prețul de 7,91 (pagina 148/596) lei fără TVA, iar în cadrul răspunsului s-a modificat prețul unitar la 7,88 (pagina 171/669) lei fără TVA.**

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, **inclusiv în cadrul contestației, în tabelul comparativ de la pagina 14**, se observă faptul că ofertantul pe lângă corectarea cantității de la 110.00 mp la 111,00 mp (corectare necesară a se face datorită corectării din etapă tehnică) a modificat prețul unitar de la 7,91 la 7,88, **modificare care nu se poate transpune în eroare de formă sau viciu de calcul**, încadrându-se în prevederile legale pe care comisia de evaluare le-a indicat în cadrul proceselor - verbale.

Comisia de evaluare invocă prevederile fișei de date, respectiv secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se stipulează: „Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din Anexa la HG nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare” astfel ajustarea propunerii financiare prin modificarea prețului unitar pentru articolul Strat de nisip pilonat - 5 cm este nejustificată în vederea comisiei, întrucât s-a solicitat doar corelarea cantității aferente acestui articol în conformitate cu răspunsul oferit în etapa tehnică, nicidecum o modificare de preț unitar, motiv pentru care constată acest răspuns neconcludent.

Documentele din dosarul achiziției, respectiv cele necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 2051/15.05.2024, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 29914/15.05.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivului de investiții «(...)»”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/22.06.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.165.009,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.07.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, a înaintat contestația în analiză prin care a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei transmise de către asocieria (...) SRL - (...) SRL.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 88.000,00 lei, conform recipiselor de consemnare nr. 210204120/1 din 07.05.2024 și nr. 210229568/2 din 15.05.2024, în valoare de 35.000,00 lei și 53.000,00 lei, eliberate de CEC Bank – Sucursala Galați, pe seama și la dispoziția CNSC.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva rezultatului inițial al acesteia, asocieria (...) SRL - (...) SRL a formulat contestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia CNSC nr. 3048/C7/3419/28.12.2023.

Împotriva deciziei CNSC asocieria (...) SRL - (...) SRL a formulat plângere care a fost admisă prin sentința nr. 69/28.02.2024, pronunțată de Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 41/44/2024).

Urmare a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1776/23.04.2024, prin care oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL a fost menținută respinsă.

Împotriva acestui nou rezultat, asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL a depus contestația în analiză care face obiectul dosarului **nr. 1479/2024**.

În referire la critica autoarei contestației privind respingerea ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 1778/23.04.2024 care cuprinde rezultatul procedurii, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate:

„(...) Oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă conform următoarelor:

În urma etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice, vă informăm că oferta dvs. a fost declarată **inacceptabilă** în temeiul prevederilor:

Art. 134 alin (5) din HG 395/2016:

*(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Motivele care au stat la baza deciziei:

Răspunsul dumneavoastră nr. 439/21.03.2024 la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa cu numărul nr. 1141/18.03.2024, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind **neconcludent**, precum și **inacceptabil**, deoarece:

1. In ceea ce privește primul punct al solicitării conform căruia comisia de evaluare v-a solicitat justificarea preturilor unitare pentru materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6, justificarea modului de formare a preturilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8, precum și justificarea modului de formare a preturilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9, ați răspuns, astfel: ***1.1.Pentru justificarea preturilor unitare ale materialelor menționate la pct. 1.1., va comunicam următoarele:***

- *Balast nespălat de rău 0-70 mm - vă prezentăm oferta preț Limsilva nr. 303/27.06.2023*

- *Beton asfaltic BADPC 22,4 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton C30/37 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton C30/37 s - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton de ciment B 150 stas 3622 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton de ciment C25/30 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton de ciment C30/37 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton marfa clasa C 10/8 (BC10/B150) - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Beton marfa clasa C20/16 (BC20/B250) - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.*

- *Dala acoperire rigola caros. din B.A. 30x49x15cm - vă prezentăm oferta preț Symmetrica nr. 232/26.06.2023 (poziția 1 capac rigola dublu armat vibropresat SYMM 98 (490x300x150);*

- Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida s8877 - vă prezentăm oferta preț LUCONSA BM S.R.L. nr. 134/28.06.2023;
- Mixtura asfaltica BAPC16 - vă prezentăm calcul producător (...) S.R.L.
- Otel beton profil neted OB 37 stas 438 D=16 mm - vă prezentăm oferta preț Anghel NG nr. 1284/28.06.2023;
- Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 15-25 mm - stoc (...) S.R.L. (fișa stoc atașată);
- Piatră spartă pentru drumuri naturala/artificiala 40-63 - stoc (...) S.R.L. (fișa stoc atașată);
- Piesa B.A. b250 suport capac s. 2448-73 p.3.3.3 - vă prezentăm oferta preț SYMMETRICA nr. 232/26.06.2023 (poziția 2 placa pentru cămine încastrare capac SYMM 153);
- Ramă cu plasa sirma zinc. D=16 mm montat stâlp țevă 2 t - vă prezentăm oferta preț GIRAMET S.R.L. nr. 36/20.06.2023 (poziția 2 Ramă cu plasa din sarma zincata, D=16 mm);
- Stâlp metalic confecționat industrial - vă prezentăm oferta preț GIRAMET S.R.L. nr. 36/20.06.2023 (poziția 1 Stâlp metalic confecționat);
- Tub Dn 500 mm, L=10 m - vă prezentăm oferta preț SYMMETRICA nr. 232/26.06.2023 (poziția 3 Tub cu talpa, cep si buza SYMM 164 (Di=500 mm, Gp=55 mm, Hu=10000 mm))

1.2.Modul de formare a preturilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții menționate la pct. 1.2, rezultă din calculele si contractele de închiriere/prestări servicii atașate, respectiv:

- Pentru cele declarate in chirie, si care fac obiectul solicitării de clarificări (autocisterna de apa si Mașina de trasat benzi) va prezentam contracte de închiriere încheiate cu Tralma, Fendler;
- Pentru celelalte utilaje (declarate in dotarea proprie a asociaților) si care fac obiectul solicitării de clarificări, va prezentam calcule din care rezulta modul de formare a preturilor unitare pe ore de funcționare.

1.3 Va prezentam calculele pentru modul de formare a preturilor unitare privind transporturile pentru normele de deviz menționate la pct. 1.3.

Analizând răspunsul dumneavoastră împreună cu documentele atașate, respectiv Oferta de preț nr. 232 din 26.06.2023 din partea SYMMETRICA SRL pentru Capac rigola dublu armat vibropresat SYMM 98 (490x300x150) - 35,00 lei/buc; Placa pentru cămine încastrare capac SYMM 153 - 280,00 lei/buc; Tub cu talpa, cep si buza SYMM 164 (Di=500mm, Gp=55mm, Hu=10000mm) - 2500,00 lei/buc, Oferta preț nr. 1284/28.06.2023 din partea ANGHEL NG SRL pentru Otel beton profil neted OB37 stas 438 D=16mm - 4,00 lei/kg fără TVA, Oferta preț nr. 303/27.06.2023 din partea SC LIMSILVA FOREST SRL pentru Balast nespălat de rău sort 0-70mm - 32,00 lei/mc fără TVA, Oferta preț licitație nr. 134/28.06.2023 din partea SC LUCONSA BM SRL pentru Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida S8877 - 2,70 lei/kg, Oferta preț nr. 36/20.06.2023 din partea SC GIRAMET SRL pentru Stâlp metalic confecționat — 150 lei/buc, Ramă cu plasa din sarma zincata, D=16mm - 151 lei/buc, Situația stocurilor la 01.06.2023 - 30.06.2023 a SC (...) SRL pentru Piatră spartă artificiala 0 - 63mm, Producție BAPC 16 a SC (...) SRL, Producție BADPC 22,4 a SC (...) SRL, Producție Beton C8/10; C16/20; C25/30; C30/37 a SC

(...) SRL, Modul de formare a preturilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții, Modul de formare a preturilor unitare privind transporturile, Contract de prestări servicii nr. 648/19.10.2021 încheiat între SC TRALMA SRL în calitate de prestator și SC (...) SRL în calitate de achizitor, obiectul contractului constituindu-l prestări servicii utilaje, Anexa nr. 1/18.11.2021 la contractul de prestări servicii nr. 648/19.10.2021, Anexa nr. 2 de preturi la contractul nr. 648/19.10.2021, Contract de închiriere nr. 22 din 05.04.2021 încheiat între SC (...) SRL în calitate de proprietar și SC (...) SRL în calitate de chiriaș, obiectul contractului constituindu-l darea în folosință a următoarelor echipamente: mașina de marcaj HOFFMANN tip H26-2 aplicare vopsea 2K; mașina pentru colmatat rosturi, Anexa nr. 1 de preturi la contractul de închiriere nr. 22/05.04.2021, **comisia de evaluare constata ca**, deși ați justificat prețurile unitare pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6, ați justificat modul de formare a preturilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9, în ceea ce privește justificarea modului de formare a preturilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8 **nu ați justificat modul de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții Buldozer pe senile 81-180 CP.**

Întrucât nu răspundeți în totalitate la obiectul solicitării, comisia de evaluare va aduce la cunoștință faptul că solicitarea de clarificări transmisă a fost clar întocmită, solicitându-se justificarea modului de formare a prețului unitar pe ore de funcționare a utilajului de construcții **Buldozer pe senile 81-180 GP**, nicidecum Buldozer pe senile 65-80 CP, dumneavoastră neputând invoca drept argument eroarea de tehnoredactare, dat fiind faptul că prețurile unitare pentru cele două utilaje prezentate în cadrul formularului C8 sunt distincte, astfel, retransmiterea unei solicitări de clarificări la acest moment ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât s-ar crea un dezavantaj pentru ceilalți ofertanți participanți la prezenta procedură.

Așadar, având în vedere faptul că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu se regăsește modul de formare a prețului unitar pe ore de funcționare pentru utilajul de construcții **Buldozer pe senile 81-180 CP**, comisia de evaluare **constata răspunsul a fi unul neconcludent.**

2. În ceea ce privește punctul 2 al solicitării conform căruia comisia de evaluare v-a solicitat prezentarea listelor de cantități cu valori în concordanță cu răspunsurile oferite în etapa tehnică, ați răspuns după cum urmează: *Va transmitem oferta financiara (formular de oferta, centralizatorul cheltuielilor pe asociați, devizul general, centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1, centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte F2, devizele oferta F3, F6 - graficul de realizare a investiției, precum și extrasele de resurse material, manopera, utilaj și transport C6, C7, C8, C9) revizuita în urma clarificărilor din etapa de evaluare tehnică. Menționăm faptul că, în urma corectării tuturor abaterilor tehnice minore/erorilor (art. 134 alin. (7) - (9) din H.G. 395/2016), și a refacerii calculelor corespunzătoare, a rezultat o diferență de 5,57 lei, respectiv 0,0001% din valoarea ofertată.*

Analizând răspunsul oferit împreună cu documentele atașate, respectiv Formular oferta, DG - DEVIZ GENERAL al obiectivului de investiții, F1 - CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv, F2 - CENTRALIZATORUL

cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări, F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări inclusiv pentru organizarea de șantier, C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mana de lucru cumulat pe proiect, C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiect si categorii de lucrări pe asociați, Grafic de execuție - Graficul general de realizare a investiției publice, **comisia de evaluare constata neconcordante între propunerea financiara inițial înaintata si răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă**, întrucât la nivelul devizului OBIECTUL: STRADA CAZANULUI, L=185 m, STADIUL FIZIC: Rigola de acostament, articolul 1.3 Strat de nisip pilonat - 5 cm, in cadrul propunerii financiare **inițial înaintate a fost oferat prețul de 7,91 lei fără TVA**, iar **in cadrul răspunsului ați modificat prețul unitar la 7,88 lei fără TVA**.

Comisia de evaluare va aduce la cunoștință faptul ca, așa cum este menționat in Fisa de date in cadrul secțiunii IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: ***Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare***, astfel ajustarea propunerii financiare prin modificarea prețului unitar pentru articolul Strat de nisip pilonat - 5 cm este nejustificata in vederea comisiei, întrucât **s-a solicitat doar corelarea cantității aferente acestui articol in conformitate cu răspunsul oferit in etapa tehnic, motiv pentru care constata acest răspuns neconcludent**.

Comisia de evaluare constata răspunsul la solicitarea de clarificări transmis **inacceptabil** conform prevederilor articolului 134 alin. (5) din HG 395/2016 conform căruia: *(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări si, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde in termenul precizat de comisia de evaluare la clarificările /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila*, astfel oferta fiind **considerata neconformă** conform articolului 137 alin. (3) din HG 395/2016 potrivit căruia: *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, pe cale de consecință oferta fiind respinsa conform art. 137 alin. (1) din HG 395/2016 (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate*.

Astfel in conformitate cu:

Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 conform căruia: *(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări si după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiile art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila*

Comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei depuse de Asociera SC (...) SRL - (...) SRL ca fiind inacceptabilă ...".

Totodată, prin raportare la cele două motive de respingere a ofertei depuse de asociera (...) SRL - (...) SRL, se reține că autoritatea contractantă a adresat acesteia două solicitări de clarificare, nr. 1141/18.03.2024 și nr. 4189/08.09.2023, la care asociera a răspuns prin adresele nr. 439/21.03.2024 și nr. 1249/13.09.2023.

Din verificarea acestora, s-a constatat că solicitarea cuprinsă în adresa nr. 1141/18.03.2024 a avut în vedere justificarea unor anumite componente din ofertă, în condițiile în care valoarea ofertei reprezintă **87% din valoarea estimată**, respectiv prețuri unitare de materiale, tarife de mijloace de transport, precum și de utilaje, printre acestea din urmă fiind și **Buldozerul pe șenile 81-180 CP**. În total 39 de repere din ofertă al căror preț trebuia justificat.

Cât privește solicitarea de clarificare cuprinsă în adresa nr. 4189/08.09.2023, s-a constatat că are în vedere, printre altele și o neconcordanță cantitativă la nivelul devizului - OBIECTUL: strada Cazanului, L=185 m, STADIUL FIZIC: Rigolă de acostament, articolul Strat de nisip pilonat: 5 cm, **în loc de cantitatea 111,00 mp, fiind ofertat 110,00 mp.**

Consiliul va analiza cele două motive de respingere a ofertei depuse de asociera (...) SRL - (...) SRL, în ordinea în care acestea au fost reținute de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1778/23.04.2024.

Astfel, cu referire la primul motiv de respingere se constată că, în condițiile în care a solicitat justificări de preț pentru 39 de elemente din cadrul ofertei (materiale, tarife de utilaje și mijloace de transport), valoarea ofertei reprezentând 87% din valoarea estimată a contractului, ofertanta a prezentat aceste justificări, cu o singură excepție, pentru **Buldozerul pe șenile 81-180 CP**.

Astfel, cu toate că i s-a solicitat explicit să prezinte justificarea modului de formare a prețului pentru **Buldozerul pe șenile 81-180 CP**, ofertanta a prezentat justificarea pentru un alt tip de buldozer din cuprinsul ofertei, respectiv pentru **Buldozerul pe șenile 65-80 CP**.

Având în vedere numărul mare de repere pentru care autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului unitar și faptul că ofertanta a prezentat justificări pentru toate, mai puțin pentru **Buldozerul pe șenile 81-180 CP**, se consideră că măsura de respingere reținută pentru lipsa de concludență a răspunsului sub acest aspect, reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre

necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele impuse a fi îndeplinite.

Pentru faptul că ofertanta nu a prezentat justificarea tarifului și pentru buldozerul solicitat, autoritatea contractantă putea să-i adreseze o nouă solicitare de clarificare în această privință.

Un astfel de demers nu putea să atragă încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți din procedură, cum în mod eronat a susținut autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1778/23.04.2024, ci ar fi contribuit la clarificarea unui aspect minor din structura ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL.

Trebuie avut în vedere și faptul că, în oferta depusă, respectiv în Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect – C8cp, asocieria (...) SRL - (...) SRL a prevăzut ambele buldozere, atât **Buldozer de șenile 65-80CP** – 79,93 ore funcționare, cât și **Buldozer pe șenile 81-180CP** - 199,08 ore funcționare.

Autoritatea contractantă a solicitat justificarea tarifului doar pentru **Buldozer pe șenile 81-180CP**, în condițiile în care acesta are o pondere mai mare în valoarea ofertei, dar asta nu înseamnă că achizițioarea nu putea să revină, cu o solicitare suplimentară adresată ofertantei în scopul ca aceasta să prezinte justificarea prețului și pentru tariful aplicat buldozerului amintit.

Doar pentru că ofertanta a prezentat justificare pentru Buldozerul pe șenile 65-80CP și nu pentru **Buldozer pe șenile 81-180CP**, astfel cum i s-a solicitat, nu înseamnă că oferta acesteia trebuia respinsă pentru lipsa de concludență a răspunsului prezentat.

Pe de altă parte, este de reținut și faptul că solicitarea autorității contractante nr. 1141/18.03.2024, de justificare a unor prețuri unitare din ofertă a avut la bază prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Potrivit prevederilor art. 136 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, *(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații** cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**

Or, oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL reprezintă **87,00%** din valoarea estimată a contractului, cum de altfel a reținut și autoritatea contractantă în preambulul adresei nr. 1141/18.03.2024, astfel că, în mod eronat s-a apreciat că prețul acesteia poate fi încadrat în categoria unuia **aparent neobișnuit de scăzut**, pentru care are obligația de a solicita justificarea/fundamentarea acestuia (87,00% fiind mai mare decât pragul de **80%** pentru care un preț se impune a fi justificat), cu toate acestea, **există dreptul achizitoarei** de a realiza orice verificare consideră necesară în privința elementelor ofertei.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat a fost reținut de achizitoare primul motiv de respingere a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, critica societății contestatoare din acest punct de vedere fiind consideră întemeiată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, pornind de la neconcordanța cantitativă constatată de autoritatea contractantă la devizul Obiectul: strada Cazanului, L=185m, Stadiul fizic: Rigolă de acostament, articolul 1,3 Strat de nisip pilonat – 5 cm, în cadrul propunerii financiare **fiind ofertat 110,00 mp, în loc de 111,00 mp**, se constată că și acest motiv a fost eronat reținut.

Fiind o diferență cantitativă de **1,00 mp** pentru articolul de deviz corespunzător stratului de nisip pilonat, în mod evident este vorba despre o abatere tehnică minoră care se putea accepta, potrivit prevederilor art. 134 alin. (6), (7) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, (6) *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(7) *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:***

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.**

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Mai mult, cu referire la modificările prețurilor unitare intervenite în ofertă, inițial 7,88 lei, fără TVA, ulterior 7,91 lei, fără TVA, pentru articolul de deviz, comasat, în discuție, sunt reținute precizările societății contestatoare, potrivit cărora:

” • Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm a rămas același de **45 lei/mc** (aspect ce se poate verifica și în formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale);

• Pietrar categoria I, a rămas același de **25 lei/ora** (aspect ce se poate verifica și în formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru);

• Transportul rutier al ..., materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 63km, a rămas același de **31 lei/tona** (aspect ce se poate verifica și în formularul C9cp - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile).

Prin urmare, normele **IFB09A1** și **TRA01A63** și-au păstrat prețurile unitare de 5,09 lei/mp, respectiv 31,00 lei/tona, conform oferta inițială.

Referitor modificare preț unitar normă comasată:

Prețul unitar la norma comasata rezulta din adunarea totalurilor la normele de deviz din interior, și împărțite la cantitatea normei comasate, respectiv:

Inițial:

(559,90 lei + 309,69 lei) : 110 mp = 7,91 lei

Revizuit:

(564,99 lei + 309,69 lei) : 111 mp = 7,88 lei.

Modificarea valorii totale la articolul de deviz IFB09A1, este data de modificarea cantității de la 110 mp, la 111 mp, păstrându-se același preț unitar pe mp. (...)

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărit.

Având în vedere măsura luată de către autoritatea contractantă, prin care desemnează drept câștigător oferta Asocierii Citadona 98 S.A. - Oldroad Construct S.R.L. - Davide Construct S.R.L. ce are un preț cu aproximativ 784.698 de lei mai mare decât cel ofertat de către subscrisa, considerăm că se poate reține că în prezenta cauză s-ar putea da eficiență și principiului proporționalității și s-ar putea recurge la măsura cea mai puțin constrângătoare pentru bugetul Autorității Contractante.

Așa cum arătam anterior, valoarea modificărilor operate în cadrul propunerii financiare este de 5,57 lei, sumă ce reprezintă 0,001% din valoarea întregului contract.

Având în vedere acest aspect, considerăm că ar fi cu totul excesiv să fie declarat un ofertant cu un preț mai ridicat, ce ar presupune plata unei diferențe de preț de aproximativ 784.698 lei, din moment ce presupusa eroare a subscrisei de a actualiza prețul materialului ar avea o **implicație financiară de 5,57 lei**.

Din punctul nostru de vedere, ținând cont de argumentele mai sus menționate, Consiliul poate da eficiență principiului proporționalității și poate considera că interpretarea corectă este cea propusă de către subscrisa, și nu de către Autoritatea Contractantă.”

Din verificarea ofertei, inclusiv a propunerii financiare, respectiv a devizului "Strada Cazanului, L=185m, Rigolă de acostament" pentru **articolul comasat 1.3 Strat de nisip pilonat – 5cm**, Consiliul reține că ofertanta a prevăzut în loc de 111,00 mp, **110,00 mp**, astfel că, pentru diferența de **1 mp** omisă a rezultat o implicație financiară de **5,57 lei**.

Or, pentru o astfel de neconcordanță cantitativă, de **1 mp**, care poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră și pentru o implicație financiară de **5,57 lei**, în mod lipsit de echivoc nu se poate concluziona că se impune respingerea ofertei, pentru lipsa de concludență a răspunsului ofertantei.

O astfel de măsură ar fi disproporționată și de un formalism exagerat câtă vreme este vorba pe lângă o abatere tehnică minoră de o diferență valorică de **5,57 lei**.

Pentru aceste motive, constatând că respingerea ofertei și din acest punct de vedere este eronată, Consiliul consideră întemeiată critica societății contestatoare și sub acest aspect.

În considerarea celor reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, cu respectarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula raportul procedurii nr. 1776/23.04.2024, în partea care privește oferta asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare. Totodată, va obliga achizitoarea la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată prin cabinet de avocat (...), cu sediul de comunicare a tuturor actelor procedurale în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 1776/23.04.2024, în partea care privește oferta asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și ofertantei câștigătoare.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.