# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ..... ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritatea contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Achiziție de substanțe, materiale, consumabile și alte produse similare aferente proiectului POC-A1-A1.1.4-E-2015 „Progrese în dezvoltarea electrolizoarelor PEM ca și componentă majoră a schemei de stocare a energiei regenerabile bazate pe hidrogen - restore”, cod-uri CPV 24311510-5 Oxizi metalici (Rev. 2), 14320000-0 Produse anorganice chimice (Rev. 2) și 44313000-7 Plasa metalică (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14842/29.09..... (lotul 1) și nr. 14843/29.09..... (lotul 2), anularea adresei de comunicare a respingerii ofertei nr. 14402/22.09..... (lotul 1) și nr. 14405/22.09..... (lotul 2), declararea ofertei sale ca admisibilă, acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de livrare aferent lotului 2 inițial fixat la 15.11....., reevaluarea ofertelor sale, participarea ofertelor sale la procedura de stabilire a ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în cazul în care pentru lotul 1, respectiv lotul 2 până în prezent s-a încheiat raport al procedurii solicită și anularea acestui raport și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de

atribuire prin participarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL, reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, pentru loturile 1 și 2 fiind declarată inacceptabilă.

Menționează că la termenul limită stabilit, 25.07....., a încărcat în SEAP propunerea tehnică și propunerea financiară pentru loturile 1 și 2.

În privința propunerii financiare, precizează că a indicat prețul criptat astfel cum prevăd dispozițiile legale și a depus toate formularele - inclusiv Formularul de ofertă – completate, subliniind că dintr-o neatenție în acest formular a uitat să indice prețul care a fost publicat cripat în SEAP.

Arată că prețul a fost decriptat de către comisia de evaluare cu ocazia evaluării astfel cum prevăd dispozițiile legale, comisia de evaluare având cunoștință încă de la începutul evaluării financiare atât de faptul că prețul există, cât și de cuantumul acestuia obținut în urma decriptării.

În cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la lipsa prețului din Formularul de ofertă, iar în termenul stabilit de acestea i-a răspuns punctual, clar și concludent, anexând din nou Formularul de ofertă în care a înlăturat neatenția inițială indicând prețul astfel cum a fost decriptat.

Cu toate acestea autoritatea contractantă a respins oferta sa pe motiv că îi lipsește una din cele două componete și anume propunerea financiară și că răspunsul său nu a fost concludent.

În continuare evidențiază faptul că oferta sa îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, în sensul că are inclusă propunerea financiară, care a fost încărcată în SEAP în termenul limită stabilit - 25.07....., ora 16:00 și include Scrisoarea de garanție bancară, Scrisoarea de garanție bancară de bună execuție, Formularul de ofertă și Declarația de acceptarea a condițiilor contractuale.

Afirmă că propunerea financiară include și prețul criptat care a fost încărcat în SEAP la data de 25.07....., înainte de ora 16:00, conform listei operațiunilor realizate din adresa A.A.D.R., în conformitate cu art. 60 din legea nr. 98/2016, rezultând că prețul

exista și avea cuantumul indicat în termenul limită de depunere a ofertelor.

În opinia sa, comisia de evaluare avea obligația de a lua cunoștință de conținutul criptat al ofertei - inclusiv de prețul prevăzut - cu ocazia evaluării, existând obligația de a-l decripta (cu ocazia evaluării și nu mai devreme), astfel că membrii comisiei de evaluare au avut cunoștință încă de la începutul evaluării financiare atât de faptul că prețul exista cât și de cuantumul acestuia obținut în urma decriptării.

Menționează că a învederat acest aspect și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17084/29.08....., respectiv 17085/ 29.08....., căruia i-a atașat și „Formularul de ofertă" rezultat în urma decriptării înscrierii din SEAP care arată expres care este prețul - 717.500,00 lei, respectiv 435.500,00 lei, la ce se referă acest preț, precum și toate celelalte elemente (termen de livrare, garanție de bună execuție etc.).

Consideră că toate elementele indicate expres de pct. IV.4.2 din fișa de date au fost respectate, sens în care invocă prevederile de la pct. IV.4.3, precum și cele de la pct. IV.3.8 din anunțul de participare.

Susține că, în oferta criptată, prețul - 717.500,00 lei, respectiv 435.500,00 lei - reprezintă prețul total al executării contractului (fără TVA) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, este exprimat în lei și cuprinde costul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini, astfel cum însăși fișa de date indică expres.

Apreciază că, întrucât în fișa de date se solicită prețul pentru „toate activitățile", era de la sine înțeles că prețul indicat este pentru „toate activitățile" și ar fi fost redundant să mai indice încă o dată evidența.

De asemenea, întrucât atribuirea se face în funcție de „prețul total cel mai scăzut", consideră că lipsa Graficului fizic și valoric care arată fiecare reper, cantitatea din fiecare reper și prețul fiecărui reper, nu influențează cu nimic rezultatul final al procedurii.

Mai mult, reperele și cantitățile din fiecare reper au fost indicate și erau cunoscute comisiei de evaluare din propunerea tehnică, care fusese evaluată și era deja cunoscută comisiei întrucât, așa cum se precizează în formularul „Graficul fizic și valoric" el se va completa cu „reperele ofertate" în propunerea tehnică, aspect (al costului fiecărui reper) clarificat prin răspunsul său la solicitarea de clarificări transmis în termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

Astfel susține că oferta cu ambele ei componente - propunerea tehnică și propunerea financiară - a fost înscrisă în SEAP, după toate cerințele, comisia de evaluare, în mod greșit, reținând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În continuare, apreciază că răspunsul său la clarificările care i-au fost solicitate și înscrisurile atașate sunt concludente, sens în care redă atât solicitările de clarificări nr. 12652 din 24.08..... (pentru lotul 1) și nr. 12651 din 24.08..... (pentru lotul 2), cât și răspunsurile formulate referitoare la aceste solicitări, răspunsuri care sunt clare, precise și concludente vis a vis de întrebările adresate, nefiind întrunite în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la propunerea sa financiară, pentru loturile 1 și 2, susține că aceasta îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, astfel cum sunt indicate în fișa de date.

Arată că a încărcat în SEAP documentele solicitate în forma indicată în fișierul „Formulare" întrucât fișierul „Fișa de date" nu avea inclus niciun formular, într-un singur formular dintre cele depuse fiind făcută, din neatenție, o omisiune - în „Formularul de ofertă" nu a indicat prețul dar care era indicat criptat în SEAP.

În opinia sa, neindicarea în formularul de ofertă depus a prețului - dar care este indicat criptat în SEAP - este rezultatul unei omisiuni de tehnoredactare care ar fi putut fi încadrată la un eventual viciu de formă, în accepțiunea art. 135 din HG nr. 395/2016, viciu care ar fi atras obligația pentru comisia de evaluare de a solicita corectarea ei în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Este o omisiune în cadrul unui document a cărei completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informației existentă inițial pe SEAP, în propunerea financiară - sub formă criptată.

Completarea unui alt document în care a fost omisă informația în urma decriptării, a unui preț indicat în SEAP sub formă criptată în termenul inițial de depunere a ofertelor nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare neindicând concret care ar fi avantajul incorect pe care l-ar procura ci doar a reprodus „copy paste" textul de lege.

Precizează că scopul solicitărilor de clarificări este tocmai acela de a lămuri/completa anumite aspecte neclare, nefiind astfel întrunite prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, prin declararea inadmisibilă a ofertei sale au fost încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii care nu numai că guvernează procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică dar constituie și valori la care se raportează întregul demers de interpretare și aplicare a legii.

Apreciază că și-a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina ei prin solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă,

neluarea în considerare de către aceeași autoritate a răspunsului ei încălcând dreptul său la un tratament egal în cadrul procedurii, modalitatea de desfășurare a acesteia fiind contrară principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În privința obligării autorității contractante la prelungirea termenului de livrare aferent lotului 2, precizează că termenul fixat la 15.11..... a fost stabilit raportat la procedura de atribuire ce se estima că va fi finalizată - etapa evaluărilor - la data de 18.09.....

În prezent, autoritatea contractantă a prelungit termenul de finalizare a evaluării ofertelor la 30.10..... cu 15 zile înaintea livrării produselor. Cele 45 de zile pe care ofertantul - câștigător le avea la dispoziție inițial s-au transformat în 15 zile ceea ce pune în pericol executare însăși contractului de achiziție publică ce se va încheia în urma desfășurării prezentei proceduri.

Solicită Consiliului să ceară AADR să-i comunice momentul - data și ora la care a fost decriptat prețul, susținând că un asemenea răspuns poate fi dat doar la solicitarea Consiliului sau a autorității contractante nu și a operatorului economic.

Prin adresa nr. 15609/11.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 43159/13.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Precizează că documentele achiziției, respectiv fișa de date, conțin în mod expres, la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV. 4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarea condiție obligatorie pentru toți ofertanții: «Formularul de ofertă reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Prețul din formularul de ofertă va reprezenta prețul total al executării contractului (fără TVA) în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și va fi exprimat în lei. Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini», Formularul de ofertă depus în SEAP conținând în mod expres rubrica privind prețul total al propunerii financiare.

Niciunul dintre ofertanți și nici constestatoarea ..... SRL nu au contestat conținutul formularului de ofertă, astfel că documentația de atribuire, inclusiv formularul de ofertă depus în SEAP, au rămas obligatorii pentru toți ofertanții.

Formularul de ofertă depus de ofertantul ..... SRL până la termenul limită, nu conține elementul esențial al acesteia, respectiv valoarea totală a propunerii financiare - prețul. Mai mult, formularul de ofertă depus de ofertant până la termenul limită nu conține niciun fel de altă referire la preț.

Astfel consideră că oferta depusă de ..... SRL nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia prevăzute în documentele achiziției.

În susținere invocă dispozițiile art. 215 alin. (3) și (4) și art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (1) și (2) lit. k) din HG nr. 395/2016.

În contestația adresată de SC ..... SRL aceasta își recunoaște în repetate rânduri neconformitatea ofertei depuse cu forma ofertei stabilită în documentația de atribuire, în repetate rânduri, acesta ivocându-și propria culpă pentru că a «omis» să indice prețul în formularul de ofertă din «neatenție».

Din analiza corelată a actelor normative mai sus menționate, precum și a condițiilor de formă stabilite în mod obligatoriu prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date și formularul de ofertă (atașate prezentului răspuns), rezultă că oferta depusă de ofertanta contestatoare ..... SRL este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Nici în răspunsul la solicitările de clarificări efectuate pe parcursul evaluării, nici în notificarea prealabilă și nici în contestație, ofertanta ..... SRL nu a prezentat un răspuns concludent.

Mai mult, în contestație, ofertanta ..... SRL își invocă propria culpă în justificarea omisiunii menționării prețului în formularul de ofertă, fiind binecunoscut principiul conform căruia nimeni nu poate invoca propria culpa în apărarea sa.

În ipoteza în care comisia de evaluare ar fi acceptat oferta ..... SRL, deși aceasta nu respectă în mod evident și esențial condițiile de formă pentru prezentarea propunerii financiare (lipsește prețul din formularul de ofertă), atunci autoritatea contractantă nu numai că nu ar fi respectat dispozițiile legale menționate mai sus, dar ar fi încălcat și principiile tratamentului egal și nediscriminatoriu în raport de ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte condițiile de formă stabilite în mod obligatoriu prin documentația de atribuire.

În consecință, decizia comisiei de evaluare în sensul declarării ofertei ..... SRL pentru loturile 1 și 2, ca fiind inacceptabilă, este justificată și temeinică.

Prin adresa nr. 16.686/18.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 44257/19.10....., autoritatea contractantă aduce completări răspunsului formulat față de contestația depusă de SC ..... SRL.

Astfel, subliniază că a adresat contestatoarei solicitări de clarificări cu privire la neconformitatea vizând lipsa valorii totale a propunerii financiare din cuprinsul formularului de ofertă, precum și cu privire la alte neconformități.

Prin răspunsul prezentat aceasta nu a răspuns în mod concludent față de neconformitatea privind lipsa prețului/valorii totale a propunerii financiare din formularul de ofertă, explicațiile oferite de ofertantă neîncadrându-se în niciunul din motivele legale,

independente de voința sa (de exemplu o nefuncționare a sistemului SEAP), care să acopere culpa sa privind lipsa unor elemente esențiale din formularul de ofertă.

Mai mult, din modul de tehnoredactare/completare a formularului de ofertă, rezultă că nu este numai o omisiune de completare a formularului de ofertă cu prețul ofertei, ci o modificare intenționată a textului formularului de ofertă, operată de contestatoare cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Arată că, deși ulterior contestatoarea a depus și formularul de ofertă completat cu toate datele, inclusiv prețul/valoarea propunerii financiare, aceasta s-a făcut după expirarea termenului limită.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 43159/13.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... ..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect Achiziție de substanțe, materiale, consumabile și alte produse similare aferente proiectului POC-A1-A1.1.4-E-2015 „Progrese în dezvoltarea electrolizoarelor PEM ca și componentă majoră a schemei de stocare a energiei regenerabile bazate pe hidrogen - Restore”, cod-uri CPV 24311510-5 Oxizi metalici (Rev. 2), 14320000-0 Produse anorganice chimice (Rev. 2) și 44313000-7 Plasa metalică (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 1.439.318 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită la 25.07....., ora 16:00.

În data de 28.07..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 1 de evaluare a ofertelor nr. 11389, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 7 înregistrat cu nr. 14372/22.09....., s-a decis repingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ..... SRL, pentru loturile 1 și 2.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale pentru loturile 1 și 2, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 14842/29.09..... (lotul 1) și nr. 14843/29.09..... (lotul 2), anularea adresei de comunicare a respingerii ofertei nr. 14402/22.09..... (lotul 1) și nr. 14405/22.09..... (lotul 2), declararea ofertei sale admisibilă, acceptabilă și conformă, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de livrare aferent lotului 2 inițial fixat la 15.11....., reevaluarea ofertelor sale, participarea ofertelor sale la procedura de stabilire a ofertei câștigătoare cu respectarea întocmai a

legislației aplicabile privind achizițiile publice, în cazul în care pentru lotul 1, respectiv lotul 2 până în prezent s-a încheiat raport al procedurii solicită și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin participarea ofertelor depuse, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresele nr. 14402/22.09..... și 14405/22.09....., care cuprind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2, s-au comunicat societății contestatoare motivele de respingere: ”Având în vedere prevederile art. 65 alin. (3) – (4) din HG nr. 395/2016, vă comunicăm că, în urma analizării și verificării ofertei dumneavoastră din punct de vedere al aspectelor financiare, oferta dumneavoastră a fost declarată respinsă.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 12652/24.08....., neconcludent întrucât ofertantul a depus formularul completat cu prețul ofertei și datat la data de 29.08....., fără a respecta cerințele din fișa de date privind prezentarea ofertei în forma solicitată până la data limită de depunere a ofertei.

Acceptarea răspunsului dumneavoastră v-ar crea un avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat propunerea financiară în forma solicitată.

Valoarea ofertei criptată în SEAP nu este fundamentată în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) din HG nr. 395/2016 prin documente care să conțină prețul ofertat, încărcate în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, astfel cum este prevăzut la art. 60 alin. (1) din același act normativ.

Nu ați încărcat în SEAP, în oferta depusă de dumneavoastră inițial, niciun document care să conțină prețul ofertat, prețurile unitare aferente produselor care fac obiectul lotului ... .

**Comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră inacceptabilă în conformitate cu:**

- art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, întrucât ați prezentat o ofertă căreia îi lipsește una din cele 2 componente (propunerea financiară), așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.
- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea dumneavoastră nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentății acesteia.
- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de dumneavoastră nu sunt concludente”.

Totodată, Consiliul a reținut că, în referire la informațiile propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare pentru loturile 1 și 2, prin adresele nr. 12652/24.08..... și 12651/24.08....., autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele clarificări: ”... Având în vedere prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, vă solicităm clarificări privind propunerea financiară depusă de dumneavoastră ... comisia de evaluare a constatat că:

– formularul de ofertă din 24.07..... prezentat de dumneavoastră în SEAP nu respectă formularul din documentația de atribuire – nu are trecută valoarea propunerii financiară.

– Nu ați depus Grafic fizic și valoric, conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

– Documentul depus nu oferă informații dacă prețul ofertat conține prețul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini.

Vă solicităm justificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind modul de prezentare a propunerii financiare, având în vedere că în Formularul de ofertă prezentat nu este trecută valoarea propunerii financiare, precum și lipsa graficului fizic și valoric, lipsa ofertării prețului pentru fiecare produs și lipsa informațiilor privind includerea în prețul ofertat a activităților precizate în caietul de sarcini ...".

Acestor solicitări, prin adresele nr. 17084/29.08..... și 17085/29.08....., societatea contestatoare a prezentat următorul răspuns: "... Răspuns 1: Valoarea propunerii financiare a fost criptată în SEAP. Vă rugăm să găsiți anexat formularul de ofertă completat cu valoarea propunerii financiare în urma decriptării ... Răspuns 2: Facem precizarea că fișa de date a achiziției nu prezintă cerința prezentării graficului fizic și valoric. În urma solicitării dvs., am anexat Graficul fizic și valoric pentru materialele ofertate ... Răspuns 3: Oferta noastră este pentru furnizarea ... conform prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției. Am completat documentul Formular de ofertă cu textul și conține prețul pentru toate activitățile precizate în caietul de sarcini". Au fost atașate răspunsului Formularul de ofertă și Graficul fizic și valoric completate.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a indicat operatorilor economici: "Pretul total lei va fi pretul ce se va compara la aplicarea criteriului de atribuire *pretul cel mai mic* - pretul va fi ferm pe toata perioada de valabilitate a ofertei - **se vor completa formularele anexata fara modificari (obligatoriu)** - Pretul din oferta se accepta doar cu 2 zecimale, in caz contrar fiind declarata neconforma. Termenul de plata: Achizitorul se obliga sa plateasca pretul produsului catre furnizor in termen de 30 de zile de la receptia fara obiectiuni. Formularul de oferta reprezinta elementul principal al propunerii financiare. Pretul din formularul de oferta va reprezenta pretul total al executarii contractului (fara TVA) in conformitate cu prevederile caietului de sarcini si va fi exprimat in lei. Propunerea financiara va cuprinde costul pentru toate activitatiile precizate in caietul de sarcini".

De asemenea, în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a atașat formulare pentru: 1. Scrisoare de garanție bancară; 2. Scrisoare de garanție bancară de bună execuție; 3. Formular de ofertă; 4. Grafic fizic și valoric; 5. Declarație de acceptare a condițiilor contractuale.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, se constată că aceasta a depus Formularul de ofertă fără respectarea modelului din secțiunea Formulare și a omis prezentarea Graficului fizic și valoric.

Astfel, la pct. 1 din Formularul de ofertă pus la dispoziția operatorilor economici, se precizează: ”1. Examinând documentaţia de atribuire, subsemnaţii, reprezentanţi ai ofertantului ..... (denumirea/numele ofertantului) ne oferim ca, în conformitate cu prevederile şi cerinţele cuprinse în documentaţia mai sus mentionată, să furnizam ..... (denumirea produsului) pentru suma de ..... (suma în litere şi în cifre, precum şi moneda ofertei) platibilă după recepţia produsului, la care se adaugă TVA în valoare de ..... (suma în litere şi în cifre, precum şi moneda ofertei)”, iar ofertanta în Formularul de ofertă prezentat a indicat: ”1. Examinând documentația de atribuire, subsemnatul, reprezentant al ofertantului ..... SRL mă ofer ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să furnizăm LOT NR. 1 DENUMIRE: 1.1 Pulberi metalice; 1.2 Catalizatori metalici; 1.3 Oxizi metale; 1.4 Săruri hidroase; 1.5 Suport catalitic; 1.6 Soluții și solvenți, Cod CPV 14000000-1 Produse de minerit, metale de bază și produse conexe (Rev. 2)”. În același mod, eronat, ofertanta a prezentat Formularul de ofertă și pentru Lotul 2.

Cât privește lipsa Graficului fizic și valoric, se constată că acesta trebuia să cuprindă, pentru cele două loturi, produsele care trebuie achiziționate (conform caietului de sarcini), cantitatea acestora, prețul unitar, valoarea, precum și tranșa de livrare și facturare.

Față de omisiunea din Formularul de ofertă a valorii ofertate pentru loturile 1 și 2, se consideră că motivul de respingere a fost eronat reținut, în condițiile în care aceste valori, criptate inițial de ofertantă au fost decriptate de autoritatea contractantă fiind cunoscute acesteia, respectiv 717.500 lei pentru lotul 1 și 435.500 lei, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de achizitoare.

Cu aplicarea prevederilor art. 135 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, [*În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă. (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*], respectivele omisiuni se puteau corecta prin încadrarea acestora în categoria viciilor de formă.

Fiind cunoscute valorile totale ofertate pentru loturile 1 și 2, nu se poate considera că, prin solicitarea de completare a Formularului de

ofertă s-ar aduce un avantaj ofertantei, câtă vreme acestea au fost decriptate de autoritatea contractantă, aspect confirmat și de documentele aflate la dosarul cauzei.

Cât privește lipsa Graficului fizic și valoric, se constată că acesta a fost solicitat de autoritatea contractantă, având în vedere că evidența produsele care trebuie achiziționate (conform caietului de sarcini), cantitatea acestora, prețul unitar, valoarea, precum și tranșa de livrare și facturare.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, pentru orice neconcordanță sau omisiune față de cerințele impuse ofertanta și-a asumat riscul respingerii ofertei prezentate.

În condițiile în care s-a stabilit și precizat de către autoritatea contractantă cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare că trebuie completate obligatoriu formularele anexate, fără modificări, iar în nota din subsolul formularului Grafic fizic și valoric, s-a indicat că formularul se va completa cu reperele indicate în caietul de sarcini pentru fiecare lot în parte, se impunea ca ofertanta să prezinte oferta în consecință.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare a omis prezentarea în cadrul propunerii financiare a Graficului fizic și valoric care trebuia să evidențieze produsele care trebuie achiziționate (conform caietului de sarcini), cantitatea acestora, prețul unitar, valoarea, precum și tranșa de livrare și facturare, astfel cum s-a solicitat, se consideră că în mod corect oferta prezentată a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că criteriul de atribuire ales era ”prețul cel mai scăzut”, nu înseamnă că se impunea a fi cunoscută doar valoarea totală a ofertei pentru loturile ofertate, câtă vreme fiecare dintre aceste loturi aveau anumite componente care trebuiau respectate de către ofertantă la stabilirea valorii ofertate.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se stabili dacă aceasta a fost întocmită cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, în acest caz, produse, cantități și prețuri unitare ale acestora.

Doar pentru că societatea contestatoare a precizat că prețul ofertat respectă cerințele caietului de sarcini, nu înseamnă că oferta este conformă, câtă vreme nu se cunosc produsele, cantitățile și prețurile unitare prevăzute pentru produsele care se intenționează a se achiziționa.

Mai mult, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a reperelor componente fiecăruia dintre loturile 1 și 2, inclusiv a cantității acestora, nu poate conduce la conformitatea, respectiv admisibilitatea

ofertei, câtă vreme lipsesc prețurile unitare avute în vedere de ofertantă pentru aceste repere.

Cu toate că motivul privind lipsa din Formularul de ofertă a valorii ofertate a fost eronat reținut, constatând că cel de-al doilea motiv de respingere, privind lipsa Graficului fizic și valoric pentru loturile 1 și 2 este corectă, nu se va dispune o măsură de remediere, considerându-se că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Fiind considerată corectă respingerea ofertei, se consideră lipsită de interes solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la prelungirea termenului de livrare aferent lotului 2, în condițiile în care termenul fixat la 15.11..... a fost stabilit raportat la procedura de atribuire ce s-a estimat că va fi finalizată (etapa evaluărilor) la data de 18.09.....

Față de cele reținute și constatate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL, precum și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |