C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC SRL, cu sediul situat în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având cod unic de înregistrare , reprezentată prin împuternicit și convențional prin SCA , cu sediul situat în , împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , emis de cu sediul situat în , cod poștal , în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *"Acord cadru cutii pentru deșeuri"*, cod CPV 44613800-8, în referire la loturile nr. 7, 8, 9, 11, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat;
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente, pentru loturile contestate;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, ca urmare a deciziei CNSC nr. din , constând în reevaluarea ofertei SRL, pentru loturile contestate și declararea acesteia, ca inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, a câștigătorului procedurii de atribuire, pentru loturile contestate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC reclamă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .

Autorul contestației prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin actul pe care îl contestă, a fost înștiințat de faptul că autoritatea contractantă a desemnat oferta SC SRL ca fiind câștigătoare pentru loturile 7, 8, 9 și 11, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, la valoarea de 187.080 lei, fără TVA.

SC SRL prezintă argumente în dovedirea interesului în formularea contestației, în continuare semnalând neregulile sesizate/motivele de nelegalitate a rezultatului procedurii pe care îl contestă.

Astfel, acesta face trimitere la fișa de date a achiziţiei, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională "*ofertanții vor prezenta informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani. Documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente), se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.*

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE. Modalitatea de îndeplinire se va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar".

Se arată că această cerință este impusă tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire pentru loturile 7, 8, 9 și 11.

Autorul contestației menționează că, prin Decizia nr. , Consiliul a admis în parte contestația formulată de SC O SRL și a dispus *„continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 9 și 11 prin solicitarea adresată ofertantului SC SRL de către autoritatea contractantă, a documentelor suport (contracte/facturi) care pot confirma datele conținute în Lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani depusă de acest ofertant, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii*". Acesta apreciază că autoritatea contractantă a ignorat o parte dintre cele dispuse prin Decizia CNSC și nu a solicitat clar ca ofertantul desemnat câștigător să depună un set de copii după contractele, facturile emise la tranzacțiile comerciale, respectiv de la fiecare livrare în parte, certificatele constatatoare, așa cum au fost acestea enumerate într-o listă exhaustivă pe 5 pagini (a se observa fila 7/10 a Deciziei CNSC).

Totodată, contestatorul arată că în Decizia nr. Consiliul a reținut faptul că în DUAE, ofertantul declarat câștigător pentru loturile care au făcut obiectul contestației nu a precizat modul în care îndeplinește cerințele de calificare (printre care și cerința privind experiența similară) limitându-se, în partea IV a DUAE, să completeze cu răspunsul DA, la punctul unde se menționează "*În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că îndeplinește criteriile de selecție impuse.*"

Ulterior, contestatorul precizează că SRL a transmis o Listă exhaustivă de 5 pagini a principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani,

lista cuprinzând doar beneficiarii livrărilor și valoarea fiecărei livrări, însă fără a depune înscrisurile doveditoare.

SC SRL mai învederează că CNSC a reținut de asemenea că, deși lista pare un document veridic, fără un minim de documente suport, aceasta nu este suficientă în a demonstra experiența similară a ofertantului, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi observat că nu sunt furnizate toate informațiile cerute prin DUAE avea obligația ca, în temeiul art. 132 și 134 din HG nr. 395/2016 să solicite clarificări.

Sunt invocate prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizând că, deoarece în fișa de date a achiziţiei au fost inserate criterii de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare are de verificat modul de îndeplinire a acestor cerințe prin analiza conținutului DUAE, conform prevederilor enunțate mai sus. În susținerea afirmațiilor sale, autorul contestației consideră relevante următoarele prevederi ale legii nr. 98/2016: art. 3 alin. (1) lit. s), art. 193 alin. (1) lit. b) și HG nr.395/2016: art. 132 alin. (1), art. 134 alin. (1), art. 137 alin. (2) lit. b).

SC SRL afirmă că, potrivit acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară, urmând ca, doar ofertantului clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și economice, să-i fie solicitate documentele menționate/enumerate în DUAE.

Acesta mai subliniază că legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziţiei anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAE, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAE precum și a documentelor suport, afirmând că rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci aceasta are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAE, or în cazul de față, informațiile legate de experiența similară a ofertantului care ar putea fi evaluate de comisia de evaluare, nu sunt susținute de toate documentele necesare, deși s-a prevăzut expres acest lucru în fișa de date a achiziţiei.

Autorul contestației consideră că pe lângă documentul depus de ofertantul desemnat câștigător - Lista exhaustivă de 5 pagini - trebuiau să se regăsească în copie certificată, toate contractele, beneficiarii, valoarea acestor contracte, derulate în ultimii 3 ani, recomandări, certificate de bună execuție, etc, din care să rezulte valoarea serviciilor similare prestate în această perioadă, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente) care să confirme livrările menționate în listă de ofertantul desemnat câștigător, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că ofertantul desemnat câștigător în urma reevaluării, nu a depus toate documentele justificative pentru a demonstra că îndeplinește aceasta cerință, astfel cum a fost aceasta solicitată de autoritatea

contractantă, în acest sens invocând prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autorul contestației subliniază că ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada că deținea documente care să ateste experiența similară pe ultimii 3 ani, pentru loturile 7, 8 , 9 și 11, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, întrucât oferta depusă de SRL nu conține documentele solicitate în fișa de date a achiziție, trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 7, 8, 9 și 11.

Mai mult decât atât, acesta arată că, așa cum reiese din adresa de comunicare a rezultatului procedurii pe care o contestă, ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să depună certificări ale produselor de către importatorul exclusiv SC SRL pentru recipiente PF pentru deșeuri medicale înțepătoare-tăietoare u capacitatea de 0,7 L, 1 L, 2 L, 3 L, 5 L și 10 L și producător pentru cutiile destinate incinerării de 7,5 L, 10 L, 20 L, 27 L și 40 L precum și saci galbeni inscripționați, în vederea participării la procedură, acest drept fiind conferit doar SC SRL (un alt participant în procedură), astfel cum reiese din actul denumit autorizație nr. .

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 127 alin. (1) lit. b), lit. f), lit. h), lit. j) și lit. k) din HG nr. 395/2016.

În final, contestatorul precizează că dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea prezentei contestații o va depune până la data pronunțării deciziei de către CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. , SRL solicită accesul la studierea întregului dosar al achiziției.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia, pe calea excepției autorității de lucru judecat, iar pe fond, ca fiind netemeinică și nefondată.

În referire la excepția autorității de lucru judecat invocată, autoritatea contractantă precizează că motivele invocate în prezenta contestație au fost soluționate în dosarul nr. prin decizia CNSC nr. .

Totodată, aceasta menționează că autorul contestației avea dreptul de a face plângere împotriva deciziei CNSC, drept înfăptuit de acesta prin introducerea plângerii la Curtea de Apel , înregistrându-se dosarul cu nr. , termen .

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege care este voința contestatorului: aceea de a contesta actele întocmite în cadrul procedurii, ulterior comunicării deciziei CNSC, de către autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare sau de a contesta decizia CNSC-ului.

Autoritatea contractantă apreciază contestația, ca fiind abuzivă, lipsită de elemente noi pentru a putea face obiectul unei noi contestații. Aceasta susține că autorul contestației nu are motive întemeiate și fondate pentru a da curs soluționării prezentei contestații, intenția

acestuia fiind de a tergiversa procedura și de a fi în imposibilitatea de a încheia acordul cadru de achiziție publică.

Pe fond, arată că, în urma comunicării Deciziei CNSC nr. , a procedat la anularea comunicării și anularea în parte a Raportului procedurii dispunând continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL, solicitându-i acestuia, prin intermediul SEAP, transmiterea documentele suport (contracte, facturi) care pot confirma și susține datele conținute în "*Lista principalelor de produse pe ultimii 3 ani*", acordându-i un termen de o zi lucrătoare.

Se arată că ofertantul s-a conformat solicitării și a depus copii ale contractelor, facturilor care se regăsesc în Lista principalelor livrări de produse, iar comisia de evaluare a analizat documentele primite, acestea fiind conforme cu cele solicitate, astfel fiind încheiat Raportul procedurii nr. prin care a desemnat câștigătoare oferta depusa de SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că acuzațiile contestatorului precum că a ignorat o parte din dispozițiile din Decizia CNSC, sunt nefondate și nereale, întrucât, așa cum se vede și din anexa nr. 1 (extras SEAP) autoritatea contractantă a cerut clarificări prin intermediul SEAP în data de ora 12:33, prin care solicită ofertantului SC SRL transmiterea documentelor suport la Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, iar ofertantul a transmis documentele în data de ora 11:20.

Față de susținerea contestatorului precum că ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să depună certificări ale produselor de către importatorul exclusiv SC SRL pentru recipiente PP pentru deșeuri medicale înțepătoare Biosafe precum și saci galbeni inscripționați, autoritatea o apreciază ca fiind nerelevantă și nesustenabilă, întrucât SC SRL a depus în cadrul procedurii documentul eliberat de către SC SRL intitulat "*Acord furnizor privind comercializarea produselor*" fiind semnat și stampilat pe fiecare pagină, prin care acesta își exprimă acordul exclusiv ca ofertantul declarat câștigător, în calitate de distribuitor, să participe la procedura organizată de și să livreze produsele ce se regăsesc în tabelul din cuprinsul adresei, document luat în considerare de comisia de evaluare.

În ceea ce privește documentul la care face referire contestatorul cu nr. , autoritatea precizează că în cuprinsul acestuia este prevăzut că SC SRL este autorizat să distribuie produsele pe zona Moldovei, însă, comisia de evaluare, în vederea respectării principiilor de achiziție publică, în special cel al concurenței loiale, nu poate restrânge participarea în procedură a unui operator economic din altă zonă.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, acesta a fost invitat prin adresa CNSC nr.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , autorul contestației a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, acesta invocă prevederile art. 430 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, concluzionând

că, pentru a exista autoritate de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Contestatorul subliniază de asemenea că sarcina dovedirii existenței acestor elemente revine părții care a invocat excepția, însă autoritatea contractantă nu a făcut această dovadă.

Totodată, acesta susține că există identitate de părți, dar nu există identitate de obiect și de cauză, întrucât, motivele ce au stat la baza contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. , soluționat prin decizia CNSC nr. și ulterior prin decizia Curții de Apel , sunt diferite față de cele invocate în prezenta contestație și, totodată, actele supuse controlului de legalitate al CNSC sunt diferite.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , SC SRL a comunicat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

Contestatorul reiterează argumentele sale de natură a contrazice susținerile autorității contractante în referire la excepția autorității de lucru judecat, invocată în cuprinsul punctului de vedere.

Pe fond, acesta precizează că își menține considerațiile din cuprinsul contestației cu privire la prezentarea Listei principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani, sens în care se depun documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente), documente care se vor solicita ofertantului desemnat câștigător SC SRL pentru Loturile 7, 8, 9 și 11.

Contestatorul afirmă că, urmare a studierii dosarului achiziției, a observat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin intermediul SEAP la data de , ora 12.33, prin care a acordat termen de conformare de o zi ofertantului desemnat câștigător, în vederea transmiterii documentelor suport la Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, așa cum a dispus Consiliul prin Decizia nr. . Acesta subliniază că, deși solicitarea a fost clară, la data de , ora 11.20, ofertantul SRL a depus o Listă nouă de contracte, distincte ca valoare și perioadă față de cele declarate inițial în lista depusă în procedura și, unii dintre clienți se regăsesc în ambele liste (de exemplu Spitalul Municipal și Spitalul Județean de Urgență ").

Mai mult, se arată că, pentru o parte dintre contractele menționate, ofertantul a prezentat doar niște comenzi care nu fac dovada că livrările au fost efectuate în mod cert.

Având în vedere aceste aspecte, în lipsa prezentării documentelor justificative, așa cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției (certificate constatatoare, contracte, alte documente), precum și prin solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de 18.10.2018, urmare a Deciziei CNSC anterior pronunțate, autorul contestației apreciază că oferta depusă de SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru Loturile 7, 8, 9 și 11.

De asemenea, SC SRL precizează că își menține considerațiile din contestație cu privire la lipsa autorizării ofertantului desemnat câștigător de a depune certificări ale produselor de către importatorul exclusiv SC SRL pentru recipiente PP pentru deșeuri medicale înțepătoare-tăietoare

cu capacitatea de 0,7 L, 1 L, 2 L, 3 L, 5 L și 10 L și producător pentru cutiile destinate incinerării de 7,5 L, 10 L, 20 L, 27 L și 40 L precum și saci galbeni inscripționați, în vederea participării la procedură.

Acesta subliniază faptul că acest drept a fost conferit doar SC SRL (un alt participant la procedură), astfel cum reiese din actul denumit autorizație nr. , motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SRL ca fiind inacceptabilă pentru Loturile 7, 8, 9 și 11.

În final, în referire la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, constând în onorariul de avocat, contestatorul atașează factura nr achitată cu OP, conform extras de cont din data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *"Acord cadru cutii pentru deșeuri"*, cod CPV 44613800-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SRL a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. , fiind pronunțată decizia CNSC nr. prin care:

- s-a admis în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu ;

- s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii nr. (în ceea ce privește loturile 7, 8, 9 și 11) precum și a comunicărilor subsecvente referitoare la loturile menționate;

- s-a dispus continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 9 și 11 prin solicitarea adresată ofertantului SC SRL de către autoritatea contractantă, a documentelor suport (contracte/facturi) care pot confirma datele conținute în *„lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani*" depusă de acest ofertant, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei;

- s-au respins ca neîntemeiate, potrivit celor cuprinse în motivare, celelalte critici formulate de contestator.

- s-a admis în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației;

- s-a dispus obligarea autorității contractante la plata către SC SRL a sumei de , din totalul de lei solicitat conform documentului de plată emis de ING BANK reprezentând contravaloarea facturilor nr.

Împotriva deciziei CNSC nr. , SC SRL a formulat plângere, astfel fiind constituit dosarul nr. , pe rolul Curții de Apel .

Față de plângerea formulată, Curtea de Apel s-a pronunțat prin Hotărârea nr. , în sensul respingerii acesteia.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat decizia comisiei de evaluare privind desemnarea ofertei prezentată de SC SRL, ca fiind conformă și admisibilă, pentru loturile nr. 7, 8, 9 și 11.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului 3178/2018.

Prin Încheierea nr. , Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de SC SRL în contradictoriu cu , până la pronunțarea hotărârii de către Curtea de Apel , Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .

Ulterior, prin Hotărârea nr. , Curtea de Apel a respins plângerea formulată de SC SRL împotriva deciziei CNSC nr. , hotărârea instanței fiind definitivă.

Prin adresele nr. și nr , în temeiul art. 25 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliu a comunicat părților, repunerea pe rol a soluționării contestației formulată de SC SRL.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, intemeiat pe faptul că motivele invocate în prezenta contestație au fost soluționate în dosarul nr. prin decizia CNSC nr. .

Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, în acest sens fiind reținut faptul că, în temeiul dispozițiilor 431 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă, pentru autoritatea de lucru judecat este necesară identitatea de părți, obiect și cauză, iar în speță, actul atacat prin contestația formulată este rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , document emis ulterior deciziei CNSC, neexistând identitatea de obiect.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Decizia CNSC nr. a ramas definitiva prin respingerea plangerii formulate de catre SC SRL impotriva acesteia (Hotărârea nr. emisa de Curtea de Apel , prin urmare aplicarea acestei decizii a fost obligatorie.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a aplicat intocmai, cu rigurozitate, dispozitivul deciziei mentionate, solicitand, prin intermediul SEAP în data de , ofertantului SC SRL, prezentarea documentelor suport (contracte/facturi) care pot confirma datele conținute în „lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani” depusă de acest ofertant.

Ofertantul SC SRL s-a conformat solicitarii formulate de autoritatea contractanta si a transmis în data de documente suport, respectiv patru contracte de furnizare (corespunzatoare beneficiarilor inscrisi in lista) precum si alte cinci documente vizand livrari pe baza de comanda (corespunzatoare beneficiarilor inscrisi in lista), beneficiarii fiind Spitalul Municipal , Spitalul Judetean de Urgenta „Sfantul , Spitalul Judetean de Urgenta UAT Municipiul , Spitalul Judetean de Urgenta Spitalul Clinic Judetean Spitalul Clinic , Spitalul Clinic de Urgenta pentru Copii „ si Spitalul ” .

Consiliul, cel care a dispus prin decizia CNSC nr. efectuarea acestor verificari, apreciaza ca documentele suport prezentate confirma in mod convingator si suficient datele conținute în *„lista principalelor*

livrări de produse pe ultimii 3 ani" depusa initial de ofertantul SC SRL, nefiind in niciun caz necesara prezentarea de documente suport pentru toate cele 173 de livrari cuprinse in lista.

In concluzie, Consiliul apreciaza ca ofertantul SC SRL a probat indeplinirea cerintei privind experienta similara, conform prevederilor din documentatia de atribuire si cu respectarea dispozitiilor din decizia CNSC mai sus mentionata.

Sub acest aspect, contestatia formulata de SC ... SRL urmeaza a fi respinsa.

Referitor la critica formulata de contestator potrivit careia *„ofertantul desemnat câștigător nu este autorizat să depună certificări ale produselor de către importatorul exclusiv SC SRL pentru recipiente PF pentru deșeuri medicale înțepătoare-tăietoare cu capacitatea de 0,7 L, 1 L, 2 L, 3 L, 5 L și 10 L și producător pentru cutiile destinate incinerării de 7,5 L, 10 L, 20 L, 27 L și 40 L precum și saci galbeni inscripționați, în vederea participării la procedură, acest drept fiind conferit doar SC SRL (un alt participant în procedură)"*, Consiliul constata ca **aceasta critica a fost analizata cu ocazia solutionarii dosarului , a fost respinsa de Consiliu potrivit celor cuprinse in dispozitivul si motivarea deciziei CNSC nr. , decizie ramasa definitiva in urma respingerii plangerii formulate impotriva acesteia de catre SC ... SRL, prin Hotărârea nr. emisa de Curtea de Apel**

Prin urmare si sub acest aspect, contestatia formulata de SC ... SRL urmeaza a fi respinsa.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind autoritatea de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în () exemplare, conține () pagini.