

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1530/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator Constantin Constantinescu, împotriva raportului procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023, aferent lotului nr. 1 – *Direcția Regională ...*, și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui „*ACORD CADRU SERVICII DE PAZĂ, SERVICII DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ȘI INTERVENȚIE*”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023, aferent ofertelor depuse pe lotul 1, publicat în SICAP în data de 14.06.2023, precum și actelor subsecvente acestuia.

2. Reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în cadrul lotului 1”.

Prin cererea de intervenție nr. 434/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată/nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1530/26.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023, aferent lotului nr. 1 – *Direcția Regională ...*, și a actelor subsecvente acestuia, documente emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

I. În expunerea situației de fapt, contestatorul prezintă procedura de atribuire în cauză, punctând că, după cum a fost consemnat în cuprinsul raportului procedurii, oferta sa s-a clasat pe locul III, după oferta ... SRL (locul I) și cea a ... SRL (locul II).

Luând cunoștință de rezultatul procedurii, arată că a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, însă aceasta nu i-a pus la dispoziție și propunerile tehnice și financiare ale ofertanților, pe motiv că au fost declarate confidențiale. Acest aspect, mai indică petentul, a fost menționat și la cap. 2.4.8. al raportului

procedurii, în aplicarea prevederilor art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului acces la dosarul constituit pe rolul său, dar și dreptul de a formula concluzii scrise, ulterior studierii acestuia.

II. În motivare, subliniază că ofertele clasate pe primele două locuri sunt neconforme prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

1. Ofertele depuse atât de către ... SRL, cât și de ... SRL conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

2. În condițiile în care propunerile financiare ale ofertanților clasati pe locul I, respectiv pe locul II, ar fi respectat toate costurile salariale obligatorii și legale (sporuri, concedii de odihnă, contribuții angajator, etc.), fără a lua în calcul alte cheltuieli indirecte și cota de profit, atunci s-ar ajunge la un cost salarial minim de 21,92 lei/oră, pentru un post pază 24h/24h, astfel:

a) Primul quantum minim de respectat este salariul, fără sporuri și alte adaosuri, în valoare de 3.000 lei/lună, respectiv 18,145 lei/oră, conform art. 1 din HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe tara garantat în plată.

b) Al doilea quantum minim de respectat este sporul de noapte, în valoare de 0,82 lei/oră, calculat în baza art. 126, lit. a) din Codul Muncii, respectiv reducerea programului de lucru cu 1 oră, fără scăderea salariului de bază.

În aceste condiții, susține că trebuie observate următoarele aspecte:

- salariații care prestează minimum trei ore de muncă în timpul nopții au în concret un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, dar beneficiază de drepturile bănești cuvenite pentru un program de lucru normal, pentru care primesc salariul de bază;

- întrucât serviciile de pază - post fix - au un caracter permanent, acestea trebuie asigurate și în ora cu care s-a redus programul de lucru al salariatului care a prestat minim 3 ore de muncă în timpul nopții, astfel că, în acest interval de o oră, se impune prezența unui alt agent de pază care, la rândul său, trebuie să beneficieze de drepturile bănești cuvenite pentru munca prestată (salariu de bază, spor de weekend, spor sărbători legale și indemnizație de concediu);

- practic, reducerea timpului de muncă în condițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii presupune, pentru angajator, plata dublă a unei ore de muncă (atât pentru salariatul care beneficiază de reducerea cu o oră

plătită a programului de lucru, cât și pentru salariatul care îl înlocuiește în acest interval);

- prin urmare, reducerea programului de lucru cu o oră generează un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite suplinitorului său - salariu de bază, indemnizație de concediu, sporuri de weekend și sărbători legale) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul muncii, cost ce trebuie avut în vedere la stabilirea tarifului orar ofertat.

În consecință, afirmă că apare ca evident faptul că, în fundamentarea economică a prețului ofertat, cei doi operatori economici nu au avut în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât agentului de pază ce urmează a beneficia de reducerea programului de lucru pentru munca prestată în timpul nopții (salariul de bază și indemnizația de concediu), cât și salariatului înlocuitor pentru ora liberă acordată, respectiv salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, la care se adaugă, în mod evident, sporul pentru munca prestată în zilele de repaus săptămânal și de sărbătoare legală.

Contestatorul precizează că, în cazul aplicării art. 126, lit. a) din Codul Muncii, calculul corect al sporului de noapte este următorul:

o oră în plus/zi pentru un post permanent, respectiv 731 ore/acord cadru: $731 \text{ ore/acord cadru} \times (18,145 \text{ lei/oră} + 1,513 \text{ lei/oră} - \text{indemnizație concediu}) = 14.370 \text{ lei/un post/acord cadru}$

$14.370 \text{ lei/un post/acord cadru} \times 8 \text{ posturi permanente/acord cadru} = 114.960 \text{ lei/acord cadru}$

$114.960 \text{ lei/acord cadru} : 140.352 \text{ ore/post permanent/acord cadru} = 0,82 \text{ lei/ora spor de noapte.}$

c) Totodată, comunică faptul că al treilea quantum minim de respectat este sporul de weekend, în valoare de 0,01 lei/oră, conform art. 137 din Codul Muncii.

Modul de calcul al acestuia, mai arată, este următorul: $1 \text{ leu/lună/salariat} : 165,333 \text{ ore/ag./lună} = 0,01 \text{ lei/oră.}$

d) De asemenea, transmite că al patrulea quantum minim de respectat este sporul de sărbători legale, în valoare de 0,63 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii, al cărui mod de calcul este:

$18,145 \text{ lei} \times 30 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore} = 13.064,40 \text{ lei/un post/acord}$

$13.064,40 \text{ lei/un post/acord cadru} \times 8 \text{ posturi permanente/acord cadru} = 104.515,20 \text{ lei/acord cadru}$

$104.515,20 \text{ lei/acord cadru} : 140.352 \text{ ore/post permanent/acord cadru} = 0,745 \text{ lei/oră.}$

e) Al cincilea quantum minim de respectat, mai adaugă, este referitor la concediul de odihnă de 20 zile/an, în valoare de 1,513 lei/oră, conform art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, care se calculează astfel: $3000 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,513 \text{ lei/oră.}$

f) Similar, arată că al șaselea quantum minim de respectat este cel referitor la contribuția asiguratorie pentru muncă, în procent de 2,25%, în valoare de 0,478, conform calcului: $21,233 \text{ lei/oră (punctele a-e)} \times 2.25\% = 0.478 \text{ lei/oră.}$

g) Nu în ultimul rând, menționează că al șaptelea quantum minim de respectat este cel referitor la fondul de handicap, în valoare de 0,726

lei/oră, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, al cărui mod de calcul este cel de mai jos:

$3000 \text{ lei/lună} \times 4\% = 120 \text{ lei/lună};$

$120 \text{ lei/lună} : 165,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,726 \text{ lei/oră}.$

Petentul adaugă că, în conformitate cu prevederile art. 78, alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, ofertanții clasati pe primele două locuri ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori, pentru a fi scutiți de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un

număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați și să depună dovezi în acest sens.

3. Un alt motiv de neconformitate a celor două oferte, mai semnaleză contestatorul, este constituit de nerespectarea, în fundamentarea tarifului ofertat, a prevederilor legale referitoare la cheltuielile directe și indirecte. În acest sens, enumeră elementele de cost ce se cuprind în fiecare clasă de cheltuieli din cele două, conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, și conchide că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent.

4. În plus, susține că, având în vedere calculele anterior expuse, conform cărora tariful minim orar ce ar putea fi ofertat este de 21,92 lei/oră pentru un post pază 24h/24h, rezultă în mod evident că, pentru a ajunge la un tarif mai mare, cei 2 ofertanți clasati pe primele două locuri ar fi trebuit să utilizeze subvenții primite în baza Legii 76/2002, fapt neacceptat în cadrul prezentei proceduri, potrivit documentației de atribuire.

În probațiune, ... SRL atașează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale. De asemenea, în temeiul art. 10 din Legea nr. 101/2016, cere acestuia să transmită actul atacat al autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestuia.

... SRL răspunde solicitărilor Consiliului, prin e-mailul înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../... transmițând atât actul atacat, cât și dovada datei recepționării lui.

Prin adresa nr. 3790/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

În prima parte a documentului, autoritatea contractantă redă detaliat solicitările contestatorului. Ulterior, prezintă procedura de atribuire în cauză, subliniind că, pentru lotul contestat (lotul nr. 1 – *Dirrecția Regională ...*) au fost depuse 9 oferte, printre care și cele ale ofertanților criticați și a contestatorului. În urma aplicării criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare, arată că primele 3 locuri din clasament au fost: locul I - ... SRL (100 puncte, valoare ofertată – 3.216.655,68 lei, fără TVA), locul II - ... SRL (99,66 puncte, valoare ofertată – 3.228.307,99 lei, fără TVA) și locul III - ... SRL (99,07 puncte, valoare ofertată 3.248.805,57 lei, fără TVA).

Cu privire la solicitarea contestatorului de a studia dosarul achiziției publice, semnaleză că aceasta a fost făcută „în vederea unei argumentări mai profunde” și atrage atenția asupra faptului că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, orice motive suplimentare celor inițial prezentate ar fi inadmisibile.

Considerând că alegațiile petentului reprezintă presupuneri ale acestuia, susține că scopul contestației nu este cel de a permite studierea diverselor acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama

un act nelegal, pentru motive de nelegalitate deja cunoscute la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Organizatoarea procedurii precizează că, la formarea prețului, ofertanții au avut în vedere toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru fiecare tip de post solicitat prin caietul de sarcini și anume: salariul prevăzut prin Hotărârea Guvernului nr. 1447/2022; sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii; sporul weekend prevăzut de art. 137 din Codul muncii; sărbători legale 15 zile/an prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii; indemnizația aferentă concediului de odihnă - 20 zile/an, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii; contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM); cheltuieli directe; cheltuieli indirecte și profit.

Redând extras din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 1109/15.05.2023, reiterează că aprecierile contestatorului sunt simple supoziții, acesta neindicând vreo valoare greșită a elementelor de cost din cele două oferte. Continuând, prezintă considerentele sale referitoare la motivarea, în general, a unei contestații și la atribuțiile Consiliului.

Cu privire la evaluarea ofertelor (proces despre care menționează că a avut loc în perioada 06.03.2023 – 14.06.2023) afirmă că aceasta a fost făcută cu respectarea tuturor principiilor prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Referitor la critica formulată de ... SRL la pct. 1 din contestație, ce vizează nepermiterea accesului la dosarul integral al achiziției publice, autoritatea contractantă face precizarea că, într-adevăr, i-a comunicat contestatorului că anumite documente nu pot fi vizualizate pe motiv că au fost declarate confidențiale. Însă, subliniază că însuși petentul și-a declarat oferta confidențială, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea autorității contractante. În susținere, face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1184 din 14 decembrie 2021.

Cu privire la critica formulată de către contestator la pct. 2, transmite că:

- tariful de 21,92 lei/oră, fără TVA, invocat de contestator, reprezintă o susținere subiectivă, nestatuată de vreo prevedere legală incidentă și aplicabilă la momentul depunerii ofertei, care să stabilească un tarif minim legal.

- tariful de 21,92 lei/oră, fără TVA, invocat de contestator, are la bază un mod de calcul propriu și subiectiv, funcție de interesele pe care le are în prezenta procedură.

Față de critica formulată de către contestator la pct. 2.a, adaugă că a verificat dacă ofertantul declarat câștigător, respectiv ... SRL, a

respectat fundamentarea salariului minim pe economie stabilit de HG 1447/2022, de 3000 lei/lunar, respectiv 18,145 lei/oră.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator la pct. 2.b, transmite că valoarea ofertată, de 0,756 lei/oră, pentru sporul de noapte a fost calculată conform prevederilor legale, modalitatea de calcul fiind prezentată în fundamentarea de preț și validată/verificată prin Decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021, pg. 23 paragraful 2.

Prin urmare, declară că, deși prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii stabilesc faptul că programul de lucru se reduce cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, aplicarea acestor dispoziții normative nu poate să conducă la scăderea salariului de bază, respectiv o oră liberă plătită cu scop de compensare a timpului lucrat pe timp de noapte, fiind evident că această oră liberă plătită nu este o oră efectiv prestată, așa cum statuează și condiționează Codul Muncii. Astfel, conchide că, pentru această oră liberă plătită în scop de compensare conform art. 126 lit. a) din același act normativ, nu se fac aplicabile prevederile art. 142 din Codul Muncii.

Referitor la critica formulată de către contestator de la pct. 2.c, precizează că sporul de weekend calculat de ... SRL, este conform C.C.M., avizat de ITM, în cuantum de 1 lei/lună/salariat, cuantum ce coincide cu cel calculat de contestator.

Tratând critica formulată de către contestator de la pct. 2.d, comunică faptul că, din calculul expus de acesta, nu se înțelege care este valoarea pe care o invoca a fi corectă. Autoritatea contractantă mai susține că, oricum, una dintre cele două valori este cel puțin egală cu valoarea inserată și calculată de societatea declarată câștigătoare în fundamentarea de preț.

Față de critica formulată de către petent de la pct. 2.e, referitoare la concediul de odihnă, precizează că modul de calcul al contestatorului coincide cu modul de calcul al societății declarată câștigătoare:

3000 lei/lună: 12 luni : 165,333 ore/agent/lună = 1,513 lei/oră

În privința criticii de la pct. 2.f din contestație, referitoare la contribuția asiguratorie de muncă în cuantum procentual de 2,25 %, afirmă că aceasta este nefondată și nereală, deoarece ... SRL a aplicat și calculat corect procentul aplicat.

În combaterea criticii de la pct. 2.g, face următoarele mențiuni:

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 3011/DAIAS/22.05.2023;

- ofertantul a răspuns în termen, în data de 23.05.2023 13:11, după cum urmează:

«Ținând cont de faptul că la data depunerii ofertei societatea noastră avea angajate un număr de 25 salariați, rezultă în mod evident că nu există obligații de plată către bugetul de stat a fondului de handicap și nici obligația angajării de persoane cu handicap conform prevederilor legale incidente astfel în acest sens am invocat în calculația de preț valoarea zero.

În susținerea și dovedirea celor mai sus menționate vă transmitem atașat următoarele documente, după cum urmează:

Declarația 112 privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate Anexa 1 și Anexa 1.1, de unde rezultă numărul de 25 salariați;

Confirmarea depunerii Declarației 112 cu index de încărcare ANF 516676185

Declarația 100 privind obligațiile de plată la Bugetul de Stat unde la Capitolul Creanță fiscală „810 Vărsăminte de la PJ, pt. persoane cu handicap neîncadrate, de unde rezultă valoarea 0 ca și obligație de plată”.

Confirmarea depunerii Declarației 100 cu index de încărcare ANAF 513704561».

Astfel, autoritatea contractantă declară că acel quantum prevăzut cu această obligație fiscală a fost detaliat și justificat prin răspunsul nr. 337/23.05.2023 la solicitarea de clarificări, conform Legii 448/2006 art. 78 alin. 2, cu care s-au depus documente justificative în dovedirea celor afirmate.

În consecință, apreciază critica petentului ca fiind nefondată și nereală.

Referitor la critica formulată de către contestator la pct. 3, adaugă că, în calculația de preț, ... SRL a cuprins atât cheltuieli directe, cât și indirecte. Astfel, consideră nefondată și nereală și critica de la acest punct.

Despre afirmațiile de la pct. 4 din contestație, cum că ofertantul declarat câștigător ar fi utilizat subvenții conform Legii 76/2002, consideră că sunt nereale și nesustținute, în raport cu conținutul ofertei criticate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, autoritatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 1656/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul reia solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresele nr. .../.../... din ... și nr. .../.../... din ..., Consiliul solicită operatorilor economici ... SRL și ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare în cadrul ofertelor depuse în prezenta procedură.

Ca urmare, atât ... SRL (prin adresa nr. 428/04.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...), cât și ... SRL (prin adresa nr. 17399/04.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../...) și-au prezentat argumentele în susținerea caracterului confidențial al înscrisurilor astfel încadrate.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite către ... SRL invitația de studiere a dosarului constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 06.07.2023, persoanele împuternicite de societate s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită autorității contractante ca, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în completarea documentelor din dosarul achiziției, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 434/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca neîntemeiată/nefondată.

Cu privire la critica petentului de la punctul 1 din contestație, afirmă că aceasta se bazează pe aspecte nedovedite. Mai exact, susține că ... SRL avea obligația, pe de o parte, de a indica în concret elementele de preț ce nu au fost respectate în constituirea prețului ofertat și, pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind aplicabile în acest caz prevederile art. 249 Cod pr. civ..

Contestatorul s-a rezumat, însă, la a preciza în mod generic și speculativ că „prețul nu poate fi justificat” și că nu este rezultatul liberei concurențe, mai adaugă intervenientul.

Pe cale de consecință, apreciază ca fiind nefondată această critică.

Referitor la critica nr. 2 din contestație, autorul cererii de intervenție precizează că tariful de 21, 92 lei/oră, fără TVA, invocat de contestator ca fiind un cost salarial minim, reprezintă o susținere subiectivă, nestatuată de vreo prevedere legală incidentă și aplicabilă la momentul depunerii ofertei, care să stabilească un tarif minim legal.

Arătând că, într-o altă procedură cu obiect similar, petentul a invocat un tarif de 19,94 lei/oră ca fiind costul minim salarial (și a prezentat și fundamentarea respectivul tarif), apreciază că acesta își calculează tarifele minime și își formulează susținerile financiare în funcție de interesele pe care le are în procedurile la care participă.

Astfel, solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

Față de critica de la punctul 2.a, declară că societatea sa a respectat salariul minim pe economie stabilit de HG 1447/2002, de 3.000,00 lei lunar, respectiv 18,145 lei/oră. Pe cale de consecință, apreciază că și această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica de la punctul 2.b din contestație, semnalează că, în mod nefondat și fără bază legală, contestatorul adaugă la calculul orei libere și indemnizația de concediu de odihnă. În susținere, face trimitere la Decizia Curții de Apel București nr. 2469/02.12.2021 și Decizia C.N.S.C. nr. 2780/C2/30.12.2022.

Menționând că valoarea pe care societatea sa a oferit-o pentru sporul de noapte a fost calculată conform prevederilor legale, solicită respingerea criticii contestatorului, ca nefondată.

Similar, intervenientul solicită și respingerea criticii de la punctul 2.c din contestație, sens în care învederează că sporul de weekend calculat conform C.C.M. încheiat la nivel de societate, avizat de ITM, este în quantum de 1 leu/lună/salariat, quantum ce coincide cu cel calculat de petent.

Tratând critica de la punctul 2.d, arată că autorul contestației indică, de-a lungul motivației sale, două valori diferite pentru sporul de sărbători legale (0,63 lei/oră, apoi 0,745 lei/oră). Întrucât nu se înțelege care dintre valori ar fi cea corectă (în opinia contestatorului) și dat fiind faptul că una dintre cele două valori este cel puțin egală cu valoarea inserată și calculată de ... SRL în fundamentarea de preț, intervenientul solicită respingerea acestei critici.

De asemenea, tot ca nefondată cere respingerea criticii de la punctul 2.e din contestație pe motiv că modul de calcul al petentului, cu privire la concediul de odihnă, coincide cu modul de calcul prezentat de societatea sa.

Intervenientul are aceeași solicitare și pentru critica de la punctul 2.f, menționând că, dincolo de susținerile contestatorului, societatea sa a aplicat și calculat corect contribuția asiguratorie de muncă, în quantum procentual de 2,25%.

Referindu-se la critica de la punctul 2.g din contestație, afirmă că și acesta este nefondată din moment ce ... SRL a detaliat și justificat (cu documente) modul de stabilire a cuantumului prevăzut pentru respectiva obligație fiscală.

Totodată, transmite că la fel de nefondată este și critica de la punctul 3, întrucât societatea sa a cuprins atât cheltuielile directe, cât și pe cele indirecte în oferta sa.

Cât despre critica de la punctul 4 din contestație, cum că societatea sa ar fi utilizat subvenții conform Legii nr. 76/2002, afirmă că aceasta are la bază aspecte nerealabile și nesustținute.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 3958/11.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă a transmis înscrisurile solicitate de Consiliu prin adresa nr. .../.../.../....

Cu adresa nr. .../.../.../..., Consiliul transmite aceste înscrisuri și contestatorului.

Prin adresa nr. 1784/13.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite *„precizări suplimentare privind motivele contestației”*.

Astfel:

1. Referitor la sporul de noapte, reiterează că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au inclus în calcul și indemnizația de concediu. În susținere, reia o serie de considerente expuse anterior.

De asemenea, reafirmă că, pentru ora liberă plătită, costurile angajatorului se dublează, sens în care detaliază și face trimitere la jurisprudența Curții de Apel Constanța și a CNSC.

În consecință, apreciază că autoritatea contractantă este *„în vădită eroare în susținerile din punctul său de vedere”*, în speța de față nepunându-se în discuție aplicabilitatea art. 142 din Codul muncii.

2. Referitor la valorile cheltuielilor directe și indirecte, prezentate de cei doi ofertanți, consideră acestea sunt *„derizorii și insuficiente pentru asigurarea serviciilor de pază în conformitate cu cerințele minime stabilite în caietul de sarcini*. În acest sens, expune o serie de considerente, iar în final, declară că, în aprecierea sa, autoritatea contractantă nu a realizat o analiză riguroasă a corelării propunerilor tehnice cu cele financiare, astfel devenind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și impunându-se declararea ofertelor primilor doi clasati drept neconforme.

3. Totodată, cu privire la fondul de handicap, transmite că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să realizeze aceleași verificări, pe care le-a făcut ofertantului, și subcontractantului.

Față de toate motivele expuse în cadrul prezentului documentului, dar și în cadrul contestației, ... SRL reia solicitările inițiale.

Prin nota internă din data de 26.07.2023, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 1661/03.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de ..., eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 74.675,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui „ACORD CADRU SERVICII DE PAZĂ, SERVICII DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ȘI INTERVENȚIE”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 6.113.924,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 94% și *Experiență profesională specifică personalului cheie propus de ofertant* – 6%.

Acordul-cadru urmează a fi încheiat cu un singur operator economic.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 07.03.2023, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse 10 oferte.

Prin raportul procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023 (pag. 34-54 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a stabilit clasamentul final în cadrul lotului nr. 1, ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL fiind clasate pe locurile 1, 2 și 3 în acest clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 3386/14.06.2023 (pag. 20-21 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei), contestatorul ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. Anularea Raportului procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023, aferent ofertelor depuse pe lotul 1, publicat în SICAP în data de 14.06.2023, precum și actelor subsecvente acestuia.

2. Reluarea etapei de evaluare financiară a ofertelor clasate pe primele 2 locuri în cadrul lotului 1”.

În prezenta cauză a fost formulată de către ... SRL cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 434/07.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care aceasta a solicitat Consiliului, respingerea, ca neîntemeiată a contestației din prezenta cauză și menținerea actelor autorității contractante.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu /.../ operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor

Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 27.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[\[.../00274\] Contestatatie ...-signed.pdf](#)”, contestația formulată de ... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, autorității contractante și contestatorului la data de 07.07.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În prezenta cauză, contestatorul a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Dat fiind faptul că ambii ofertanți ale căror oferte au fost criticate (... SRL și ... SRL) au declarat confidențiale propunerile tehnice și propunerile financiare, coroborat cu solicitarea de acces la dosarul cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul le-a solicitat celor doi ofertanți să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, atât ... SRL (prin adresa nr. 428/04.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../...), cât și ... SRL (prin adresa nr. 17399/04.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../...) și-au prezentat argumentele în susținerea caracterului confidențial al înscrisurilor astfel încadrate. Consiliul constată că ofertanții au formulat răspunsuri cu conținut generalist și nu au administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) *Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.*****”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. ***Această interpretare extensivă nu poate fi primită.*** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic**

funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019***

privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (***secrete comerciale***) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***”

Analizând răspunsurile ... SRL și ... SRL la solicitarea de a justifica încadrarea informațiilor anterior menționate ca fiind confidențiale și de a demonstra prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor declarate ca atare și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată faptul că acesta vizează conținutul propunerilor financiare depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL și de ... SRL, contestatorul considerând că acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În analiza criticilor, Consiliul va avea în vedere următoarele precizări ale documentului publicat în SEAP în anexa anunțului de participare .../01.09.2022, sub identificatorul „[.../00005] FisaDate_DF1169583.pdf”, intitulat generic „fișa de date”:

„/.../ IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare /.../

Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

- i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;
- ii. Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate;
- iii. Documentele de fundamentare a prețului.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), ***astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților***, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului. /.../ În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu ***cel mult două zecimale***. /.../”.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi de la pag. 7 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare .../01.09.2022, sub identificatorul „[.../ 00005] *Caiet de sarcini Iasi_Lot_1-signed.pdf*”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului unitar ofertat, tarif unitar care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2023, prevederile codului muncii etc.

La elaborarea ofertei financiare se va ține cont, având în vedere principiul tratamentului egal între ofertanți, că singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de servicii este autoritatea contractantă /.../ (nu se acceptă la fundamentarea tarifului orar sume provenit din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior) /.../” (pag. 462 din Vol. 4/8 al dosarului cauzei).

De asemenea, din caietul de sarcini rezultă că sunt solicitate servicii de pază care să acopere 8 posturi permanente (24/24), 1 post cu durata de 9 ore zilnic și un post cu durata de 8 ore zilnic.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, ofertant clasat pe primul loc în clasamentul final. În acest sens, Consiliul urmează a analiza fiecare dintre costurile minime cu privire la care contestatorul consideră că trebuie incluse în justificarea tarifului ofertat care, în opinia contestatorului, nu poate fi mai mic de 21,92 lei/oră pentru un post de pază permanent (24/24) (pag. 456-457 din Vol. 4/8 al dosarului cauzei).

Intervenientul susține, cu privire la contestația formulată în prezenta cauză, că autorul acesteia a formulat critici generice, ce sunt simple afirmații neprobate în fapt, cu toate că acesta avea obligația de a proba susținerile sale.

Consiliul, în analizarea susținerilor intervenientului, constată faptul că ... SRL a formulat critici concrete în cadrul contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, indicând care sunt costurile minime pe care acesta consideră că ofertanții criticați nu le-au inclus în tariful ofertat și quantumul acestora, nefiind solicitată o evaluare *in integrum* a ofertelor acestora.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost inclus documentul intitulat „*Fundamentare preț unitar – post 24/24 ore – anul 2023*”, în cadrul căruia au fost detaliate costurile care au fost incluse de ofertant în tariful unitar ofertat.

Conform acestui document, calculul tarifului minim a luat în considerare salariul de 3.000 lei/lună, corespunzător a 18,145 lei/oră, quantumul fiind cel prevăzut la art. 1 din HG nr. 1447/2022, considerat de contestator ca fiind obligatoriu de respectat.

La salariul, anterior menționat, au fost adăugate următoarele sporuri și contribuții:

- Spor de noapte: 0,756 lei/oră;
- Spor de weekend: 0,006 lei/oră;
- Spor de sărbători legale: 0,744 lei/oră;
- Concediu de odihnă: 1,512 lei/oră;

La salariul brut rezultat, respectiv 21,163 lei/oră, a fost adăugată contribuție asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 0,476 lei/oră, rezultând cheltuieli salariale totale de 21,639 lei/oră. Cu privire la fondul de handicap, a fost precizat că acesta este de 0 (zero) lei/oră.

Suplimentar față de cheltuielile salariale totale, anterior menționate, au fost adăugate cheltuieli directe în cuantum de 0,051 lei/oră, cheltuieli indirecte de 0,005 lei/oră și profit de 0,005 lei/oră, tariful unitar ofertat fiind de 21,70 lei/oră.

Propunerile financiare depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost analizate de către comisia de evaluare a ofertelor, care a consemnat, în cadrul procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2989/DAIAS/19.05.2023, cu privire la propunerea financiară a ... SRL, printre altele, faptul că aceasta este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice și că se încadrează în valoarea estimată a achiziției, reprezentând 86,15% din valoarea estimată, fără TVA (pag. 129-132 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei). În ceea ce privește asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și cu parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că „/.../ se vor solicita clarificări /.../”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 3011/DAIAS/22.05.2023, următoarele clarificări:

„/.../ Cu privire la oferta financiară depusă pentru lotul 1 /.../ avem rugămintea să ne fundamentați calculația ofertei de preț pentru fondul de handicap la /.../ tarif/oră post pentru program 24 de ore. În cazul în care sunt angajate persoane cu handicap, vă solicităm transmiterea următoarelor documente: extras Revisal, contract de muncă individual, certificat de handicap /.../” (pag. 123 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei).

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 3011/DAIAS/22.05.2023 a autorității contractante, precizând următoarele (pag. 254-263 din Vol. 7/8 al dosarului cauzei):

„/.../ Valoare cuprinsă în fundamentarea de preț.

<i>Fond de handicap - Legea 448/2006 – OUG 60/2017</i>	<i>4 %</i>	<i>0 lei/oră</i>
--	----------------	------------------

Baza legală:

LEGEA nr. 448 din 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

M-

Art. 1 Prezenta lege reglementează drepturile și obligațiile persoanelor cu handicap acordate în scopul integrării și incluziunii sociale a acestora.

Art. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau

servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Având în vedere prevederile legale mai sus invocate rezultă ca obligația angajării persoanelor cu handicap sau plata lunară către bugetul de stat a acestui fond subzista doar pentru angajatorii cu cel puțin 50 de angajați.

Ținând cont de faptul ca la data depunerii ofertei societatea noastră avea angajate un număr de 25 salariați rezultă în mod evident că nu există obligații de plată către bugetul de stat a fondului de handicap și nici obligația angajării de persoane cu handicap conform prevederilor legale incidente astfel că în acest sens am invocat în calculația de preț valoarea zero.

În susținerea și dovedirea celor mai sus menționate vă transmitem atașat următoarele documente edificatoare, după cum urmează :

- Declarația 112 privind obligațiile de plata a contribuțiilor sociale , a impozitului pe venit si evidenta nominala a persoanelor asigurate Anexa 1 si Anexa 1.1 , de unde rezulta numărul de 25 de salariați;*
- Confirmarea depunerii Declarației 112 cu index de încărcare ANAF 516676185*
- Declarația 100 privind obligațiile de plata la Bugetul de Stat unde la Capitolul Creanța fiscală 810 - Vărsăminte de la PJ, pt. persoanele cu handicap neîncadrate, de unde rezulta valoarea 0 ca si obligație de plata*
- Confirmarea depunerii Declarației 100 cu index de încărcare ANAF 513704561 /.../".*

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, anterior menționat, ... SRL a transmis Declarațiile fiscale nr. 100 și 112, aferente lunii februarie 2023, precum și dovada transmiterii acestora către ANAF .

Analizând răspunsul ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3097/DAIAS/25.05.2023, faptul că „/.../ Răspuns concludent. Cerință îndeplinită /.../” (pag. 104-105 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei).

Analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia nu consemnat, în procesele verbale nr. 2989/DAIAS/19.05.2023 și nr. 3097/DAIAS/25.05.2023, care sunt verificările concrete efectuate cu privire la costurile incluse în tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Astfel, în ceea ce privește sporul de noapte, ... SRL a inclus în tariful unitar suma de 0,756 lei, reprezentând „Spor de noapte – art. 126 Codul Muncii”, fără a preciza modul de calcul al acestei sume. Analizând prevederile art. 126 din Codul Muncii, Consiliul constată că acesta prevede obligația ca orele lucrate pe timpul nopții să fie compensate, după cum urmează:

*„Art. 126. - **Salariații de noapte beneficiază:***

a) fie de **program de lucru redus cu o oră** față de durata normală a zilei de muncă, pentru **zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;**

b) fie de **un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.**

Or, prin faptul că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu a fost precizat dacă salariații care efectuează muncă pe timpul nopții beneficiază de reducerea, cu o oră, a programului de lucru sau de

acordarea unui spor calculat în funcție de salariul de bază, Consiliul constată că nu este posibilă stabilirea cu certitudine a modului de compensare a lucrului pe timp de noapte și, prin urmare, nici a corectitudinii modului de calcul al sumelor incluse în tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Comisia de evaluare a ofertelor nu a verificat modul de calcul al sporului de noapte de către ... SRL și nici nu a solicitat clarificări în acest sens, cu toate că există prevederi în acest sens în caietul de sarcini, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. /.../

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia /.../”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, drept pentru care Consiliul urmează a admite critica formulată de contestator, urmând ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să facă aplicarea prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, care dispune că *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.*

Contestatorului susține că este necesar ca, în cazul în care se procedează la reducerea programului de lucru cu o oră, să fie inclus în tariful orar un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite suplinatorului său - salariu de bază, indemnizație de concediu, sporuri de weekend și sărbători legale) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Consiliul constată că, în cazul compensării lucrului pe timp de noapte conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, reducerea timpului de lucru nu are ca efect creșterea numărului de ore de weekend

sau sărbători legale plătite, calculul sporurilor necesare fiind raportat la totalul orelor de weekend sau sărbători legale, nefiind relevant, din punctul de vedere al costurilor incluse în tariful oferat, cărui salariat îi sunt plătite aceste sporuri (agentul căruia i se reduce programul de lucru sau agentul înlocuitor), iar pentru orele libere nu se acordă spor de weekend sau de sărbători legale.

De altfel, cu toate că formulează susțineri generale în acest sens, contestatorul nu include, în calculele efectuate în cadrul contestației, aceste sporuri în calculul sporului de noapte, cu privire la care consideră

că nu poate fi în cuantum de mai puțin de 0,82 lei/oră. În calculul acestui cuantum, contestatorul include, conform celor prezentate la punctul II.b) din contestație, pentru o oră în plus lucrată pe zi, doar salariul de 18,145 lei/oră și sporul de 1,513 lei/oră, reprezentând indemnizație concediu de odihnă, fără a include spor de weekend sau de lucru în zile de sărbătoare legală.

În ceea ce privește obligativitatea includerii sporului de concediu de odihnă al agentului înlocuitor în sporul de noapte, în cazul în care lucrul pe timpul nopții este compensat prin scurtarea programului de lucru al salariatului care execută minim 3 ore de muncă pe timpul nopții, Consiliul constată că este necesară solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă cu privire la o eventuală aplicare a prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii și la modul de calcul al sporului de noapte inclus în tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în cazul în care este aleasă de către ofertantul criticat opțiunea prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul Muncii, este necesar să fie inclus în calculația costului aferent orei libere acordate și un cuantum care să acopere concediul de odihnă acordat salariatului înlocuitor. În acest sens, Consiliul are în vedere și cele reținute prin Sentința Civilă nr. 178/16.09.2022, emisă în dosarul nr. 415/36/2022, prin care Curtea de Apel Constanța s-a pronunțat pe fondul cauzei în care a fost emisă Decizia CNSC nr. 1466/C2/1474,1479 din 14.07.2022, fiind precizate următoarele:

„/.../ Contrar susținerilor din întâmpinare, în oferta sa financiară, intimata-intervenientă nu a susținut că ar acorda salariaților săi un spor de noapte, în condițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii, astfel că instanța va înlătura toate apărările acesteia privitoare la neincluderea sporului de noapte în baza de calcul a indemnizației de concediu: în oferta sa financiară, intimata-intervenientă a susținut că, pentru munca prestată în timpul nopții, ar acorda salariaților săi beneficiul reglementat de art. 126 lit. a) din Codul muncii, adică o oră liberă plătită, ceea ce (față de dispozițiile art. 125 al. 1 din Codul muncii) înseamnă că, la fiecare 24 de ore, (minim) un salariat beneficiază de o oră liberă plătită: în această oră, serviciul de pază - care este permanent - ar trebui asigurat de un alt salariat care, la rândul său, trebuie să beneficieze nu numai de salariul de bază (și de sporul pentru lucrul în zilele de sâmbătă și duminică și de sărbătoare legală, dacă este cazul), ci și de indemnizația de concediu, acesta fiind elementul neluat în calcul de intimatul - intervenient.

Reține astfel Curtea că sub aspectul implicațiilor acordării unei ore vis-a-vis de concediul de odihnă și a contribuțiilor asociate acestuia, din calculația de preț nu rezultă că intervenienta și societatea clasată pe locul II au avut în vedere, în cheltuielile cu manopera, obligațiile financiare ce revin angajatorului pentru agentul de pază înlocuitor, adică indemnizația de concediu aferentă salariului de bază pentru o oră.

Astfel, Curtea constată temeinicia susținerilor contestatoarei **TRANSGUARD SECURITY S.R.L. potrivit căroră, în condițiile în care** atât

ofertantul declarat câștigător, cât și cel clasat pe locul al doilea, **au uzat pentru lucrul în timpul nopții, de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii**, prin reducerea timpului de lucru al salariatului care a lucrat minimum trei ore în timpul nopții cu o oră, **pentru această oră, sunt obligați a avea în vedere toate drepturile bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizație de concediu), cât și salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia**

pentru ora de muncă prestată, iar nu doar salariul de bază cuvenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată /.../.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la respectarea de către ... SRL a celor anterior reținute de Consiliu.

Cu privire la sporul de weekend, Consiliul constată că acesta este reglementat de dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, care stipulează următoarele:

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la [alin. \(2\)](#) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost precizat că în tariful unitar ofertat este inclus un „spor de week end cf CCM”.

Consiliul va reține, ca fiind temeinică, susținerea intervenientului, care consideră că a inclus în tariful ofertat, un spor de 1 leu/salariat/lună, Consiliul constată că, dat fiind faptul că ofertantul ... SRL a calculat cu trei zecimale suma inclusă în calculul tarifului unitar, quantumul inclus în propunerea financiară este de 0,06 lei/oră (rotunjit, acesta reprezintă 0,1 lei/oră), fiind egal cu cel de 0,1 lei/oră, care rezultă din calculele prezentate de contestator. Prin urmare, Consiliul constată că sunt netemeinice susținerile contestatorului cu privire la faptul că în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 nu a fost inclusă o sumă care să acopere sporul de weekend (afertent muncii în zilele de sâmbătă și duminică)

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la sporul de sărbători legale, acesta susține, în cadrul contestației, faptul că ar fi trebuit inclus în tariful unitar un cost de cel puțin 0,63 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii. Pe de altă parte, calculele prezentate de contestator, în cadrul acelu... punct II.d) din contestație, conduc la un tarif minim de 0,745 lei/oră.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, a fost prevăzut un „Spor de sărbători legale – 100% - 15 zile/an”, în quantum de 0,744 lei/oră.

Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale art. 142 din Codul Muncii:

„Art. 142. - /.../ **(2)** În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de

sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

Or, Consiliul constată faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au efectuat verificări cu privire la modul în care a fost calculat sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, din informațiile prezentate de ofertant nerezultând modul în care acesta a calculat suma inclusă în tariful unitar ofertat în cadrul lotului nr. 1.

Cu privire la cuantumul necesar acoperirii concediului de odihnă acordat salariaților care prestează serviciile de pază, Consiliul reține faptul că autorul contestației a considerat că este necesar ca în calculul tarifului ofertat să fie inclusă cel puțin suma de 1,513 lei/oră (rotunjit, aceasta este de 1,51 lei/oră), prezentând și calcule în acest sens. Or, suma inclusă de ... SRL în calculul tarifului orar ofertat în cadrul lotului nr. 1, respectiv 1,512 lei/oră (rotunjit, aceasta este de 1,51 lei/oră), este egală cu cea considerată necesară de către contestator, susținerile acestuia cu privire la acest aspect fiind netemeinice.

Verificând modul de calcul al tarifului orar cotate în propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul constată că, în acesta, a fost inclus un cost orar aferent acoperirii contribuției asiguratorii de muncă, calculat utilizând o cotă de 2,25%, așa cum a precizat și contestatorul în cadrul contestației, fiind respectate prevederile art. 220³ și 220⁴ din Codul fiscal.

În ceea ce privește cuantumul inclus de ... SRL în propunerea financiară aferentă lotului nr. 1, acesta este de 0,476 lei/oră (rotunjit, acesta este de 0,48 lei/oră), fiind egal cu cel considerat de contestator ca fiind minimul necesar pentru acoperirea acestei contribuții, respectiv 0,478 lei/oră (rotunjit, acesta este de 0,48 lei/oră).

Prin urmare, Consiliul constată că sunt netemeinice susținerile formulate de contestator cu privire la faptul că în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 nu a fost inclusă o sumă care să acopere contribuția asiguratorie de muncă.

În ceea ce privește fondul de handicap, Consiliul reține dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, care stipulează următoarele:

„Art. 78. - /.../ (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Or, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3011/DAIAS/22.05.2023 a autorității contractante, transmis de ... SRL, rezultă că acesta are mai puțin de 50 de angajați, rezultând că ofertantul nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 78 din Legea nr. 448/2006, anterior reproduse, nefiind necesară includerea în tariful ofertat a unor sume aferente fondului de handicap.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la faptul că ofertantul criticat nu a inclus în propunerea

financiară aferentă lotului nr. 1 suma aferentă fondului de handicap, susținerile contestatorului fiind netemeinice.

Cu privire la critica formulată de contestator prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să realizeze aceleași verificări, pe care le-a făcut ofertantului, și subcontractantului, dat fiind faptul că ofertantul ... SRL a declarat, în oferta sa, faptul că urmează să subcontracteze 49% din serviciile care fac obiectul procedurii, Consiliul constată că aceasta nu se regăsește în contestația inițială.

Critica nouă, formulată prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. .../..., care vizează faptul că nu au fost efectuate verificări cu privire la fondul de handicap pentru subcontractantul declarat de ... SRL, care nu se regăsește în contestație, va fi respinsă, ca inadmisibilă, după cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 21 - /.../ (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Contestatorul consideră că în cuantumul cheltuielilor directe și indirecte trebuie să fie incluse și costurile prevăzute în Ordinul MFP nr. 1826/2003.

Cu privire la elementele de cost care sunt incluse în cheltuielile directe și indirecte, Consiliul reține faptul că Ordinul MFP nr. 1826/2003 dispune următoarele:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*

/.../.

*Cheltuielile **directe** sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.*

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

*Cheltuielile **indirecte** sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.*

Cheltuielile indirecte cuprind:

- *regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;*

- *regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă”.*

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost incluse cheltuieli directe în cuantum de 0,051 lei/oră și

cheltuieli indirecte de 0,005 lei/oră, fără a fi precizate elementele de cost incluse în aceste categorii de cheltuieli și cuantumul acestora.

Or, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la elementele de cost incluse în aceste categorii de cheltuieli, cu toate că documentația de atribuire prevede următoarele:

„/.../ ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului unitar ofertat, tarif unitar care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2023, prevederile codului muncii etc. /.../”.

În ceea ce privește utilizarea unor subvenții primite în baza Legii 76/2002 în vederea reducerii tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a utilizat astfel de subvenții.

Date fiind cele reținute, Consiliul va admite criticile formulate de contestator, potrivit căruia este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze o reverificare a modului de calcul al sporului de noapte, sporului de sărbători legale și a elementelor de cost care au fost incluse în capitolele de cheltuieli directe și indirecte, cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestator cu privire la propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL, cu privire la care au fost formulate aceleași critici ca și în cazul propunerii financiare depusă de ... SRL.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost inclus documentul intitulat *„Fundamentare tarif – ... - post 24 ore”*, în cadrul căruia au fost detaliate costurile care au fost incluse de ofertant în tariful unitar ofertat.

Conform acestui document, calculul tarifului minim a luat în considerare salariul de 3.000 lei/lună, corespunzător a 18,145 lei/oră, cuantumul fiind cel prevăzut la art. 1 din HG nr. 1447/2022, considerat de contestator ca fiind obligatoriu de respectat.

La salariul, anterior menționat, au fost adăugate următoarele sporuri și contribuții:

- Spor de noapte: 0,76 lei/oră;
- Spor de weekend: 0,02 lei/oră;
- Spor de sărbători legale: 0,74 lei/oră;
- Concediu de odihnă: 1,51 lei/oră;
- Spor ore suplimentare: 0 (zero) lei/oră.

La total drepturi salariale rezultate, respectiv 21,18 lei/oră, a fost adăugată contribuție asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 0,48 lei/oră, rezultând cheltuieli salariale totale de 21,66 lei/oră. Cu privire la fondul de handicap, a fost precizat că acesta este de 0 (zero) lei/oră.

Suplimentar față de cheltuielile salariale totale, anterior menționate, au fost adăugate cheltuieli directe și indirecte de 0,11 lei/oră și profit de 0,01 lei/oră, tariful unitar ofertat fiind de 21,78 lei/oră.

Propunerile financiare depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost analizate de către comisia de evaluare a ofertelor, care a consemnat, în cadrul procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2989/DAIAS/19.05.2023, cu privire la propunerea financiară a ... SRL,

printre altele, faptul că aceasta este corelată cu propunerea tehnică, nu au fost identificate erori aritmetice și că se încadrează în valoarea estimată a achiziției, reprezentând 86,46% din valoarea estimată, fără TVA (pag. 129-132 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei). În ceea ce privește asigurarea că prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate și cu parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a stabilit că „/.../ se vor solicita clarificări /.../”.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 3010/DAIAS/22.05.2023, următoarele clarificări:

„/.../ Cu privire la oferta financiară depusă pentru lotul 1 /.../ avem rugămintea să ne fundamentați calculația ofertei de preț pentru fondul de handicap la /.../ tarif/oră post pentru program 24 de ore. În cazul în care sunt angajate persoane cu handicap, vă solicităm transmiterea următoarelor documente: extras Revisal, contract de muncă individual, certificat de handicap /.../” (pag. 126 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei).

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 3010/DAIAS/22.05.2023 a autorității contractante, precizând următoarele (pag. 1 din Vol. 7/8 al dosarului cauzei):

„/.../ La data depunerii ofertei, societatea noastră conform extras reges avea 1557 persoane active în cadrul societății și un număr de 66 de persoane cu handicap.

Societatea noastră, pentru a nu plăti fond de handicap, trebuie să aibă personal activ cu handicap într-un număr de 63 persoane ($1557 \times 4\% = 62,28$ pers.), iar această obligație este îndeplinită deoarece ... SRL are încadrate un număr de 66 de persoane cu handicap.

Pentru persoanele cu handicap vă transmitem atașat următoarele:

- Extras revisal;
- Contracte individuale de muncă;
- Certificate de handicap /.../”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, anterior menționat, ... SRL a transmis Declarațiile fiscale nr. 100 și 112, aferente lunii februarie 2023, precum și dovada transmiterii acestora către ANAF .

Analizând răspunsul ofertantului ... SRL, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3097/DAIAS/25.05.2023, faptul că „/.../ Răspuns concludent. Cerință îndeplinită /.../” (pag. 107 din Vol. 5/8 al dosarului cauzei).

Analizând modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia nu consemnat, în procesele verbale nr. 2989/DAIAS/19.05.2023 și nr. 3097/DAIAS/25.05.2023, care sunt verificările concrete efectuate cu privire la costurile incluse în tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Astfel, în ceea ce privește sporul de noapte, ... SRL a inclus în tariful unitar suma de 0,76 lei, reprezentând „Spor de noapte” și a precizat faptul că modul de calcul al acestei sume este „Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 18,145 /.../ lei/oră conform HG nr. /.../ 1447/2022. Valoarea de 18,145 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă pe noapte având, astfel, dreptul la o oră liberă plătită. Valoare/zi/oră liberă plătită – 18,145 lei; Număr mediu zile/lună

- 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni); Număr mediu de ore/lună - 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore); 30,42 zile x 18,145 lei = 551,97 lei/lună : 730 ore/lună = 0,76 lei/oră. 730 ore : 4,60 ag. post = 158,69 ore ".

Consiliul constată că, din calculul prezentat de ... SRL, nu reiese faptul că în costul prevăzut pentru sporul de noapte a fost luată în considerare și suma aferentă concediului de odihnă al salariatului înlocuitor, care prestează serviciile în ora liberă acordată conform prevederilor art. 126 alin. a) din Codul Muncii, similar celor reținute de Consiliu atunci când a analizat critica similară cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului în discuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă va trebui să facă aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la respectarea de către ... SRL a celor anterior reținute de Consiliu, cu privire la obligativitatea includerii sumei aferentă concediului de odihnă acordat salariatului înlocuitor în sporul de noapte inclus în tariful unitar ofertat în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căruia este necesar ca, în cazul în care se procedează la reducerea programului de lucru cu o oră, să fie inclus în tariful orar un cost suplimentar (ora de lucru plătită salariatului ce beneficiază de reducerea programului de lucru, precum și drepturile bănești cuvenite suplinatorului său - salariu de bază, sporuri de weekend și sărbători legale) în sarcina angajatorului ce a optat pentru varianta reglementată de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, Consiliul constată că aceasta este netemeinică, conform analizei efectuată cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1.

Cu privire la sporul de weekend, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 137 alin. (3) din Codul muncii, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost precizat că în tariful unitar ofertat este inclus un „spor de weekend” în procent de „0,1%” și în quantum de 0,02 lei/oră, calculat astfel: „3000 lei x 0,10% = 3,00 : 165,333 = 0,02 lei/oră”.

Consiliul constată faptul că modul în care ... SRL a calculat suma aferentă sporului de weekend inclusă în tariful unitar ofertat în cadrul lotului nr. 1 este corect, respectând prevederile legale, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect fiind netemeinice.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la sporul de sărbători legale, acesta susține, în cadrul contestației, faptul că ar fi trebuit inclus în tariful unitar un cost de cel puțin 0,63 lei/oră, conform art. 142 din Codul Muncii. Pe de altă parte, calculele prezentate de contestator, în cadrul acelu... punct II.d) din contestație, conduc la un tarif minim de 0,745 lei/oră.

Consiliul constată că, în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de ... SRL, a fost prevăzut un „*Spor de sărbători legale*”, în procent de 100% și în quantum de 0,74 lei/oră, calculat astfel: „*15 zile/an x 24 ore = 360 ore x 18,145 lei/h = 6532,20 lei : 8760 ore = 0,74 lei/oră*”.

În analiză, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 142 din Codul Muncii, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Consiliul constată faptul că modul în care ... SRL a calculat suma aferentă sporului de sărbători legale inclusă în tariful unitar ofertat în

cadrul lotului nr. 1 este corect, respectând prevederile legale, susținerile contestatorului cu privire la acest aspect fiind netemeinice.

Cu privire la quantumul necesar acoperirii concediului de odihnă acordat salariaților care prestează serviciile de pază, Consiliul reține faptul că autorul contestației a considerat că este necesar ca în calculul tarifului ofertat să fie inclusă cel puțin suma de 1,513 lei/oră, prezentând și calcule în acest sens. Or, suma inclusă de ... SRL în calculul tarifului orar ofertat în cadrul lotului nr. 1, respectiv 1,51 lei/oră, este egală cu cea considerată necesară de către contestator, susținerile acestuia cu privire la acest aspect fiind netemeinice.

Consiliul constată că, în tariful orar ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost inclus un cost orar aferent acoperirii contribuției asiguratorii de muncă, calculat utilizând o cotă de 2,25%, așa cum a precizat și contestatorul în cadrul contestației, fiind respectate prevederile art. 220³ și 220⁴ din Codul fiscal.

În ceea ce privește quantumul inclus de ... SRL în propunerea financiară aferentă lotului nr. 1, acesta este de 0,48 lei/oră, fiind mai mare decât cel considerat de contestator ca fiind minimul necesar pentru acoperirea acestei contribuții, respectiv 0,478 lei/oră.

Prin urmare, Consiliul constată că sunt netemeinice susținerile formulate de contestator cu privire la faptul că în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 nu a fost inclusă o sumă care să acopere contribuția asiguratorie de muncă.

În ceea ce privește fondul de handicap, Consiliul reține dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, reprodus la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Or, din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3010/DAIAS/22.05.2023 a autorității contractante, transmis de ... SRL, ofertantul criticat a transmis documente care dovedesc faptul că acesta a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, nefiind necesară includerea în tariful ofertat a unor sume aferente fondului de handicap, fiind netemeinice susținerile contestatorului cu privire la acest aspect.

Contestatorul consideră că în quantumul cheltuielilor directe și indirecte trebuie să fie incluse și costurile prevăzute în Ordinul MFP nr. 1826/2003.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost incluse cheltuieli directe și indirecte în quantum de 0,11 lei/oră, fiind precizat faptul că acestea includ „*dotări, logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, monitorizare, intervenție, armament, autovehicule, dispecerat, control etc.*”, fără a fi menționat quantumul acestora.

Or, cu toate că nu a fost menționat quantumul costurilor incluse în suma aferentă cheltuielilor directe și indirecte, comisia de evaluare nu a

solicitat clarificări cu privire la elementele de cost incluse în aceste categorii de cheltuieli, deși documentația de atribuire conține prevederi în acest sens, așa cum a constatat Consiliul în analiza criticii similare care vizează oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1.

În ceea ce privește utilizarea unor subvenții primite în baza Legii 76/2002 în vederea reducerii tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1, Consiliul constată că ofertantul criticat nu a utilizat astfel de subvenții.

Date fiind cele reținute, Consiliul va admite criticile formulate de contestator, potrivit căruia este necesar ca autoritatea contractantă să efectueze o reverificare cu privire la includerea în sporul de noapte a cheltuielilor aferente concediului de odihnă al salariatului care efectuează serviciul de pază în ora liberă acordată conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și a cuantumului elementelor de cost care au fost incluse în capitolele de cheltuieli directe și indirecte, cu privire la propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la modul de calcul al sporului de noapte și în cazul ... SRL, a sporului de sărbători legale, precum și precizarea elementelor de cost, respectiv a cuantumurilor acestora, care au fost incluse în capitolele de cheltuieli directe și indirecte din propunerile financiare depuse în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de ... SRL și de ... SRL,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Față de aspectele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul procedurii.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la modul de calcul al sporului de noapte și în cazul ... SRL, a sporului de sărbători

legale, precum și precizarea elementelor de cost, respectiv a
cuanțurilor acestora, care au fost incluse în capitolele de cheltuieli
directe și indirecte din propunerile financiare depuse în cadrul lotului nr.
1 al procedurii de ... SRL și de ... SRL,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 3376/DAIAS/14.06.2023
și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de
... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii și la aplicarea
criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, începând cu propunerea financiară, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de contestator.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL în cadrul procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.