

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 334/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având nr. de înregistrare ..., CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 12265/06.06.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Comuna ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat:

*„I. sa ne acordati acces la dosarul achizitiei - doar in ceea ce priveste documentele de reevaluare ale ofertei financiare depuse de ... SRL*

*II. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 12265/06.06.2025 si a comunicarii rezultatului procedurii transmis in SICAP*

*III. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor si Declararea ca fiind INADMISIBILA a ofertei depuse de catre ofertantul ... SRL”.*

Prin contestația nr. 678/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), înaintată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 12265/06.06.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 12270/06.06.2025, documente emise de COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură*

*pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Comuna ...”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:*

*„1. Anularea Raportul procedurii nr. de înregistrare 12265/06.06.2025 si a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele ... SRL si ... SRL sunt conforme precum si anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii si a celorlalte acte subsecvente;*

2. În principal, permiterea accesului subscrisei, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 la dosarul achiziției, în integralitate și în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și PROBATE ca fiind confidențiale;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL formulează contestația nr. 334/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. .../2025), împotriva raportului procedurii nr. 12265/06.06.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

A. Cu titlu prealabil, contestatorul arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP la data de 06.06.2025, drept pentru care precizează că prezenta acțiune este formulată în termenul legal de contestare.

B. De asemenea, precizează că, în urma consultării raportului procedurii, a solicitat autorității contractante acces la documentele cuprinse în dosarul achiziției publice, însă aceasta a refuzat să i le pună la dispoziție, invocând confidențialitatea acestora, contrar celor statuate în decizia emisă în primul ciclu procesual, în care Consiliul a reținut faptul că oferta depusă de ... SRL este neconfidențială. Petentul menționează că documentele din faza de reevaluare sunt tot neconfidențiale, motiv pentru care solicită acces la studierea ofertei aparținând ... SRL.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că oferta câștigătoare, depusă de ... SRL, este inadmisibilă, contestatorul afirmă următoarele:

I. Propunerea tehnică este neconformă.

În acest sens, redă următoarele prevederi ale fișei de date:

- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice prezentate cu

*toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini respectiv în documentația tehnică.”;*

*- 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Nu se acceptă simpla copiere a caietului de sarcini fără prezentarea concepției proprii de îndeplinire a cerințelor menționate în caietele de sarcini.”;*

*- IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „Propunerile tehnice care nu corespund întru totul cerințelor documentațiilor tehnice vor fi respinse ca neconforme.”,*

menționând că, din moment ce documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, deci și pentru ... SRL. În susținere, invocă jurisprudența instanțelor naționale.

Concret, declară că produsele oferite de către ofertantul ... SRL nu îndeplinesc cerințele tehnice minimale, întrucât:

- *Stația de încărcare ofertată nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la tipul de conector obligatoriu*

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să dețină „cablu si conector Type2”, sens în care contestatorul expune o captură de ecran din fișa tehnică a caietului de sarcini.

În cadrul ofertei, comisia a constatat greșit că stația îndeplinește aceasta cerință, în condițiile în care în loc de conector, stația ofertată deține priză. În Raportul de evaluare apare cu priza Type2

Există o diferență majoră între priză și conector, cerința din documentația de atribuire obligând la ofertarea unei stații cu conector și nu a unei stații cu priză.

- *Stația de încărcare ofertată nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la metoda de plată cu POS integrat*

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să îndeplinească cerința „moteoda de plata cu POS INTEGRAT”.

Deși în oferta depusă, ofertantul afirmă că stația deține și îndeplinește această cerință, în realitate, prin documentele atașate se dovedește că stația nu îndeplinește această cerință, ofertantul atașând schițe/desene ale stației din care rezultă ca nu are POS integrat. În acest sens, contestatorul expune un extras din oferta tehnică a ofertantului câștigător.

De asemenea, nici în metodele și nici în extrasul din oferta tehnică unde sunt indicate metodele de plată, plata cu POS nu este trecută, dovadă că cerința nu este îndeplinită, stația fiind neconformă.

Este dincolo de orice îndoială că ofertantul a recunoscut prin documentațiile depuse că stația ofertată nu îndeplinește cerința cu plata cu cardul, iar stația nu deține POS integrat.

Acest aspect nu poate fi considerat ca fiind o simplă eroare tehnică sau un viciu de formă, documentele probante atașate de ofertant arătând clar că stația nu îndeplinește nici această cerință tehnică.

- *Stația de încărcare ofertată nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la respectarea Standardului SR ISO 15118: vehicule rutiere. Interfața de comunicare între vehicul și rețea*

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să dețină „SR ISO 15118: vehicule rutiere. Interfața de comunicare între vehicul si rețea”.

Ofertantul s-a limitat la a preciza că stația îndeplinește această cerință, însă, în realitate, oferta tehnică nu conține nicio dovadă a faptului că stația îndeplinește acest standard.

- *Stația de încărcare ofertată nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la deținerea OCPP 1.6*

Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să dețină „OCPP 1.6”.

În cadrul ofertei tehnice, ... SRL precizează că este producătorul stațiilor, așa cum se poate vedea din propunerea tehnică, din cuprinsul căreia contestatorul expune o captură de ecran.

Pentru îndeplinirea cerinței OCPP 1.6, ofertantul atașează un certificat emis de ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF din China, pe care petentul îl și atașează și despre care menționează că nu este destinat pentru stația ofertată și produsă de ... SRL.

Este evident că certificatul OCPP 1.6 nu este pentru ... SRL, ci pentru ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF din China, având valabilitate doar pentru produsele acestuia.

Cu alte cuvinte, certificatul prezentat arată că „*stăția de încărcare*” produsă de ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF îndeplinește cerințele OCPP 1.6.

Stația ofertată de ... SRL nu este cea produsă de ICON CHAT UNION ELECTRIC Co. LTF, ci este o stație autohtonă, produsă de ofertant.

În concluzie, stația ofertată nu îndeplinește cerințele minimale, iar pentru a duce în eroare comisia de evaluare, acesta a prezentat un certificat emis pentru un alt producător și pentru o altă stație decât cea ofertată.

- *Stația de încărcare ofertată nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la funcționarea stației în exploatare*

Conform prevederilor caietului de sarcini, stațiile trebuie să permită exploatarea extinsă a tuturor funcționalităților acestora, să poată fi actualizate, să permită utilizarea pe baza unei soluții software, prin înrolarea într-o platformă „*la distanță*”, prin protocolul OCPP 1.6. În acest sens, contestatorul expune un extras din cadrul proiectului tehnic.

În cadrul ofertei depuse de ... SRL există un raport de testare din care rezultă că stația nu a fost testată (prin urmare, cerințele nu sunt îndeplinite) pentru funcționarea la distanță în ceea ce privește OCPP 1.6. În acest sens, contestatorul expune un extras din oferta contestată și precizează că administrarea la distanță nu este dovedită, conform propriului raport de testare atașat ofertei.

- *Oferta tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele de conformitate impuse prin documentația de atribuire, fiind incompletă și fără a respecta cerințele documentației de atribuire*

1. Aceasta nu îndeplinește cerința privind termenul de realizare.

Conform ofertei tehnice, ofertantul va realiza lucrarea în 7 zile de la ordinul de începere a lucrărilor. În acest sens, ofertantul primește și un punctaj tehnic aferent celor 7 zile. În realitate, ofertantul a condiționat finalizarea lucrărilor de „*INSTALAREA BMPT-ului*”, sens în care contestatorul expune două extrase din oferta câștigătoare și învederează următoarele argumente:

Inclusiv comisia de evaluare a observat și consemnat acest lucru un Procesul-verbal de evaluare, dar, cu toate acestea, i-a acordat punctaj maxim și a considerat că oferta este conformă.

Este total incorectă decizia comisiei, deoarece documentația de atribuire nu indică faptul că ofertanții pot condiționa termenul de execuție.

Documentația de atribuire prevedea 90 zile de la ordinul de livrare, fără nici o altă posibilitatea de a condiționa execuția. Ori, ofertantul a indicat un termen de 7 zile, condiționat de instalarea BMPT-ului.

Acest aspect duce la neconformitatea ofertei cel puțin datorită:

a. Condiționării ofertei - documentația de atribuire prevedea imperativ un termen de maxim 90 zile, fără nicio condiționare. Prin condiționarea impusă de ofertant, acesta recunoaște că nu poate executa contractul decât dacă BMPT-ul este realizat în prealabil. Ori, stația și lucrările la stație se pot realiza fără nicio limitare/condiționare de existența legăturii în BMPT;

b. Nerespectării documentației de atribuire, care prevedea execuția lucrării în 90 zile și atât. Prin ducerea în eroare a comisiei, în realitate, oferta arată incapacitatea ofertantului de a realiza lucrarea în cele 7 zile indicate și nici măcar în cele 90 zile, cât permitea maxim contractul.

2. Oferta tehnică nu respectă cantitățile minime de lucrări obligatorii prevăzute prin caietul de sarcini.

Conform listelor de lucrări din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să aibă în vedere o cantitate de 0,69 tone de beton asfaltic. În oferta depusă, ... SRL a luat în calcul o cantitate de 0,66 kg de beton asfaltic. În acest sens, contestatorul expune o captură de ecran conținând prevederi din documentația de atribuire și o captură de ecran conținând elemente cuprinse în oferta criticată.

Cantitatea avută în vedere este de 1000 de ori mai mică, adică în loc de 0,69 tone (6900 kg), a avut în vedere 0,66 kg, care la suma de 5,12 lei/kg ar rezulta o diferență de -39.033,71 lei, calculată astfel:

|                          |                        |      |                    |
|--------------------------|------------------------|------|--------------------|
| cantitatea conform CS    | 6900                   | 5,12 | - <b>35.328,00</b> |
| cantitate conform oferta | 0,66                   | 5,12 | 3,38               |
|                          |                        | 10%  | - 3.532,80         |
|                          | indirecte              | 10%  | 0,34               |
|                          |                        | 5%   | - 176,64           |
|                          | Profit                 | 5%   | 0,02               |
|                          | <b>TOTAL DIFERENTA</b> |      | - <b>39.033,71</b> |

Diferența de 39.033,71 lei reprezintă un procent de peste 1% din cel de 185.760,71 lei cât reprezintă valoarea ofertei.

În aceste condiții, oferta tehnică depusă de ... SRL este neconformă.

II. Propunerea financiară este neconformă.

Prin trimitere la prevederile Legii nr. 98/2016, subliniază că propunerea financiară trebuie să fie în corelație cu cea tehnică.

Specificând că, în propunerea sa tehnică, ofertantul declarat câștigător a prevăzut activități pe care nu le-a avut în vedere la redactarea propunerii financiare, concluzionează că:

a. fie propunerea tehnică este neconformă, referindu-se la lucrări ce nu fac obiectul procedurii;

b. fie, dacă propunerea tehnică este corectă, propunerea financiară nu este corelată cu aceasta, ceea ce atrage neconformitatea ofertei.

Pe de altă parte, precizează că, potrivit raportului procedurii, prețul propus de ... SRL este de 185.760,71 lei, ceea ce reprezintă 64,09% din valoarea estimată a procedurii; or, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, rezultă că prețul este unul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația de verifica acest aspect/de a solicita justificări, în temeiul aceluiași articol mai sus menționat, alin. (2). Altfel, conchide contestatorul, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative invocate în cuprinsul contestației.

De asemenea, s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 13393/20.06.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., formulat în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, COMUNA ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată.

Pe cale de excepție, achizitoarea arată că, prin decizia Consiliului, a obligat-o să procedeze la reanalizarea propunerilor financiare prezentate de ... SRL și ... SRL, în raport de anularea în parte a Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare și a raportului procedurii. În acest sens, aceasta face trimitere la prevederile art. 26 alin. (10<sup>1</sup>) din Legea nr. 101/2016.

În acord cu Decizia ICCJ nr. 66/2018, obligatorie, exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă la a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia Consiliului sau prin hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

În condițiile în care criticile formulate de contestator cu privire la Raportul procedurii nr. 12265/06.06.2025 sunt, în realitate, critici îndreptate împotriva Raportului procedurii nr. 26735/11.12.2024, tranșate de Consiliu cu autoritate de lucru judecat prin decizia pronunțată în primul ciclu procesual, COMUNA ... solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, în ceea ce privește motivele de contestație privind caracterul inadmisibil al ofertei depuse de ofertantul ... SRL.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Cu privire la argumentele privind lipsa „*cablu si conector Type2*”, contestatorul interpretează în mod părtinitor răspunsul consolidat oferit de către autoritatea contractantă, prin care aceasta a acceptat și prezentarea stațiilor echipate cu Conector Type 2 - conector + cablu minim 5 m (IEC 62196-2). În acest sens, achizitoarea redă cuprinsul întrebării nr. 28 și cuprinsul răspunsului având același număr, astfel cum acesta se regăsește în Răspunsul consolidat nr. 13163/20.06.2024 și

menționează că, având în vedere acest răspuns, rezultă faptul că, pot fi prezentate atât stații cu priză cu capac de protecție, cât și stații echipate cu Conector Type 2.

Referitor la argumentele privind lipsa „*metodei dc plată cu POS INTEGRAT*” trebuie observat faptul că atât în cadrul propunerii tehnice (pag. 18), cât și în Fișa tehnică a produsului (pag. 2) este menționată ca modalitate de plată: *POS integrat pentru plata cu cardul*.

Referitor la argumentele privind nerespectarea Standardului SR ISO 15118: „*vehicule rutiere. Interfata dc comunicare între vehicul și*

*rețea*”, trebuie observat faptul că din Acordul industrial reiese că Sicon Chat Union Electric Co., Ltd certifică, în baza contractelor de colaborare avute cu ... SRL, că beneficiarii au dreptul să le producă și/sau să le asambleze conform designului industrial specific al companiei și în conformitate cu standardele de fabricație a stațiilor de încărcare DC și AC model AMPEVO.

Asamblarea va respecta toate standardele companiilor, ... SRL având dreptul de a utiliza necondiționat designul industrial al stațiilor asamblate în România, folosind componentele produse în fabrica Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

... SRL are dreptul de a fabrica și vinde stațiile ca produs finit, sub denumirea și marca AMPEVO, marcă înregistrată a ... SRL.

... SRL are dreptul de a aduce îmbunătățiri la stațiile de încărcare, îmbunătățiri care trebuie certificate conform standardelor europene.

Având în vedere utilizarea componentelor certificate de către Sicon Chat Union Electric Co., Ltd, ... SRL are dreptul de a utiliza certificările deja existente pe stațiile produse sub licența Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

Reiese, astfel, faptul că ... SRL are dreptul de a utiliza certificările deja existente pe stațiile produse sub licența Sicon Chat Union Electric Co., Ltd., inclusiv îndeplinirea standardului SR ISO 15118.

Referitor la argumentele privind nerespectarea cerinței „*deținerea OCPP 16*”, achizitoarea menționează faptul că este depus documentul *Certificare raport de testare OCPP 1.6*, din care reies rezultatele testului de certificare OCPP 1.6.

Întregul aparat argumentativ elaborat pe această speță se bazează pe o falsă prezumție pe care petentul o inoculează ca adevăr absolut.

Se poate observa superficialitatea prin care acesta a ales să motiveze afirmațiile care au stat la baza formulării prezentei contestații, prezentând argumente ce nu au legătură cu oferta depusă de ... SRL.

Evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu dispozițiile legale incidente. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită să nu fie luate în considerare ulterioarele motive de contestare, ce ar putea fi depuse de contestator după studierea dosarului cauzei.

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu decizia Consiliului, s-a solicitat ofertantului ... SRL justificarea prețului ofertat, demers realizat de respectivul ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 74D/14.04.2025, prin care acesta a justificat prețul ofertat și a depus documente care să justifice prețul.

Analizând răspunsul formulat de GENERAL SCCURITY SRL, respectiv costurile și oferta atașate acestuia, comisia de evaluare a apreciat în

mod temeinic faptul că împrejurările de fapt expuse au fost demonstrate, iar oferta este astfel conformă, în condițiile în care ofertantul a demonstrat faptul că Contractul de achiziție publică poate fi executat întocmai.

În concluzie, autoritatea contractantă clamează lipsa de temei a demersului contestatorului.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Prin concluziile scrise nr. 566/26.06.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ca răspuns la apărările formulate de achizitoare, ... SRL reafirmă că oferta declarată câștigătoare este, de fapt, inadmisibilă pentru motivele expuse în cadrul contestației, pe care acesta le reiterează, punctează și dezvoltă.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, achizitoarea a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Prin urmare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ofertantul prezintă o serie de argumente și înscrisuri prin care înțelege să motiveze confidențialitatea documentelor indicate ca atare, din componența ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul invită petentul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 04.08.2025, o persoană împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., formulează contestația nr. 678/13.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. **.../2025**), împotriva raportului procedurii nr. 12265/06.06.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 12270/06.06.2025, documente emise de COMUNA ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, petentul punctează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză și, nemulțumit fiind de rezultatul acesteia din urmă, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, a depus contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Contestatorul arată că a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice și, ca urmare, a fost invitat de către acesta, în data de 12.06.2025, să consulte documentele doar o parte din documentele ce îl compun. Mai exact, învederează că, invocând declarațiile de confidențialitate prezentate de ... SRL și de ... SRL, autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la ofertele depuse de acești doi operatori economici.

Totodată, subliniind că în ciclul procesual anterior Consiliul i-a pus la dispoziție ofertele depuse de cei doi concurenți în mod nerestricționat, contestatorul susține că solicitarea sa de acces din prezenta contestație

vizează doar documentele întocmite în etapa reevaluării celor două oferte.

Expunând cele cuprinse în raportul procedurii cu privire la confidențialitatea celor două oferte vizate de prezenta acțiune, petentul învederează și următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a adus o gravă atingere dreptului societății de a contesta în mod real, efectiv și eficient actul vătămător - și anume raportul procedurii de atribuire, act prin care autoritatea contractată a

reținut în mod greșit faptul că ofertele celor doi nominalizați sunt conforme când acestea sunt neconforme.

Revenind la declarațiile de confidențialitate ale ofertanților ... SRL și ... SRL, astfel cum s-a menționat în privința acestora în procesul-verbal, se observă următoarele:

Ofertanții și-au declarat drept confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate. Însă, o asemenea confidențializare este contrară concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, concluzie pe care contestatorul o și redă. De asemenea, acesta redă și considerente din jurisprudența CJUE și subliniază faptul că cei doi ofertanți vizați nu au indicat informații punctuale ca fiind confidențiale.

Detaliind cu trimitere la Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, contestatorul consideră eronată conduita organizatoarei procedurii, întrucât ofertanții mai sus menționați nu au prezentat nicio justificare în acest sens.

Continuând, declară că divulgarea informațiilor din cuprinsul ofertelor nu le produce acestora niciun fel de prejudiciu, deoarece: 1. nu conțin secrete comerciale; 2. nu există nicio dovadă asupra vreunor măsuri rezonabile luate de persoana care deține, în mod legal, controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete; 3. propunerile tehnice nu conțin niciun element de proprietate intelectuală (drepturi de copy-right sau conexe).

Invocând prevederile art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, afirmă că i-a fost încălcat flagrant dreptul la o cale de atac eficientă, drept pentru care solicită Consiliului ca, ulterior studierii dosarului cauzei (cu restricționarea accesului la datele personale/anonimizarea/blurarea acestora), să îl repună în termenul de contestare, în acord cu dispozițiile art. 186 din C.pr.civ. și cu cele ale art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În sprijin, face trimitere și la art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și invocă și redă considerente din Încheierea civilă din data de 08.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 329/33/2025.

În demonstrarea interesului legitim în formularea contestației, astfel cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost clasată pe locul III, însă ofertele anterior clasate (depuse de ... SRL și de ... SRL) sunt neconforme și ar fi trebuit respinse ca atare; or, în cazul admiterii contestației, oferta sa s-ar repositiona pe locul I în clasament și, în consecință, ar deveni câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Ambii ofertanți au cotațat cu 0 (zero) lei elemente obligatorii ale contractului și au răspuns neconcludent solicitărilor de clarificare din

reevaluare. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, cele reținute de Consiliu, în cuprinsul Deciziei nr. ..., față de critica referitoare la faptul că cei doi ofertanți au cotate cu 0 lei pentru poziții din deviz și învederează următoarele argumente:

Ulterior primei decizii pronunțate de Consiliu în prezenta procedură, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestor ofertanți clarificări suplimentare față de faptul că anumite poziții, precum: *mentenanța evolutivă anuală în perioada garanție /post garanție, manoperă* - au fost cotate cu „0” lei.

Față de acest aspect, răspunsurile pe care ofertanții le-au formulat sunt neconcludente și nu puteau fi avute în vedere de autoritatea contractantă, iar cele două oferte trebuiau declarate drept neconforme.

Or, atâta timp cât manopera respectivă este menționată ca poziție de deviz, ofertanții aveau obligația de a o cota, iar prețul lor de „0” lei demonstrează faptul că aceste costuri nu au fost avute în vedere în mod real la formarea prețului pe care l-au ofertat, aspect care denaturează în mod grav concurența, deoarece activități obligatorii ale contractului nu pot fi cotate cu zero lei.

1.1. Ofertantul ... SRL a cota cu zero lei manopera aferentă pieselor de schimb pentru perioada post garanție. În acest sens, contestatorul redă o captură de ecran cuprinzând specificații cuprinse în oferta financiară depusă de acest ofertant și afirmă următoarele:

Se evidențiază în mod clar faptul că ofertantul ... SRL nu a cota *Manopera aferentă Pieselor de schimb pentru perioada post garanție*, respectiv aferentă *Consumabilelor*, această *Manoperă* având un adaos în procent de „0%”, respectiv fiind cotată cu un preț unitar de „0 lei”, în consecință un preț total de „0 lei”.

Sub acest considerent, degeaba au fost ofertate *Piese de schimb pentru perioada post garanție și Consumabilele*, când nu a fost ofertată și *Manopera* aferentă acestora, în consecință aceste produse neputând fi puse în operă în perioada post garanție.

În concluzie, oferta depusă de ... SRL este neconformă și din acest considerent, respectiv nu are cotate toate activitățile solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, totodată, nu a respectat cerințele autorității contractante de la punctul 3.11 din caietul de sarcini, respectiv cotarea acestora în cadrul propunerii financiare, iar autoritatea contractantă a analizat în mod superficial și această ofertă.

În cadrul propunerii tehnice pe care ... SRL a depus-o, din cuprinsul căreia contestatorul expune o captură de ecran, ofertantul a menționat, la pagina 63, faptul că se obligă să asigure mentenanța corectivă a stațiilor pe o perioadă de doi ani (iar nu 3, astfel cum se impune prin caietul de sarcini, la pagina 9) după expirarea perioadei de garanție, arătând în mod explicit faptul că această activitate cuprinde manoperă, piese de schimb și altele. Or, atâta timp cât ofertantul a menționat că activitatea cuprinde inclusiv manoperă - forță de muncă, în viziunea contestatorului apare ca fiind ilar cum anume a putut acest ofertant justifica cotarea costurilor cu manopera cu 0 lei.

Așadar, manopera despre care s-a făcut anterior vorbire se regăsește în propunerea tehnică a acestui ofertant în mod cât se poate de explicit, sens în care acesta avea obligația ca, ulterior solicitării de clarificare pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă, să justifice modalitatea de formare a prețului de 0 lei, ceea ce era imposibil de

realizat. Fiind vorba tocmai despre un articol de manoperă, activitatea presupune costuri cu forța de muncă (costuri salariale, de transport, diurne, cazare, etc.), iar aceste costuri trebuie să respecte legislația din domeniul muncii și să se situeze peste pragul minim stabilit pentru sectorul construcții.

Din valoarea de 0 lei ofertată pentru manoperă se înțelege că ofertantul nu respectă nivelul minim al salariului/oră prevăzut pentru sectorul construcții, sens în care oferta sa este neconformă.

În discuție nu intră o eventuală apărare potrivit căreia aceste servicii nu ar fi fost solicitate, din moment ce ofertantul, de bunăvoie, le-a prevăzut în mod explicit în propunerea sa tehnică și, totodată, a cotate materialele aferente acestei activități.

Față de același aspect, dacă articolul este cotate cu 0 lei, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce, din nou, atrage neconformitatea ofertei.

1.2. Ofertantul ... SRL a cotate cu zero lei poziții din propunerea financiară. În acest sens, contestatorul redă o captură de ecran cuprinzând specificații cuprinse în oferta financiară depusă de acest ofertant și afirmă următoarele:

Nu poate fi înțeles, sub acest considerent, cum pentru ofertantul ... SRL „*nu se aplică*” un cost solicitat în mod distinct de către autoritatea contractantă, în speță „*Mentenanța evolutivă anuală în perioada garanției*”, iar pentru ceilalți ofertanți se aplică.

Analizând ofertele concurente, reiese clar faptul că atât în oferta Asocierii, cât și în oferta ... SRL este cotate în mod distinct această poziție, însă în oferta ... SRL se regăsește a fi cotate cu „0” lei.

Conform Deciziei Consiliului, din cuprinsul căreia petentul redă considerente exprimate la pag. 36, reiese cu claritate faptul că sunt vizate mai multe poziții, respectiv activitățile aferente „*Mentenanța evolutivă anuală în perioada garanției*”.

Sub acest considerent, din nou nu poate fi înțeles cum anume a putut aprecia autoritatea contractantă faptul că acest ofertant a răspuns în mod concludent solicitării de clarificare care i-a fost adresată. În mod evident, valoarea de „0” lei cotate la această activitate nu poate fi explicată, iar inserarea unei astfel de valori are drept unic scop denaturarea concurenței, prin diminuarea artificială a costurilor.

În ceea ce privește manopera cotate la secțiunea „*Piese de schimb și consumabile*”, redând cele prevăzute de ofertant în propunerea financiară, contestatorul arată următoarele:

La fel ca și în cazul ofertantului ... SRL, și ofertantul ... SRL a cotate cu „0” lei *Manopera*. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, cele cuprinse în oferta tehnică aparținând respectivului ofertant cu privire la acest aspect și subliniază că, pentru argumente identice cu cele expuse în analiza neconformității ofertei depuse de ... SRL, și oferta depusă de ... SRL este neconformă sub acest aspect, iar răspunsul pe care l-a formulat față de solicitarea de clarificare pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă este neconcludent.

De asemenea, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice pe care acest ofertant a depus-o.

2. Ofertantul ... SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul pe care l-a oferat

Prin decizia Consiliului, din cuprinsul căreia contestatorul redă considerente a căror relevanță o clamează în cauză, autoritatea contractantă a fost obligată să îi solicite ofertantului ... SRL o clarificare legată de prețul aparent neobișnuit de scăzut pe care acesta l-a oferat.

Însă, răspunsul pe care acest ofertant l-a formulat este neconcludent, fiind nesocotite prevederile legale care impun modalitatea în care prețul neobișnuit de scăzut trebuie să fie justificat.

Prin răspunsul său, ofertantul ... SRL nu a justificat în mod corespunzător nici măcar prețul stațiilor pe care le-a ofertat, iar pentru celelalte activități ale contractului, justificarea de preț lipsește cu totul.

În răspunsul său, ofertantul menționează faptul că este producător al stațiilor de încărcare pe care le-a ofertat. Anexat răspunsului, se regăsește un bon de primire, care ar demonstra nivelul prețului propus.

Bonul de primire nu justifică prețul de producție al stației de încărcare. Acest document, fiind întocmit de ofertant, poate avea menționat orice preț dorește acesta, iar prețul poate fi modificat în funcție de circumstanțe.

Or, atâta timp cât costurile de producție a unei stații includ inclusiv costurile aferente componentelor acesteia, ofertantul trebuia să le justifice inclusiv pe acestea, deoarece costul de producție al unei stații de încărcare este egal cu suma costurilor tuturor componentelor + manopera de asamblare.

Prețul stațiilor de încărcare trebuia justificat pornind de la justificarea costurilor ocazionate de asamblare. Ofertantul nu a depus în justificarea prețului absolut nicio dovadă că ar fi producătorul unor componente ale stației de încărcare. Și nici nu ar putea depune, apreciază contestatorul, deoarece acesta nu produce nimic, ci doar assemblează componente cumpărate de la alți furnizori, al căror preț de achiziție însă nu l-a justificat.

Așadar, ofertantul încearcă să inducă în eroare, acreditând în mod fals că este producătorul tuturor componentelor stațiilor de încărcare. Interesant este, sub acest considerent, faptul că în cadrul altor proceduri de licitație, acest ofertant nu mai susține faptul că este producătorul stațiilor, ci faptul că este un furnizor al producătorului, depunând în acest sens documente doveditoare.

Totuși, în cazul de față, ... SRL nu poate evita costurile suplimentare generate de furnizorii terți și de intermediari, deoarece nu este producătorul componentelor stațiilor, ci doar assemblează componente, pe care aplică o plăcuță ștanțată. Asamblarea componentelor se realizează după instrucțiunile de montaj primite de la fabricant, precizează petentul.

Față de modalitatea identică în care ofertantul în cauză a justificat prețul/stație în cadrul unei alte proceduri, contestatorul invocă și redă considerente reținute în jurisprudența Curții de Apel Oradea.

Așadar, ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul stațiilor pe care le-a ofertat și nici toate celelalte costuri asociate executării contractului, precum depozitare, transport, manipulare, execuție lucrări (material, manoperă, utilaj), licența soft, garanție estinsă, instalare, testare, punere în funcțiune, instruire personal, mentenanță (preventivă, corectivă, evolutivă), suport tehnic, piese de

schimb și consumabile, precum și manopera aferentă, astfel cum a fost impus de către autoritatea contractantă prin formularul de propunere financiară, sens în care oferta este neconformă.

Așadar, contestatorul este de părere că ofertantul ... SRL nu a justificat deloc prețul pe care l-a oferit.

În concluzie, acesta solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 13392/20.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, COMUNA ... transmite că demersul contestatorului este lipsit de temei, sens în care afirmă următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la refuzul accesului la dosarul achiziției publice:

În cadrul procedurii de atribuire, ofertanții au declarat și justificat că anumite informații din ofertele lor trebuie tratate ca fiind confidențiale, acestea fiind analizate și aprobate în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, accesul la dosarul achiziției a fost acordat în conformitate cu prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, sub rezerva și în limitele caracterului neconfidențial al informațiilor solicitate, sens în care trebuie avut în vedere faptul că divulgarea informațiilor confidențiale este interzisă de lege, întrucât poate afecta drepturile ofertanților și concurența de piață, inclusiv prin prisma reglementărilor privind protecția informațiilor sensibile și de proiectare intelectuală.

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 12653/12.06.2025, la data de 12.06.2025 contestatorului i s-au pus la dispoziție documentele aferente dosarului de achiziție publică, în vederea studierii acestora.

Astfel, autoritatea contractantă nu a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, așa cum eronat susține acesta.

Autoritatea contractantă nu se află la prima cerere privind accesul la dosarul achiziției publice, prin urmare, modalitatea în care se poate acorda acest acces a fost făcută cunoscută contestatorului prin adresa nr. 12478/ 10.06.2025.

Faptul că autoritatea contractantă a putut pune la dispoziția contestatorului doar procesele-verbale de evaluare a documentelor depuse în cadrul procedurii nu poate fi catalogat drept un refuz, așa cum eronat susține contestatorul, ci a pus în aplicare prevederile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește argumentele prezentate la punctul 1 din contestație, privind așa-zisa declarare nelegală a admisibilității ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, întrucât nu ar fi fost cotate manopera aferentă pieselor de schimb și a consumabilelor în perioada post-garanție, fiind indicată cu un preț de 0 lei:

1. Lipsa unei cerințe clare și obligatorii privind cotarea manoperei pentru perioada post-garanție în documentația de atribuire. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 3 alin. (1) și art. 22 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Dacă documentația de atribuire, în special caietul de sarcini, nu impunea în mod clar și obligatoriu cotarea distinctă a manoperei aferente pieselor de schimb și consumabilelor pentru perioada post-garanție, atunci necotarea acesteia nu poate atrage caracterul neconform al ofertei.

Totodată, ambii ofertanți au argumentat cotarea „zero” a prețului cu manopera prin raportare la politicile comerciale ale societăților, constând în faptul că prețul manoperei este inclus în prețul pieselor de schimb pentru perioada post-garanție și consumabile.

2. Oferta este conformă în măsura în care acoperă cerințele solicitate prin documentația de atribuire. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și învederează următoarele:

În cazul de față, ... SRL a oferat piesele de schimb și consumabilele, ceea ce reprezintă componenta materială a serviciilor post-garanție.

În absența unei cerințe explicite privind obligația de ofertare a manoperei aferente acestora, nu poate fi reținută vreo neconformitate.

Mai mult, faptul că manopera a fost cotată cu 0 lei (0%) nu înseamnă că aceasta nu a fost recunoscută sau luată în considerare, ci reflectă o politică comercială a operatorului economic, pe care autoritatea contractantă nu are dreptul să o aprecieze ca fiind inadmisibilă, în lipsa unei interdicții exprese.

3. Cotarea manoperei cu 0 lei nu este interzisă de legislația achizițiilor publice. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile punctului 3.11 din caietul de sarcini și învederează următoarele:

În propunerea tehnică se solicită:

- recomandări piese,
- timp de livrare,
- modalitatea de asigurare a pieselor post-garanție.

Rezultă, astfel, cu o claritate de netăgăduit, faptul că nicăieri nu se menționează obligativitatea cotării manoperei aferente montajului pieselor sau consumabilelor în perioada post-garanție.

Astfel, susținerea contestatorului că lipsa cotării manoperei face oferta neconformă este neîntemeiată, întrucât:

- nu există o cerință expresă privind această cotare în propunerea financiară;

- obligația era doar de a asigura piesele și consumabilele, nu și prestarea efectivă a serviciilor de manoperă în acea perioadă, sau tariful lor;

- cerințele din 3.11 se referă la propunerea tehnică, nu la cea financiară.

Lipsa manoperei nu împiedică *„punerea în operă”* a pieselor și consumabilelor post-garanție, așa cum cu eronat susține contestatorul că *„produsele nu pot fi puse în operă în perioada post-garanție”*.

Această afirmație este speculativă și nefundamentată juridic.

În plus, în perioada post-garanție, contractul încetează. Furnizarea pieselor și a consumabilelor este suficientă pentru îndeplinirea obligațiilor

prevăzute în 3.11. Prestarea manoperei, dacă va fi necesară, poate face obiectul unui contract separat.

4. Autoritatea contractantă a analizat oferta conform competențelor sale. În acest sens, achizitoarea invocă și redă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și învederează următoarele:

Contestatorul afirmă că „*autoritatea contractantă a analizat superficial oferta*”. Această afirmație este neîntemeiată, întrucât evaluarea ofertei s-a făcut pe baza criteriilor prevăzute în documentația

de atribuire, în mod obiectiv, și nu poate fi cenzurată doar pentru că un alt ofertant are o opinie subiectivă.

Conform atribuțiilor sale legale, comisia de evaluare are obligația verificării modalității de îndeplinire a tuturor cerințelor/solicitărilor din documentația de atribuire. În acest sens, achizitoarea invocă prevederile art. 133 alin. (2) și menționează că, în spiritul și litera legii, comisia de evaluare are obligația de a decide concludența răspunsurilor primite. Orice decizie trebuie, în mod obligatoriu, subsumată principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016, principii pe care achizitoare ale și enumeră.

Întregul aparat argumentativ elaborat pe această speță se bazează pe o falsă asumție pe care contestatorul o inoculează ca adevăr absolut, respectiv obligația cotării manoperei pentru perioada post-garanție.

5. În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL să justifice prețul ofertat, demers realizat de acest ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 74D/14.04.2025, prin care a justificat prețul ofertat și a depus documente care să justifice prețul.

Analizând răspunsul formulat de ... SRL, respectiv costurile și oferta atașate acestuia, comisia de evaluare a apreciat în mod temeinic faptul că împrejurările de fapt expuse au fost demonstrate, iar oferta este astfel conformă, în condițiile în care ofertantul a demonstrat faptul că contractul de achiziție publică poate fi executat întocmai.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor astfel indicate, din cuprinsul ofertei sale.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul invită petentul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 04.08.2025, o persoană împuternicită de către societate în acest sens se prezintă la sediul Consiliului, studiază dosarul și obține fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL reiterează și dezvoltă criticile expuse în cuprinsul contestației, acesta solicitând, totodată, admiterea repunerii sale în termenul de contestare cu privire la argumentele despre care a luat cunoștință ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Cu adresa nr. 30/13.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura cu seria ..., emisă de ... – Cabinet de Avocat, în valoare de 3.000,00 lei, reprezentând onorariu avocațial; ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea facturii antementionate.

Prin nota internă încheiată la data de 24.07.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. ....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în cuantum de 5.796,86 lei.

Cu adresa nr. 691/17.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 5.797,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

**CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Furnizare, instalare, execuție lucrări aferente obiectivului „Infrastructură pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în Comuna ...”,* cod CPV 31681500-8 – Aparate de reîncărcare(Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 289.843,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 1265/06.06.2025, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv critici cu privire la ofertele clasate pe primele două locuri în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire.

1. În ceea ce privește soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte din cadrul ofertei prezentate de ... SRL:

1. nu este îndeplinită cerința tehnică cu privire la tipul de conector obligatoriu;

2. nu este îndeplinită cerința tehnică cu privire la METODA DE PLATĂ CU POS INTEGRAT;

3. nu este îndeplinită cerința tehnică cu privire la RESPECTAREA STANDARDULUI SR ISO 15118;

4. Stația de încărcare ofertată de ... SRL nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la deținerea OCPP 1.6;

5. Stația de încărcare ofertată de ... SRL nu îndeplinește cerința tehnică cu privire la funcționarea stației în exploatare;

6. Propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința privind termenul de realizare;

7. Propunerea tehnică depusă de către ofertantul ... SRL nu respectă cantitățile minime de lucrări obligatorii prin caietul de sarcini;

8. Nu au fost prezentate documente justificative privind fundamentarea prețurilor din cadrul propunerii financiare.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1-7. Cu privire la criticile formulate de ... SRL în referire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia

nr. ... prin care s-au admis contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL cu privire la rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 26735/11.12.2024 și s-a dispus anularea, în parte, a respectivului document și reanalizarea doar a propunerilor financiare prezentate de ... SRL și ... SRL.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că partea din raportul procedurii nr. 26735/11.12.2024 ce viza modul de evaluare a propunerilor tehnice a rămas în vigoare astfel că reevaluarea ofertelor a vizat doar propunerile financiare prezentate de ... SRL și ... SRL.

Prin urmare, se constată că în măsura în care ... SRL a formulat în data de 13.06.2025 critici cu privire la admisibilitatea propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, despre care a luat cunoștință prin raportul procedurii din data de 11.12.2024, respectivele critici sunt tardive, motiv pentru care vor fi respinse în consecință.

8. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că nu au fost prezentate documente justificative privind fundamentarea prețurilor din cadrul propunerii financiare prezentate de ... SRL, Consiliul are în vedere că prin Decizia CNSC nr. ... s-a reținut că *„Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la fundamentarea prețului ofertat, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, precum și cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform căroră „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că propunerea financiară prezentată de ... SRL, în valoare de 185.760,71 lei, reprezintă 64,09% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de ofertantul în cauză.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 82558/23.12.2024, potrivit căroră *„autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut având în vedere că în cadrul propunerii financiare acesta a depus Formularul F3 listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care sunt cotate toate lucrările ce urmează a fi executate, cât și prețul unitar pentru stațiile de reîncărcare”* întrucât, pe de o parte, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 *„Modul de prezentare al propunerii financiare”* este prevăzut, între altele, că *„Oferta va avea caracter ferm și obligatoriu din punct*

*de vedere al conținutului pe toată durata de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă, iar prețul exprimat în propunerea financiară a ofertantului va cuprinde pe lângă prețurile unitare ale produselor oferite toate cheltuielile ocazionate de livrarea acestora (cheltuieli de transport, manipulare, depozitare)”, deci nu numai prețurile pentru lucrările ce vor fi executate și prețul unitar pentru stațiile de încărcare, ci pentru absolut toate cheltuielile directe și indirecte, inclusiv profitul, luate în considerare la calculul prețului oferit.*

*Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că prezentarea Formularului F3 – listă cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări nu absolvă comisia de evaluare de obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, obligație prevăzută, în mod clar, de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.*

*Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... SRL sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii financiare prezentate de ofertantul ... SRL cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze propunerea financiară prezentată de ... SRL, cu aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 întrucât propunerea financiară prezentată de acest ofertant, în valoare de 185.760,71 lei, reprezintă 64,09% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, încadrându-se în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute.

Analizând modul în care comisia de evaluare a dus la îndeplinire cele dispuse prin decizia emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au transmis către ofertantul ... SRL adresa nr. 7594/09.04.2025 prin care a solicitat clarificări cu privire la prețul propus în propunerea financiară, respectiv informații privind: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1).

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 74D/14.04.2025 (pag. 53-56 din vol. 1/2 al dosarului cauzei), în cuprinsul căreia a precizat că „*este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stațiile de încărcare publice, fabricând în premieră în România stații cu plata directă POS și eliberare de bon fiscal.*

*Cu un personal de peste 135 de persoane și sucursale în Cluj Napoca, București, Iași, Brașov și Timișoara și un rulaj de peste 19 mil. euro, ... SRL asigură distribuția și integrarea sistemelor de securitate cât și producția, importul și mentenanța stațiilor de încărcare pe tot teritoriul României.*

*(...) ... SRL, conform actelor anexate, este producător de stații de încărcare atât a soluțiilor hardware cât și a soluțiilor software. Acest lucru duce la obținerea de prețuri foarte competitive a stațiilor de încărcare și a softurilor utilizate.*

*Având în vedere acest lucru, vă atașăm un extras din gestiunea ... SRL ce conține fișa de produs unde se poate vedea prețul de intrare a stației de încărcare AMPS-60, echipată cu POS conform cerințelor caietului de sarcini.*

(...)

*În ceea ce privește prețul stațiilor de încărcare, dorim să vă specificăm următoarele:*

*- Compania ... SRL deține propriile mașini de transport marfă astfel încât transportul stațiilor de încărcare se va efectua în regie proprie, de la sediul din București al ... SRL și până la locul de montaj comunicat de beneficiar;*

*- Mentenanța se va realiza o dată pe an pe perioada garanției de 5 ani oferită conform formularului de propunere tehnică;*

(...)

De asemenea, în completarea celor menționate mai sus dorim să precizăm următoarele:

- Compania noastră ... SRL (...) respectă reglementările OUG 156/2025 în ceea ce privește tariful de manoperă minim practicat;

- la elaborarea ofertei s-a luat în considerare procentul de 10% cheltuieli indirecte calculat pe baza situațiilor financiare raportate la perioada 01.01-31.12.2023;

- pentru asigurarea suportului tehnic, așa cum este prevăzut în cadrul Formularului de propunere tehnică, vă aducem la cunoștință faptul că ... SRL dispune de propriul dispecerat care asigură suportul tehnic la nivel național”.

De asemenea, se reține că, în susținerea celor precizate, ofertantul în cauză a prezentat, sub formă de tabel, modul de calcul a prețului ofertat cu includerea cheltuielilor salariale ale personalului implicat în derularea contractului, transportul stațiilor de încărcare, prețul stațiilor de încărcare, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, precum și fișa de produs cu evidențierea prețului de intrare al produselor oferate.

Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și informațiile prezentate de ofertantul ... SRL în cadrul ședinței de evaluare din data de 15.05.2025 și, în cuprinsul procesului verbal nr. 10335/15.05.2025, încheiat cu această ocazie, au concluzionat că „în urma evaluării răspunsului de clarificare, comisia de evaluare consideră că argumentele prezentate de ofertant sunt concludente, astfel consideră admisibilă oferta depusă de către ... SRL”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corespunzător, cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv a solicitat clarificări cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat de către ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și a art. 136 din HG nr. 395/2016 și a analizat documentele și informațiile prezentate de către ofertantul în cauză, stabilind caracterul admisibil al respectivei propuneri financiare, motiv pentru care Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ... SRL potrivit căroră „Din analiza dosarului achizitiei se constata ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, însă au acceptat răspunsuri incomplete/neconcludente si care nu erau însoțite de documente justificative” întrucât, pe de o parte, nu se precizează, în mod concret, sub ce aspect se impuneau a fi necesare informații suplimentare și, pe de altă parte, se constată că, raportat la solicitarea de clarificări, a fost prezentată o detaliere a prețului ofertat și documente relevante în susținerea acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul de fundamentare

de către ... SRL a prețului ofertat, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

În contextul prezentat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../2025**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

II. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ... SRL și ... SRL,

contestatorul apreciind că ambii ofertanți au cotaț cu 0 (zero) lei elemente obligatorii ale contractului și au răspuns neconcludent solicitărilor de clarificare din reevaluare, precum și critici cu privire la faptul că ofertantul ... nu a justificat în mod corespunzător prețul pe care l-a oferat.

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la faptul că ofertanții clasați pe primele două locuri în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de evaluare au cotaț cu 0 (zero) lei elemente obligatorii ale contractului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... s-a precizat că *„în condițiile în care unele poziții din cadrul tabelului impus prin formularul de propunere financiară au fost cotate cu „0”, se impune ca membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertanții în cauză motivul pentru care au cotaț astfel prețul pentru manoperă prin solicitarea de clarificări în acest sens”*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în aplicare cele dispuse prin decizia anterior emisă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au transmis către ... SRL și ... SRL adrese de solicitări de clarificări în cuprinsul cărora au precizat: *„Cu referire la formularul de ofertă, capitolul «Piese de schimb și consumabile», vă solicităm să clarificați/explicați costul «0» pentru manoperă”*.

Se reține că ... SRL a răspuns prin adresa nr. 74D/14.04.2025 în cuprinsul căreia a precizat că *„dorim să vă specificăm faptul că este vorba despre manopera pentru perioada de post garanție care nu face obiectul prezentei proceduri”*, iar ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8080/15.04.2025 prin care arată, între altele, că *„costul cu manopera pieselor de schimb a fost inclus în cadrul celor 2 poziții anterioare: «Piese de schimb pentru perioada post garanție» și «Consumabile» deoarece:*

- *asigurarea acestor componente după perioada de garanție este cu tot cu montaj (...);*

- *costurile post garanție pentru „Piese de schimb și material consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după perioada de garanție” nu presupun doar manopera și materiale ci și: transport, diurnă, costuri indirecte, profit, etc. – scrierea manoperei separat ar fi condus la dublarea prețurilor/costurilor”*.

Se reține că în urma analizei efectuate de către membrii comisiei de evaluare, ambele răspunsuri au fost considerate concludente.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini nu a fost prevăzută, în mod clar, obligația de cotaț în mod distinct a manoperei aferente pieselor de schimb și consumabilelor pentru perioada post garanție, situație în care cotațarea cu 0 (zero) lei a acestui tip de cheltuieli nu poate conduce la respingerea ofertelor, relevante sub acest aspect fiind și susținerile autorității contractante

care, în cuprinsul punctului de vedere, arată că „Conform punctului 3.11 din caietul de sarcini, cerința formulată este următoarea: „Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada de garanție și post-garanție.” Iar în propunerea tehnică se solicită:

- recomandări piese,
- timp de livrare,
- modalitatea de asigurare a pieselor post-garanție.

*Rezultă astfel, cu o claritate de netagăduit faptul că nicăieri nu se menționează obligativitatea cotării manoperei aferente montajului pieselor sau consumabilelor în perioada post-garanție”.*

Mai mult, Consiliul are în vedere susținerile celor doi ofertanți potrivit cărora prețul manoperei este inclus în prețul pieselor de schimb și a consumabilelor aferente perioadei de post garanție.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că răspunsurile la solicitarea de clarificări privind costul „0” pentru mentenanța post garanție sunt concludente, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL sub acest aspect.

Cu privire la criticile ce vizează modul în care ofertantul ... SRL a justificat prețul ofertat, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior, cu ocazia soluționării contestației formulate de contestatorul ... SRL, respectiv că ofertantul în cauză a prezentat informații și documente care au demonstrat că poate îndeplini contractul la prețul ofertat și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante la permiterea accesului la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale, Consiliul are în vedere cele precizate în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... (pag. 21-26), unde s-au făcut trimiteri, între altele, la Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700 care, la punctul 117, prevede că *„autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune”*, precum și la Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023 pe site-ul ANAP, unde, la punctul 6.3, se precizează că *„Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice”*.

Astfel, în acest context, analizând documentele prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor și răspunsurile formulate de aceștia în vederea demonstrării caracterului confidențial al ofertelor, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât în primul ciclu

procesual cât și în prezenta cauză, motiv pentru care respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Referitor la solicitarea ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016, Consiliul

va proceda la respingerea, ca nefondată a acesteia, având în vedere soluția adoptată, de respingere a contestației formulate de ... SRL.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. **.../2025**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... (dosar nr. **.../2025**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.