CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7893/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9935/12.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 1629/05.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii și nr. 1189/19.02.2018, de comunicare intermediară evaluare, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului investițional «Construire grădinița cu program prelungit în localitatea ..., județul ..., comuna ... (județul ...)»*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adreselor nr. 1189/19.02.2018, de comunicare intermediară a etapei de evaluare și nr. 1629/05.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, considerarea că acesta este declarat câștigător, obligarea autorității contractante la comunicarea către acesta a acceptării ofertei și acordul de a încheia contractul de achiziție publică conform art. 214 din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 7893/09.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9935/12.03.2018, ... critică declararea de către autoritatea contractantă, ca neconformă, a ofertei sale.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 1189/19.02.2018, prin care i-a considerat oferta ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, pentru motivele arătate în aceasta.

Conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul susține că a formulat și depus în termen, notificarea prealabilă nr. 9710/20.02.2018, iar ulterior, la data de 06.03.2018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 1629/05.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care își menține poziția de respingere a ofertei ca neconformă.

În continuare, contestatorul face aprecieri cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă, pe care le dezvoltă și le critică, apreciind că se impune a fi luată măsura de „reangajare” a ofertei sale în procedura de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor nr. 1189/19.02.2018 de comunicare intermediară a etapei de evaluare și nr. 1629/05.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, considerarea că acesta este declarat câștigător, obligarea autorității contractante la comunicarea către acesta a acceptării ofertei și acordul de a încheia contractul de achiziție publică conform art. 214 din Legea nr. 98/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 10193/824/C7/13.03.2018 și nr. 10195/824/C7/13.03.2018, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante și ... să transmită punctul de vedere referitor la excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate din oficiu, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la actele atacate (adresele nr. 1189/19.02.2018, de comunicare a rezultatului intermediar și nr. 1629/05.03.2018, de comunicare a rezultatului procedurii).

Prin punctul de vedere nr. 1844/14.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10359/14.03.2018, ... solicită respingerea contestației ..., ca tardivă și inadmisibilă, având în vedere următoarele considerente:

- un prim aspect este tardivitatea contestației

Cu raportare la cronologia demersurilor din cadrul procedurii de atribuire, respectiv comunicare intermediară nr. 1189/19.02.2018 postată de autoritatea contractantă în SEAP la aceeași dată, conform prevederilor legale și la demersul efectuat de contestator, notificarea prealabilă înregistrată sub nr 1279/21.02.2018, autoritatea contractantă arată că acesta nu se mai concretizează prin formularea unei contestații și, raportat la prevederile art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care ofertantul a depus notificarea prealabilă la data de 21.02.2018 și formulează o contestație la data de 12.03.2018, cu luarea în considerare a termenelor legale, se solicită constatarea tardivității contestației ...

- cel de-al doilea aspect este prematuritatea/inadmisibilitatea contestației,

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prin intermediul comunicării rezultatului procedurii, nu face altceva decât să reitereze cele aduse la cunoștință prin intermediul comunicării intermediare nr.

1189/19.02.2018, postată în SEAP la aceeași dată, iar termenul pentru eventualele nemulțumiri, conform prevederilor în vigoare, începe cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Sub aspectul comunicării rezultatului procedurii, efectuată la data de 06.03.2018 prin intermediul adresei nr. 1629/05.03.2018, autoritatea contractantă arată că, pentru eventualele nemulțumiri, contestatorul avea posibilitatea introducerii unei acțiuni doar după îndeplinirea procedurii prealabile conform prevederilor art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, procedeu neefectuat de către contestator, motiv pentru care solicită Consiliului de a respinge contestația în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Date fiind considerentele menționate mai sus, ... solicită C.N.S.C. să constate caracterul tardiv al acțiunii întreprinse, respectiv prematuritatea/inadmisibilitatea contestației depuse ...

Până la data redactării prezentei decizii, ... nu a formulat niciun răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritatea contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului investițional «Construire grădinița cu program prelungit în localitatea ..., județul ..., comuna ... (județul ...)»”*, cod CPV 71240000-2 Servicii de arhitectură, de inginerie și de planificare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 78.874,20 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 1189/19.02.2018, autoritatea contractantă a transmis contestatorului comunicarea intermediară de evaluare, iar prin adresa nr. 1629/05.03.2018, comunicarea rezultatului procedurii, prin care arăta că respectiva ofertă a fost declarată neconformă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante o singură notificare prealabilă, respectiv nr. 9710/20.02.2018, cu privire la adresa nr. 1189/19.02.2018 la care nu s-a formulat niciun răspuns.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, deși prin contestația formulată, ... contestă două acte administrative, respectiv nr. 1189/19.02.2018 și nr. 1629/05.03.2018, acesta **nu a îndeplinit procedura prealabilă cu privire la ambele acte**, în speță fiind incidentă atât tardivitatea contestației cât și inadmisibilitatea acesteia.

În acest sens, față de cele menționate anterior, procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai*

întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor inadmisibilității și a tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, excepții invocate atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1844/14.03.2018.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

În acest sens, în vederea soluționării contestației formulate de ... nr. 7893/09.03.2018, Consiliul constată că acesta nu a făcut dovada transmiterii contestației nici către autoritatea contractantă și nici către Consiliu, în termenul prevăzut de legiuitor, raportat la adresa nr. 1189/19.02.2018, de comunicare a rezultatului intermediar, având în vedere considerentele mai jos expuse:

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 9710/20.02.1018, cu privire la adresa nr. 1189/19.02.2018 de comunicare a rezultatului intermediar, existentă la dosarul cauzei, la care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

La data de 09.03.2018, ... a transmis contestația către autoritatea contractantă și Consiliu, astfel cum reiese din actele existente la dosarul cauzei, prin care se critică și adresa nr. 1189/19.02.2018, de comunicare a rezultatului intermediar.

Luând în considerare data de 09.03.2018, data transmiterii contestației la autoritatea contractantă și la Consiliu și ținând seama de data la care societatea contestatoare a transmis notificarea prealabilă nr. 9710, respectiv **20.02.2018** și de faptul că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns la notificarea prealabilă, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii (78.874,20 RON) și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (ante menționate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la autoritatea contractantă și la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Consiliul are în vedere și aspectul referitor la tardivitatea depunerii contestației de către ..., prin raportare, pe de-o parte, la termenul de trei zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile de către autoritatea contractantă, în care aceasta trebuia să transmită un

răspuns prin care comunica dacă urma sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, iar, pe de altă parte, la termenul de cinci zile de formulare a contestației, calculat conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată, care prevăd că „(2) *Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare îndeplinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*."

Raportat la cele menționate anterior, Consiliul are în vedere faptul că notificarea prealabilă nr. 9710 a fost transmisă de ... către autoritatea contractantă ... la data de 20.02.2018, conform celor menționate anterior.

Într-o atare situație, termenul de 3 zile în care autoritatea contractantă trebuia să-i transmită un răspuns ofertantului ... prin care să-i comunice dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, a început să curgă în data de 21.02.2018 și s-a împlinit în data de **23.02.2018**.

Cu toate acestea, chiar dacă autoritatea contractantă ... nu a formulat răspuns la notificarea prealabilă în data de 23.02.2018, în termenul de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, ofertantul contestator trebuia să aibă în vedere data de **23.02.2018**, ca dată de la care curgea termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că ... nu s-a raportat la data de 23.02.2018, ca dată de la care trebuia să calculeze termenul de contestare, ci la data de 05.03.2018, motivat de faptul că atunci a primit adresa nr. 1629, de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată tardivitatea formulării contestației nr. 7893/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9935/12.03.2018.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză prevederile Legii nr. 101/2016 care la art. 8 prevede – *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);*

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a

respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."

De asemenea, la alin. (2) al art. 8 din lege se prevede că *„(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare îndeplinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns."*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Raportat la prevederile legale citate anterior, constatând că autoritatea contractantă ... nu a formulat răspuns la notificarea prealabilă nr. 9710/20.02.2018, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că ofertantul contestator ... trebuia să aibă în vedere data de **23.02.2018**, ca dată de la care curgea termenul de contestare a adresei nr. 1189/19.02.2018 de comunicare a rezultatului intermediar, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că ... nu s-a raportat la data de 23.02.2018, ca dată de la care trebuia să calculeze termenul de contestare, având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică și calculând termenul legal în care ... putea înainta contestația împotriva actului autorității contractante nr. 1189/19.02.2018, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de **28.02.2018** și nu **09.03.2018**, dată la care ... a transmis contestația nr. 7893, către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Se are în vedere că ... a formulat și transmis contestația în discuție în data de 09.03.2018. Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației, către Consiliu și autoritatea contractantă în data de 09.03.2018, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (28.02.2018), termen calculat anterior, se constată că ... nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem*".

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare se împlinea în data de **28.02.2018**, astfel că transmiterea contestației atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă la data de **09.03.2018** este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile legale antemenționate.

Astfel, prin transmiterea contestației atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal, ... nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, aspectele criticate de contestator, vizavi de adresa nr. 1189/19.02.2018, de comunicare a rezultatului intermediar, fiind tardiv formulate, motiv pentru care constată tardivitatea formulării contestației, admițând excepția invocată atât de către Consiliu, din oficiu, cât și de către autoritatea contractantă..

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul constată tardivitatea contestația formulată de ...

Totodată, în speță, astfel cum s-a menționat anterior în considerente, se pune problema inadmisibilității contestației formulată de către ..., sub acest aspect Consiliul având în vedere verificarea îndeplinirii de către contestator a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, unde se prevede că: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile (...*)”. De asemenea, la art. 6 din legea de remedii se prevede că *„(10)*

Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1629/05.03.2018, a fost transmisă de către autoritatea contractantă la data de **06.03.2018**, prin e-mail, către ...

În aceste condiții, formularea de către ... a unei notificări prealabile către autoritatea contractantă în vederea luării unor măsuri de remediere, conform Legii nr. 101/2016, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, raportat la data la care contestatorului i-a fost transmis acest rezultat, trebuia efectuată până la data de **09.03.2018**, inclusiv.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, astfel cum s-a menționat anterior în motivare, Consiliul constată că ... nu a formulat o notificare prealabilă în termenul legal privind formularea acesteia, respectiv până la data de 09.03.2017, cu privire la actul atacat și considerat nelegal al autorității contractante (adresa nr. 1629/05.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă contestatorului prin e-mail la data de 06.03.2018).

Consiliul reține că până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, cu privire la actul atacat, respectiv adresa nr. 1629/05.03.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv **dovada transmiterii notificării către autoritatea contractantă în termen de 5 zile** și constată că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)*", motiv pentru care face aplicarea acestora și respinge contestația formulată de către ..., ca inadmisibilă.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Ținând seama de ordinea soluționării excepțiilor invocate și de efectul juridic al acestora, Consiliul determină că are prioritate excepția inadmisibilității contestației, pentru motivele arătate anterior, față de excepția tardivității, motiv pentru care în temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26

alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca inadmisibilă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.