

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 12544/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., **cu referire la rezultatul procedurii pentru lotul 4 - „DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU PERFUZIE GRAVITAȚIONALĂ”**, împotriva raportului procedurii nr. E-298/23.01.2026, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „TRUSE”, cod CPV 33141624-0, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(...)admiterea contestației ca întemeiată, anularea Raportului procedurii nr. E-298/23.01.2026 în partea privind declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei pentru Lotul 4, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru Lotul 4, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, a standardelor tehnice aplicabile și a principiilor legalității, proporționalității, transparenței și tratamentului egal și dispunerea suspendării procedurii de atribuire pentru Lotul 4 până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul contestat a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 09.02.2026 a fost respinsă ca nefondată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 12544/02.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 4 - „DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU PERFUZIE GRAVITAȚIONALĂ”**, rezultat ce a fost consemnat în raportul procedurii nr. E-298/23.01.2026, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadru în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „TRUSE”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, criticând decizia autorității contractante prin care oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă, petentul arată că cele două motive de respingere, respectiv lipsa unei cleme de tip „pinch” și neconformitatea privind volumul de umplere nu sunt întemeiate.

Consideră că organizatoarea procedurii a aplicat în mod eronat prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece produsele oferite de societatea sa respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care detaliază, subliniind că declararea ofertei ca neconformă a fost rezultatul evaluării eronate a acesteia.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00201] CONTESTATIE-signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 02.02.2026, ora 14:10, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. E-550/05.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă combate punctual criticile contestatorului, sens în care prezintă ample explicații de ordin tehnic cu privire la tipul de clemă pentru perfuzor și la volumul trusei,

cele două motive de respingere reținute, inclusiv prin raportare la documentele regăsite în oferta societății.

Subliniază că evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a legislației aplicabile, criticile contestatorului fiind nefondate, și nu demonstrează existența vreunei erori de evaluare.

De asemenea, precizează că rezultatul procedurii de atribuire reflectă, în mod corect, clasamentul ofertelor.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Textul integral al acestui document a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP la 06.02.2026, ora 10:45, sub identificatorul „[.../00202]”, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului apărărilor nu se justifică, din moment ce documentul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.02.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. E-550/05.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 02.03.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 12553/03.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212091931/1 din data de 04.02.2026, emisă de ..., în cuantum de 3.607,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „TRUSE”, cod CPV 33141624-0, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../11.09.2025, conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 107.215 și 3.216.450 lei, fără TVA, iar cea a **lotului 4** – „DISPOZITIVE MEDICALE PENTRU PERFUZIE GRAVITAȚIONALĂ”, vizat de contestație, este cuprinsă între 45.095 și 1.352.850 lei, iar criteriul de atribuire al acordului cadru pentru acest lot este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că nemulțumirile respectivului contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4 - „DISPOZITIVE

MEDICALE PENTRU PERFUZIE GRAVITAȚIONALĂ”, consemnat în raportul procedurii nr. E-298/23.01.2026, respectiv decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Încheierea nr. ... din 09.02.2026, prin care Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire pentru lotul 4, a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 12.02.2026. Această hotărâre a rămas definitivă prin nerecurare.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *«deoarece la sistem perfuzare cu port suplimentar de injectare, cu conector fără ac s-a solicitat ca „setul să fie prevăzut cu o clemă suplimentară de tip pinch, iar în fișa tehnică depusă ca documentație suport, este menționat la pg. 2 – clama de tip slide, așadar produsul nu este conform”»*.

În analiza criticilor formulate în legătură cu decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, Consiliul reține existența în caietul de sarcini, aferent lotului 4, a următoarelor specificații tehnice:

„2. Sistem de perfuzare cu port suplimentar de injectare, cu conector fără ac (...)

Dimensiunile setului: (...)

volum de umplere: maxim 19 ml (...)

Setul să fie prevăzut cu o clemă suplimentară (de tip pinch) de întrerupere a perfuziei pentru eliminarea riscului de curgere liberă, menține coloana de soluție între administrări. (...)

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia au fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerința stabilită în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferi sistem de perfuzare al cărei volum de umplere să fie maxim 19 ml și să fie prevăzut cu o clemă suplimentară (de tip pinch) de întrerupere a perfuziei.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestator pentru lotul 4, rezultă că acesta a oferit „Set perfuzie Kawa, Cod : IV20-405185-P”. În legătură cu sistemul de perfuzare oferit au fost indicate specificațiile tehnice și schema setului și a fost depusă, în limba engleză și traduse în limba română, fișa tehnică a sistemului de perfuzare oferit.

Potrivit informațiilor existente în aceste documente, sistemul oferit are:

•

„6	Clema pinch	PP	1	Clemă de oprire a fluxului”
----	--------------------	----	---	-----------------------------

informație existentă în schema setului de perfuzare elaborat de ofertant și în tabelul prezentat în partea scriptică a propunerii tehnice, (pag. 6-7), dar și în fișa tehnică a producătorului referitoare la sistemul de perfuzare (pag. 2);

• „Volum umplere: 13 ml - 19 ml”, informație existentă atât în partea scriptică a propunerii tehnice (pag. 6), cât și în fișa tehnică a produsului, aparținând producătorului (pag. 1).

Analizând, prin raportare la informațiile existente în propunerea tehnică a contestatorului, critica privind primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, care vizează neconformitatea ofertei întrucât, la pag. 2 a propunerii tehnice este menționată „cleva de tip slide”,

Consiliul constată temeinicia acesteia, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, setul de perfuzie ofertat conține și clama de tip pinch.

Prin raportare la aceste informații, faptul că în „în fișa tehnică depusă ca documentație suport, este menționat la pg. 2 – clama de tip slide”, ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să solicite clarificări ofertantului pentru a stabili cu certitudine dacă sistemul de perfuzare ofertat conține sau nu clama de tip pinch.

Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că ofertele depuse de operatorii economici sunt conforme și admisibile, respectiv respectă cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2015 (act normativ de nivel secundar, care prevalează asupra unor îndrumări fără caracter legislativ – **n.n.**),

„(1) **În condițiile art. 209 din Lege** (articol care face referire, fără echivoc, **la oferte**, astfel cum sunt acestea definite de legea în discuție, la art 3 alin. (1) lit. hh), **și nu strict la propuneri tehnice**, cum face referire art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 – **n.n.**), **comisia de evaluare are dreptul**

de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei ... SRL, motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice neconcordanțe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

Or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând, în mod superficial, că „în fișa tehnică depusă ca documentație suport, este menționat la pg.2 – cleva de tip slide, așadar produsul nu este conform”, deși, aceeași fișă tehnică conținea și informații cu privire la existența „clamei pinch”, specificație solicită prin documentația de atribuire.

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului

normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”.**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably

has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration** (**buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.**) for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. **În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.**” – **Traducerea Consiliului**).“.

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de contestatorul ... SRL, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și a le trata cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de contestatorul ... SRL și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de contestatorul ... SRL, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neclarității în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca pertinente apărările autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora:

«decizia neconformității se bazează pe identificarea unor contradicții esențiale și ireconciliabile în documentația prezentată, raportat la o cerință tehnică minimă și obligatorie, stabilită în mod clar și neechivoc în caietul de sarcini care a impus în mod explicit ca produsul oferat (perfuzor) să fie dotat cu "clema de tip pinch". În procesul de evaluare, comisia a analizat cu rigurozitate documentele suport care alcătuiesc propunerea tehnică a Ofertantului Ir. urma acestei analize, au fost constatate discrepante majore care fac imposibilă confirmarea conformității produsului oferat.

Propunerea tehnică a ofertantului conține informații direct contradictorii cu privire la tipul de clemă cu care este echipat perfuzorul. Aceasta ambiguitate se manifesta în puncte multiple ale aceluiași document, după cum urmează:

Documentul în limba engleza (pagina 2): în descrierea caracteristicilor produsului, se menționează explicit prezența unei clemă de alt tip decât cea solicitată. „Slide clamp - stops flow between administrations.” Traducerea în limba română (pagina 5): Traducerea oficială, prezentată de ofertant, reiterează aceeași informație, confirmând prezența unei clemă glisante. „Clema glisanta - oprește fluxul între administrări”. Tabelul de specificații (pagina 2 și pagina 5): în mod paradoxal, pe aceeași pagina unde este menționat „slide clamp,” este menționat și pinch clamp (tabel), la fel și la pagina 5, în documentul tradus în limba română este menționată și „slide clamp” și în tabel „pinch clamp”.

Aceasta situație generează o contradicție fundamentală. Ofertantul descrie în text un produs echipat cu "clema glisanta" (slide clamp), dar declară în tabel ca același produs are "pinch clamp". Comisia de evaluare nu are obligația legală și nici competență de a "ghici" care dintre aceste afirmații reflecta realitatea. Autoritatea contractantă nu poate și nu trebuie să "aleagă" între informațiile contradictorii din aceeași ofertă. Responsabilitatea de a prezenta o ofertă clară, coerentă și lipsită de ambiguități aparține în totalitate ofertantului. Prezența unor informații care se exclud reciproc invalidează certitudinea conformității.

Desenul în cauza este neclar, schematic și de o calitate grafică redusă, nepermițând o identificare certă și fără echivocă a componentei. Adesea, astfel de schițe au un caracter pur ilustrativ și nu reprezintă cu fidelitate produsul final. O imagine ambiguă nu poate prevala în fața unei descrieri textuale clare

și repetate (în două limbi) care specifică un alt tip de componentă. Mai mult, imaginea însăși devine parte a confuziei generale, în loc să o clarifice.

Inconsecvența descrierilor tehnice expune autoritatea contractantă unui risc major în etapa de execuție a contractului, întrucât ambiguitatea documentației ar putea permite furnizorului să livreze un produs care nu respecta cerința obligatorie (clema tip pinch), invocând în mod arbitrar descrierile alternative și contradictorii din propria propunere tehnică.

Există diferențe funcționale clare între cele două tipuri de cleme:

(...).

Evaluarea s-a realizat cu strictețe, pe baza documentelor prezentate, în deplin respect față de principiile transparenței, tratamentului egal și asumării răspunderii de către ofertant”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, acest motiv de respingere a ofertei contestatorului ... SRL, depusă pentru Lotul 4, ca fiind neconformă, critica formulată de contestator fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, care vizează volumul de umplere, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată, întrucât concluzia achizitoarei este contrară regulilor pe care însăși autoritatea contractantă le-a stabilit în documentația de atribuire, volumul de umplere al sistemului de perfuzare ofertat de contestator, de 13 ml - 19 ml, încadrându-se în limita maximă stabilită prin documentația de atribuire, respectiv „**maxim 19 ml**”.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în legătură cu volumul de umplere, ca acesta să aibă o valoare exactă, așa cum a fost reținut în cadrul actului atacat, această interpretare a achizitoarei însemnând adăugarea de cerințe noi documentației de atribuire, deci încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susținerile autorității contracte din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora

„În domeniul dispozitivelor medicale, precizia și claritatea specificațiilor tehnice nu sunt simple preferințe, ci cerințe fundamentale care stau la baza siguranței pacientului și a eficacității tratamentului, fișa tehnică a unui perfuzor trebuie să conțină o valoare fixă, exactă, și nu un interval variabil. Confuzia apare din înțelegere eronată a conceptelor fizice de bază, cum s-a observat în contestația ofertantului care încearcă să justifice prezența în fișa tehnică a unui interval variabil de volum (13-19 ml) prin variația densității soluțiilor perfuzabile.

Eroarea fundamentală în argumentarea unui volum variabil provine din confundarea volumului (o caracteristică a recipientului) cu masa (o caracteristică a conținutului). Definiții Esențiale:

Volumul (V): Reprezintă spațiul tridimensional pe care îl ocupa un obiect sau o substanță. În cazul unui perfuzor, volumul intern (de umplere) este o constantă fizică, determinată de designul și procesul de fabricație al dispozitivului. Este o măsură a capacității sale, care nu se modifică. Un

perfuzor proiectat să aibă un volum intern de 19 ml va avea întotdeauna această capacitate. Masa (m): Reprezintă cantitatea de materie dintr-un corp.

Densitatea (p): Este o proprietate intrinsecă a unei substanțe și definește masa acesteia pe unitatea de volum (formula: $p = m/V$).

Ofertantul a susținut că volumul de umplere al perfuzorului său variază între 13 ml și 19 ml deoarece densitatea soluțiilor perfuziile diferă. Realitatea științifică: Aceasta justificare este incorectă. Un perfuzor cu un volum fix de 19 ml va conține întotdeauna 19 ml de lichid, indiferent dacă acel lichid este apă (densitate - 1 g/ml) sau o soluție concentrată de glucoză (densitate > 1 g/ml). Ceea ce se schimbă este masa soluției, nu volumul pe care îl ocupă în interiorul dispozitivului.

Din perspectiva producției, un volum exprimat ca interval este un nonsens tehnic și un indicator al lipsei de control asupra calității.

Perfuzoarele, ca orice dispozitiv medical, sunt fabricate folosind matrițe și procese extrem de precise. Volumul intern este un parametru de proiectare critic, nu un rezultat aleatoriu. Un producător serios garantează ca fiecare unitate produsă respectă specificațiile dimensionale, cu toleranțe extrem de mici, nesemnificative clinic (de ordinul a sub 1% din valoare, nu un interval larg precum 13-19 ml). (...)"

În situația în care volumul de umplere trebuia să aibă o valoare fixă, informația trebuia să se regăsească menționată în documentația de atribuire, astfel încât potențialii ofertanți să aibă cunoștință de aceasta, aprecierea conformității unei oferte prin raportare la o informație inexistentă în documentația de atribuire însemnând schimbarea regulilor în timp evaluării ofertelor.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod eronat a fost reținut acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, critica acestuia fiind întemeiată.

Față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru lotul 4, și

va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru lotul 4.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru lotul 4, și

obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru lotul 4.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.