str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

I. Prin contestația nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ...., împotriva raportului procedurii nr. .... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **...**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 3... d.p.d.v. al evaluării garanției de participare depuse de ... si a actelor subsecvente acestuia;

2. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...;

3. Anularea parțială a Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. .... reevaluarea ofertei prezentată de către ..., deoarece a constituit garanția de participare în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 35 și 36 din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... din punctul de vedere al modului de evaluare al garanției de participare, care a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin.2 lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a declarat în mod abuziv oferta ca fiind inacceptabilă, fără a solicita clarificări referitoare la modul de constituire al garanției de participare, încălcând prevederile art. 132 alin(3) din HG 395/2016, care obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 1 zi lucrătoare să solicite clarificări privind neconcordantele constatate.

4. Studierea dosarului constituit la Consiliu.

II. Prin contestația nr. ... (**dosar ...**), formulată de ..., cu sediul în ... ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea rezoluției autorității contractante cuprinsă în adresa nr. ..., prin care a fost exclusă oferta depusă de către ...;

2) Reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. 3... și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, învederând că, oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin.2 lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece garanția de participare în valoare de ....., iar data limită de depunere a ofertelor a fost 15.04.2026.

Față de acest aspect, contestatorul arată că data limită de depunere a ofertelor a fost ..., drept pentru care a demonstrat că a constituit garanția de participare în termenul solicitat și a creditat contul autorității contractante cu contravaloarea garanției de participare, până la data de .... În cazul în care autoritatea contractantă a constatat neconcordanțe, în termen de 1 zi lucrătoare, avea obligația de a-i solicita clarificări referitoare la modul de constituire al garanției de participare.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul anexează ordinul de plată, contrasemnat de banca emitentă, din care rezultă că în data de ..., a fost semnat electronic OP-ul și creditat de către ....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, motivele respingerii ofertei contestatarului ... se regăsesc în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. ..... Din verificarea extrasului de cont al autorității contractante din data de ...., s-a constatat că din acest document reiese neîncasarea și neconstituirea contravalorii garanției de participare de către ofertantul ..., garanție de participare ce a fost solicitată a se constitui până cel mai târziu la data și

ora limită de depunere a ofertelor ..... Ulterior, din verificarea extrasului de cont din data de ..., data ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor, rezultă că suma de ... lei, reprezentând garanția de participare aferenta ofertei depuse de ofertantul ... a fost creditată în contul autorității contractante la data de ...., ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. Data limită de depunere a ofertelor a fost ....

Întrucât garanția de participare trebuia să fie constituită până la termenul limită de depunere a ofertelor, organizatoarea procedurii subliniază că simplul ordin de plată emis înainte de termen nu este suficient dacă suma nu a intrat efectiv în contul autorității contractante până la data și ora limită. În cazul viramentului bancar, dovada constituirii efective este încasarea sumei în contul indicat.

Întrucât la momentul-limită de depunere a ofertelor, operatorul economic ... nu avea constituită garanția de participare în modalitatea și condițiile stabilite prin documentația de atribuire, oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 pentru nerespectarea cerințelor prezentate în documentele achiziției sau a fost primită cu întârziere.

De asemenea, oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 215 alin.(4) din Legea nr.98/2016, întrucât nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii învederează că nu va proceda la luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește oferta depusă de ..., la prezenta procedură de atribuire și va menține hotărârea respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 5616/04.06.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... prezintă concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

II. Prin contestația nr. ... (**dosar ...**), ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, învederând că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, exclusiv pentru motivul că societatea „și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat", reținând că figurează cu restanțe la data de .... și apreciind, totodată, că declarațiile din DUAE referitoare la acest aspect ar fi eronate. Ca efect direct al acestei excluderi, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, motivând că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică.

În acest sens, ... menționează că la data evaluării ofertei și la data de referință avută în vedere de autoritatea contractantă, se afla deja în

procedura de concordat preventiv, deschisă prin Sentința civilă nr. ..., iar creanțele afectate de această procedură, inclusiv creanța bugetară în discuție, erau supuse planului de restructurare întocmit în cadrul concordatului, suspendările silite fiind suspendate ca efect al art. 25 din Legea nr. 85/2014. În aceste condiții, subliniază că societatea nu avea obligația juridică de a stinge integral și imediat suma istoric evidențiată în certificatul fiscal pentru data de ...., ci obligația de a executa creanțele afectate conform mecanismului de restructurare impus de procedura concordatului.

De asemenea, evidențiază că, autoritatea contractantă nu s-a aflat în fața unui operator economic care refuză sau omite să își achite obligațiile fiscale exigibile, ci în fața unui operator economic aflat într-o procedură de prevenire a insolvenței, confirmată de instanță, în cadrul căreia creanțele afectate sunt supuse unei restructurări judiciare. Această împrejurare schimbă radical calificarea juridică a situației fiscale.

Față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că se impune anularea atât a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și a raportului procedurii și a actelor subsecvente, inclusiv în partea referitoare la anularea procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la reluarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticilor aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând că, în temeiul art. 137 alin.(1) și alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de ..., în condițiile art.215 alin. (4) și alin.(5) din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta nu a îndeplinit criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire și nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, întrucât și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat având restanță de plată a acestora la data de ....

Întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, ... menționează că a dispus anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, organizatoarea procedurii învederează că nu va proceda la luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește oferta depusă de ..., la prezenta procedură de atribuire și va menține hotărârea respingerii acesteia ca inacceptabilă și neconformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

... a constituit cauțiunea în cuantum de ....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ***...***, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 2 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ...., potrivit cu care ofertele depuse au fost respinse iar procedura anulată.

Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, ... și ... au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

Examinând prima dintre contestații, Consiliul reține că ... este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, justificată de comisia de evaluare după cum urmează:

(...) Din verificarea extrasului de cont din data de 16.04.2026 rezultă că suma de 1.794,00 lei, reprezentând garanția de participare aferentă ofertei depusă de ... **a fost creditată în contul autorității contractante la data de ..., ulterior termenului limită de depunere a ofertelor**. **Menționăm că data limită de depunere a ofertelor a fost ...**

Garanția de participare trebuie să fie constituită până la termenul limită de depunere a ofertelor. Simplul Ordin de plată emis înainte de termen nu este suficient dacă suma nu a intrat efectiv în contul autorității contractante până la data și ora limită. În cazul viramentului bancar, dovada constituirii efective este încasarea sumei în contul indicat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cerința din Fișa de date a achiziției III.1.6.a) Garanția de participare: „Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modif și complet ulterioare. În cazul viramentului bancar, plata se va realiza în contul (...)"

„În orice situație, dovada constituirii GP trebuie să fie încărcată în SEAP, până cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. În cazul constituirii GP (garanției de participare) prin OP, operatorii economici trebuie să se asigure că până la data de depunere a ofertelor cuantumul valorii GP se regăsește în contul autorit contractante. În sens contrar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă".

În cazul de față, chiar dacă OP-ul a fost emis înainte de termenul limită, dar întrucât banii c/valorii garanției de participare au intrat în contul autorității contractante după termen, garanția de participare este considerată neconstituită la timp, iar oferta va fi respinsă ca inacceptabilă. Ofertantul poartă întreaga responsabilitate pentru efectuarea în timp util a transferului bancar, astfel încât suma reprezentând garanția de participare să fie încasată în contul autorității contractante până la termenul-limită de depunere a ofertelor. (...)

Având a analiza legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în conformitate cu cap. III.1.6.a) – *Garanția de participare* din fișa de date, autoritatea contractantă a

înțeles să uzeze de dreptul său de a solicita constituirea unei garanții de participare în cuantum de .... indicând explicit și modalitățile de constituire a acesteia, printre care și cea a virării sumei menționate direct în contul său.

Termenul limită pentru primirea ofertelor a fost stabilită, potrivit cap. IV.2.2) din anunțul de participare, pentru data de ...

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal nr. ....

(…) **încărcat în SEAP, până la data și ora limită de depunere a ofertelor ordinul de plată simplu nr. ...**

….

Văzând aceste documente, comisia de evaluare a reținut că, deși OP de transfer al sumei reprezentând garanția de participare a fost emis înainte de data limită de depunere a ofertelor, suma menționată nu se afla încasată în contul său la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul fiind singurul culpabil de modul în care a ales să procedeze.

Consiliul nu achiesează acestei opinii având în vedere următoarele considerente:

Astfel, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. ...și autoritatea contractantă singură recunoaște, ... a încărcat în SEAP, la ora .... prin care a constituit garanția de participare cerută, dar și un extras de cont al societății sale în care apare menționat transferul sumei reprezentând garanția de participare din contul său în cel al autorității contractante.

Acestor dovezi de constituire a garanției de participare până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă opune un extras de cont din data de ... PM, din care reiese neîncasarea și neconstituirea garanției de participare de către ..., ar și un extras de cont din ...., ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Din situația factuală relevată, Consiliul reține că operatorul economic s-a achitat de obligația constituirii cauțiunii, efectuat transferul efectiv cu această destinație, înainte de termenul limită de depunere a ofertei.

În drept, raționamentul juridic pornește de la premisa majoră a art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care impune transmiterea instrumentului de garantare în SEAP cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Premisa minoră stabilește că ... a încărcat ordinul de plată valabil semnat electronic, act care conform Legii nr. 214/2024 are deplină valoare de original și atestă irevocabilitatea instrucțiunii de plată dată băncii comerciale unde își are contul deschis.

În mod corelativ, deși dreptul comun prin art. ... Cod Civil asociază data plății cu momentul creditării contului, în materia achizițiilor publice acest mecanism trebuie interpretat prin prisma principiului proporționalității statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, executarea obligației de către ofertant anterior datei limită de depunere a ofertelor transferă riscul întârzierilor exclusiv pe

seama decalajelor operaționale dintre sistemul bancar comercial și cel al Trezoreriei Statului, neputând atrage sancțiunea excesivă a excluderii.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă a manifestat un formalism excesiv urmare a confuziei făcute între data constituirii garanției (debitarea irevocabilă a contului ofertantului) și data vizibilității acesteia (creditarea contului Trezoreriei), cea din urmă fiind un simplu eveniment tehnic subsecvent independent de diligența operatorului economic.

În acest sens, se observă extrasul de cont din ... invocat chiar de autoritatea contractantă în dovedirea creditării contului său la data de .... Această ultimă informație coroborată cu cele consemnate în procesul-verbal nr. ....denotă fără vreun dubiu că ofertantul și-a îndeplinit obligația de a constituire a cauțiunii înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

Consiliul subliniază că decalajul temporal operațional dintre debitarea contului la banca comercială și creditarea contului la unitatea de trezorerie nu poate fi imputat operatorului economic. Ordinul de plată semnat cu semnătură electronică calificată extinsă are, potrivit Legii nr. 214/2004, valoare deplină de original și constituie dovada irevocabilă a constituirii garanției până la data și ora limită, respectiv ....

Validarea probelor prezentate de ofertant ca dovadă a îndeplinirii obligației de constituire a cauțiunii în termenul acordat nu este de natură a încălca principiile tratamentului egal și transparenței așa cum invocă autoritatea contractantă, deoarece consfințesc un fapt material real, pe deplin realizat din punct de vedere financiar la data de ....

În altă ordine de idei, se observă că, deși a fixat data de deschidere a ofertelor pentru ....

Relevante speței sunt reținute a fi și prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care:

(1) **Garanţia de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care <u>are drept scop protejarea autorităţii contractante faţă de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire</u>.,**

or nu arată autoritatea contractantă nicăieri de ce nu este protejată de garanția astfel cum a fost constituită de ... mai cu seamă că a vizualizat ofertele abia la data de ....

În consecință, Consiliul apreciază abordarea comisiei de evaluare ca fiind una formalistă deoarece transformă mecanismele de decontare interbancară într-o barieră artificială care restrânge concurența.

Relativ la argumentul constând în invocarea practicii CNSC avansat de autoritatea contractantă, dincolo de faptul că precedentul judiciar nu reprezintă izvor de drept în sistemul național spre deosebire de jurisprudența comunitară, Consiliul arată că respectiva orientare a fost infirmată de instanțele de judecată, în acest sens fiind Decizia nr. 675 din 19 mai 2026 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

Date fiind cele ce preced, criticile contestatorului vor fi admise cu consecința înlăturării deciziei de respingere a ofertei acestuia dar și a decizie de anulare a procedurii de atribuire

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2106, va admite contestația și va anula raportul procedurii în partea privind evaluarea ofertei ... și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul reține că oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat **având restanță de plată a acestora la data de 31.03.2026 în sumă totală de 12.279.218 lei**, dar și că cele declarate în DUAE la pct. III. B sunt eronate.

... critică decizia de respingere a ofertei sale susținând că este nelegală întrucât certificatul de atestare fiscală nr. ....

În soluționare, față de apărările contestatorului, Consiliul reține că problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă cele regăsite în certificatul de atestare fiscală nr. ....

Concordatul preventiv, reține Consiliul, este o procedură de prevenire a insolvenței reglementată de Legea nr. 85/2014, destinată debitorilor aflați în dificultate financiară. Procedura urmărește negocierea și aprobarea unui plan de restructurare a activității și a datoriilor debitorului, cu participarea creditorilor, în vederea evitării intrării în insolvență.

Din actele dosarului, se observă că situația de fapt relevată de contestator se confirmă, în sensul în care, prin ....

Totodată, prin încheierea menționată, instanța:

- în temeiul art. 23 alin. (5) din Legea nr. 85/2014 a numit administratorul concordatar, căruia i s-a trasat obligația de a elabora planul de restructurare sau, după caz, să asiste debitoarea la elaborarea planului de restructurare, în termen de 60 de zile;

- în temeiul art. 25 alin. (1) și (4) din Legea nr. 85/2014 a constatat suspendarea de drept a tuturor executărilor silite îndreptate împotriva debitoarei sau dispune ca acestea să nu înceapă, indiferent de natura creanței, pe o perioadă de 4 luni de la data deschiderii procedurii de concordat preventiv, dar nu mai târziu de data pronunțării unei hotărâri de omologare a planului de restructura sau de închidere a procedurii de concordat preventiv.

Prin Sentința civilă nr. .... aceeași instanță a admis cererea ... de prelungire termen, cu consecința prelungirii cu 30 de zile a perioadei

negocierilor și exprimării votului asupra planului de restructurare și cu 90 de zile măsura suspendării executărilor silite.

Analizând argumentele contestatorului și probatoriul administrat de acesta, Consiliul achiesează opiniei comisiei de evaluare deoarece hotărârile susmenționate al instanței de judecată, dincolo de faptul că cea de a doua a fost pronunțată ulterior întocmirii raportului procedurii, NU demonstrează că planul de restructurare/concordatul era deja omologat/aprobat ci, din contră, se afla în etapa negocierii.

Nici certificatul de atestare fiscală nr. .... nu face referire la vreo eșalonare/restructurare a creanțelor, ci doar arată că executarea silită este suspendată ca efect al deschiderii procedurii de concordat preventiv. Suspendarea executării silite reprezintă o măsură de protecție acordată debitorului în cadrul procedurii de concordat preventiv, având ca efect împiedicarea temporară a măsurilor de executare, fără a afecta existența creanțelor evidențiate de organul fiscal.

Cu alte cuvinte, suspendarea executării silite ca efect al deschiderii procedurii de concordat preventiv nu echivalează, prin ea însăși, cu stingerea, eșalonarea ori restructurarea aprobată a obligațiilor fiscale înscrise în certificatul de atestare fiscală.

Situația ar fi fost, într-adevăr, alta dacă anterior evaluării ofertei contestatorului ar fi existat o hotărâre de omologare a concordatului care să fi fost prezentată comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, ori o atare situație nu este probată în speța de față, după cum o atare hotărâre nu a fost prezentată nici Consiliului.

Contestatorul susține că este esențială distincția dacă creanța era exigibilă potrivit scadenței sale originare sau dacă, dimpotrivă, se afla deja subsumată unui mecanism legal de restructurare, opozabil și creditorului bugetar, însă acesta a demonstrat prin probatoriul administrat doar că s-a deschis procedura concordatului preventiv față de societatea sa iar nu și că respectiva creanță aflată în discuție se află deja subsumată unui mecanism legal de restructurare. Potrivit ....

Date fiind acestea, în lipsa unei probe din care să rezulte că, așa cum susține contestatorul, creanța rezultată din certificatul fiscal este subsumată unui mecanism legal de restructurare opozabil, respectiv concordatul este omologat, rezultă că în mod corect comisia de evaluare nu a dat eficiență mențiunii de la pct. III din certificatul de atestare fiscală în sensul dorit de contestator, decizia de respingere a ofertei acestuia urmând, pe cale de consecință, a fi menținută.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2106, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părţi, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea privind evaluarea ofertei ... și decizia de anulare a procedurii, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluare ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

II. Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.