

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., str.... nr..., sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având CUI RO....., str.... nr..., Complex New Town, Corp A, et..., ap..., sector..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de..., cu sediul în..., str..... Mendeleev nr..., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii pentru realizarea unei campanii integrate de comunicare pentru implementarea Planului de Comunicare a Programului Dezvoltare Durabilă... -..., cod... *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), contestatoarea a solicitat: admiterea contestației; constatarea caracterului „latent” al viciului de proiectare a factorilor tehnici, viciu probat numai prin raportul procedurii și prin comunicarea rezultatului către ofertanți; suspendarea semnării contractului până la soluționarea pe fond a contestației; anularea raportului procedurii nr. “G2... ” și a tuturor actelor subsecvente; dispunerea următoarei măsuri reparatorii: primar: obligarea autorității contractante la reconfigurarea factorilor tehnici, pentru asigurarea unei diferențieri reale a ofertelor și pentru aplicarea efectivă a ponderii de... %, fără limitarea printr-un număr maximal de contracte; ulterior, reevaluarea ofertelor conform prevederilor Legii nr.... (art. 187, 189... 0), cu respectarea disciplinei reevaluării stabilite în jurisprudență; subsidiar: anularea procedurii în întregime, în situația în care reconfigurarea nu poate fi realizată fără afectarea principiului tratamentului egal al tuturor participanților la procedură.*

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în..., str..... ... nr..., parter, ap..., sector..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr..., având cod fiscal RO..., reprezentată legal prin Adrian Nica, administrator, și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales la SCPA, str.... nr..., etaj..., ap..., sectorul..., intervenienta a solicitat: admiterea cererii de intervenție accesorie și introducerea sa în calitate de parte în

dosarul nr.... aflat pe rolul Consiliului; admiterea pe fond a cererii de intervenție;...: a. în principal, ca tardiv formulată; b. în secundar, ca lipsită de interes; c. în al treilea rând, ca neîntemeiată; cheltuieli de judecată ocazionate cu soluționarea demersului său.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică raportul procedurii nr. "G-... /... " și comunicarea rezultatului nr....

Cu privire la situația de fapt arată că, în cauză, criteriul de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea pondere:... puncte componenta tehnică și 40 puncte componenta financiară.

Subfactorii tehnici au fost construiți exclusiv pe baza experienței experților, în trepte:

- 2-3 proiecte= punctaj minim;
- 4-5 proiecte= punctaj intermediar;
- ≥6 proiecte= punctaj maxim.

Astfel, orice expert cu minimum 6 proiecte primea punctajul maxim, indiferent că avea 6, 10, 15 sau 20 de proiecte.

Conform raportului procedurii și grilelor de evaluare, toți ofertanții au obținut punctajul maxim (... /...) la componenta tehnică.

În consecință, singurul element de departajare a ofertelor a fost prețul, prin formula: (preț minim / preț ofertat x 40).

Rezultatul este evident: procedura s-a transformat, *de facto*, într-una bazată exclusiv pe preț, contrar criteriului anunțat (... % tehnic - 40% financiar).

Contestatoarea ... GRUP afirmă că a depus o ofertă admisă și a fost clasată pe locul 5, cu 85, 56 puncte, fiind dezavantajată de configurația viciată a factorilor tehnici (plafonul de 6 contracte).

A avut un număr net superior de proiecte pentru fiecare expert nominalizat:

- Manager de proiect - 21 contracte;
- Expert graphic design - 18 contracte;
- Expert copywriting - 18 contracte;
- Expert marketing online (PPC) - 23 contracte.

Cu toate acestea, experiența superioară nu a fost valorizată, fiind plafonată artificial la nivelul „≥6 proiecte= punctaj maxim”.

Reiterează că, dacă nu ar fi existat plafonarea la 6 proiecte, ar fi obținut punctaj maxim diferențiat la componenta tehnică și s-ar fi clasat pe locul 1.

Factorii tehnici au fost proiectați greșit:

- orice expert serios din piață are, în mod obișnuit, cel puțin 6 proiecte similare;
- în consecință, ponderea de... % aferentă componentei tehnice a fost anulată în practică, iar departajarea ofertelor s-a realizat exclusiv pe criteriul prețului.

Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (sub 80% din valoarea estimată). Chiar și în ipoteza conformității pe preț, viciul de proiectare al factorilor tehnici rămâne nereparat.

Mai mult, comunicarea rezultatului din... confirmă expres că avantajele și caracteristicile ofertei câștigătoare au constatat exclusiv în prețul cel mai scăzut. Această formulare constituie proba clară că, în practică, procedura nu a respectat criteriul declarat de atribuire, transformându-se într-o procedură de atribuire după criteriul „prețul cel mai scăzut”, în contradicție cu fișa de date și cu dispozițiile art. 187 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, criteriul „... /40” a funcționat în fapt ca „0/1... ”, încălcând principiul transparenței și al tratamentului egal, precum și regulile de configurare a factorilor de evaluare. A fost anunțat un criteriu tehnico-economic, însă, la evaluare, decizia s-a luat exclusiv pe baza prețului. În realitate, procedura s-a desfășurat după criteriul „prețul cel mai scăzut”, contrar fișei de date, care indică în mod expres criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - raport calitate-preț”.

În ceea ce privește viciul de proiectare - caracter latent și momentul curgerii termenului, arată că plafonarea subfactorilor tehnici (≥6 proiecte= punctaj maxim) a condus, în fapt, la lipsa diferențierii reale între oferte: toți ofertanții au obținut... /... la componenta tehnică. Acest efect nu putea fi demonstrat *ex ante*, numai pe baza documentației. În lipsa grilelor completate și a rezultatului procedurii, o eventuală contestare a documentației ar fi fost bazată exclusiv pe simple prezumții (ipoteza că „toți ofertanții vor atinge pragul de 6 proiecte”).

Potrivit Legii nr...., termenele se raportează la comunicarea actului vătămător sau, după caz, la publicarea acestuia în SEAP. În speță, efectul vătămător (neutralizarea ponderii tehnice) a devenit cert numai prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului, momente de la care începe să curgă termenul pentru atacarea rezultatului.

Practica Consiliului privind „data sesizării” subliniază relevanța momentului efectiv al transmiterii/comunicării (inclusiv prin e-mail) pentru calculul termenelor, ceea ce întărește logica raportării termenului la comunicarea actului de evaluare.

... precizează că are un interes direct și actual în promovarea prezentei contestații, întrucât: a fost dezavantajată prin plafonarea punctajului tehnic la 6 proiecte, deși a prezentat cel mai mare număr de proiecte pentru fiecare expert nominalizat; a fost clasată pe locul 5, cu 85, 56 puncte, însă în lipsa plafonării tehnicului ar fi ocupat locul 1; deși deține cel mai ridicat nivel de experiență profesională, acesta nu a fost valorificat corespunzător; rezultatul procedurii este profund viciat.

Solicită suspendarea semnării contractului până la soluționarea contestației pe fond, întrucât: criteriul tehnic a fost golit de conținut; există un risc de pagubă iminentă și greu de reparat, semnarea contractului făcând iluzorie repararea ulterioară.

În drept invocă:

- art. 187 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - criteriile trebuie să asigure diferențiere reală între oferte. În cauză, criteriul tehnic a funcționat doar formal, fără diferențiere;

- art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității au fost încălcate;

- art. 189 alin. (1)-(2) din Legea nr. 98/2016 - interdicția factorilor care conduc la libertate nelimitată de apreciere și obligația utilizării unor factori verificabili. Subfactorul „>6 proiecte= punctaj maxim” este unul binar, lipsit de putere diferențiatore;

- art.... 0 din Legea nr. 98/2016 - obligativitatea aplicării efective a ponderilor stabilite. În fapt, ponderea de... % tehnic nu a avut aplicabilitate;

- art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 - procedura trebuie anulată atunci când:

- lit. b) - au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului de evaluare;

- lit. c) - încălcări ale prevederilor legale afectează procedura;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016 - privind prețul neobișnuit de scăzut. Oferta câștigătoare a ridicat astfel de suspiciuni, însă chiar și acceptarea prețului nu remediază viciul structural al criteriului tehnic;

- Legea nr. 101/2016 - privind calculul termenului de la comunicarea raportului și/sau a comunicării rezultatului procedurii;

- pentru forma remediei (anulare/reevaluare cu factori reconfigurați), menționează disciplina impusă de deciziile de control (ICCJ nr.... - limitele reevaluării, dar obligația conformării cu dreptul).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: “[CN1... /... 214] CONTESTATIE - ... GRUP_...-CN1....pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ... transmite punctul său de vedere prin care..., ca nefondată, pentru toate capetele de cerere solicitate.

Invocă excepția tardivității introducerii contestației în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, respectiv criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, solicitării de obligare a autorității contractante la reconfigurarea factorilor tehnici, pentru asigurarea unei diferențieri reale a ofertelor și pentru aplicarea efectivă a ponderii de... %, fără limitarea printr-un număr maximal de contracte.

Factorii de evaluare și modul de punctare au fost stabiliți clar și previzibil în documentația de atribuire, publicată în SEAP, conform art. 188 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că a stabilit un număr maxim de proiecte/contracte pentru fiecare expert cheie în raport cu obiectul contractului, adaptând ponderile și numărul... de evaluare la specificul și complexitatea contractului, dând posibilitatea mai multor operatori economici interesați să poată participa la procedura de licitație.

Totodată, aceștia au fost precizați în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și reflectă metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți astfel încât să aducă un avantaj real și calitativ.

Autoritatea contractantă susține că a respectat Instrucțiunea nr.... emisă de ANAP, indicând un număr maxim peste care operatorul economic nu mai poate fi punctat.

Prin punctajul acordat experților cheie, a considerat suficient, astfel încât aceștia să dispună de experiența necesară în raport cu cerințele caietului de sarcini aducând astfel un plus valoare îndeplinirii contractului în bune condiții și la un nivel calitativ ridicat. Face precizarea că societatea contestatoare a avut același tratament ca și restul ofertanților participanți.

Faptul că a desemnat câștigător un ofertant care a obținut punctaj maxim al factorului tehnic, cu un preț mic, reprezintă un avantaj, ținând cont de faptul că echipa de experți propusă de către ofertanți a îndeplinit experiența solicitată pentru punctajul maxim acordat, astfel încât serviciile să poată fi prestate la un nivel calitativ ridicat.

Totodată, subliniază că nu a fost depusă nicio solicitare de clarificare sau contestație privind criteriul de atribuire înainte de data de deschidere a procedurii și că toți ofertanții înscriși au declarat că au examinat conținutul documentației de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate.

Astfel, contestatoarea nu a adus critici în termenul legal, depunând oferta în conformitate cu documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată de către autoritatea contractantă. Toate criticile aduse față de criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", respectiv la

documentația de atribuire, sunt tardiv introduse, respectiv în afara termenului legal stipulat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să respecte documentația de atribuire și să puncteze ofertele în conformitate cu factorii de evaluare prezentați în documentație (potrivit art. 1... din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare).

În consecință, invocarea ulterioară a unui presupus „viciu latent” nu poate fi primită, fiind tardivă și contrară principiului securității raporturilor juridice.

Cu privire la pretinsa „transformare a procedurii într-una exclusiv de preț”, arată că evaluarea ofertelor s-a realizat conform metodologiei din fișa de date:... puncte tehnic + 40 puncte financiar.

Diferențele minime de punctaj la componenta tehnică nu pot fi interpretate ca o eliminare a relevanței factorilor calitativi, ci reflectă gradul comparabil al experienței similare a ofertanților, care asigură autoritatea contractantă de prestarea unor servicii de același nivel calitativ ridicat de către operatorii economici a căror echipa de experți îndeplinește experiența profesională solicitată pentru acordarea punctajului maxim.

Cu privire la acuzația de „plafonare artificială a experienței”, susține că a analizat documentele transmise de ofertanți și a punctat strict în conformitate cu cerințele solicitate în caietul de sarcini și a documentelor suport depuse de către ofertanți.

Nu s-a constatat nicio plafonare artificială sau supraevaluare a experienței experților, ci s-a aplicat algoritmul prevăzut pentru treptele de punctaj (ex. 1-2 proiecte= nivel minim, 6 proiecte= nivel maxim) astfel cum a fost menționat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile transparenței, tratamentului egal și nediscriminării tuturor participanților la procedură.

Contestatoarea nu a adus probe concrete privind vreo favorizare, ci doar susțineri generale privind efectul mecanismului de punctaj.

O eventuală modificare a factorilor de evaluare după depunerea ofertelor ar încălca principiul imutabilității documentației și ar contraveni Legii nr.....

Cu privire la pretinsul „caracter latent” al viciului de proiectare, apreciază că susținerea contestatoarei privind inexistența diferențierii la componenta tehnică nu este întemeiată. Factorii de evaluare și ponderea alocată a fost stabilită explicit în documentația de atribuire, iar pragul de 6 proiecte pentru punctaj maxim este o modalitate obiectivă și nediscriminatorie de evaluare, prevăzută și aplicată în mod uniform pentru toți operatorii economici, care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea confundă „lipsa diferențierii suplimentare” cu „neutralizarea criteriului”. În realitate, criteriul tehnic și-a produs efectul,

însă operatorii economici au atins nivelul maxim de experiență prevăzut de documentație.

Cu privire la momentul curgerii termenului

a. Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare începe de la comunicarea actului vătămător.

b. În speță, presupusul „viciu” al factorilor de evaluare putea fi observat încă din momentul publicării documentației de atribuire, întrucât era evident pentru orice operator economic că nivelul maxim de punctaj se acordă de la 6 proiecte în sus.

c. Astfel, termenul de contestare referitor la pretinsul „viciu de proiectare” a început să curgă din momentul publicării în SEAP a documentației și nu poate fi repus în discuție după comunicarea rezultatului procedurii.

d. Jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel București confirmă constant că neregulile privind documentația de atribuire nu pot fi invocate ulterior comunicării rezultatului procedurii, ci doar în termenul legal de contestare a documentației.

Cu privire la interesul contestatoarei, arată că interesul invocat de contestatoare este pur subiectiv, bazat pe faptul că nu a obținut punctaj maxim. Or, lipsa unui avantaj competitiv nu echivalează cu vătămarea unui drept.

Autoritatea contractantă menționează că a evaluat obiectiv toate ofertele și a constatat că diferența finală de punctaj derivă din aplicarea corectă a tuturor cerințelor incluse în documentația de atribuire, astfel cum a fost publicată în SEAP în data de..., prin anunțul de participare nr.....

Concluzionează că societatea contestatoarea invocă motive tardive și neîntemeiate; documentația de atribuire și evaluarea ofertelor au respectat în totalitate cadrul legal; nu se confirmă existența unui „viciu latent”, nici vătămarea unui drept; solicitarea de suspendare a contractului este lipsită de fundament.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., societatea contestatoare depune concluzii scrise.

Prin cererea de intervenție datată..., înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consideră că susținerea contestatoarei privind existența unui pretins viciu de proiectare latent al factorilor tehnici este nefondată, întrucât criteriile de atribuire, subfactorii de evaluare și algoritmi de punctaj au fost expuse clar, complet și public în fișa de date a achiziției (secțiunea II.2.5) și capitolul 14 din caietul de sarcini, fiind reiterate identic și în raportul final al procedurii.

Astfel, documentația precizează expres că punctajul maxim se acordă pentru minimum 6 proiecte, ceea ce înseamnă că numărul proiectelor peste acest prag nu mai influențează punctajul obținut.

Această regulă este explicită, logică și complet previzibilă, eliminând orice posibilitate de interpretare.

Prin urmare, contestatoarea nu poate susține că a descoperit abia ulterior o deficiență în modul de evaluare, atâta timp cât plafonarea punctajului maxim era menționată neechivoc în toate documentele încă din momentul publicării procedurii. Dimpotrivă, sistemul de punctare a fost obiectiv, uniform și clar limitat, iar operatorii economici știau exact ce efect are fiecare nivel de experiență asupra punctajului final.

Consideră că nu există niciun element de noutate apărut după publicarea documentației care să justifice invocarea unui „viciu latent”.

Faptul că a obținut contestatoarea un punctaj inferior celui scontat nu transformă o prevedere publică și clară într-o deficiență de proiectare.

Pentru a proba calitatea de persoană vătămată, prin raportare la actele atacate ale autorității contractante, contestatoarea trebuie să dovedească îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din aceeași lege, respectiv că „a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante”.

Așadar, pentru a justifica existența acestei calități, contestatoarea are obligația legală de a proba că actele atacate, prin pretinsa lor nelegalitate, produc sau riscă să-i producă un prejudiciu real.

În cauză, oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 5 în clasamentul rezultat în urma evaluării ofertelor, la o distanță semnificativă de oferta declarată câștigătoare și de celelalte oferte situate pe locurile 2, 3 și 4. Prin urmare, chiar și în ipoteza admiterii contestației și a reevaluării ofertelor, contestatoarea nu ar putea obține atribuirea contractului, întrucât există cel puțin trei operatori economici clasati superior, ale căror oferte nu sunt contestate și nu sunt afectate de susținerile formulate.

Apreciază că demersurile contestatoarei au ca unic scop anularea întregii proceduri de atribuire cu consecința demarării unei noi proceduri similare, în cadrul căreia să valorifice toate aspectele procedurale prevăzute de lege inițial ignorate, precum și datele și informațiile tehnice și financiare ale ofertaților de care a luat cunoștință cu prilejul formulării contestației, o atare ipoteza fiind atât nelegală, cât și injustă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, în format electronic, prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., și, în completare, prin e-mail, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a depus concluzii scrise, în care susține că este neîntemeiată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de.... Nu au fost formulate concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii pentru realizarea unei campanii integrate de comunicare pentru implementarea Planului de Comunicare a Programului Dezvoltare Durabilă...* -..., cod... Servicii de campanii de publicitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este..., fără TVA.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... /1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața..., la data de....

În soluționare, Consiliul are în vedere că a fost formulată cerere de intervenție de către...

Cu privire la cererea de intervenție formulată de societatea amintită, interesul acestei societăți este evident, în condițiile în care a fost oferta sa este declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire G2... /..., astfel că cererea de intervenție va fi încuviințată ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, urmărind menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție accesorie a fost transmisă, prin e-mail, în termen legal, data de..., către Consiliu, societatea contestatoare și autoritatea contractantă, contestația fiind publicată în SEAP în data de....

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenientă, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și comunicarea rezultatului procedurii nr...., iar pe de altă parte, sunt aduse critici modului de proiectare a factorilor tehnici, invocându-se "caracterul latent al viciului de proiectare a factorilor tehnici".

Astfel, analizând respectarea termenului de depunere a contestației față de raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii,

Consiliul constată că a fost respectat termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind înaintată, prin e-mail, în data de..., actele atacate fiind publicate în SEAP în data de....

În ceea ce privește factorii tehnici, se poate observa că aceștia se regăsesc în anunțul de participare nr...., publicat în SEAP în data de..., fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, ambele atașate anunțului de participare și publicate în SEAP la aceeași dată....

În caietul de sarcini s-a prevăzut:

17.CRITERIUL DE ATRIBUIRE

Criteriul de atribuire pentru această procedură de achiziție este „cel mai bun raport calitate – preț.”

Stabilirea ofertei câștigătoare se va realiza prin aplicarea algoritmului de calcul prezentat în continuare:

- Punctaj maxim financiar – 40 de puncte
- Punctaj maxim tehnic –... de puncte

Punctajul total (maxim 1... puncte) al factorilor de evaluare va fi stabilit prin însumarea punctajelor obținute pentru factorii: 1 - Propunere financiară, 2 – Evaluarea calificării și experienței managerului de contract și experților cheie (număr de proiecte/contracte în care au îndeplinit activități similare ca cele solicitate prin prezentul caiet de sarcini).

În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorul de evaluare „ expert cheie in graphic design”. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.

Mențiune: persoana propusă pentru rolul de manager de contract nu poate fi propusă și în rol de expert cheie.

Detalierea și justificarea punctajului acordat factorilor de evaluare

1. Factorul de evaluare „Prețul ofertei”

Punctaj maxim acordat: 40 puncte (pondere 40%)

Ofertele al cărei preț depășește bugetul maxim disponibil pentru contract vor fi respinse.

Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare.

Criteriu: valoarea propunerii financiare în lei fără TVA

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

- Pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat (Punctaj maxim alocat= 40);
- Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = (P_{\text{minim ofertat}} / \text{Preț } n_{\text{ofertă}}) \times \text{Punctaj maxim alocat}$$

unde:

- P(n)= punctajul acordat ofertei analizate;
- P_{minim ofertat}= valoarea ofertei cu prețul cel mai scăzut;
- P_{n oferta}= valoarea ofertei analizate

2. Factorul de evaluare „Experiența managerului de contract”

Punctaj maxim acordat 15 puncte (pondere: 15%)

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

Punctajul pentru sub-factorul de evaluare „Experiența în implementare campanie de comunicare” se acordă astfel:

- Experiență în 2-3 proiecte/contracte– se acordă 5 puncte;
- Experiență în 4-5 proiecte/contracte– se acordă 10 puncte;
- **Experiență în cel puțin 6 proiecte/contracte** - se acorda 15 puncte.

3. Factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în graphic design”

Punctaj maxim acordat – 20 puncte (pondere: 20%)

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în graphic design” se acordă astfel:

- pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 5 puncte;
- pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 10 puncte;
- **pentru implicarea în minim 6 proiecte/contracte**, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract - se acorda 20 puncte.

4. Factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în copywriting”

Punctaj maxim acordat – 15 puncte (pondere: 15%)

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în copywriting” se acordă astfel:

- pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 5 puncte;
- pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 10 puncte;
- **pentru implicarea în minim 6 proiecte/contracte**, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract - se acorda 15 puncte.

5. Factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în campanii PPC – pay per click”

Punctaj maxim acordat – 10 puncte (pondere: 10%)

Algoritmul de calcul este descris mai jos:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în campanii PPC – pay per click” se acordă astfel:

- pentru implicarea în 2-3 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 2 puncte;
- pentru implicarea în 4-5 proiecte/contracte, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract – se acordă 5 puncte;
- **pentru implicarea în minim 6 proiecte/contracte**, în care a desfășurat activități similare cu cele din prezentul contract - se acorda 10 puncte.

PUNCTAJUL TOTAL – P(total) se calculează astfel:

Punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” (P1) + Punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența Managerului de contract” (P2) + Punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în graphic design” (P3) + Punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în copywriting” (P4) + Punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența expertului cheie în campanii PPC – pay per click” (P5), adică:

$P(\text{total}) = P1 + P2 + P3 + P4 + P5$

Așadar, față de data de..., *data publicării* documentelor cuprinzând factorii de evaluare tehnici, cu detalierea punctajului acordat experților, respectiv acordarea punctajului maxim pentru implicarea în minimum 6 proiecte, este evident tardivă formularea contestației la data de..., ulterior *primirii* rezultatului procedurii constatată a îi fi defavorabil contestatoarei.

Pe de altă parte, însă, nu poate fi ignorat faptul că operatorul economic contestator invocă un viciu de proiectare a factorilor de evaluare pe care l-ar fi cunoscut odată cu publicarea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, din cuprinsul acestor documente constatând că, în realitate, singurul element de departajare a ofertelor a fost prețul ofertei, dat fiind că toți ofertanții au obținut punctajul maxim (... /...) la componenta tehnică.

Din analiza raportului procedurii de atribuire rezultă că 7 oferte au fost declarate admisibile, obținând... puncte pentru componenta tehnică, în urma evaluării și acordării punctajului... clasându-se pe locul 5.

Mai întâi, trebuie observat că societatea contestatoare nu a formulat critici împotriva modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1-4 din perspectiva punctajului obținut pentru experții nominalizați. În ce privește oferta declarată câștigătoare a făcut afirmații generale potrivit cărora Conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare (sub 80% din valoarea estimată). Chiar și în ipoteza conformității pe preț, viciul de proiectare al factorilor tehnici rămâne nereparat. Așadar, nicio ofertă clasată pe locurile superioare nu a fost criticată cu argumente concrete.

În al doilea rând, trebuie subliniat că autoritatea contractantă este obligată să respecte întocmai documentația de atribuire în forma sa definitivă și, stabilind că numărul maxim de puncte pentru experți se acordă în situația în care expertul a fost implicat într-un număr de minimum 6 proiecte/contracte, nu putea acorda un alt punctaj decât cel clar prevăzut în documentație.

Consecința acordării punctajului, respectiv faptul că toți operatorii economici au acoperit numărul... proiecte astfel încât să obțin punctajul maxim nu poate conduce la concluzia înaintată de contestatoare, aceea a unui viciu de proiectare a factorilor tehnici.

Într-adevăr, cum a remarcat și petenta, departajarea ofertelor s-a realizat pe baza prețului, ca urmare a faptului că, pentru componenta tehnică, toți operatorii economici au obținut punctajul maxim, însă această situație nu poate determina constatarea unui viciu care să atragă anularea rezultatului procedurii sau anularea procedurii.

Pe de altă parte, după cum și autoritatea contractantă a susținut în punctul său de vedere, factorii de evaluare au fost clar stabiliți, în funcție de nevoile sale, determinându-se un număr maxim de proiecte/contracte pentru fiecare expert cheie în raport cu obiectul contractului, adaptând ponderile și numărul... de evaluare la specificul și complexitatea contractului, dând posibilitatea mai multor operatori economici interesați să poată participa la procedura de licitație.

Faptul că fost desemnat câștigător un operator economic care a obținut punctaj maxim la factorul tehnic, cu un preț mic, reprezintă un avantaj, câtă vreme echipa de experți propusă a îndeplinit experiența solicitată pentru punctajul maxim acordat, astfel încât serviciile să poată fi prestate la un nivel calitativ ridicat.

Aplicând raționamentul contestatoarei, ar însemna că ori de câte ori, pentru componenta tehnică, operatorii economici ating punctajele maxime, procedura este viciată și ar trebui anulată, or, un astfel de raționament nu poate fi primit.

Mai mult decât atât, câtă vreme a apreciat că un număr de minimum 6 proiecte asigură un nivel de calitate corespunzător pentru demonstrarea experienței experților punctați în cadrul factorilor de evaluare și urmărind asigurarea participării la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici nu poate fi acuzată autoritatea contractantă de vicierea procedurii față de rezultatul obținut. Atribuirea contractului la un preț scăzut cu acoperirea nivelului de calitate impus nu poate reprezenta decât un beneficiu pentru organizatoarea procedurii care nu poate fi sancționat cu anularea rezultatului sau a întregii proceduri.

Obținerea de către toți operatorii economici a punctajului maxim pentru componenta tehnică nu o poate prejudicia în vreun fel pe autoarea contestației, câtă vreme nu a demonstrat că ar fi fost incorect acordate punctajele la componenta tehnică. De altfel, în lipsa criticării

ofertelor clasate înaintea sa în clasament, contestatoarea nici nu ar putea obține înlăturarea lor din procedură și câștigarea contractului.

Lipsa unei justificări a plafonului de 6 proiecte prin raportare la specificul contractului, volumul pieței sau criterii obiective sunt aspecte care țin de documentația de atribuire criticată în mod tardiv, nu de rezultatul procedurii. În plus, susținerea contestatoarei potrivit căreia "orice expert serios din piață are, în mod obișnuit, cel puțin 6 proiecte similare" nu face decât să întărească concluzia că elementele contestate vizavi de numărul... proiecte în care să fie implicați experții îi erau cunoscute societății la data la care a luat cunoștință de factorii de evaluare, nu la data la care a primit rezultatul procedurii.

Față de cele expuse, trebuie amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie... a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust... 24gd82).

În raport de cele anterior redacte se reține importanța conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie..., SIAC Construction, C-... /..., pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții

publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din... iunie..., GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie..., Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie..., Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Principiul transparenței a fost respectat de autoritatea contractantă prin punerea la dispoziție a unor informații clare și complete vizavi de criteriul de atribuire aplicat și factorii de evaluare pe baza cărora urmau a fi departajate ofertele.

De asemenea, contestatoarea nu a făcut vreo dovadă că, în evaluarea ofertelor, ar fi trebuit să primească un alt punctaj și că ar fi fost încălcat principiul tratamentului egal în raport de cele stabilite în documentație.

În considerarea celor prezentate, fiind tardiv criticată documentația de atribuire și nefiind aduse argumente care să determine concluzia vicerii rezultatului procedurii sau al procedurii în integralitate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de..., în contradictoriu cu

Fiind respinsă contestația, pentru motivele expuse, va fi admisă cererea de intervenție formulată de...

Întrucât nu a fost depusă dovada efectuării cheltuielilor cu soluționarea litigiului va fi respinsă cererea intervenientei privind plata cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea demersului său.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de... și o admite.

Respinge cererea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului său.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...