

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr....., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA... (...), nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în COMUNA..., județul... ” - cod..., s-a solicitat:

În principal:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

În subsidiar,

- în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, solicită anularea procedurii;

- permiterea accesului său la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care acesta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 1... din C.p.c.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... formulează contestație împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în COMUNA..., județul... ”, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, raportat la legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care îl prezintă în raport cu participarea la procedură, contestatorul solicită Consiliului să constate interesul său procesual, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată, invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că interesul este reprezentat de folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Subliniază că, potrivit doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții anterior enunțate fiind îndeplinite în mod evident în speța dedusă judecării.

Astfel, contestatorul precizează că este ofertant în cadrul prezentei proceduri, având oferta respinsă în mod nelegal, existând astfel posibilitatea de a fi declarat câștigător.

Cu privire la interesul său legitim, contestatorul susține că acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului contestatorului, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta S.A. și a declarat câștigătoare oferta depusă de...

... prezintă în continuare situația de fapt și motivele pe care se întemeiază contestația S.A.:

Acesta menționează că la data de..., ora 15:..., a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri, iar conform datelor furnizate de SEAP au fost înregistrați următorii ofertanți:...;...;...;....

Precizează că, la data de..., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr....., la care a răspuns prin intermediul adresei nr....., sens în care inserează captură de ecran din SEAP.

De asemenea, menționează că, potrivit capturilor de ecran inserate, la data de..., a recepționat, prin intermediul SEAP, adresa nr....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și raportul procedurii nr....., prin care i s-a comunicat că oferta S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, alături de ofertele depuse de... și..., precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare - în fapt singura ofertă admisibilă din cele patru oferte depuse - este oferta depusă de...,

cu prețul de... fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a procedurii (... fără TVA) și un punctaj de 1... de puncte.

Arată că, ulterior, la data de..., prin intermediul adresei nr....., din care inserează extras, contestatorul a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Față de această solicitare, la data de..., autoritatea contractantă i-a răspuns contestatorului, prin intermediul adresei nr....., comunicând că va asigura confidențialitatea ofertelor declarate confidențiale, anexând declarațiile de confidențialitate pentru ofertanții:..... și..., însă fără a transmite vreun document din ofertele tehnice și financiare depuse de către..... și....

Astfel, contestatorul solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care va lua cunoștință odată cu studierea dosarului, acces refuzat în mod nelegal de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, acesta susține că decizia este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

În opinia S.A., legiuitorul a recunoscut autorității contractante, un drept de a solicita clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, considerând totodată că textul legal nu poate fi interpretat ca permițând exercitarea discreționară a acestei prerogative. În opinia S.A., autoritatea contractantă l-a avantajat în mod nelegal pe ofertantul..., nemaifiind la fel de „exigentă”, ci dimpotrivă, utilizând toate mijloacele pentru a transforma oferta acestuia într-una admisibilă, deși aceasta este vădit inadmisibilă și ar fi trebuit respinsă, nicidecum declarată câștigătoare a procedurii.

A1 - Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la temperatura de culoare $T_c = \dots$ K, precizează următoarele:

Acesta apreciază că respingerea ofertei sale este vădit abuzivă, întrucât se întemeiază pe informații nereale. Susține că potrivit adresei nr....., temperatura de culoare pentru aparatele de iluminat ofertate este de 3... 0K, valoare consemnată atât în fișa tehnică F5 nr.... la rd. 14 pag. 1 din fișierul „... Propunere tehnică... F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, cât și în fișa tehnică (Specificații tehnice) a producătorului BBIER la pag. 4 din același fișier.

În vederea susținerii faptului că asumarea de către producător a îndeplinirii fișei tehnice F5, prin semnarea S.A.olografă, contestatorul

invocă Decizia... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr.... 6/... pronunțată de... în dosarul 8084/2/2024.

Totodată, menționează că valoarea de 3... 0K este susținută... tehnică depusă de contestator prin..., regăsit la pag. 43 din același fișier. De asemenea, evidențiază că în calculul luminotehnic de la paginile 16-17 din fișierul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf” este prevăzută temperatura de culoare de 3... 0K, utilizată în efectuarea tuturor calculelor luminotehnice depuse în ofertă, astfel cum rezultă și din capturile de ecran redade de autoritatea contractantă în adresa nr..... privind comunicarea rezultatului procedurii, în finalul căreia, autoritatea contractantă recunoaște ofertarea temperaturii de culoare de 3... 0K. Totodată, menționează că, cu toate acestea, pentru a identifica totuși un motiv de respingere, comisia de evaluare constată, fără a mai solicita clarificări, existența unei „probleme” între soluția ofertată și soluția din calculul luminotehnic, în ceea ce privește eficiența totală a aparatului de iluminat ofertat de 26W și a aparatului de iluminat de 26W care a stat la baza calculului luminotehnic.

Consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi urmărit aflarea adevărului, ar fi constatat că în soluția tehnică ofertată de contestator, regăsită la paginile 4-5, nr.... și în multe alte locuri din fișierul „... Propunere tehnică... - TEHNICA.pdf”, au fost oferite aparate de iluminat cu putere nominală de 26W, identice cu cele utilizate în calculele luminotehnice. Din punctul său de vedere, potrivit adresei nr..... în care apare temperatura de culoare de 4... 0K, reprezintă o eroare umană de redactare, fără impact asupra ofertei. Menționează că puterile impuse în procedură sunt maxime, ofertanții având libertatea de a oferta aparate cu eficiență mai mare, astfel încât puterile oferite să scadă și să se obțină economii semnificative de energie. Înscrierea puterii de 27W în loc de 26W în fișa tehnică F5 nr.... a rezultat din eroare, prin utilizarea titlului impus de autoritatea contractantă; din propunerea tehnică - partea scrisă - și din calculele luminotehnice reiese că puterea utilizată a aparatului din fișa F5 nr.... este de 26W. Eroarea reprezintă un viciu de formă, ce putea fi corectat prin solicitare de clarificare, în lipsa unei conduite de rea-credință a autorității contractante.

Prin urmare, întrucât, legislația națională reglementează expres completarea sau confirmarea documentelor ofertei prin depunerea de documente suport în scopul înlăturării viciilor de formă, definite potrivit art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 drept acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, fără a genera un avantaj incorect față de ceilalți participanți, în înlăturarea

viciilor de formă de față nu s-ar fi produs sub nicio formă un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

Contestatorul invocă în susținere următoarele prevederi legale: alin. (7) și alin. (9) al art. 134 din HG nr. 395/2016; art. 209 din Legea nr. 98/2016; alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, subliniază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta subscrisei respectă întocmai cerințele de atribuire.

Totodată, a invocat faptul că dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care însăși..., inspirându-se din jurisprudența constantă a... a... (... contra Irlandei..., și... contra Italiei... etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Mai mult, a arătat că, deși art. 209 din Legea nr. 98/2016 statuează dreptul autorității contractante de a solicita oricând clarificări ofertanților pe parcursul analizării și verificării documentelor, din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. h) și i) și 133 din HG nr. 395/2016, rezultă obligația autorității contractante de a solicita clarificări, interpretare în concordanță cu principiile și scopurile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, comisia de evaluare nu ar putea evalua în mod corespunzător oferta decât după clarificarea tuturor aspectelor aparent neclare și analiza judicioasă a acestora. Contestatorul a precizat că o astfel de solicitare nu s-ar încadra în prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru a evidenția și mai mult opinia S.A., contestatorul face trimitere la Ghidul orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai obișnuite erori în proiectele finanțate de fondurile structurale și de investiții europene, disponibil la adresa http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/informat/.../guidance_public_proc_ro.pdf, la pagina....

De asemenea, acesta face trimitere la... Bobek din 24 noiembrie... (1), prezentate în cauza C-387/14.... z o.o. împotriva....

În opinia S.A., stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv stimularea concurenței între operatorii economici, având ca principiu tratamentul egal între aceștia; modalitatea de realizare constă în evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru ca aceste oferte să poată fi comparate și pentru ca autoritatea contractantă să atribue contractul de

achiziție publică acelui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

Pentru a evidenția cele afirmate a invocat hotărârea Tribunalului de... de la Luxemburg din 10 decembrie..., cauza T-... 5/08... împotriva..., arătând că, la pct. 56 și 57, s-a statuat: „este contrar principiului buneii administrării ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens... din... septembrie..... /Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3... 1, punctele 37 și 38).”

Astfel, subliniază că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai..... ' Union și alții, C-157/96, pct....). Menționează că acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens... /Comisia, pct. 56 de mai sus, pct....).” Contestatorul a conchis că numai după analizarea temeinică a răspunsului, autoritatea contractantă poate decide admiterea sau respingerea ofertei, prin aplicarea art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a arătat că jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este constantă, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de către comisia de evaluare ar înregistra abateri de la cadrul legal. Anterior finalizării evaluării ofertelor, contestatorul a susținut că autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de acesta satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificări cu privire la aspectele asupra cărora existau neclarități.

... a făcut trimitere la practica instanțelor judecătorești, exempli gratia fiind decizia nr.... 87/... a Curții de..., secția comercială, de

contencios administrativ și fiscal, inserând extras din considerentele acesteia.

În opinia S.A., elocventă este și decizia civilă nr.... 314 din 22 martie..., prin care..., Secția.

Astfel, contestatorul a concluzionat că exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. (1) din lege) nu poate fi apreciată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. În opinia contestatorului, situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din lege intervine numai atunci când exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Acesta precizează că sancționarea unei oferte cu respingerea ca neconformă raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) nu reprezintă o sancțiune automată, ci se impune a fi interpretată în sensul că, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare (în acord cu art. 209 alin. (1)), ofertei încă îi lipsesc informațiile necesare pentru a conduce la concluzia depunerii unei oferte conforme. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1), care nu restrânge plaja de documente ce pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

Evidențiază că, în opinia S.A., în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă.

În susținere, contestatorul precizează că, în cuprinsul Deciziei nr..... Iulia a statuat, faptul că „nu este nici legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore”, inserând extras din aceasta și invocă BO2013_..., în cuprinsul căruia....

Prin urmare, contestatorul apreciază că este vădit neîntemeiat acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

A2 - cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la randamentul luminos normalizat superior (RULO) maxim... %, contestatorul învederează următoarele:

Cu privire la acest aspect, susține că autoritatea contractantă, animată de interese străine corectitudinii derulării procesului de evaluare, caută cu orice preț motive pentru respingerea ofertei sale, printr-un abuz de putere în favoarea ofertantului favorit, declarat câștigător, deși - așa cum se va demonstra - ar fi avut obligația de a respinge respectiva ofertă, în ceea ce privește cerința prevăzută la rd. 22 din fișa tehnică F5 nr.... „Aparat de iluminat stradal cu LED”, ce a făcut obiectul solicitării de clarificare din Adresa nr..... Menționează că prin

adresa nr....., reprezentând răspunsul contestatorului la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertei, contestatorul a demonstrat în mod clar randamentul luminos normalizat superior (RULO) al aparatului de iluminat nou ofertat, prevăzut în Fișa tehnică F5 nr...., semnată olograf de producătorul aparatului de iluminat, în cuantum de... %.

Explică faptul că randamentul luminos normalizat superior (RULO) reprezintă un indicator utilizat pentru evaluarea emisiilor de lumină ale corpurilor de iluminat în sus, în special în contextul iluminatului public rutier. Acesta măsoară cantitatea de lumină emisă în sus, către cer, fiind specificat ca... % pentru corpurile noi de iluminat, conform normativelor, pentru minimizarea poluării luminoase. RULO vizează emisia de lumină a unui corp de iluminat în direcția nord (în emisfera nordică), principiul fiind identic și în alte contexte, respectiv cantitatea de lumină direcționată în sus.... de... % înseamnă că niciun corp de iluminat nou nu trebuie să emită lumină în sus. Aceasta contribuie la reducerea poluării luminoase, cu impact asupra mediului și asupra observațiilor astronomice. Valoarea este esențială la achiziția corpurilor noi de iluminat, asigurând conformitatea cu standardele de mediu și eficiență energetică. Inserează extras din..., Anexa nr.... a lucrării „Sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră”, disponibilă la pagina web <https://share.google/0PJklqHlCPdGDqXrn>.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților un raport de testare emis de un laborator acreditat, care să ateste că aparatul de iluminat ofertat respectă standardul RULO și are randamentul luminos normalizat superior de... %. În lipsa unei asemenea solicitări exprese, justificarea îndeplinirii cerinței se realizează prin asumarea de către producător a conformității, prin semnarea fișei tehnice F5 nr.... și a fișei tehnice a producătorului, în care RULO este de... %.

În vederea susținerii faptului că ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare doar acolo unde autoritatea contractantă a menționat expres acest lucru, cu indicarea documentului necesar și a emitentului acestuia, contestatorul invocă Decizia... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr.... 6/... a Curții de... în dosarul nr...., ca urmare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii simplificate organizată de entitatea contractantă..., inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.... 07: 17, împotriva deciziei entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatorului. Acesta redă extras din decizia antemenționată.

În vederea susținerii faptului că asumarea de către producător a îndeplinirii Fișei tehnice F5 prin semnătura olografă reprezintă o veritabilă dovadă a îndeplinirii cerinței, contestatorul înțelege să invoce Decizia... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr.... 6/... pronunțată

de către... în Dosarul 8084/2/2024, ca urmare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii simplificate organizată de către entitatea contractantă..., inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr....: 17, împotriva deciziei entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatorului, inserând extras din cuprinsul acesteia.

Susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita fie un raport de testare emis de un laborator autorizat, fie un dosar fotometric care include tabelul intensităților luminoase RULO în conformitate cu standardul... și Anexa D din standardul 6... 22-1 sau alte standarde internaționale relevante. În opinia S.A., autoritatea contractantă nu a impus niciunul dintre aceste documente, limitându-se la a solicita aparate de iluminat cu RULO de... %. Menționează că deține raportul de testare pentru determinarea factorului RULO emis de către un laborator autorizat, în care valoarea este de... %, raport ce se atașează contestației în lipsa solicitării lui de către autoritatea contractantă prin clarificări, astfel cum ar fi fost necesar anterior deciziei de respingere a ofertei.

Totodată, arată că, prin adresa nr....., în motivarea deciziei de respingere a ofertei, s-a limitat la a reda, prin metoda copy/paste, întrebarea nr.... din cuprinsul adresei nr....., ignorând în totalitate răspunsul formulat de contestator prin adresa nr..... Din analiza efectuată de autoritatea contractantă asupra răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... rezultă că nu s-a solicitat niciun document pentru justificarea factorului RULO de... % pentru aparatele de iluminat ofertate, nici prin intermediul Fișelor tehnice F5 nr...., rd. 22, nici prin clarificări. Pentru înclinarea de 15o pentru strada... nr.... și de 5o pentru strada... nr....., prevăzute în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) pag. 24, respectiv 20 din documentația de atribuire, contestatorul a utilizat aceeași înclinare de 15° pentru aparatele de 26W și de 15o pentru aparatele de 41W ofertate.

Arată că, din Calculele lumino tehnice pentru străzile MARTOR din PTE, pag. 20 și 24, rezultă că randamentul RULO pentru aparatul de... W este de... %, iar pentru aparatul de 41W randamentul RULO este de... %, ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă a avizat un PTE cu aparate care poluează mediul prin lumină în sus (spre cer). Pentru înțelegerea autorității contractante și pentru a evita noi argumentații, contestatorul redă semnificația acronimelor (ULR/ULOR) din calculele DIALUX, potrivit lucrării cercetătorului independent... „poluarea luminoasă în iluminatul stradal” accesibilă la: „https://www.researchgate.net/publication/..._POLUAREA_LUMINOASA_IN_ILU_MINATUL_STRADAL”, în care sunt explicate efectele de mediu ale luminii îndreptate în sus (spre cer) ULR/RULO.

Menționează că, printr-o căutare elementară pe internet cu ajutorul AI (inteligență artificială), autoritatea contractantă ar fi putut constata că

randamentul RULO în calculul din DIALUX se exprimă sub forma acronimelor ULR/ULOR, înscrise la loc vizibil în tabelele PDF și EVO rezultate din fiecare calcul luminotehnic.

Totodată, precizează că... tehnică depusă, dacă autoritatea contractantă urmărise selectarea celei mai bune oferte în raport cu cerințele documentației de atribuire și nu pe alte criterii, ar fi putut constata că, în toate calculele DIALUX depuse în fișierul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”, randamentul RULO al aparatelor ofertate, cu putere nominală de 26W și 41W, are ULR/ULOR de 0... %, astfel cum este prevăzut ca cerință în Fișa tehnică F5 nr.....

Din punctul său de vedere, explicațiile autorității contractante, în sprijinul afirmației privind o înclinare a aparatului de iluminat față de orizontală cu mai mult de 1°, care ar determina un factor RULO mai mare de 0... %, sunt contrazise de rezultatele calculelor luminotehnice, în care RULO (exprimat în DIALUX prin ULR/ULOR) este de 0... % pentru o înclinare de 5°, respectiv 15°. Potrivit raționamentului autorității contractante, toate aparatele de iluminat produse în lume cu o înclinație mai mare de 1° ar fi poluatoare ale cerului, emițând lumină spre cer, iar RULO exprimat prin ULR/ULOR ar fi mai mare de 0... %, ceea ce, în sine, este o abatere de la realitatea tehnică. Acesta a anexat și raportul de testare emis de către un laborator autorizat pentru determinarea... pentru aparatele de iluminat ofertate de către contestatorul în procedură.

Prin urmare, contestatorul apreciază că este în mod vădit neîntemeiat și acest motiv de respingere a ofertei contestatorului.

A3 - Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la diferențele dintre tabelul de intensități al raportului LCSB0... S și fișierele de proiectare electronică tip ldt, precizează următoarele:

În opinia S.A., răspunsul transmis prin adresa nr....., este concludent, concret și corect, întrucât fișierul luminotehnic (PLUG-IN) și raportul fotometric provin din măsurători diferite ale aparatelor de iluminat aparținând aceleiași familii, având toleranțe tehnice normale. Consideră că situația invocată de autoritatea contractantă ar fi fost incidentă numai dacă atât performanțele luminotehnice (PLUG-IN), cât și cele fotometrice ar fi provenit de la același aparat testat în laborator (situație aproape imposibilă, având în vedere timpul scurt între inițierea procedurii și depunerea ofertei), aspect care nici nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că, în practică, testarea se realizează separat pentru performanțele luminotehnice și separat pentru cele fotometrice pentru aparate din aceeași familie. Această practică este normală și acceptată de laboratoarele de testare acreditate și nu influențează performanțele aparatelor ofertate. Dacă s-ar da curs afirmațiilor autorității contractante din motivarea respingerii, ar rezulta

că toate rapoartele de testare, indiferent de tip, ar trebui efectuate exclusiv cu același aparat și în același moment, pentru identitatea condițiilor de testare, ceea ce este imposibil de imaginat.

Acesta arată că importanța testării aparatelor de iluminat rezidă în determinarea performanțelor acestora și în identificarea unor eventuale neconcordanțe minore la măsurători, nu în utilizarea acestora ca pretext pentru respingerea unei oferte. Susține că întreaga motivare a autorității contractante privind pretinsa neconformitate a aparatelor oferite, din perspectiva momentului efectuării testelor luminotehnice și fotometrice, a fost construită exclusiv pentru a justifica decizia, apreciată ca nelegală, de respingere a ofertei. Ca dovadă a conformității, contestatorul invocă îndeplinirea în totalitate a indicatorilor luminotehnici și fotometrici, potrivit calculelor luminotehnice depuse la paginile 11-95 din fișierul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”, cu respectarea tuturor datelor de intrare impuse prin documentația de atribuire. Mai arată că, dacă aparatele de iluminat oferite, cu puteri nominale de 26 W și 41 W, ar fi fost diferite de cele declarate - așa cum,

în opinia S.A., încearcă să inducă, cu vădită rea-credință, autoritatea

contractantă din punct de vedere luminotehnic și fotometric - atunci toate rapoartele de testare emise de laboratoare autorizate, în special raportul de testare fotometric LM84 TM28, care măsoară performanțele luminotehnice, fotometrice și durata de viață a aparatelor oferite, ce se regăsesc în fișierul „... Propunere tehnică... F.T. și documente echipamente partea 1.pdf”, ar fi trebuit contestate de către autoritatea contractantă.

În consecință, contestatorul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei este vădit neîntemeiat.

A4 - cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la diferențele de dimensiune ale aparatului de iluminat, precizează următoarele:

Pentru aparatele de iluminat impuse prin Fișele tehnice F5 nr.... - Aparat de iluminat stradal cu LED - nu au fost impuse dimensiuni și greutate. În consecință, aparatele oferite pot avea orice dimensiune, atât timp cât îndeplinesc celelalte cerințe obligatorii prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Reiterează că dimensiunea fizică și greutatea aparatelor de iluminat nu influențează performanțele luminotehnice și fotometrice. Apreciază că acesta este și motivul pentru care, în programul DIALux, dimensiunile și/sau greutatea nu constituie date de intrare obligatorii, ci opționale, de evidență. În aceste condiții, prezența în DIALux (folosit pentru calculele

din fișierul „... Propunere tehnică... - Calcul luminotehnic.pdf”) a valorilor 1... ×1... ×1... mm sau 595×255×1 mm nu are nicio legătură cu indicatorii luminotehnici și fotometrici rezultați, aceștia fiind aceiași indiferent de dimensiunea fizică ori de greutatea aparatelor oferite.

Susține că autoritatea contractantă, în mod intenționat și vădit tendențios, prezintă calculul luminotehnic ca pe un fișier de proiectare întocmit de un laborator acreditat, deși, în realitate, acesta reprezintă un calcul luminotehnic realizat de un specialist în iluminat al contestatorului, cu ajutorul programului DIALux, în care - astfel cum s-a arătat supra - dimensiunile fizice și greutatea constituie date de intrare opționale, fără impact asupra indicatorilor luminotehnici și fotometrici. Astfel, precizează că introducerea acelor valori în fișele de calcul nu a influențat indicatorii, care au fost determinați în acord cu datele de intrare stabilite de autoritatea contractantă și cu prevederile standardului.... În opinia S.A., și acest motiv de respingere demonstrează că activitatea comisiei de evaluare nu a vizat evaluarea corectă a ofertelor și selectarea ofertei celei mai avantajoase din punctul de vedere al autorității contractante, ci identificarea unor motive artificiale și nelegale de respingere a ofertei sale, corelativ cu favorizarea nelegală a ofertei...

Prin urmare, contestatorul susține că acest motiv de respingere a ofertei este vădit neîntemeiat.

A5 - Cu privire la solicitare nr. 5 din adresa nr....., respectiv cea referitoare la eticheta de marcare, precizează următoarele:

Susține că autoritatea contractantă, pentru a crea aparența unei evaluări obiective, a considerat concludent răspunsul transmis de contestator prin adresa nr....., reprezentând răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritate prin adresa nr.....

A6 - Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei contestatorului (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la diferența dintre produsul oferit / cel din eticheta de marcare. anexa 1. proiectul lumino tehnlcea-ld-026-s3-r10611 - putere 26 w și produsul la care se prezintă fișa tehnică. documentație ea-ld-... -s3 - putere... w, precisează următoarele:

Cerința aferentă motivului nr...., invocată de autoritatea contractantă în adresa nr....., este îndeplinită, astfel cum a demonstrat prin Adresa nr..... Potrivit fișei tehnice aparat de iluminat stradal cu LED nr.... și 2, rândul 4, pentru aparatele de iluminat s-au prevăzut puteri maxime. Astfel, în cazul fișei tehnice F5 nr...., aparatul solicitat are o putere nominală maximă de... W. În funcție de rezultatul calculelor luminotehnice și având în vedere performanțele aparatului (în special eficiența luminotehnică), ofertanții pot propune aparate cu putere nominală mai mică, care să îndeplinească integral indicatorii luminotehnici, respectând datele de intrare impuse. Susține că pentru aparatul aferent fișei tehnice F5 nr...., a oferit puterea nominală

de 26 W și a depus calcule luminotehnice care atestă îndeplinirea tuturor indicatorilor conform.... Evidențiază că, deși, prin adresa nr....., a arătat că, în fișa tehnică F5 nr...., semnată olograf de producător, a fost indicată puterea ofertată de 26 W, rezultată din calculele luminotehnice, că autoritatea contractantă a calificat răspunsul drept neconcludent și a respins oferta, în opinia contestatorului, în mod abuziv și nelegal.

În susținerea faptului că asumarea de către producător a îndeplinirii Fișei tehnice F5 prin semnătură olografă constituie dovadă veritabilă a îndeplinirii cerinței, invocă Decizia... nr...., rămasă definitivă prin Hotărârea nr.... 6 /... a Curții de... în dosarul 8084/2/2024, ca urmare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii simplificate, organizată de Entitatea contractantă..., împotriva deciziei entității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei contestatorului, redând extras din aceasta.

Astfel, susține că acest motiv de respingere este vădit neîntemeiat.

A7 - Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la posibilitatea de reparare, cerință regăsită la pagina 20 din caietul de sarcini, precizează următoarele:

Din punctul său de vedere, respingerea ofertei ca urmare a calificării drept neconcludent a răspunsului la întrebarea nr.... din adresa nr..... constituie o manifestare abuzivă a autorității contractante, animată de interese străine respectării legislației aplicabile. Acesta susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost clar, pertinent și complet, oferind explicații argumentate privind posibilitatea reparării aparatului de iluminat ofertat, astfel cum se solicită la pagina 20 din caietul de sarcini al procedurii.

Reiterează că, potrivit adresei nr..... tehnică depusă, la pagina... din fișierul „... Propunere tehnică... F.T. și documente echipamente PARTEA I.pdf” a fost depus Manualul tehnic de instalare, care conține o diagramă descompusă (explodată) a aparatului de iluminat, utilă montatorilor ori echipelor de intervenție operativă în vederea efectuării reparațiilor. Contestatorul susține că autoritatea contractantă, a indicat raportul de testare LCSB1... S, emis de un laborator autorizat pentru determinarea factorului de etanșeitate IP67 (testare distructivă reprezentată ca atare în fotografia din raport), regăsit la pagina... din fișierul „... Propunere tehnică... F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf, drept motiv pentru care aparatul de iluminat ofertat de către contestatorul „nu poate fi servisabil” (ca urmare a ruperii garniturilor), fapt care a determinat respingerea ofertei. Astfel, subliniază că, dacă aparatul de iluminat testat nu ar fi corespuns testului IP67, laboratorul nu ar fi eliberat raportul favorabil, ceea ce dovedește că respingerea ofertei a fost discreționară, nelegală și abuzivă. Contestatorul apreciază ca fiind de neconceput ca o autoritate

contractantă fără cunoștințe de specialitate să se pronunțe asupra modului în care un laborator acreditat internațional efectuează testările și, mai mult, să conteste celelalte certificări, inclusiv ENEC și..., care răspund celor mai exigente cerințe europene, singura explicație fiind existența unor interese străine de prevederile legale în vigoare.

În consecință, contestatorul susține că și acest motiv de respingere a ofertei este vădit neîntemeiat.

A8 - Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare nr. 8 din adresa nr.....), respectiv cel referitor la factorul de putere, precizează următoarele:

... de sarcini (pagina 17), autoritatea contractantă a solicitat pentru aparatele de iluminat ofertate un factor de putere minim..., în timp ce, în Fișa tehnică F5 nr.... „Aparat de iluminat stradal cu LED”, la rândul 8, a fost indicat un factor de putere de.... tehnică depusă de contestator, la pag. 17 din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf se află declarația de conformitate CE a producătorului, semnată și ștampilată de acesta, prin care se angajează să respecte toate directivele europene privind aparatele de iluminat (inclusiv factorul de putere minim impus), contrar afirmațiilor neîntemeiate ale autorității contractante.

Contestatorul arată că, la pagina 1 și 2 din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. și documente echipamente PARTEA 1.pdf”, se regăsesc fișele tehnice F5 nr.... „Aparat de iluminat stradal cu LED”, iar la paginile 3-15, se regăsesc fișele tehnice ale producătorului, ambele semnate olograf, în care este asumat un factor de putere minim de...; la pagina 174 din același fișier se află raportul de măsurare a factorului de putere pentru aparatele de iluminat ofertate, indicând minim.... Susține că prin adresa nr....., s-a demonstrat fără putință de tăgadă îndeplinirea cerinței, aspect ignorat de autoritatea contractantă, care a respins oferta în mod abuziv. Acesta mai arată că motivarea autorității nu poate fi acceptată, întrucât raportul de măsurare emis de Laboratorul acreditat... nr.... este valabil pentru întreaga serie de aparate de iluminat din intervalul 20W-50W, în care se încadrează și puterile ofertate de 26W și 41W.

Astfel, contestatorul apreciază că și acest motiv de respingere a ofertei este vădit neîntemeiat.

A9 - Cu privire la solicitare nr. 9 din adresa nr....., respectiv cea referitoare la cerința pentru garanție... de luni, susține că, similar solicitării nr. 5 din adresa nr....., autoritatea contractantă, pentru a crea aparența unei evaluări obiective, a considerat concludent răspunsul contestatorului din adresa nr....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări formulate prin adresa nr.....

A10 - Cu privire la cel de-al zecelea motiv de respingere a ofertei sale (solicitare nr.... din adresa nr.....), respectiv cel referitor la îndeplinirea cerinței pentru maximul admis de 50 kg CO₂e pentru

amprenta de carbon, reiterează că potrivit adresei nr....., a acceptat cerințele documentației de atribuire astfel cum aceasta a rămas definitivă. Totodată, apreciază că nu este posibil ca îndeplinirea unei cerințe minime să reprezinte concomitent și factor de evaluare. Prin urmare, în opinia S.A., comisiei de evaluare îi incumba obligația de a-i acorda contestatorului punctajul aferent în funcție de valoarea ofertată pentru factorul de evaluare „Amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat”, neavând dreptul de a respinge oferta.

În consecință, contestatorul susține că și acest motiv de respingere a ofertei este vădit neîntemeiat.

A11 - Cu privire la solicitare nr.... 1 din adresa nr....., respectiv cea referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței pentru prezentarea planului de asigurare a garanției, care se regăsește la pagina 23 din caietul de sarcini, susține că, similar solicitărilor nr. 5 și 9 din adresa nr....., autoritatea contractantă, pentru a crea aparența unei evaluări obiective, a considerat concludent răspunsul contestatorului din Adresa nr....., reprezentând răspunsul la solicitările de clarificări formulate prin Adresa nr.....

B. Decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către...este nelegală, aceasta fiind inadmisibilă în temeiul. Susține că, în egală măsură este nelegală acordarea de către autoritatea contractantă a punctajului pentru factorul de evaluare „amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat ofertat”

Cu privire la acest aspect, menționează că în conformitate cu prevederile care se regăsesc la pagina 10 din fișa de date a achiziției, anexată în extras - IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică ce nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în PT va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

Contestatorul conchide că rezultă, fără putință de tăgadă, că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

În opinia S.A., oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale, prezumate a fi valabile și admise pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Invocă prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, unde este precizat faptul că „oferta reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”, precum prevederile art.... din HG 395/2016,

potrivit căror „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.”

Subliniază faptul că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, inclusiv măsurile de remediere dispuse în urma admiterii contestațiilor formulate, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... Din punctul său de vedere, la acel moment, nu puteau fi emise pretenții sau critici vizând prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, evidențiază că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul invocă jurisprudența potrivit căreia, prin depunerea ofertelor la procedură, se prezumă că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este Decizia nr.... 555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, contestatorul invocă faptul că, prin Decizia nr.... din 21 septembrie....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i s-ar putea reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Totodată, apreciază că în jurisprudența S.A., Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de

tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (ex pluribus, Ordonanța din 10 noiembrie..... și Melfi, C-162/16, EU: C:....: 870, punctul 23). Curtea a reiterat, la punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permit autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-... /15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Totodată, menționează că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, de altfel, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/Comisia, T-... 9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie..... /Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80).

În opinia S.A., riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau al nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Subliniază că documentația de atribuire este în egală măsură OBLIGATORIE atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului

latin „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria S.A.culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria S.A.vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă, pe întreg parcursul derulării procedurii, de o conduită care a condus la avantajarea nelegală a ofertei depuse de către..., deși aceasta este în mod vădit neconformă și ar fi trebuit respinsă, creându-se aparența faptului că a avut loc o evaluare superficială a acesteia, impunându-se reevaluarea acesteia în temeiul argumentelor expuse în cuprinsul prezentei contestații.

B1 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința referitoare la temperatura de culoare $T_c = \dots$ K

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că aparatul de iluminat ofertat de către...ce face obiectul fișei tehnice F5 nr.... Aparat de iluminat cu LED 36W tip... KLM 36W840 Z(4... 0K) are o temperatură de culoare de 4... 0K în loc de temperatura de culoare de 3... 0K solicitată prin caietul de sarcini pag. 16, pct. 1 lit. k, astfel cum reiese cu claritate din raportul de testare EMC eliberat de un laborator acreditat, lucru consemnat de către comisia de evaluare la pag. 6 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., sens în care inserează o captură de ecran.

Arată că de la pagina 93 anexa 1 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, reiese că temperatura de culoare pentru aparatul de iluminat cu LED de 36W tip CRI0TEK01LED PP... KLM 36W840 Z(4... 0K), este de 4... 0K față de cea impusă prin caietul de sarcini de 3... 0K.

Consideră că prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător, cu toate că în mod vădit nu a respectat cerința privind temperatura de culoare de 3... 0K impusă, încearcă să minimalizeze importanța respectării cerinței, prin explicarea fără temei a faptului că CCT (temperatura de culoare corelată) nu modifică construcția electrică/mecanică a aparatului de iluminat, inclusiv a modulelor LED, când este cât se poate de clar că temperatura de culoare este o caracteristică constructivă a LED-ului, iar consemnarea acesteia într-un Raport de testare EMC nu poate fi ignorată și nici trecută cu vederea de către autoritatea contractantă.

Afirmă că autoritatea contractantă, prin încălcarea flagrantă a prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări concludent și a declarat oferta admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei...și la constatarea faptului că

aceasta este neconformă, neîndeplinind cerința obligatorie referitoare la temperatura de culoare de 3... 0K.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B2 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința menționată la pag.16 din caietul de sarcini, punctul 1, lit. s) referitoare la obligația de a prezenta certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe.

În acest sens, arată că prin caietul de sarcini pagina 16-26 s-au solicitat și detaliat o serie de cerințe pentru care ofertanții aveau obligația să depună în oferta lor certificări și testări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor, astfel cum s-a impus la pagina 16, pct. 1 lit. s).

Inserând extras din propunerea tehnică depusă de către..., susține că nu se află rapoarte de testare sau certificate de conformitate emise de organisme de certificare europene, pentru cel puțin următoarele caracteristici impuse pentru aparatele de iluminat solicitate.

Acesta solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de către..., ofertantul declarat câștigător, strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, astfel cum aceasta a rămas definitivă și obligatorie în egală măsură atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertant.

Prin urmare, apreciază că oferta este neconformă și în mod nelegal a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B3 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința menționată la pagina 24 din caietul de sarcini, punctul 1, lit. s) referitoare la obligația de a prezenta o serie de instrucțiuni.

Față de acest aspect, contestatorul inserează extras de la pagina 24 din caietul de sarcini unde sunt trecute documente obligatorii impuse de autoritate să fie depuse de către ofertanți.

Evidențiază că, în oferta tehnică depusă de către..., nu se regăsesc astfel de documente.

Astfel, susține că, oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B4 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința menționată la pagina... din caietul de sarcini referitoare la deținerea de către managerul de proiect a unui atestat de tip minim...u IIIB

În acest sens, inserează print screen de la pagina 24 din caietul de sarcini, unde arată că s-a impus cerința ca Managerul de proiect să fie autorizat... și III.

Acesta susține că persoana desemnată în oferta tehnică de către ofertantul declarat câștigător pentru poziția de manager de proiect, Ing...., nu deține autorizație ANRE, aspect consemnat de către comisia de evaluare la pag. 39-40 din procesul-verbal privind evaluarea

conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., sens în care inserează o captură de ecran, menționând totodată că acesta nu se regăsește pe site-ul... de Reglementare în Energie (ANRE).

Contestatorul susține că, prin urmare, oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B5 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința referitoare la graficul Gantt, diagrama separată CPM (metoda drumului critic). Structura wbs (work breakdown structure) și la diagrama pert graficul de execuție al lucrării

Față de această afirmație, contestatorul inserează extras din fișa de date la capitolul IV.... Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care s-a solicitat în mod expres întocmirea și depunerea următoarelor documente:..., Diagrama separată CPM (metoda drumului critic)... (...) și....

Precizează că pentru fiecare document în parte din cele enumerate s-au impus informațiile minime pe care trebuie să le conțină.... tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător se regăsește doar graficul general de realizare a investiției publice, realizat în EXCEL, așa cum rezultă de la pagina 31 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., redată în captura de mai jos. În conformitate cu informațiile regăsite pe pagina... este o diagramă cu bare orizontale care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități. În diagramă pot fi menționate și persoanele responsabile pentru activități. În mod evident un grafic „făcut în... ” nu poate fi asimilat unui grafic GANTT, acesta realizându-se în programe specializate. Faptul că graficul prezentat de către...nu reprezintă un grafic GANTT, așa cum a fost solicitat în cuprinsul Fișei de date a achiziției aferente procedurii, a fost recunoscut chiar de către...în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în încercarea S.A.disperată de a-i transforma oferta într-una conformă.

Dincolo de faptul că autoritatea contractantă, prin încălcarea flagrantă a prevederilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, a avantajat-o în mod nelegal pe...după ce, constatând faptul că nu a prezentat graficul GANTT solicitat, în loc să-i respingă oferta, i-a solicitat clarificări din cauza faptului că ar rezulta un total de 1..., 05%, a dublat această avantajare nelegală prin acceptarea explicațiilor formulate de către..., care, așa cum s-a demonstrat supra, a recunoscut în fapt că nu a depus un grafic GANTT în cadrul ofertei, ci un grafic „făcut în... ”.

În mod suplimentar, contestatorul afirmă că din oferta...lipsesc și următoarele documente obligatorii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire: Diagrama separată CMP (metoda drumului critic); structura WBS (...) a organigramei proiectului și....

Contestatorul susține că, prin urmare, oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B6 - Oferta depusă de către...nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea de electricieni autorizați ANRE gradele III și IV

Contestatorul arată că, prin Formularul de deviz C7 Lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă, s-au prevăzut pentru execuția lucrării, ca personal de execuție, electricieni autorizați ANRE categoriile III și IV...., ofertantul declarat câștigător, nu face dovada deținerii niciunui electrician autorizat ANRE cu categoria IV, deși executarea lucrărilor electrice este permisă doar electricienilor autorizați ANRE.

Acesta susține că, prin urmare, oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B7 -...se află în incapacitatea de a executa contractul în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere și utilizând personalul propus

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că... tehnică depusă de către..., ofertantul declarat câștigător, perioada de execuție propusă pentru lucrări este de 1 lună de la data emiterii ordinului de începere, așa cum rezultă de la pagina 326 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., redată de acesta ca print screen.

Potrivit devizului de lucrări, Formularul de deviz C7 Lista cuprinzând consumurile cu forța de muncă, au fost prevăzute pentru execuția lucrării un număr de..... ore, din care..., 01 ore pentru meseria de electrician autorizat ANRE categoriile III și IV. Consideră că acest lucru presupune că numărul... electricieni necesar realizării execuției lucrării, având în vedere regimul de lucru mediu de ore dintr-o lună, să fie de 28 de persoane, număr determinat prin raportarea numărul... de ore proiectat pentru execuția lucrării la numărul... de ore lucrătoare din lună (... , 01 ore:... ore=..., 37 personal electricieni, aprox. 28 persoane). În opinia S.A., acest calcul reprezintă dovada faptului că, din punctul de vedere al personalului de specialitate alocat lucrării (electricieni atestați ANRE categoriile III și IV), ofertantul...nu poate executa lucrarea în termenul asumat de 1 lună. Arată că... tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător se regăsește un număr de 4 persoane care dețin atestarea ANRE, dintre care doar 2 persoane cu categoria III și niciuna cu categoria IV. Rezultă că termenul de execuție ofertat de...este nerealist și nesustenabil, neputând fi realizat cu personalul propus în ofertă; ofertarea termenului de 1 lună

fiind făcută artificial, exclusiv pentru a obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare durata de execuție.

Prin urmare, susține că oferta acestuia este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B8 -...se află în incapacitatea de a executa contractul în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere și utilizând utilajele propuse

Menționează că, similar precedentului capăt de cerere..., ofertantul declarat câștigător, ofertează un număr de 4 utilaje PRB pentru lucru la înălțime (fără de care nu se pot demonta-monta consolele și aparatele de iluminat, desface-reface legăturile electrice, regla aparatele de iluminat și efectua multe alte lucrări la înălțime) pentru execuția lucrărilor pe o perioadă ofertată de 1 lună, insuficient pentru realizarea acestora. Pentru a determina numărul... utilaje necesar execuției lucrării la termenul ofertat și în condiții de calitate corespunzătoare se arată că, în devizul lucrării, în Formularul C8 Lista cuprinzând consumurile cu funcționarea utilajelor de construcții, numărul... ore este de..., 52 ore, iar, raportat la regimul de... ore medii lunar, este necesar un număr de 10 utilaje de lucru de tip PRB, calculate astfel (... , 52 ore utilaj:... ore medii/lună=... utilaje tip PRB, aprox. 10 unități).... tehnică...a fost ofertat doar un număr de 4 utilaje tip PRB, insuficient pentru execuția lucrării în termenul ofertat de 1 lună.

Contestatorul susține că, prin urmare, oferta este neconformă și, în mod nelegal, a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

B9 -...se află în incapacitatea de a executa contractul în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere și utilizând utilajele propuse

Cu privire la acest aspect, menționează că prin caietul de sarcini aferent procedurii, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților la pagina..., punctul 8 personalul contractului, ca la întocmirea propunerii tehnice să prevadă resursele (personal de specialitate/execuție) necesare realizării lucrărilor, precum și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate a lucrărilor în conformitate cu Legea nr. 10/1995, în concordanță cu Formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, pentru care s-a prevăzut un număr proiectat de ore de execuție de..... ore, ceea ce înseamnă un număr de 28 persoane pentru o execuție pe o perioadă de 1 lună ofertată pentru execuția lucrării de către ofertantul....

Totodată, arată că, în proiectul tehnic de execuție (PTE) - parte a documentației de atribuire și obligatoriu a fi respectat -, este prezentat formularul C7 Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, în care sunt înscrise 8 poziții de meserii necesare execuției lucrărilor PTE ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, implicând tot atâtea categorii de specialiști care trebuie nominalizați în oferta ofertantului declarat

câștigător. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus un număr minim de personal, corelat și de proiectant prin PTE pentru termenul de execuție proiectat de 3 luni (cel mai în măsură să dimensioneze personalul), lăsând la latitudinea ofertanților dimensionarea acestuia, cu respectarea strictă a PTE, în funcție de perioada de execuție ofertată. Potrivit contestatorului, respectarea termenului de execuție și a cerințelor minime de calitate, potrivit legii, nu se poate realiza fără o dimensionare corectă a personalului, cel puțin la nivelul stabilit de proiectantul lucrării prin PTE.

Acesta reiterează că dezideratul autorității contractante privind respectarea de către ofertanți a termenului de execuție și a cerințelor minime de calitate, în conformitate cu legea, nu poate fi atins fără o dimensionare adecvată a personalului, cel puțin la nivelul stabilit de proiectantul lucrării prin PTE.

De asemenea, susține că personalul nominalizat în lucrare de către ofertantul declarat câștigător este, în general, personal cu înaltă calificare (ingineri), pentru care acesta a oferat un preț al manoperei deosebit de scăzut față de salariile și alte drepturi de personal ce trebuie asigurate personalului de execuție desemnat în lucrare, pe perioada de executare a proiectului. Tarifele medii ofertate pentru acest personal... financiară, în Formularul C7, trebuie să aibă la bază documente justificative (doveditoare) ale manoperei ofertate, corespunzătoare salariilor negociate cu salariații și altor drepturi de personal cuprinse în contractele individuale de muncă/extrasul din REVISAL și în legislația financiară și a muncii, și nu tarife aleatorii, imaginate de ofertantul declarat câștigător, care să îi confere un avantaj competitiv incorect față de ceilalți ofertanți.

În continuare, precizează că, deși ofertantul declarat câștigător a oferat un preț de... fără TVA, reprezentând... % din valoarea estimată a procedurii (... fără TVA), situându-se peste valoarea prevăzută la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta prezentată este nesustenabilă din perspectiva repartizării valorii pe elementele componente ale ofertei, făcând trimitere la dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, concluzionează că oferta depusă de...este neconformă, întrucât, pentru elementul de preț nivelul de salarizare al personalului ofertantului, ofertantul declarat câștigător nu a utilizat, în formularele de deviz F3 și C7 Lista cuprinzând cheltuielile cu mâna de lucru, prețul real rezultat din salariile existente în contractele de muncă, negociate cu personalul aferent.

Din punctul său de vedere, utilizarea manoperei la nivelul prețului minim pe țară aflat în plată, conform... nr...., este obligatoriu a fi respectată, sub sancțiunea respingerii ofertelor care includ un preț mai mic decât cel minim prevăzut de lege. Apreciază că acest fapt nu înseamnă, însă, că ofertanții care folosesc în ofertă prețul minim pe țară aflat în plată, sau un preț mai mare, dar care nu acoperă nivelul de

salarizare a personalului utilizat în lucrare prevăzut în contractele individuale de muncă ale personalului de execuție nu sunt exceptați de la justificarea elementelor de preț nejustificat de scăzute în raport cu salariul negociat, prevăzut în contractele individuale de muncă.

Consideră că, potrivit legislației muncii, personalul care își desfășoară activitatea la o anumită distanță de domiciliu și nu revine zilnic la domiciliu are dreptul la o diurnă zilnică echivalentă cu de... ori diurna legală prevăzută pentru personalul bugetar, la suportarea de către societate a cheltuielilor cu cazarea, precum și la asigurarea cheltuielilor de transport de la lucrare la domiciliu la fiecare sfârșit de săptămână și a cheltuielilor de transport de la locul de cazare la lucrare și invers. Contestatorul arată că, în acord cu contractele colective de muncă, salariații beneficiază de prime de sărbători, bonusuri, tichete de vacanță etc., care afectează manopera inclusă în lucrare. Salariile negociate potrivit contractelor individuale de muncă, la care se adaugă diurna, cazarea, transportul, primele, bonusurile, tichetele de vacanță etc., sunt sume ce trebuie incluse în prețul manoperei din care va fi plătit personalul de execuție.

Susține că, din manopera astfel inclusă în lucrare, ofertantul nu va putea efectua plata integrală a salariilor negociate, aflate în plată potrivit contractelor individuale de muncă ale personalului de execuție declarat în lucrare, fără a mai lua în calcul sumele prevăzute de legislația muncii și protecției sociale pentru personalul care își desfășoară activitatea departe de domiciliu, menționând că din documentele depuse în ofertă nu reiese personalul de execuție utilizat.

Totodată, arată că, în oferta depusă, nu se regăsesc copii ale contractelor individuale de muncă, astfel încât autoritatea contractantă, la evaluarea propunerii financiare, să poată determina că prețul manoperei inclus în lucrare nu este deosebit de scăzut, în sensul că nu periclitează executarea lucrării la timp și de calitate, din cauza neasigurării integrale, din manopera lucrării, a câștigurilor datorate personalului de execuție. Contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a solicita, ori de câte ori elemente de cost ale unei oferte înregistrează un preț deosebit de scăzut, invocând art. 136 alin. (3). Contestatorul mai arată că autoritatea, în evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, s-a limitat la a constata că a fost ofertat un preț ce reprezintă... % din valoarea totală estimată, fără a verifica și îndeplinirea cerinței legale la nivelul elementelor de cost din devize. În opinia contestatorului, autorității contractante nu îi poate fi indiferent că, deși oferta depășește pragul legal de 80% din valoarea totală estimată, pentru unele elemente de preț (în speță manopera) există un preț deosebit de scăzut nejustificat, ceea ce pune în pericol execuția lucrării prin imposibilitatea plății salariilor și a sumelor legale conexe pentru personalul de execuție. Contestatorul apreciază că aceasta

implică majorări pe alte elemente (echipamente, materiale, aparataje etc.), absorbind sumele destinate personalului, fapt inacceptabil.

Menționează că ofertantul declarat câștigător a oferat, pentru elementul manoperă, un preț neobișnuit de scăzut, din care nu va putea achita salariile și celelalte drepturi aferente personalului de execuție, conform meseriilor și orelor de muncă din Formularul C7, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita justificarea prețului aferent elementului de preț manoperă. Totodată, contestatorul invocă art. 210 alin. (2) lit. d), care trimite la respectarea art.... alin. (1) referitor la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

În opinia acestuia, ofertantul declarat câștigător a depus... tehnică o „Declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului de lucrări în vigoare în România și pe care le va respecta în vederea implementării contractului”, în concordanță cu prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care însă nu ar fi respectat-o în ceea ce privește prețul oferat pentru manopera contractului, a cărei valoare nu poate acoperi cheltuielile salariale conform contractelor individuale de muncă și celelalte drepturi de personal (diurnă, cazare, transport etc.) prevăzute de legislația din România. Contestatorul arată că, deși prețul oferat pentru ora de muncă este apropiat de salariul minim brut pe țară în plată, suma prevăzută nu poate acoperi nici măcar salariile negociate ale personalului de execuție conform meseriilor din Formularul C7 „Lista cu consumurile cu mână de lucru”, cu atât mai puțin celelalte drepturi de personal prevăzute de legislația aplicabilă. Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a preferat să acopere cu prioritate, din prețul oferat, celelalte elemente de preț, lăsând manopera lucrării fără acoperire. În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă, în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016, avea obligația să solicite ofertantului...clarificări, pentru a dovedi cu documente relevante că prețul oferat pentru manoperă este suficient pentru acoperirea drepturilor salariale prevăzute în contractele individuale de muncă și a celorlalte drepturi de personal prevăzute de legislația fiscală, legislația muncii și legislația socială și a relațiilor de muncă din România, astfel încât execuția lucrării să se realizeze la termenul asumat și în condițiile de calitate asumate.

Ca urmare a celor expuse, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., în sensul solicitării justificării prețului oferat pentru manopera inclusă în lucrare, astfel încât aceasta să fie dovedită clar, cu documente (copii contracte individuale de muncă/REVISAL, state de salarii, ordine de deplasare - plată diurnă, facturi de cazare, bilete de transport etc.), din care să

rezulte că tariful ofertat pentru manoperă este acoperitor pentru asemenea cheltuieli.

Reiterează că ofertantul declarat câștigător a preferat ca, din prețul ofertat, să acopere cu prioritate celelalte elemente de preț (material, utilaj etc.), lăsând manopera lucrării fără acoperire. Contestatorul susține că admiterea tezei potrivit căreia autorității contractante îi incumbă obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut doar în situația în care valoarea totală ofertată este sub 80% din valoarea estimată a procedurii, iar nu și atunci când anumite elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, ar fi echivalentă cu acceptarea faptului că nu ar fi incidentă obligația Autorității contractante de a solicita explicații unui ofertant a cărui ofertă reprezintă 99% din valoarea estimată a procedurii, însă care ofertează pentru capitolul de cheltuieli aferente manoperei 1 leu. În opinia S.A., contractul atribuit în asemenea condiții nu va putea fi executat corespunzător, tocmai deoarece cheltuielile aferente manoperei nu pot fi susținute din valoarea ofertată, chiar dacă aceasta reprezintă 99% din valoarea estimată a procedurii, valoarea respectivă fiind direcționată către celelalte capitole, cu excepția manoperei.

B10 - Ofertei depuse de către...i-a fost acordat în mod nelegal de către comisia de evaluare punctajul pentru factorul de evaluare „Amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat ofertat”.

Inserând extras din fișa de date a achiziției, Cap. II.... Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț, redată de acesta printr-o captură de ecran, contestatorul evidențiază că, pentru factorul de evaluare amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat ofertat se acordă 10 puncte.

Totodată, menționează că la pagina 10 din caietul de sarcini aferent procedurii, la capitolul factori de evaluare, se regăsește aceeași mențiune, respectiv s-a impus ca factor de evaluare nr.... Amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat ofertat, pentru care se acordă 10 puncte. În vederea acordării punctajului s-a impus următoarea cerință: „Ofertantul va prezenta un raport de amprentă de carbon (CO₂e) pentru aparatul de iluminat ofertat, elaborat de un organism terț autorizat din care să rezulte emisiile totale de CO₂e exprimate în kg/aparat”.

Acesta arată că, prin adresa nr....., autoritatea contractantă a acceptat elaborarea raportului de amprentă de carbon de către personal propriu, certificat..., în locul unui organism terț autorizat, cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Menționează că... tehnică depusă de..., ofertantul declarat câștigător, nu se regăsește un astfel de raport eliberat de către un organism terț autorizat sau de către specialiștii ofertantului în baza standardului ISO... și a raportului RoHS, în conformitate cu Directiva 2011/65/UE + RoHS Directiva... /... 3/UE, care să includă în calcul toate

informațiile solicitate prin caietul de sarcini (pagina 12-15), condiții în care acestuia i-a fost acordat în mod nelegal punctajul maxim pentru acest factor de evaluare.

Contestatorul arată că, presupunând prin absurd că s-ar accepta faptul că un factor de evaluare poate reprezenta, concomitent, și cerință minimă, întrucât în privința ofertei contestatorului Autoritatea contractantă a procedat la respingere, în virtutea principiului tratamentului egal, Autoritatea contractantă avea obligația de a adopta aceeași conduită și în privința ofertei depuse de..., care, prin lipsa raportului menționat, nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind amprenta de carbon.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., prin care prezintă următoarele:

Preliminar, autoritatea contractantă sesizează încercarea contestatorului de a interpreta în mod personal regulile de comunicare privind achizițiile publice și de a solicita copii în format electronic ale integralității documentelor din dosarul achiziției publice, iar față de aprecierea contestatorului că, deplasarea la sediul autorității contractante nu este prevăzut în mod expres, nefiind obligatorie, autoritatea invocă prevederile art. 201 alin. (6) din Legea nr.98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin excepție de la prevederile alin.(5). Menționează că după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, aspect îndeplinit potrivit adresei de răspuns. 9288/... emisă de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă amintește că... de... este un sistem informatic de utilitate publică, accesibil prin www.e-licitatie.ro, utilizat în scopul efectuării de achiziții publice prin mijloace electronice, operat de către Autoritatea pentru.... Accesul la achizițiile publice se realizează prin certificate digitale și sunt utilizate mijloace de protecție a informațiilor. Transmiterea prin mijloace electronice nesecurizate (poșta electronică) ar permite accesul neautorizat al terților la informațiile din dosarul achiziției publice și ar însemna o punere în posesia contestatorului a ofertelor celorlalți ofertanți, fără a exista obligația de respectare a legislației privind protecția datelor cu caracter personal, a cerințelor de confidențialitate și a datelor tehnice considerate confidențiale de ceilalți ofertanți, rezultate din cercetări.

De asemenea, apreciază că punerea în posesia contestatorului a ofertelor concurente ar încălca prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale legii ori dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public sau altor acte normative ce reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația

de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost indicate și dovedite de operatorii economici ca fiind confidențiale, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice ori comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Din punctul său de vedere, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice ori comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Aceasta apreciază că, prin abordarea prezentă, contestatorul urmărește să își creeze postura unui ofertant pretins dezavantajat, deturnând atenția de la modul neconcludent în care a răspuns la cererea de clarificări și a întocmit oferta.

În continuare, autoritatea face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că față de motivele invocate de contestator împotriva deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Referitor la critica numărul..., punctele 8-33 din contestație, respectiv, cea privind temperatura de culoare $T_c = \dots$ K:

- Comisia de evaluare a constatat diferențe între elemente ale ofertei și a solicitat clarificări.
- Întrebarea a fost formulată clar, cu trimitere exactă la elementele ofertei care prezentau date contradictorii.
- În clarificările transmise, ofertantul nu a remediat abaterea din raportul fotometric, pe care a recunoscut-o și și-a asumat-o, apreciind-o drept eroare minoră de redactare care, în opinia S.A., s-ar încadra în prevederile legale.

În susținere inserează print screen cu raport fotometric: Model: EA-LD-026-S3-R10611; Putere: 26 W; CCT: $\dots$ K.

- Menționează că prin clarificările transmise privind temperatura de culoare, ofertantul face trimitere la fișa tehnică a aparatului de iluminat de tip EA-LD- $\dots$ -S3 - putere $\dots$ W, indicată la pagina 4/232 din propunerea tehnică..., cu un flux luminos de $\dots$ lm, în contradicție cu proiectul luminotehnic, pagina 15/95, unde este utilizat un alt tip de aparat, EA-LD-026-S3-R10611, cu flux luminos $\dots$ lm.

- Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în loc să clarifice și să remedieze abaterea asumată, prin clarificări ofertantul creează o nouă discrepanță/neconcordanță între aparatul de iluminat de $\dots$ W indicat în răspuns și aparatul utilizat în proiectul luminotehnic, care are altă putere instalată și alt flux luminos (EA-LD- $\dots$ -S3 - $\dots$ W - flux $\dots$ lm versus EA-LD-026-S3-R10611 - flux $\dots$ lm).

În susținere, inserează extras din susținerea contestatorului: „Aparat de iluminat stradal cu LED cu putere de... W și 41 W. După cum puteți observa și dumneavoastră, la formularea cerinței nu ați indicat concret nici un document și nici un emitent pentru demontarea cerinței. În această situație, demontarea cerinței este realizată de societatea noastră cu fișele tehnice ale producătorului aparatelor de iluminat, semnate olograf de acesta, și depuse la pag. 3-16 din fișierul „... Propunere tehnică... F.T. și documente”.”

- Menționează că în cadrul evaluării ofertelor, pentru acest caz s-a utilizat „ÎNDRUMARE privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor”, versiunea sintetizată a documentului dezvoltat de ANAP cu sprijinul BEI, în proiectul SIPOCA 625.

- Arată că, potrivit „îndrumare”, nu pot fi considerate abateri tehnice minore abaterile de la specificațiile/cerințele tehnice minime solicitate de către autoritatea/entitatea contractantă pentru echipamentele/lucrările ce urmează a fi furnizate/executate, chiar dacă aceste abateri sunt minore prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora. De asemenea, în cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă identifică situații în care... tehnică a ofertantului, există abateri minore față de cerințele/specificațiile solicitate, prin raportare la scopul și funcționalitatea acestora, se recomandă ca, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei, să verifice dacă această potențială neconformitate nu se încadrează în categoria celor care pot fi clarificate/corectate și să solicite clarificări în acest sens.

- Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

- Aceasta apreciază că răspunsul ofertantului nu este concludent, întrucât nu a fost clarificat raportul fotometric pentru aparatul EA-LD-026-S3-R10611; ofertantul nu a transmis un alt raport fotometric care să fie conform, în condiții de trasabilitate, cu alte elemente ale ofertei.

- Mai mult, evidențiază că în nicio parte din „îndrumare privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore” nu este regăsită procedura prin care ofertantul declară „eroare umană” și poate renunța, prin voință proprie, la părți din oferta tehnică deoarece ar fi fost prezentate voluntar și nesolicitate; noțiunile utilizate în îndrumare sunt: completare/corectare.

- În consecință, susține că ofertantul avea posibilitatea și dreptul ca, prin clarificări, să transmită raportul fotometric pentru aparatul ofertat, realizat pentru echiparea cu surse LED de... K, însă a ales să nu exercite acest drept.

Referitor la critica numărul..., respectiv la randamentul luminos normalizat RULO (punctele 34-45 din contestație), precizează că:

- Și în acest caz întrebarea a fost clară și a indicat ofertantului elementele ofertei ce necesitau clarificare:

- a) Valoarea declarată în formularele Fișa tehnică nr.... și nr....;
- b) Înclinarea de 15 grade din cadrul proiectului luminotehnic;
- c) Fișierul de proiectare electronică.ltd din care rezultă intensitate luminoasă până la 89 de grade.

- În fapt, randamentul luminos normalizat superior (RULO) este un indicator utilizat pentru a evalua emisia de lumină a corpurilor de iluminat în sus, în special în contextul iluminatului public rutier. Acesta măsoară cantitatea de lumină emisă în sus, spre cer, și este specificat a fi... % pentru corpurile noi de iluminat, conform normativelor, pentru a minimiza poluarea luminoasă.

- Aceste noțiuni, RULO și poluarea luminoasă, nu au fost „inventate” de autoritatea contractantă din deferență pentru anumite interese și nici pentru a identifica, cu orice preț, motive de respingere a ofertei contestatorului, așa cum se susține la punctul 34 din contestație.

- Aceste noțiuni au fost preluate prin copiere integrală din ORDINUL nr.....395/... pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, Anexa nr.... - Sisteme de iluminat... - Specificații tehnice sisteme de iluminat rutier, capitolul 2 - Poluarea luminoasă.

- Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a afirmat că este suficientă îndeplinirea cerinței prin prezentarea... F5 nr.... și nr...., semnate olograf și asumate de producător. În acest mod, ofertantul a renunțat la dreptul de a clarifica neconcordanțele identificate în procesul de evaluare.

- de asemenea, arată că, la punctul... din contestație, contestatorul a prezentat un extras din Ordinul nr.... 395/..., Anexa nr...., subliniind doar cerințele, fără a avea în vedere și coloana „Modalitatea de verificare”, unde sunt detaliate explicit documentele care trebuie depuse, precum și situațiile și modul de argumentare tehnică pentru cazul în care corpurile de iluminat nu sunt instalate orizontal. În susținere a inserat sub formă tabelară cele prezentate.

- Autoritatea contractantă apreciază că, la punctele 36-39 din contestație, contestatorul a indicat exemple jurisprudențiale care nu sunt comparabile cu speța dedusă judecătii în prezenta cauză.

- Mai mult, autoritatea contractantă arată că contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, afirmând, la punctul 39 din contestație, că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat în cerințe un raport de testare emis de un laborator autorizat sau un dosar fotometric.

- Pentru corecta reflectare a realității, autoritatea contractantă arată că anexează un extras din caietul de sarcini, pagina... /31, unde se prevede explicit că ofertantul are obligația de a depune dosarul

fotometric, acesta incluzând tabelul intensităților fotometrice inserat de acesta ca print screen în extras.

- Menționează că modalitatea de verificare pentru RULO este cea cunoscută de contestator și indicată la punctul... din contestație, în coloana „Modalitatea de verificare”.

- Precizează că, în urma verificării, conform proiectelor lumino tehnice, s-a constatat că aparatele sunt instalate cu înclinare de 15 grade, iar în tabelul intensităților luminoase din fișierul de proiectare electronică. Iată există intensitate luminoasă până la 89 de grade. În acest context, pentru aparatele de iluminat ar fi trebuit montate protecții suplimentare, astfel cum impune Ordinul nr.... 395/....

- În opinia S.A., afirmația de la punctul 44 este vădit tendențioasă, întrucât nu „toate aparatele de iluminat produse în lume și instalate la o înclinație de 1 grad față de orizontală” ar fi poluante, ci exclusiv acele aparate care prezintă intensitate luminoasă până la 90 de grade.

- Din acest motiv, autoritatea apreciază că răspunsul a fost neconcludent și că simpla fișă tehnică, semnată olograf și asumată de producător, nu este suficientă, așa cum s-a susținut în răspunsul la clarificări.

- Reiterează că, la punctul..., conform extrasului depus, „în cazul în care corpurile de iluminat nu sunt instalate orizontal, dosarul fotometric trebuie să demonstreze că valoarea RULO rămâne 0% când este înclinat la unghiul instalației proiectate”. Verificarea dosarului fotometric depus a evidențiat că înclinarea din proiect scoate din limite RULO pentru îndeplinirea cerinței. Având în vedere că acest aspect este recunoscut chiar de contestator - în sensul că nu declarația producătorului, fișa tehnică sau proiectul DIALux dovedesc cerința, ci doar dosarul fotometric - contestatorul nu face trimitere la acesta și nu justifică.

- Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca neconcludent.

Referitor la plângerea numărul... - respectiv diferențele dintre tabelul de intensități al raportului LCSB... S și fișierele de proiectare electronică tip.LDT (punctele 46-49 din contestație), autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

- Și în acest caz, autoritatea contractantă arată că întrebarea a fost clară și a transmis ofertantului detalii exacte privind elementele ce se impuneau a fi clarificate.

- Evidențiază, în baza documentelor de achiziție publică, că au fost solicitate documente, rapoarte de încercări, fișe tehnice etc. pentru aparatele de iluminat oferite.

- În mod necesar, aceste documente trebuie să fie actuale și să se refere strict la aparatul oferit.

- Reține că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul recunoaște că măsurătorile aferente fișierului luminotehnic și măsurătorile aferente raportului fotometric menționat provin din măsurători diferite, realizate pe aparate diferite din aceeași familie de produse, în susținere inserând sub formă captură de ecran cu susținerile contestatorului potrivită căroră (PLUG-IN) și raportul fotometric menționat provin din măsurători efectuate pe aparate de iluminat diferite ale aceleiași familii de produse (aparate de iluminat stradal cu LED), la momente diferite ale măsurătorilor, ceea ce determină ca valorile de intrare ale măsurătorii (tensiune, curent...) și cele de ieșire (diagrama de flux, distribuția intensității luminoase, parametri calorimetrice, indicii de redare a culorii CRI) să fie sensibil diferite, aspect prezentat ca o „normalitate”.

- În continuarea răspunsului la întrebarea nr...., autoritatea contractantă arată că ofertantul-contestator încearcă să atribuie autorității culpa de a nu fi solicitat o măsurătoare actualizată pentru aparatul de iluminat oferat.

- Totodată, precizează că solicitarea proiectului luminotehnic și a dosarului fotometric a vizat exclusiv aparatele de iluminat oferate. Un proiect luminotehnic se fundamentează numai pe fișiere de proiectare luminotehnică eliberate de laborator acreditat pentru produsul oferat. Orice alt aparat de iluminat, chiar dacă aparține aceleiași familii de produse, poate prezenta diferențe în diagrama polară a intensităților luminoase și poate influența conformitatea proiectului luminotehnic cu.... În acest sens, autoritatea contractantă observă că însuși contestatorul recunoaște că aceste elemente pot fi sensibil diferite pentru aparate diferite.

- Evidențiază că, în fapt, autoritatea contractantă arată că nu se impunea solicitarea unor măsurători „actualizate”, ci solicitarea de măsurători aferente aparatului de iluminat oferat, întrucât, în lipsă, nu se poate stabili de la care aparat provine măsurătoarea din raportul fotometric și de la care aparat provine măsurătoarea din fișierul luminotehnic și, mai important, care este aparatul de iluminat efectiv oferat: cel corespunzător fișierului de proiectare sau cel din raportul fotometric.

- Subliniază că mențiunea: „Măsurători făcute pe aparate de iluminat diferite ale aceleiași familii de produse (aparate de iluminat stradal cu LED), la momente diferite ale măsurătorilor, ceea ce face ca valorile de intrare ale măsurătorii (tensiune, current...) și cele de ieșire (diagrama de flux, distribuția intensității luminoase, parametri calorimetrice, indice de redare a culorii CRI) să fie sensibil diferiți, ceea ce reprezintă o normalitate. În cazul în care Comisia de evaluare ar fi solicitat o măsurătoare actualizată, în referință”, justifică, în opinia S.A., că aparatul de iluminat oferat este diferit de aparatul utilizat pentru proiectarea luminotehnică. Mai mult, consideră că se înțelege

faptul că, produsele oferite de 26/27W și 41W cu fluxul menționat, au fișierul de proiectare luminotehnică „realizat” din alte fișiere Idt. și nu măsurat conform raport de încercări, fapt care nu corespunde cu cerințele CE și ISO.... Mai mult, menționează că acesta reprezintă o normalitate - ceea ce induce dubii la corectitudinea documentației, drept pentru care, răspunsul la clarificări nu a fost considerat concludent.

Referitor la critica numărul... - diferențele de dimensiune ale aparatului de iluminat (punctele 50-52 din contestație), autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

- Și în acest caz, arată că întrebarea a fost clară și a vizat exact elementele neconforme sau neconcordante între diverse părți ale ofertei, constatate în cadrul verificării.

- S-a solicitat argumentarea diferențelor de dimensiune ale aparatului de iluminat: fișierele electronice utilizate la proiectare conțin erori privind dimensiunea aparatului și suprafața luminoasă. Exemplu: dimensiune aparat de iluminat 26 W - 100x100x1..., cu aria luminoasă 100x1.... Exemplu: dimensiune aparat de iluminat 41 W - 595x255x1 mm, cu suprafață luminoasă 595x255x0 mm. Menționează că aceste dimensiuni nu se regăsesc în documentația tehnică a aparatelor oferite. În certificatul ENEC apare dimensiunea... x... x....

- Astfel, solicită Consiliului să constate că întrebarea a fost clară, iar la o întrebare clară ofertantul/contestatorul a ales să nu răspundă, invocând că nu au fost solicitate dimensiuni constructive în caietul de sarcini și nici prin fișele tehnice F5 nr.... și, mai mult, a apreciat întrebarea de clarificări drept nejustificată.

Inserând extras din răspunsul nr...., evidențiază că nici prin caietul de sarcini și nici prin fișele tehnice F5 nr.... pentru aparatele de iluminat oferite nu au fost impuse dimensiuni constructive, însă această împrejurare nu înlătură dreptul de a solicita clarificări cu privire la informații neconcordante.

- Consideră că trebuie să precizeze și faptul că solicitarea de clarificare a fost solicitată în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări.

- Ca urmare a constatării unor diferențe între dimensiunile gabaritice ale aceluiași aparat de iluminat oferit, propus a fi instalat pe străzile comunei Ivești, autoritatea contractantă menționează că a urmărit să stabilească exact care sunt dimensiunile corecte și a oferit ofertantului/contestatorului posibilitatea de a clarifica informațiile eronate - drept de care acesta nu s-a prevalat, apreciind în mod nejustificat că solicitarea de clarificări nu este întemeiată.

- Mai grav decât atât, consideră că prin clarificare, contestatorul a afirmat că datele din fișierul electronic de proiectare au fost introduse manual pentru descrierea aparatului de iluminat. În acest caz, apar două întrebări legitime:

- 1) dacă valorile introduse manual sunt corecte, descrierea (gabaritică) a aparatului de iluminat este de 100x100x1... (adică o formă de cub);

- 2) fișierul de proiectare luminotehnică tip.ltd este un fișier editat de un laborator fotometric și stă la baza realizării proiectelor luminotehnice. Este ca și cum ar accepta o măsurătoare cu un echipament neetalonat sau neverificat metrologic.

În continuare, anexează extras din răspunsul ofertantului contestator, subliniind că acesta a precizat faptul că valorile dimensiunilor care apar în fișierul luminotehnic (inclusiv aria luminoasă) sunt valori introduse manual pentru descrierea aparatului de iluminat.

- Consideră că modificarea dimensiunilor pentru aparatul de iluminat și a suprafeței de iluminare influențează: E mediu, E min, E max, UGR, RULO, ULOR, distribuție, unghi de lumină, zone de iluminare (candela/zona), consum de energie pe lux pe suprafață, Ti (orbire pe clasa de drum).

- Susține că fișierul luminotehnic este un fișier de proiectare care trebuie să fie emis de către un laborator autorizat și, în acesta, dacă se intervine prin introducerea manuală a datelor, așa cum declară ofertantul în răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări nr.... din..., se poate ajunge ca rezultatul proiectării luminotehnice să nu fie valid.

- Autoritatea contractantă atrage atenția asupra modului incorect de prezentare a realității la punctul nr.... din contestație, deoarece nu a prezentat niciodată calculul luminotehnic ca fiind un fișier de proiectare întocmit de către un laborator acreditat.

- Susține că fișierul de proiectare care stă la baza calculului luminotehnic trebuie să fie emis de un laborator acreditat.

Referitor la critica numărul..., se solicită clarificarea diferenței dintre produsul ofertat, cel din eticheta de marcare, anexa 1, proiectul luminotehnic EA-LD-026-S3-R10611 - putere 26W și produsul la care se prezintă fișa tehnică, documentație EA-LD-... -S3 - putere 27W.

- Și în acest caz, solicită a se constata că întrebarea a fost clară și a identificat concret elementele care trebuiau clarificate.

- Apreciază că ofertantul/contestatorul a ales să răspundă parțial, identificând doar presupuse avantaje - logice pentru orice sistem de iluminat public echipat cu sistem de telegestiune -, fără a răspunde concret la întrebare. Din analiza ofertei tehnice, rezultă existența a două aparate de iluminat cu denumiri diferite, EA-LD-026-S3-R10611 și EA-LD-... -S3, motiv pentru care s-a solicitat identificarea certă a aparatului de iluminat propus a fi instalat pe străzile comunei Ivești, județul....

- În opinia S.A., exemplele de jurisprudență invocate nu sunt, în acest caz, nici măcar asemănătoare.

- Astfel, consideră că orice modificare a unui aparat de iluminat - reglarea curentului driver sau reglare prin dimmare - presupune parametri funcționali și luminotehnici noi, iar documentația tehnică pentru care a fost încărcată fișa tehnică și completat formularul F5 nu mai corespunde noilor parametri.

- Consideră că din această cauză răspunsul a fost considerat neconcludent.

Referitor la critica numărul..., punctele 57-59 din contestație, privind solicitarea argumentației referitoare la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pagina 20/31, pentru posibilitatea de reparare: componentele trebuie să poată fi identificate, accesibile și detașabile fără a deteriora elementul sau corpul de iluminat.

- Autoritatea contractantă precizează că, și în acest caz, solicitarea de clarificări a fost clară și a făcut trimitere la elemente concrete din ofertă.

- Arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a considerat că fotografia pentru care s-au solicitat clarificări face parte dintr-un „proces de testare distructiv” pentru testarea IP66-IP68 și nu are nicio legătură cu dezasamblarea aparatului de iluminat.

- În clarificare, contestatorul a prezentat fotografii cu aparatul de iluminat propus pentru ofertare.

- Evidențiază că a analizat răspunsul la clarificări și l-a considerat neconcludent din următoarele cauze:

- a) Fotografiile nu sunt similare ca valoare a procedurii de testare; nu se poate stabili, din punct de vedere al trasabilității, pentru ce testare, în ce moment și cu ce aparat au fost realizate.

- b) Pentru a fi similare, ar fi fost logic să fie atașate unui raport de testare IP emis de un laborator acreditat.

- c) Nu se poate stabili pentru care aparat au fost realizate și dacă, în această formă constructivă, aparatul fotografiat și transmis prin clarificări respectă gradul de protecție IP asumat prin fișa tehnică.

- d) Nu este înțeles argumentul pentru care testarea IP (indice de protecție la pătrundere praf-apă) este considerată o testare distructivă.

- Menționează că, așa cum arată contestatorul la punctul 58 din contestație, laboratorul a analizat un aparat de iluminat care, dacă nu ar fi corespuns testului IP67, nu ar fi eliberat Raportul favorabil de test IP67.

- Prin urmare, pentru a îndeplini testul, aparatul de iluminat are garnitura lipită/siliconată/fixată prin alt procedeu tehnic ce nu permite deschiderea compartimentului fără ruperea garniturii, ceea ce contravine

cerinței din caietul de sarcini, pagina 20/31, privind posibilitatea de reparare: componentele trebuie să poată fi identificate, accesibile și detașabile fără a deteriora elementul sau corpul de iluminat.

Făcând trimitere la susținerea contestatorului, potrivit căreia în condițiile în care aparatul de iluminat oferat, testat, nu ar fi corespuns testului IP67, în mod cert laboratorul de testare nu ar fi eliberat Raportul favorabil de test IP67, autoritatea arată că raportul de testare LCSB... S - pagina... /232 din propunerea tehnică -, din care rezultă că aparatul a fost lipit pentru a avea gradul de protecție IP68;... nu poate fi servisabil fără afectarea gradului de protecție a aparatului. Mai mult, din raportul de testare rezultă ruperea garniturii. Astfel, consideră că este singurul raport de testare pentru gradul de protecție IP solicitat, depus în cadrul ofertei tehnice, din care rezultă neîndeplinirea cerinței pentru aparataj și compartiment optic amovibil. Nu există în documentație alt tip de raport de testare care să demonstreze îndeplinirea cerinței solicitate pentru grad de protecție și fără a fi lipit produsul.

Referitor la critica numărul..., privind îndeplinirea cerinței factorului de putere (punctele... -62 din contestație).

- Se solicită a se constata și în acest caz că întrebarea era clară și descriptivă: comisia de evaluare a solicitat argumentarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, pagina 17/31, pentru factor de putere mai mare sau egal cu...; în documentația încărcată nu se regăsesc puterile aparatelor de iluminat oferate pentru care au fost depuse rapoarte de testare în conformitate cu 61... 0-3-2.

- Arată că în documentația prezentată în ofertă și prin clarificări, ofertantul a prezentat un raport pentru puterile 21W/31W/40W/51W - nu se regăsesc puterile oferate.

- Autoritatea contractantă precizează că reglarea curentului în driverul LED generează factor de putere diferit și dorește să se asigure că aparatele oferate pentru sistemul de iluminat public respectă cerința privind factorul de putere.

- De asemenea, subliniază că declarațiile încărcate nu au valoare juridică, fiind fără semnătură și ștampilă, fapt pentru care nu se asumă propria răspundere a producătorului.

Referitor la critica numărul..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să argumenteze îndeplinirea cerinței pentru maximul admis de 50 kg CO₂e - pentru amprenta de carbon -... din documentația tehnică rezultă 104 kg și 110 kg.

- În rubrica transport, au fost folosite alte date de intrare, respectiv altă adresă pentru producător și altă adresă pentru beneficiar/destinație (punctele 64-65 din contestație).

- Aceasta solicită Consiliului să constate și în acest caz că întrebarea a fost clară.

- Menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul precizează/decide că „ofertele depuse care nu au îndeplinit

norma de poluare impusă de 50kgCO₂ (artificial stabilită prin caietul de sarcini) nu pot fi declarate neconforme, în condițiile legii”.

- Evidențiază că, în această etapă de evaluare, nu mai pot fi aduse clarificări/critici la documentele achiziției publice, fișa de date și caiet de sarcini. Toți participanții la achiziție se consideră că au luat la cunoștință și și-au asumat cerințele în totalitate.

- Totodată, evidențiază că ofertantul nu a clarificat cauzele pentru care, în rubrica transport, a folosit alte date de intrare pentru producător, în trasabilitate cu celelalte documente și cu adresa producătorului.

- Potrivit principiului tratamentului egal, cerințele din documentele achiziției publice sunt obligatorii pentru toți ofertanții.

- Prin urmare, consideră că nu pot fi luate în calcul considerente și critici adresate documentelor achiziției publice în faza de evaluare a ofertelor.

- Menționează că documentația de atribuire, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, inclusiv măsurile de remediere dispuse în urma admiterii contestațiilor formulate, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul-contestator.

- La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

- În concluzie, arată că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să-i urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției -, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la critica B1 - oferta concurentă nu îndeplinește cerința referitoare la temperatura de culoare $T_c = \dots$ K (punctele 80-85 din contestație).

- Contestatorul a precizat prin clarificări că produsul ofertat este CRIOTEK 01... KLM 36W 830 Z (... K). Raportul de încercări atașat în ofertă este pentru CRIOTEK 01... KLM 36W 840 Z (... K). Acest raport este pentru verificarea compatibilității electromagnetice EMC, ceea ce este valabil pentru toată gama de produse de tip Criotek 01, cu putere de maxim 36W, indiferent de temperatura de culoare.

- CCT diferită nu modifică construcția electrică/mecanică a aparatului: aceleași carcase, module LED, trasee, ecranare, cablaje, driver, componente și layout.

- Diferența este exclusiv fotometrică (temperatură de culoare) - pentru care au fost încărcate rapoartele fotometrice între paginile 118-139/321 din oferta tehnică; distribuția fotometrică și eficiența opticii rămân neschimbate.

- Având în vedere că au fost transmise informații clare și verificabile în cadrul ofertei, clarificările au fost considerate concludente.

Referitor la critica B2 - oferta concurentă nu îndeplinește cerința menționată la pag. 16 din caietul de sarcini, pct. 1 lit. s), referitoare la obligația de a prezenta certificare ENEC și ENEC+ pentru demonstrarea performanțelor în timp sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene, care să demonstreze aceste performanțe (punctele 87-89 din contestație), arată că, în cadrul ofertei tehnice „OT Anexa 1...”, între paginile 179-182 se găsesc certificatele ENEC și ENEC+ nr. HN... și nr. H+..., cu anexele lor.

Referitor la critica B3, prin care contestatorul a susținut că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința menționată la pag. 24 din caietul de sarcini, pct. 1, lit. s), referitoare la prezentarea unei serii de instrucțiuni (punctele 90-92 din contestație), autoritatea contractantă susține că informațiile solicitate se regăsesc în cadrul ofertei tehnice a..., în mai multe locuri, printre care se menționează:

- „OT Anexa 1...”, între paginile 313-318,
- „OT Anexa 2 3 4...”, între paginile 1-162,
- „OT...”, la paginile 59-60,

Referitor la critica B4, prin care contestatorul a arătat că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința menționată la pag. 27 din caietul de sarcini, referitoare la deținerea de către managerul de proiect a unui atestat de tip minim...u IIIB (punctele 93-95 din contestație)m, autoritatea precizează următoarele:

- indică faptul că, în oferta tehnică „OT...”, la pag. 73, în formularul „Declarație pe propria răspundere personal Execuție”, este nominalizat dl..., poziție: Manager de proiect, pregătire profesională: doctor inginer în iluminat, Manager de proiect cod COR....

- menționează că, la pag. 79 din oferta tehnică „OT...”, în cadrul Descrierii profilului personalului propus, la dl..., în rubrica „Calificare educațională relevantă pentru rolul în care este propus”, se menționează:

„Doctor inginer -Inginerie electrica, Manager de proiect cod COR..., Certificat de atestare profesionala in...”.

În conformitate cu art. 13 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verificatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin... nr...., cu modificările și

completările ulterioare, se reține: „ANRE poate acorda autorizarea gradul IVA, fără examen, pe bază de referat întocmit în cadrul structurii organizatorice de specialitate, la cerere, inginerilor proiectanți principali din cadrul institutelor de proiectare din domeniul energetic, care dețin sau au deținut gradul I de autorizare, precum și cercetătorilor din cadrul institutelor/centrelor de cercetare din domeniul energetic, cu grad similar cu acesta în Nomenclatorul clasificării ocupațiilor din România, sau profesorilor/conferențiarilor universitari din cadrul facultăților din domeniul energetic/electric, dacă solicitanții îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- 1) dețin calificare profesională/specializare în domeniul energetic/electric sau diplomă de doctorat în domeniul energetic/electric;
- 2) dețin vechime de minimum 15 ani în activitatea de proiectare/cercetare de instalații electrice de înaltă tensiune sau în activitatea didactică, în discipline de profil, în domeniul energiei electrice.”

- Autoritatea contractantă consideră că această cerință este impusă de natura activităților aferente contractului, care includ lucrări în domeniul instalațiilor electrice și presupun exercitarea legală a atribuțiilor în baza unei autorizări specifice.

- Conform celor arătate mai sus, autoritatea contractantă susține că titlul de doctorat prezentat de dl... este echivalat superior cerințelor din achiziția publică, grad IVA față de IIIA.

- Aceasta arată că decizia de echivalare din partea comisiei s-a bazat și pe prevederile din Caietul de sarcini, pagina 30, care prevăd clar că, pentru personalul prezentat, se vor prezenta: autorizații/atestare și legitimații, actualizate la etapa de execuție a lucrărilor.

- În acest caz, susține că titlul de doctor inginer este echivalentul gradului IVA, iar legitimația poate fi prezentată la etapa execuției lucrării, citând: „[Pentru personalul prezentat se va prezenta: Autorizații/atestare și legitimații, actualizate la etapa de execuție a lucrărilor.”

- Referitor la critica B5, prin care contestatorul a susținut că oferta concurentă nu îndeplinește cerința referitoare la graficul GANTT, diagrama separată CPM (...), structura WBS (...) și la diagrama PERT, respectiv graficul de execuție a lucrării (punctele... din contestație).

- Arată că, în cadrul ofertei tehnice „OT...”, graficul de realizare a investiției este prezentat la pagina 71, precum și în capitolul „... Graficul general de realizare a investiției”, cuprins între paginile 445-457 ale documentației. În acest capitol sunt incluse, de asemenea, următoarele: graficul fizic de realizare a investiției, structura WBS, graficul Gantt..., drumul..., diagrama CPM, diagrama PERT, anexă explicativă -....

- Referitor la punctul nr. 97 din contestație, autoritatea contractantă reiterează că, în cadrul ofertei tehnice „OT...”, graficul de

realizare a investiției este prezentat la pagina 71, precum și în capitolul „... Graficul general de realizare a investiției”, cuprins între paginile 445-457 ale documentației. În acest capitol sunt incluse, de asemenea, următoarele: graficul fizic de realizare a investiției, structura WBS, graficul Gantt..., drumul..., diagrama CPM, diagrama PERT, anexă explicativă -....

- Referitor la punctul 98 din contestație, menționează că graficul Gantt a fost prezentat și inclus în oferta tehnică, astfel cum s-a menționat la punctele anterioare, și nu a fost transmis ulterior ca și completare la documentația deja depusă.

- În adresele de solicitare de clarificări nr. 565... din... și nr...., autoritatea contractantă arată că nu a fost menționat faptul că acest grafic Gantt nu ar fi fost prezentat în cadrul ofertei tehnice.

- Referitor la punctul nr. 99 din contestație, autoritatea contractantă reiterează că, în cadrul ofertei tehnice „OT...”, graficul de realizare a investiției este prezentat la pagina 71, precum și în capitolul „... Graficul general de realizare a investiției”, cuprins între paginile 445-457 ale documentației. În acest capitol sunt incluse, de asemenea, următoarele: graficul fizic de realizare a investiției, structura

- WBS, graficul Gantt..., drumul..., diagrama CPM, diagrama PERT, anexă explicativă -....

Referitor la critica B6, prin care contestatorul a susținut că oferta concurentă/câștigătoare nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea de electricieni autorizați, gradele III și IV (punctele... din contestație).

- Autoritatea contractantă precizează că categoriile de electricieni III, IV, din normele de deviz, din formularul C7, nu fac referire la electricieni autorizați ANRE, ci la nivelul de calificare profesională al muncitorului. Categoriile (I, II, III, IV, V, VI) din norme de deviz provin din vechea clasificare a meseriilor.

- Arată că ofertantul câștigător a respectat și a îndeplinit cerințele minime privind personalul, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. În documentație nu există cerință privind personalul de electricieni autorizați gradul IV, cum indică contestatorul. Contestatorul amestecă cerințele, prin includerea în același paragraf a unei presupuse cerințe de autorizare ANRE grad IV cu cea referitoare la „executarea lucrărilor electrice este permisă doar electricienilor autorizați ANRE”.

- Aceasta susține că, în mod incorect, contestatorul lasă să se înțeleagă că este vorba de electricieni atestați ANRE gradul III și IV, chiar dacă în documentație, în formularul C7, apare sintagma „categoria” și nu atestare ANRE, după cum nedrept este prezentat de contestator.

Nr	Simbol	Denumirea meseriei
1	20541	Electrician automatizare

2	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a III-a
3	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a III-a
4	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a IV-a
5	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a IV-a

Referitor la critica B7, prin care contestatorul a susținut că ofertantul câștigător se află în incapacitate de a executa contractul în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere, utilizând personalul propus (punctele... din contestație).

- Autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a respectat și a îndeplinit cerințele minime privind personalul, astfel cum au fost acestea prevăzute în documentația de atribuire. În documentație nu există cerință privind personalul de electricieni autorizați gradul IV, cum indică contestatorul. În opinia S.A., contestatorul amestecă cerințele, prin includerea în același paragraf a unei presupuse cerințe de autorizare ANRE grad IV cu cea referitoare la „executarea lucrărilor electrice este permisă doar electricienilor autorizați ANRE”.

- Aceasta precizează că cerința este de electrician linii aeriene categoria a III-a și nu atestat...u 1MB.

Nr	Simbol	Denumirea meseriei
1	20541	Electrician automatizare
2	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a III-a
3	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a III-a
4	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a IV-a
5	... 1	Electrician linii electrice aeriene categoria a IV-a

- Autoritatea contractantă arată că nu poate analiza cifrele de eficiență prezentate de contestatorul, însă, așa cum rezultă din analiza formulată de acesta, ar reieși că, pentru a instala 589 de corpuri de iluminat într-o lună calendaristică, adică 20 de zile lucrătoare, ar fi nevoie de 28 de persoane cu calificare de electrician. Rezultă că fiecărui electrician i-ar reveni, ca sarcină de serviciu, să instaleze în 20 de zile (589: 28= 22 - sumă rotunjită) aparate de iluminat, adică un aparat de iluminat pe zi.

- Precizează că nu are abilitatea să confirme sau să infirme calculele de eficiență pe care le formulează contestatorul, însă urmărește eficiența în cheltuirea banului public și realizarea unei lucrări de calitate.

- Apreciază că abordarea contestatorului este complet eronată și tendențioasă.

Referitor la critica B8, prin care contestatorul a susținut că ofertantul câștigător se află în incapacitate de a executa contractul în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere, utilizând utilajele propuse.

- Autoritatea contractantă arată că, în calitate de autoritate contractantă, nu poate analiza indicatorii de eficiență și rentabilitate internă ai contestatorului; totuși, potrivit analizei întocmite de acesta ar însemna că, pentru a instala 589 de corpuri de iluminat într-o lună calendaristică, adică 20 zile lucrătoare, ar fi nevoie de 10 platforme PRB. Rezultă că fiecărei platforme PRB îi sunt repartizate în 20 zile (589: 10) să instaleze 59 (sumă rotunjită) aparate de iluminat, adică trei aparate de iluminat pe zi.

- Reiterează că nu deține specializarea necesară pentru a confirma sau infirma calculele de eficiență internă formulate de contestator, însă urmărește eficiența în cheltuirea banului public și realizarea unei lucrări de calitate. Aceasta consideră abordarea contestatorului complet eronată și tendențioasă.

Referitor la critica B9, prin carte contestatorul a susținut că ofertantul câștigător se află în incapacitatea de a executa contractual în termenul de o lună de la data emiterii ordinului de începere și utilizând utilajele propuse. (Punctele... din contestație).

- Autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele minime de personal, astfel cum au fost solicitate prin documentele achiziției publice.

- Aceasta arată că necesarul de 28 persoane pentru execuție, numărul... personal pe care contestatorul își bazează afirmația, reprezintă rezultatul unui calcul empiric și, probabil, derivă din indicatori de performanță și eficiență proprii, astfel cum s-a arătat în răspunsul la criticile numărul....

- Îndică faptul că adeverințele/... sunt în fișierul OT..., între paginile 220-239.

Referitor la critica numărul..., prin care contestatorul a susținut că ofertei declarate câștigătoare i-a fost acordat în mod nelegal de către comisia de evaluare punctajul pentru factorul de evaluare „Amprenta de carbon pentru paratul de iluminat oferat”.

- Autoritatea contractantă susține că această susținere este neîntemeiată, întrucât cerința referitoare la modul de elaborare a raportului de amprentă de carbon a fost clarificată oficial și explicit prin Adresa nr..... - Răspuns consolidat la solicitările de clarificări”.

- Arată că, în cadrul Solicitării nr.... din acest document, autoritatea contractantă a menționat, expres, răspunsul: „În ceea ce privește solicitarea dvs. de a accepta elaborarea raportului de amprentă de carbon de către personal propriu certificate..., în locul unui organism terț autorizat, vă comunicăm că se acceptă”.

- Astfel, autoritatea contractantă arată că a fost acceptat, în mod oficial, ca raportul de amprentă de carbon să poată fi întocmit de personal propriu certificat..., fără obligativitatea unui organism terț, cu condiția respectării fișei de date și a principiilor de transparență și tratament egal. De asemenea, faptul că autoritatea contractantă a depus

și tabelul pentru completarea amprente de carbon cu valori prestabilite, această cerință se poate îndeplini de personal certificat ISO14... 1:.... Certificarea personalului de asemenea, care este dobândită de la un organism de certificare terț.

- Subliniază că ofertantul declarat câștigător.... a respectat integral această clarificare, depunând la oferta tehnică un raport complet de amprentă de carbon, elaborat de către personal propriu certificate..., cu evidențierea detaliată și completarea acestuia conform documentației prevăzute în fișa de date.

- Și în acest caz, autoritatea contractantă susține că susținerile contestatorului nu au temei juridic, întrucât:

- cerința inițială a fost clarificată oficial prin răspunsul... /....

- clarificarea a fost aplicabilă, în mod egal, tuturor operatorilor economici.

- ofertantul declarat câștigător..., în totalitate, această cerință în forma actualizată.

Astfel, menționează că factorul de evaluare a fost aplicat uniform, obiectiv și legal, iar, punctajul acordat ofertantului declarat câștigător.... este pe deplin justificat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, pe fond, contestația înaintată de..., ca fiind una nefondată, în susținere, anexând o serie de documente pe care le apreciază ca fiind relevante pentru soluționare.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul...”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr....., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

...răspunde prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele:

- a) Cu privire la caracterul abuziv al solicitărilor contestatoarei (...) privind accesul la oferta acestuia, face trimitere la prevederi legale art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991;
- b) Referitor la lipsa de interes cu privire la solicitare în condițiile unor superficiale încercări de motivare ale unor presupuse abateri de la procedura de atribuire, precizează că autoritatea contractantă nu i-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, ci doar nu i-a permis să ia la cunoștință cu privire la oferta tehnică și financiară;
- c) Susține că prin intermediul Declarației de confidențialitate depusa odată cu oferta, a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale.
- d) Referitor la protecția caracterului confidențial al ofertei, susține că acesta este asigurat de normele legale în vigoare regăsite la art. 57, art. 209 alin. (1), art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

De asemenea, în susținerea caracterului de confidențialitate al ofertei sale, ofertantul face trimitere și la jurisprudența CJUE, precum și a... și anexează o serie de documente pe care le consideră relevante în acest sens.

Prin adresa nr..... Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul... în data de....

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la... sub nr...., reiterând motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA... (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în COMUNA..., județul... ” - cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1... /..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei... este nemulțumit, atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de

verificare a propunerilor tehnice, cât și de modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., despre care contestatorul susține că nu ar fi fost verificată cu aceeași rigurozitate.

Analizând, pentru început, criticile... cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., un prim motiv de respingere a ofertei contestatorului îl reprezintă discrepanța dintre calculele luminotehnice, în care au fost utilizate caracteristicile lămpilor EA-LD-026-S3-R10611 cu putere 26W, flux luminos... lumeni și eficiența luminoasă de 1... lumeni/watt și caracteristicile lămpilor ofertate, care au codul EA-LD-... -S3, sunt de putere 27W, au flux luminos... lumeni și eficiență luminoasă 1... lumeni/watt.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul reține că, potrivit proiectului tehnic anexat anunțului de participare simplificat, lucrările de instalații electrice care se vor executa în baza contractului ce se va atribui prin prezenta procedură constau în montarea unor corpuri de iluminat de două tipuri, respectiv, o parte sunt aparate de iluminat cu puterea de maxim 27W, iar, celelalte sunt aparate de iluminat cu puterea de maxim 41W.

Pentru aparatele de iluminat cu puterea de maxim 27W, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, la pag. 1-2 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1... /... 9] 6 Fise tehnice.pdf.p7s”, o fișă tehnică elaborată de proiectant pe modelul formularului F5 din anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în care a menționat, printre altele, că puterea nominală trebuie să fie de maxim... W (linia 4 din fișa tehnică).

Consiliul reține că fișa tehnică anterior menționată conține, în partea dreaptă, o coloană intitulată „valori garantate de producător”, în care este disponibil spațiu pentru a fi completat de ofertanți cu valorile aparatelor de iluminat ofertate.

Cu privire la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerințelor stabilite de proiectant și asumate de către autoritatea contractantă prin publicarea proiectului tehnic în anexa anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că, la pag. 16 din caietul de sarcini, se regăsește un tabel similar fișelor tehnice elaborate de proiectant, în care este menționat, în dreptul cerinței referitoare la putere, următorul text:

„Ofertantul furnizează specificațiile tehnice ale producătorului, prin care se demonstrează că acest criteriu este îndeplinit”.

Din verificarea ofertei aparținând..., Consiliul reține că acesta a depus, la pag. 1 din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf (1).p7s”, fișa tehnică pentru

aparatele de iluminat, în care se menționează, la rândul 4, privind puterea următorul text:

„Conform calculele luminotehnice”.

Calculele luminotehnice se regăsesc în fișierul „... *Propunere tehnica... - Calcul luminotehnic.pdf.p7s*” în folderul „EURO” de pe suportul de memorie externă atașat dosarului cauzei și conțin, printre altele, la pag. 15, mențiunea că au fost elaborate pe baza aparatelor de iluminat EA-LD-026-S3-R10611 cu putere 26W, flux luminos... lumeni și eficiența luminoasă de 1... lumeni/watt.

Pe de altă parte, se reține că, la pag. 3-8 din fișierul „... *Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf (1).p7s*”... a inclus o fișă tehnică pentru alte aparate de iluminat decât cele din calculele luminotehnice, care au puterea de 27W în loc de 26W și flux luminos de... lumeni în loc de... lumeni.

În baza acestei constatări, autoritatea contractantă a formulat un prim motiv de respingere, invocând, în acest sens, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă”.*

Din analiza prevederilor legale anterior menționate, rezultă că autoritatea contractantă a respins oferta, deoarece, ar fi solicitat clarificări și ar fi constatat, fie că răspunsul este neconcludent, fie că ofertantul nu ar fi răspuns.

Prin urmare, condiția esențială pentru incidența art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 este ca autoritatea contractantă să solicite lămurirea unui aspect sesizat în ofertă, iar, ofertantul să nu fie în măsură să aducă lămuririle solicitate, fie pe motivul lipsei de concludență, fie pentru că nu a răspuns la solicitare, lăsând autoritatea contractantă în situația incertă pentru care a solicitat clarificări.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificările pentru a lămuri discrepanța dintre modelul corpului de iluminat din calculele luminotehnice și cel din așa-zisa fișă de la „*producător*” (ghilimelele au fost utilizate intenționat, având în vedere proveniența incertă a fișei tehnice de la pag. 3-8 din fișierul „... *Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf (1).p7s*”), ci, au vizat temperatura de culoare a aparatelor de iluminat, la care... a răspuns într-un mod considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, câtă vreme nu a solicitat clarificări privind discrepanța dintre cele 2 modele de aparat de iluminat, autoritatea contractantă nu

putea respinge respectiva ofertă pentru pretinsul caracter neconcludent al unui răspuns care nu a fost solicitat.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că nu orice lipsă a vreunui document poate conduce la respingerea ofertei, autoritatea contractantă având obligația de a stabili, conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ce clarificări și completări formale îi sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Totodată, Consiliul apreciază că, în condițiile în care fișa tehnică elaborată de proiectant a fost completată de... cu textul „Conform calcule luminotehnice”, iar, calculele luminotehnice conțin explicit modelul aparatelor de iluminat EA-LD-026-S3-R10611, eventuala lipsă a fișei tehnice pentru modelul de aparat de iluminat EA-LD-026-S3-R10611 reprezintă un simplu viciu de formă, facil de îndreptat pe calea..., a cărui corectare este susținută de conținutul altor documente din ofertă, respectiv, a mențiunii „Conform calcule luminotehnice” de la pag. 1 din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente *PARTEA 1.pdf (1).p7s*” și a codului EA-LD-026-S3-R10611 din calculele luminotehnice.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica contestatorului privind primul motiv de respingere.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere, respectiv, randamentul luminos normalizat superior RULO, pentru care s-a solicitat valoarea 0 (zero) la linia 22 din fișa tehnică elaborată de proiectant, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului... clarificări, cu scopul de a lămuri discrepanța dintre datele din fișierul de proiectare electronică tip ldt, potrivit căruia, singura poziție în care lumina nu este direcționată în sus ar fi „90 grade” și detaliile din calculul luminotehnic prezentat în ofertă (de exemplu, cele de la pag. 20 din fișierul „... Propunere tehnica... - *Calcul luminotehnic.pdf.p7s*”), în care se menționează că aparatul de iluminat este montat pe o consolă orientată la 15 grade față de orizontală.

În replică... a menționat, că, prin documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat dovezi, cum ar fi rapoartele de testare, situație în care, a susținut că ar fi suficientă asumarea prin oferta depusă și prin prezentarea fișei tehnice semnată de fabricant.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului, Consiliul reține că acesta nu reflectă, întrutotul, realitatea, deoarece, la pag. 19 din caietul de sarcini, s-a menționat în dreptul cerinței „*Toate modelele de corpuri de iluminat achiziționate trebuie să aibă specificat un randament luminos normalizat superior egal cu... %*”, următoarea modalitate de dovedire: „**Ofertantul depune dosarul fotometric. Acesta include tabelul intensității fotometrice din care este calculat RULO în conformitate cu EN..., EN..., EN..., anexa D din IEC 6... 22-1 sau cu alte standarde internaționale relevante**”

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, în prezenta procedură de atribuire nu este suficientă asumarea respectării cerinței privind randament luminos normalizat superior egal cu... %, ci, este imperativă prezentarea unor documente, cum este dosarul fotometric, care să permită evaluarea obiectivă a ofertelor depuse.

În ceea ce privește semnătura și ștampila de pe așa-zisa fișă tehnică de la producător, Consiliul constată că acestea constau într-o poză lipită prin metoda copy/paste pe paginile respective din fișierul pdf, situație în care, nu se poate stabili cu certitudine dacă așa-zisa „ștampilare/semnare” a fost efectuată de producător, astfel cum susține contestatorul sau a fost aplicată chiar de către acesta din urmă.

În cazul documentelor în format electronic, autenticitatea identității semnatarului se demonstrează prin metode criptografice, cum este semnătura electronică aplicată de contestator pe fișierele depuse în SEAP și care garantează atât identitatea semnatarului cât și faptul că respectivele documente nu au fost alterate după semnare.

Or, așa-zisa fișă tehnică de la producător nu poate fi considerată probă.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

... nr...., în activitatea S.A., Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”.

În orice caz, Consiliul constată că solicitarea de clarificări formulată de către comisia de evaluare este pertinentă, având în vedere faptul că unghiul de montaj poate influența distribuția luminii iar faptul că aparatul de iluminat funcționează optim doar la un anumit unghi, diferit de cel al consolei constituie o neclaritate care trebuia lămurită de către ofertant, acesta fiind sensul solicitării de la punctul nr...., la care respectivul ofertant ar fi trebuit să răspundă argumentat, cu explicații

tehnice prin care să demonstreze modul concret în care a determinat, de exemplu, valoarea 0 pentru „ULR/ULOR” din sumarul aflat la pag. 20 din calculele fotometrice, pe baza informațiilor din fișierul de proiectare electronică tip ldt oferit și ținând cont de unghiul consolei.

De bună seamă, că, informațiile de la producător sunt relevante, în sensul că, este posibil ca aparatul de iluminat să nu emită lumină înspre cer, însă, este evident că această performanță depinde de poziția în care este montat aparatul de iluminat, fiind evident, de exemplu, că un aparat de iluminat montat cu dispersorul în sus va emite lumină spre cer.

Prin urmare... avea posibilitatea să prezinte argumente suplimentare prin care să demonstreze, de exemplu, care este unghiul maxim la care poate fi montat aparatul de iluminat fără a emite lumină spre cer.

Din aceste motive, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, ca fiind neconcludent răspunsul..., acesta nefiind în măsură să elimine neclaritatea sesizată.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica... cu privire la motivul de respingere nr.....

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere, Consiliul reține că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a sesizat anumite diferențe între valorile din tabelul cu intensitatea distribuției luminoase, aflat la pag. 9 din raportul de testare LCSB0... S (pag. 9 din fișierul „.....pdf.p7s”) și fișierele de proiectare electronică tip ldt pe baza cărora au fost efectuate calculele luminotehnice, ambele anexate propunerii tehnice depusă în SEAP, motiv pentru care a solicitat ofertantului... clarificări, astfel:

„Comisia de evaluare va solicita să clarificați de ce există diferențe între tabelul de intensități al raportului LCSB0... S și fișierele de proiectare electronica tip ldt?”.

În continuarea textului anterior, se regăsește o captură de pe pagina 9 a raportului de testare, în care, se regăsesc valorile rezultate din măsurători efectuate de laborator și o captură de ecran după un tabel în care sunt evidențiate anumite valori din fișierul de proiectare electronică tip ldt.

La această solicitare de clarificări... a răspuns prin adresa nr....., confirmând, în esență, că fișierul luminotehnic (PLUG-IN) și raportul fotometric menționat, provin din măsurători făcute pe aparate de iluminat diferite.

Faptul că aparatele de iluminat (diferite, după cum confirmă contestatorul) ar face parte din „aceeași familie” nu poate explica valorile diferite, utilizate ca date de intrare în calculele luminotehnice, față de cele determinate, efectiv, prin măsurători de laborator.

Consiliul apreciază că utilizarea în calculele luminotehnice a unor valori reale, rezultate din testarea efectivă, în condiții de laborator, a

aparater de iluminat ofertate este esențială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite de proiectant și asumate de către autoritatea contractantă prin publicarea proiectului tehnic în anunțul de participare simplificat, în caz contrar, valorile rezultate din proiectul luminotehnic urmând a avea caracter teoretic, fără corespondent în practică, cu rezultatul inducerii în eroare a autorității contractante.

Prin urmare, constatând că... nu a oferit autorității contractante un răspuns care să permită acesteia din urmă evaluarea ofertei, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica acestuia privind motivul de respingere nr.....

Cu privire la motivul de respingere nr...., se reține că autoritatea contractantă a sesizat diferențe între dimensiunile efective ale aparatelor de iluminat, menționate în rapoartele de testare ENEC și cele introduse manual de... în programul informatic specializat pentru efectuarea calculului luminotehnic, sens în care, i-a solicitat următoarele clarificări:

„Comisia de evaluare vă solicită să argumentați diferențele de dimensiune ale aparatului de iluminat: fișierele electronice cu care a fost făcută proiectarea au erori în dimensiunea aparatului de iluminat și a suprafeței luminoase. Aceste erori pot influența proiectul luminotehnic, schimba toată documentația tehnică a aparatelor de iluminat ofertate, forma, suprafața iluminată, parametrii.

Exemplu: dimensiune aparat de iluminat 26W - 100x100x1..., cu aria luminoasă - 100x1....

Dimensiune aparat de iluminat 41W - 595x255x1 mm cu arie suprafață luminoasă 595x255x0 mm. De asemenea, aceste dimensiuni nu se regăsesc în documentația tehnică a aparatelor de iluminat ofertate. În certificatul ENEC - apare dimensiunea... x... x... ”.

... a răspuns la această solicitare de clarificări în sensul că nu s-au impus prin documentația de atribuire anumite limite de gabarit pentru aparatele de iluminat, motiv pentru care, a argumentat în sensul că, ar fi avut libertatea de a alege orice aparate de iluminat pe care le consideră adecvate.

Totodată, explică faptul că a introdus manual în fișierul luminotehnic valorile dimensiunilor (inclusiv aria luminoasă)...., aceste informații nu intra în algoritmul de generare a parametrilor luminotehnici care descriu un aparat de iluminat, fiind o simplă descriere, spre deosebire de elementele care generează fișierul luminotehnic, care sunt preluate și prelucrate, în mod automat, pe baza algoritmului de calcul generat de software utilizat.

Consiliul apreciază că răspunsul... lămurește motivul discrepanțelor dintre dimensiunile efective/concrete/ măsurate ale aparatelor de iluminat și mențiunile din fișierele luminotehnice, motiv pentru care concluzia autorității contractante privind caracterul neconcludent al răspunsului apare a fi eronată.

În ceea ce privește argumentele contradictorii formulate, în mod egal, de autoritatea contractantă și contestator, potrivit căroră, alterarea/ modificarea/schimbarea suprafeței dispersorului în fișierul cu date luminotehnice, față de cea fizic măsurată ar schimba sau nu rezultatul algoritmului din aplicația informatică pentru calculul luminotehnic, Consiliul apreciază că astfel de aspecte ar fi putut face, eventual, obiectul unei noi solicitări de clarificare, însă, în condițiile în care oferta... a fost, oricum, respinsă, în mod legal, pentru alte motive reținute anterior, o astfel de solicitare de clarificări ar fi lipsită de finalitate, rezultatul fiind același.

Punctul nr. 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu constituie motiv de respingere, prin urmare nu va fi analizat.

Critica privind punctul 6 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii urmează a fi admisă, deoarece, vizează diferența dintre lămpile ofertate, cu puterea de 26W și fișa tehnică de la producător, care este aferentă unor lămpi cu puterea de 27W, aspect analizat deja în considerentele prezentei referitoare la punctul 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul reglementat la art. 1... din HG nr. 395/2016.

Critica privind punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat de faptul că... nu a explicat motivul pentru care garnitura de cauciuc din raportul de testare pentru rezistența la apă și praf apare a fi fost dezlipită și, implicit, distrusă, în contradicție cu cerința din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca aparatul de iluminat să poată fi reparat.

Consiliul apreciază că neclaritatea identificată de către autoritatea contractantă este pertinentă, deoarece, imaginea din testul IP (restul de rezistență la apă și praf) demonstrează că nivelul de siguranță împotriva apei și prafului IP 67 a fost asigurat prin lipirea garniturii, iar, dezlipirea acestuia implică distrugerea garniturii, aspect interzis, conform prevederilor caietului de sarcini.

Sub o altă perspectivă, pozele transmise de contestator autorității contractante în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări aparțin unui aparat de iluminat a cărui garnitură nu este lipită, nefiind, însă, prezentată nicio probă că acest model constructiv de aparat de iluminat prezintă aceeași rezistență la apă și praf ca cea cu garnitura lipită.

Prin urmare, explicațiile contestatorului nu lămuresc neclaritatea sesizată de către comisia de evaluare în cadrul propunerii sale tehnice, motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, critica acestuia privind punctul 7 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Cu privire la punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că acesta vizează cerința din caietul de sarcini și fișele tehnice „Factorul de putere pentru corpul de iluminat care urmează să fie instalat trebuie să fie $\geq \dots$ ”.

Pentru această cerință, autoritatea contractantă a stabilit, la pag. 17 din caietul de sarcini, următoarea modalitate de demonstrare:

„Ofertantul prezintă o declarație de conformitate cu acest criteriu pentru echipamentele de iluminat pe care intenționează să le furnizeze, însoțită de o declarație a producătorului și de rezultatele testelor efectuate în conformitate cu IEC 61... 0-3-2”.

Sesizând faptul că, în raportul de testare din oferta... se menționează că au fost testate doar aparate de iluminat cu puterea de 21w, 31w, 40W și 51W, însă, nu și cele de 26W și 41W oferite în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, la care... a răspuns menționând, în esență, că raportul de testare depus la pag. 172/232 a fost emis pentru toată gama de aparate de iluminat, cuprinsă între 20W și 50W.

Verificând, la rândul său, propunerea tehnică aparținând..., Consiliul reține că, într-adevăr, la pag. 172-177 din cele 232 de pagini ale fișierului „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf (1).p7s”, se regăsește raportul de încercări nr...., emis de OICPE, cu titlul „încercarea distorsiunilor armonice (THD-F) și a factorului de putere (Pf), conform cerere client” pentru produsul „aparat de iluminat stradal cu LED-uri tip EA-LD-20-S3, 20W-50W”.

Mențiunea cu privire la intervalul de puteri 20W-50W se regăsește atât pe prima pagină a raportului de încercare, cât și pe cea de a doua, în textul „datele tehnice ale produsului aparat de iluminat stradal cu LED-uri tip EA-LD-20-S3, 20W-50W”.

Rezultă că raportul de încercare descrie caracteristicile tehnice ale tuturor corpurilor de iluminat tip EA-LD-20-S3 cu putere cuprinsă între 20W și 50W, iar, faptul că au fost testate efectiv doar aparate de anumite puteri situate în acest interval nu afectează valabilitatea raportului de încercare.

Din aceste motive, Consiliul va admite critica... privind punctul 8 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile privind punctul 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.... din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a ales să aplice, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț” în cadrul căruia a alocat 10% din punctaj factorului de evaluare „Amprenta de carbon pentru aparatul de iluminat oferit”, cu următoarea descriere:

„Pondere: 10%, punctaj maxim 10 puncte. Ofertantul va prezenta un raport de amprentă de carbon (CO2e) pentru aparatul de iluminat oferit, elaborat de un organism terț autorizat, din care să rezulte emisiile totale de CO2e exprimate în kg/aparat. Raportul trebuie să includă toate componentele relevante ale amprentei de carbon, respectiv: Emisii directe (Scope 1) Emisii indirecte din consum de

energie (Scope 2) Alte emisii indirecte relevante (Scope 3 - incluzând materiile prime, procesele de fabricație și distribuția). Se consideră calcul complet pentru amprenta de carbon acel raport care identifică și cuantifică emisiile de CO₂e pentru toate cele trei scope-uri menționate mai sus. Valoarea maximă admisă a amprentei de carbon: Valoarea maximă admisă este de 50 kg CO₂e/aparat. Ofertele care prezintă o amprentă de carbon mai mare de această valoare vor fi declarate neconforme și vor fi respinse”.

Algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare anterior menționat este următorul:

„Oferta care prezintă amprenta de carbon cea mai mică va primi punctajul maxim de 10 puncte. Pentru celelalte oferte (n), punctajul se calculează după formula: $\text{Punctaj amprenta de carbon (n)} = (\text{ampreunta de carbon minima} / \text{ampreunta de carbon ofertata}) \times 10$ Punctaj maxim total 1... În cazul mai multor oferte cu punctaj egal, clasate pe primul loc, departajarea se va face după factorul preț, iar în cazul în care și prețurile vor fi egale, pentru departajare entitatea contractantă prin intermediul SEAP la secțiunea,, Întrebări”, va solicita reofertarea, prin prezentarea unei noi propuneri financiare. Noua propunere financiară va fi depusă doar și numai în urma solicitării entității contractante”.

Toate aceste detalii privind amprenta de carbon se regăsesc și în caietul de sarcini, la pag. 10-11.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire reproduse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul prezentei proceduri o limită maximă acceptabilă de 50 kg CO₂e/aparat, care trebuia demonstrată prin rapoarte elaborate de un organism terț autorizat.

Conform precizărilor din caietul de sarcini și din anunțul de participare simplificat, ofertele care propun aparate cu amprentă de carbon mai mare decât 50 kg CO₂e/aparat urmează a fi respinse, ca neconforme, iar, cele cu amprentă de carbon mai mică de 50 kg CO₂e/aparat urmează a fi punctate suplimentar, în cadrul factorului de evaluare tehnic, deoarece, scopul autorității contractate este să achiziționeze aparate de iluminat cu amprentă de carbon cât mai mică sau, altfel spus, care să fi poluat cât mai puțin mediul în procesul de fabricație, distribuție etc.

Prin urmare, limita de maxim 50 kg CO₂e/aparat este o specificație tehnică (cerință de conformitate) de a cărei respectare depinde conformitatea ofertei.

Or, din analiza dosarului cauzei, se reține că... a ofertat aparate de iluminat a căror amprentă de carbon depășește cu mult limita de 50 kg CO₂e/aparat stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare simplificat și prin caietul de sarcini, situație în care, oferta acestuia a fost respinsă, în mod corect, ca neconformă.

Criticile sale privind relevanța și relevanța limitei de 50 kg CO₂e/aparat stabilită prin caietul de sarcini urmează a fi respinse, ca tardive, având în vedere faptul că, astfel de critici, privind conținutul documentației de atribuire puteau fi formulate în termen de 7 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat, astfel cum dispun prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului, potrivit cărora amprenta de carbon nu ar putea fi considerată, în același timp, specificație tehnică și factor de evaluare, aceasta urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere că prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„(...) cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”*, sintagmă din care rezultă că factorii de evaluare pot viza aspecte de mediu în legătură cu obiectul contractului descris prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini, sau, altfel spus, prin care poate obține caracteristici superioare celor stabilite cu titlu minimal ca cerință de conformitate, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, în cazul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile... privind punctul 10 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta... pentru aspecte privind randamentul luminos normalizat superior RULO (punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii), discrepanțele dintre distribuția luminoasă rezultată din testare și cea introdusă manual în fișierele de proiectare ltd pe baza cărora au fost efectuate calculele luminotehnice (punctul 3), garnitura distrusă prin dezlipire din raportul de testare IP (punctul 7) și amprenta de carbon (punctul 10), Consiliul nu va dispune măsuri de remediere privind celelalte critici, care au fost admise, motivat de faptul că eventuala reevaluare a ofertei contestatorului nu poate schimba caracterul de neconformitate al ofertei acestuia, oferta rămânând, oricum, respinsă.

Procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta câștigătoare, aparținând..., Consiliul reține că, un prim aspect, numerotat B1 în contestație, vizează pretinsa neconformitate a ofertei...din perspectiva cerinței referitoare la temperatura de culoare a aparatelor de iluminat ofertate de..., despre care, contestatorul susține că nu ar fi 3... OK, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, ci, ar fi de 4... OK, aspect pe care îl deduce din mențiunile de la pag. 6 din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și,

după caz, cu factorii de evaluare nr...., în care a fost consemnată solicitarea de clarificări adresată ofertantului....

Analizând, la rândul său, mențiunile din procesul verbal anterior menționate, Consiliul reține că discrepanța invocată de contestator a fost sesizată de autoritatea contractantă, la pag. 93/321 din propunerea tehnică a....

Procedând la analiza propunerii tehnice din oferta..., transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pe suport de memorie externă, Consiliul reține că, în folderul „ELBA” se regăsește fișierul „OT Anexa 1....pdf.p7s”, care are, într-adevăr, 321 de pagini și conține, la pag. 93-117, raportul de încercări nr...., privind încercări de imunitate la perturbații electromagnetice și măsurarea emisiilor de perturbații electromagnetice (desemnate prin acronimul EMC, conform jargonului utilizat de contestator și autoritatea contractantă).

Consiliul reține că, într-adevăr, încercările consemnate în raportul de încercare sunt pentru un aparat de iluminat având temperatura de culoare 4... 0K (aspect care nu a fost negat de către autoritatea contractantă și rezultă din sufixul „840 Z” al codului aparatului „CRIOTEK01LED PP... KLM 36W840 Z” menționat pe prima pagină a raportului de încercare) însă, acest aspect nu este de natură a invalida rezultatele raportului de încercare și nici nu conduce la concluzia că...ar fi ofertat aparate de iluminat neconforme (care ar avea temperatura de culoare 4... 0k în loc de 3... 0k cât s-a solicitat prin caietul de sarcini)...., rolul raportului de încercare de la pag. 93 - 117 nu este determinarea temperaturii de culoare emisă de aparatele respective, ci, este determinarea radiațiilor electromagnetice emise de componentele aparatului, care nu depind de nuanța luminii emisă de sursa LED ci de componentele interne ale aparatului de iluminat și de traseele/conexiunile dintre ele.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului...privind acest aspect, la care...a răspuns prin adresa nr..... (fișierul încărcat în SEAP, în partea vizibilă autorității contractante, APAN... și Curților de Apel, sub identificatorul „[SCN1... _... 068]Raspuns solicitare de clarificari... ”), explicând diferența dintre produsul ofertat și raportul de încercări (830 vs 840), astfel:

„Produsul ofertat este CRIOTEK 01... KLM 36W 830 Z (... K). Raportul de încercări atașat în ofertă este pentru CRIOTEK 01... KLM 36W 840 Z (... K).

CCT diferită nu modifică construcția electrică/mecanică a aparatului: aceleași carcase, module LED, trasee, ecranare, cablaje, driver, componente și layout.

Diferența este exclusiv fotometrică (temperatură de culoare) - pentru care au fost încărcate rapoartele fotometrice între paginile 118-139/321 din oferta tehnică; distribuția fotometrică și eficiența opticii rămân neschimbate. Dar acest raport este pentru verificarea

compatibilități electromagnetice EMC, ceea ce este valabil pentru toată gama de produse de tip Criotek 01, cu putere de maxim 36W, indiferent de temperatura de culoare”.

Contrar susținerilor contestatorului, clarificarea anterior menționată nu a determinat apariția niciunui avantaj în favoarea ofertantului..., având în vedere că, respectivul ofertant nu și-a modificat propunerea tehnică, astfel cum ar fi fost situația în care ar fi înlocuit aparatul de iluminat oferat cu altul, diferit, ci, doar a confirmat că va furniza aparatul de iluminat CRIOTEK 01... KLM 36W 830 Z (... K) și a explicat motivul pentru care a inclus...tehnică raportul de încercare EMC al unui aparat din aceeași gamă.

Având în vedere modalitatea concludentă în care a răspuns...la solicitarea de clarificări, precum și argumentele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului privind temperatura de culoare a aparatelor de iluminat din oferta desemnată câștigătoare.

Criticile de la punctul B1 din concluziile scrise, paragraful 25, privind „validarea prin extindere” a certificatelor/rapoartelor de testare urmează a fi respinsă, a inadmisibilă, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că în contestația formulată de... nu se regăsește nicio critică privind aceste aspecte.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica B2 din contestația formulată de..., având în vedere faptul că certificatele ENEC și ENEC+, despre care susține contestatorul că ar lipsi din oferta desemnată câștigătoare, se regăsesc la paginile 179- 182 din fișierul „OT Anexa 1....pdf.p7s”.

Susținerile contestatorului, din concluziile scrise, potrivit cărora oferta... ar fi trebuit respinsă pe motiv că certificatele ENEC și ENEC+ sunt aferente variantei de aparate de iluminat cu temperatură de culoare 4... 0K, urmează a fi respinse, ca nefondate, pentru considerentele reținute anterior cu privire la raportul de testare EMC.

Criticile de la punctul B3 urmează a fi admise, având în vedere că, la paginile indicate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, au putut fi identificate doar o parte din instrucțiunile solicitate la pag. 24 din caietul de sarcini, respectiv, instrucțiuni de montare la pag. 313-318 din fișierul „OT Anexa 1....pdf.p7s” și paragraful intitulat „.....1 Instalare aparate de iluminat”, din fișierul „OT....pdf.p7s”.

Consiliul mai reține că fișierul „OT Anexa 2 3 4....pdf.p7s” conține, la pag. 1-162, indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, numeroase documente de natură eterogenă, din care o mare parte nu reprezintă instrucțiuni ci atestate, certificate etc., motiv pentru care va dispune în sarcina autorității contractante identificarea concretă a fiecăruia dintre înscrisurile cu instrucțiuni solicitate la pag. 24 din caietul de sarcini, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 134 și 1... din HG nr. 395/2016.

Critica de la punctul B4 din contestație, privind lipsa atestatului ANRE minim IIIA sau IIIB pentru persoana desemnată manager de proiect de către..., urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat de faptul că, prin natura lor, înscrisurile solicitate pentru personalul nominalizat de ofertant, cum este atestatul ANRE, reprezintă înscrisuri de natura celor prevăzute la art. 179 lit. (g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia **„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”.**

Din analiza normei juridice anterior menționată, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru solicitarea înscrisurilor de natura celor anterior menționate, într-una din următoarele două modalități alternative:

- fie ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră **„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”**, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că, **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare** impuse de către autoritatea contractantă **este anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”;*

- fie ca factor de evaluare, situație reglementată la art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...) b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.*

În acest sens, sunt și prevederile art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează faptul că *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care **calitatea personalului** ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, **factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența** respectivului personal”* și cele ale alin. (4) al aceleiași norme juridice, potrivit căroră *„(4) Autoritatea contractantă **nu poate folosi** organizarea/calificarea și/sau*

*experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv **cel precizat la alin. (3)**, ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract”.*

Consiliul reține că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă a ales să puncteze în cadrul criteriului de atribuire prețul ofertat, durata de execuție, durata de garanție și amprenta de carbon, aspect din care, rezultă că cerințele privind personalul nu sunt factor de evaluare prin care să fi fost punctat în cadrul criteriului de atribuire calitatea personalului, iar, înscrisurile aferente fiecăruia dintre specialiștii nominalizați (CV-uri, acte de studii, dovada relației contractuale, declarațiile de disponibilitate, atestate ANRE etc.) reprezintă documente de calificare prezentate, în mod benevol, de către ofertantul desemnat câștigător.

Raționamentul contestatorului, potrivit căruia, ofertantul desemnat câștigător ar fi avut obligația de a depune anumite înscrisuri prin care să demonstreze calificarea personalului, nu pot fi reținute, deoarece, o astfel de condiție ar reprezenta o cerință de calificare, inclusă, în mod eronat, doar în secțiunea destinată modalității de elaborare a propunerii tehnice din fișa de date, fără a fi preluate și în anunțul de participare simplificat, situație în care, devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate **clauze nescrise**”.

... cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă astfel:

... (C-... 8/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

... vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 „

(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8

din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic **autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă**

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

... împotriva... (C-... /15) considerentul 39 și 47 „(39) Astfel,

conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:.....,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C-

42/13, EU: C:....., punctele 42 și...). (...) (47) În ceea ce privește

argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

... dell’Adda SpA vs.... SpA (C-42/13) considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea

autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens... /... di

Frutta, C-496/99 P, EU: C: 2... 4: 236, punctele... -111)."

Din practica invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul fișei de date a achiziției, caietului de sarcini (care potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 **trebuie să conțină în mod obligatoriu doar** specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante) sau a formularului de propunere tehnică, motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 „**Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs**”.

Consiliul reține că, spre deosebire de specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare, care sunt stabilite de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, atât cerințele de calificare, cât și factorii de atribuire, fac obiectul unor justificări care trebuie să se regăsească, conform prevederilor art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în strategia de contractare, înscris care potrivit alin. (1) al normei juridice anterior citate, face obiectul aprobării de către conducătorul autorității contractante.

Totodată, se reține că între cerințele de calificare/factorii de selecție din anunțul de participare simplificat și specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau modelele de formulare există diferențe din punct de vedere al transparenței, motivat de faptul că, în cazul primei categorii, informațiile sunt disponibile direct în anunțul de participare sau anunțul de participare simplificat, în cadrul unor capitole bine definite și standardizate din SEAP, iar, în cazul caietului de sarcini sau al modelelor de formulare, cerințele se pot regăsi oriunde, aparent rătăcite și deghizate, în multitudinea de fișiere prin care autoritatea contractantă și-a descris necesitatea.

Diferența de transparență ar fi cu atât mai mult vizibilă în cazul procedurilor de atribuire publicate în JOUE, deoarece, în această situație,

formularul de propunere tehnică nu este atașat anunțului din JOUE, ci, este disponibil prin accesarea separată/distinctă din SEAP.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată critica contestatorului, formulată în baza clauzei nescrise din caietul de sarcini privind atestatul ANRE pentru persoana nominalizată manager de contract.

Critica B5 din contestația formulată de... urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, contrar susținerilor acestuia, graficele solicitate prin documentația de atribuire se regăsesc la paginile indicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, respectiv, pag. 445-457 din fișierul „OT....pdf.p7s”.

Faptul că anumite înscrisuri au fost elaborate în aplicația... nu contravine prevederilor documentației de atribuire, în care nu a fost impusă utilizarea unei anumite aplicații pentru elaborarea graficelor.

Critica B6 din contestația formulată de..., potrivit căreia, oferta depusă de...ar fi neconformă pentru că nu ar fi respectat o presupusă cerință din formularul C7 privind prezentarea de electricieni autorizați ANRE gradele III și IV, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, înscrisul intitulat generic de către contestator „formularul C7” reprezintă, în fapt, extrasul de resurse umane, generat de către aplicația de devize de la sediul proiectantului, în care sunt enumerate anumite categorii de personal care intră în rețelele articolelor de deviz.

Prin urmare, pe de o parte, nu a fost invocată de către contestator o cerință, ci, o simplă listă cu resurse din componența/rețeta articolelor de deviz, iar, pe de altă parte, mențiunea din extrasul de resurse C7 (pag. 6 din fișierul „[SCN1... /... 7] 5 Liste cantitati fara valori.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare simplificat) se referă la categorie III și IV, nu la atestare... și IV.

În fine, Consiliul reține, ca motiv decisiv pentru respingerea criticii B6 faptul că, chiar și dacă ar fi fost formulată în caietul de sarcini, proiectul tehnic, listele de cantități sau price alt document în afară de anunțul de participare simplificat, o cerință privind atestarea personalului ANRE, fără a fi preluată în anunțul de participare ca cerință de calificare sau factor de evaluare, aceasta ar avea natura unei clauze nescrise, astfel cum a fost argumentat, anterior, la punctul B4.

Referitor la criticile contestatorului privind durata de execuție a lucrărilor ofertate de câștigător (criticile B7, B8 și B9), Consiliul va reține prevederile secțiunii „II....) Criterii de atribuire” din anunțul de participare simplificat, potrivit cărora, autoritatea contractantă a alocat 10% din punctaj factorului de evaluare tehnic „Durata de execuție”, cu următoarea descriere: *„Termenul de execuție reprezintă perioada de timp cuprinsă între data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor si data intocmirii procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor. Termenul minimum acceptat pentru execuție este 1 luna; termenul maximum acceptat este de 3 luni. Ofertele cu perioada de execuție mai*

mare de 3 luni vor fi declarate neconforme; termenul minim realist acceptat, sub care ofertele depuse nu vor fi punctate suplimentar, este de 1 luna de la primirea ordinului de incepere"

Algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit prin anunțul de participare simplificat, astfel:

„Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă un termen de executie cuprins între 1 luna si 3 luni după cum urmează:

a) Pentru cel mai scazut termen de executie ofertat se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte;

b) Pentru celelalte termene de executie ofertate punctajul $T(n)$ se calculeaza proportional, astfel: $T(n) = (\text{Termen de executie minim ofertat} / \text{Termen de executie } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”.

La secțiunea II.... din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[SCN1... /... 1] FisaDate_DF1....pdf”, intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat că durata contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit este de 3 luni.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.....a ofertat, în cadrul prezentei proceduri, durata de execuție de 1 lună (... % din durata estimată de autoritatea contractantă).

Pe baza acestei durate de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă a acordat celor ofertantului...punctajul maxim (10 puncte) pentru factorul de atribuire durată de execuție a lucrării (aspect consemnat la pag. 9 - 10 din raportul procedurii de atribuire nr..... 569... /...).

Durata de execuție a lucrărilor este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat.

Față de aceste prevederi, deși, durata de execuție a lucrărilor este un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinire cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neexistând nicio prevedere legală care să impună limite pentru durata de execuție a lucrărilor, Consiliul apreciază că o durată de execuție a lucrărilor de 1 lună (reprezentând... % din cea estimată de autoritatea contractantă), nesusținută tehnic și financiar, se poate aprecia ca fiind ofertată doar pentru acumularea unui punctaj mai mare la acest factor, fără ca ofertantul să precizeze cum anume a determinat această durată și fără să evidențieze eventualele costuri generate de resursele umane și materiale alocate în vederea creșterii productivității și reducerii duratei de execuție față de cea estimată de autoritatea contractantă, elemente care ar trebui să se regăsească... financiară.

În contextul unei diferențe substanțiale între durata de execuție a lucrărilor ofertată de...și durata de execuție maximă prevăzută în caietul de sarcini, o durată de execuție foarte mică (asociată punctajului maxim

pentru acest factor de atribuire), poate apărea ca un risc pentru autoritatea contractantă, realitatea unei astfel de propuneri tehnice - cum este cea prezentată de câștigător - fără o justificare, respectiv, detaliere a modului de organizare care a condus la această reducere substanțială a duratei de execuție a lucrărilor de până la... %.

Consiliul va reține că, deși, în etapa de elaborare a documentației de atribuire autoritatea contractantă a fost conștientă de importanța justificării unei durate de execuție foarte mică, având în vedere cerințele exhaustive de la secțiunea IV....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, ulterior, însă, în faza de evaluare a ofertelor, nu a procedat la solicitarea de documente justificative privind durata de execuție ofertată, deși, ofertarea unei durate de execuție a lucrărilor atât de mică conduce la concluzia că, în această situație (durată de execuție a lucrărilor la o treime față de cea maximă prevăzută în caietul de sarcini), era cazul să ceară explicații detaliate.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează perioada de execuție ofertată pentru respectivele lucrări, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea duratei de execuție a lucrărilor ofertată, respectiv să solicite modul concret de organizare a lucrărilor pe perioada de 1 lună, în condițiile în care durata estimată de proiectant pentru execuție, teste și recepție este de 3 luni, conform precizărilor din fișa de date și după cum a fost detaliat în graficul de executare a lucrărilor elaborat de proiectant, aflat la pag. 66 din fișierul cu proiectul tehnic.

Faptul că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mică durată de execuție ofertată (dar nu mai puțin de 1 lună), nu înseamnă acceptarea de către autoritatea contractantă a oricărei durate de execuție a lucrărilor, indiferent dacă aceasta este justificată sau nu de ofertanți. Într-o interpretare contrară, s-ar putea ajunge la obținerea unui punctaj maxim pentru durate de execuție a lucrărilor fără susținere, ofertate doar în scopul câștigării contractului.

Durata de execuție a lucrărilor propusă de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea S.A., ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) din... nr...., și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu

s-a întâmplat în prezenta procedură. Prin urmare, durata de execuție a lucrărilor ofertată de...nu are nicio susținere în realitate, la dosarul achiziției neexistând vreun document care să confirme durata de execuție pe o asemenea durată.

De asemenea, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci, reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

La calcularea acestui preț, operatorii economici trebuie să țină cont și de resursele necesare pentru reducerea duratei de execuție a lucrărilor, durată care reprezintă un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea la termen și în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire a obligațiilor asumate prin contract.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, pentru ca acest factor de evaluare să asigure o concurență reală, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și sustenabilitatea duratei de execuție a lucrărilor ofertate, pentru categoriile de lucrări evidențiate în graficul de execuție, cu resursele umane și materiale din propunerea tehnică, la prețurile/tarifele din propunerea financiară, astfel cum au fost justificate pe parcursul evaluării ofertelor.

În cadrul Hotărârii din 10 mai... pronunțată de CJUE în cauza C-368/10, s-a reținut, după cum urmează:

„... În al doilea rând, articolul 53 alineatul (1) litera (a) din Directiva 2... 4/18 prevede ca criteriile de atribuire să fie legate de obiectul contractului. În această privință, considerentul (46) al directivei menționate precizează, la al treilea paragraf, că „determinarea criteriilor depinde de obiectul contractului în măsura în care permit evaluarea nivelului de performanță prezentat de fiecare ofertă în raport cu obiectul contractului, astfel cum este definit în specificațiile tehnice, precum și măsurarea raportului calitate/preț prezentat de fiecare ofertă”, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” fiind „[cea care] prezintă cel mai bun raport calitate/preț”.

87 În al treilea rând, astfel cum rezultă din primul și din al patrulea paragraf ale acestui considerent, respectarea principiilor egalității, nediscriminării și transparenței impune ca criteriile de atribuire să fie obiective, ceea ce asigură obiectivitatea comparării și a evaluării ofertelor și, prin urmare, condiții de concurență efectivă. Situația ar fi diferită în ceea ce privește criteriul care ar conferi autorității contractante o libertate de alegere necondiționată (a se vedea în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2...

4/18, Hotărârea din 17 septembrie....., C-... 3/99, Rec., p. I-7213,

punctul 61 și jurisprudența citată).

88 În al patrulea și ultimul rând, după cum se subliniază în al doilea paragraf al considerentului respectiv, aceleași principii impun autorității contractante să asigure în toate stadiile procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice atât principiul egalității de tratament al ofertanților potențiali, cât și pe cel al transparenței criteriilor de atribuire, fiind necesar ca acestea să fie formulate astfel încât să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și care dau dovadă de o diligență normală să înțeleagă conținutul exact al acestora și să le interpreteze în același mod (a se vedea printre altele, în ceea ce privește prevederile similare din directivele anterioare Directivei 2... 4/18,

Hotărârea din 4 decembrie..., EVN și Wienstrom, C-448/01, Rec., p. I-

145..., punctele 56-58)".

Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei... /24/UE „**Ofertele care par anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile** propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective” și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului...să demonstreze posibilitatea concretă de executare a lucrărilor în durata ofertată, acest element constituind factor de evaluare aplicabil pentru desemnarea ofertantului câștigător.

Raționamentul anterior este pe deplin aplicabil și în cazul amprenteii de carbon, pentru care...a depus, conform mențiunilor de la pag. 9-10 din raportul procedurii, înscrisurile de la pag. 297-303 din fișierul „OT Anexa 1....pdf.p7s”, organizate sub forma unui centralizator al cantităților de carbon rezultate din producerea anumitor componente,

fără a reieși de undeva că aceste calcule au ținut cont de toate etape de producție, cum ar fi originea materiei prime, locul de procesare, cheltuieli cu transportul/distribuția etc.

Raportat la natura sumară a informațiilor de la pag. 297-303 din fișierul „OT Anexa 1....pdf.p7s”, pe baza cărora a acordat ofertantului...punctaj maxim și, ținând cont de faptul că... a fost respins în urma verificării documentelor prezentate tot cu privire la amprenta de carbon, Consiliul va admite critica B10 din contestația formulată de..., urmând a obliga autoritatea contractantă să verifice înscrisurile depuse de...pentru demonstrarea amprentei de carbon cu respectarea tratamentului egal și a nediscriminării raportat la modalitatea în care a verificat anterior același aspect din oferta contestatorului, cu mențiunea că, în scopul verificării realității și sustenabilității documentelor prezentate, va putea să solicite ofertantului clarificări în condițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA... (...), în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de...și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, partea din contestația... cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.*

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu de avocat” în cuantum de... facturate cu factura seria PDV-025 nr.... 1 din data... și achitate cu ordinul de plată referință internă... din data..., aflat la dosarul cauzei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) c.p.c., conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei

de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA... (...), în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de...și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, de la etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, partea din contestația... cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 65 (șaizecișicinci) pagini.