



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 06.04.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 07.04.2022, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de – administrator și convențional de cu sediul de corespondență ales la avocat în municipiul, a contestat documentația de atribuire, emisă de cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru proiectul Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în Orașul, județul”, anunț de participare simplificat / 30.03.2022, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a documentației de atribuire cu consecința obligării autorității contractante la:
 - Eliminarea cerinței restrictive privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat,
 - Eliminarea cerinței restrictive privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat,
 - Modificarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru a echipamentelor,
 - Modificarea cerinței restrictive privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată,

- Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21),
 - Modificarea cerinței privind șeful de șantier- inginer specializarea instalații electrice,
- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, SC SRL prezintă legislația achizițiilor publice care interzice entității contractante să introducă în documentația de atribuire cerințe de calificare și selecție nerelevante în raport cu natura și complexitatea contractului, cu scopul restrângerii artificiale a concurenței prin dezavantajarea în mod nejustificat a anumitor operatori economici, respectiv art. 49, art. 50, art. 155 din Legea nr. 98/2016, art. 1, art. 31 din HG nr. 395/2016.

Referitor la cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, contestatoarea menționează următoarele argumente:

Din documentația de atribuire publicată în SEAP pentru procedura organizată de autoritatea contractantă, reiese că, în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, fișei tehnice nr. 2, fișei tehnice nr. 3, fișei tehnice nr. 14, a fost stabilită cerința nejustificată ca gradul de protecție minim al aparatelor de iluminat, să fie IP67.

Cât privește gradul de protecție minim IP67, contestatoarea arată că, acesta presupune protecția la imersie temporară în apă, motiv pentru care, solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

Solicitarea autorității privind Gradul de protecție IP67 este în mod evident eronată și nejustificată, având în vedere că aparatele de iluminat

stradal nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă, acestea fiind montate pe stâlpi de o înălțime considerabilă.

Referitor la gradul de protecție IP (Ingress Protection Code), contestatoarea precizează că acesta este stabilit de standardul SR EN 60529- Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), standard ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifră). Astfel, Gradul de protecție IP67 presupune protecție la imersie temporară în apă.

În susținerea faptului că cerința privind ofertarea unor aparate de iluminat, ce urmează a fi montate pe stâlpi, anume la o înălțime apreciabilă față de sol, contestatoarea redând cu titlu de jurisprudență paragrafe relevante din Decizia CNSC nr. din data de 01.10.2021.

De asemenea, societatea contestatoare menționează cu titlu de jurisprudență privind imersia aparatelor de iluminat în apă, respectiv decizia CNSC nr. din 29.05.2021.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază faptul că din documentația publicată în SEAP, anume din cuprinsul fișelor tehnice nr. 1- 4 Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, echipat cu modul/controler de telegestiune, se observă că se solicită două valori diferite privind gradul de protecție IP, respectiv IP67 pentru aparatele de iluminat și IP66 pentru controler, redând un tabel în acest sens.

În susținerea faptului că se impune eliminarea cerinței privind gradul de protecție IP67, societatea contestatoare arată totodată și faptul că, potrivit standardului SR EN 60529, gradul de protecție asigurat printr-o carcasă este indicat prin Codul IP, redând un exemplu în acest sens.

Astfel, analizând cele stabilite prin Standardul SR EN 60529, se observă că, prima cifră, în speța de față, cifra 6, semnifică protecția echipamentului împotriva pătrunderii corpurilor străine, cifra 6 semnificând „etanș la praf”.

În ceea ce privește a doua cifră caracteristică, în speța de față, cifra 7, aceasta semnifică „imersia temporară”.

Contestatoarea susține că aceeași concluzie, respectiv că, întrucât aparatele de iluminat nu se află la nivelul solului, fiind montate pe stâlpi și, astfel, acestea nu vor fi scufundate niciun moment în apă, reiese și din decizia CNSC nr. din 03.03.2022.

Astfel cum reiese și din Deciziile CNSC menționate anterior, pronunțate în spețe ce prezintă elemente de similaritate cu prezenta speță, contestatoarea consideră că, Consiliul a stabilit că în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime, cum este cazul aparatelor de iluminat în discuție, nu se poate discuta de imersia lor în apă și, astfel, nu sunt motive care să justifice includerea cerinței prin care a fost impus un anumit grad de protecție IP67. Această cerință restricționează, în mod nepermis și fără vreo justificare de ordin tehnic, participarea la procedură a operatorilor economici, aspect față de care, solicită

revizuirea documentației și eliminarea cerinței referitoare la gradul de protecție IP67.

În ceea ce privește cerința privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat, contestatoarea menționează următoarele argumente:

Potrivit documentației de atribuire, astfel cum reiese din cuprinsul proiectului tehnic de execuție nr. 56/2021, se impune un flux luminos minim pentru aparatele de iluminat.

În opinia contestatoarei, cerința prin care se impune flux luminos minim pentru aparatele de iluminat este una eronată și care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Aparatele de iluminat trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, în conformitate cu standardul 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum.

Cât privește fluxul luminos, astfel cum rezultă din Dialux, referitor la clasa intensitate luminoasă, a fost prevăzut ca *„Valorile intensității luminoase în [cd /klm] pentru calculul clasei intensității luminoase se referă la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015.”*

Contestatoarea apreciază că aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum unde urmează a fi amplasat. Astfel, autoritatea contractantă, contrar modului de formulare a cerinței privind fluxul luminos minim, ar fi trebuit să solicite și să accepte orice tip de aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care, se încadrează pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic.

Ofertantul trebuie să prezinte softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum, fiind justificat și din punct de vedere tehnic, dovedind totodată și faptul că, aparatele de iluminat pe care le deține sunt conforme cu cerințele.

Cât privește Standardul SR EN 13201, acesta prevede parametrii luminotehnici pentru fiecare categorie de drum, pentru a se evita poluarea luminoasă, ofertanții având obligația de a respecta cerințele prevăzute de acest standard. Abaterea de la cerințele standardului ar conduce la o poluare luminoasă pe timpul nopții, poluare care face obiectul unor studii de specialitate care au constatat că păsările cu activitate nocturnă mor din cauza înfometării întrucât nu pot vâna pe lumină, precum și faptul că, iluminatul nocturn al anumitor orașe se poate observa din spațiu.

Având în vedere aceste considerente, contestatoarea consideră că se impune eliminarea acestei cerințe din cuprinsul documentației, urmând a

se solicita un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

Referitor la cerința privind temperatura de lucru a echipamentelor, societatea contestatoare menționează următoarele aspecte:

Potrivit documentației de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în fișele tehnice nr. 1-4 Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, echipat cu modul/controler de telegestiune, prezentate în Proiectul tehnic, autoritatea contractantă a solicitat, intervale diferite privind temperatura de lucru, redând în acest sens un tabel.

Astfel, se constată că, pentru aparatul de iluminat, s-a solicitat un interval al temperaturii de lucru cuprins între -40...+55 grade Celsius, în timp ce, pentru controlerul de telegestiune, a solicitat un interval cuprins între -40...+70 grade Celsius.

Societatea contestatoare consideră că, cerința autorității contractante prin care solicită intervale de temperatură de lucru diferite, în condițiile în care, chiar din denumirea fișelor tehnice, rezultă că aparatul de iluminat, împreună cu dispozitivul de control al iluminatului (controller), formează un sistem și, astfel, acesta va funcționa în condiții de mediu similare fiind eronată și nejustificată.

Menținerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor elemente care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, nu numai că ar conduce la restrângerea artificială a concurenței, dar ar conferi autorității contractante și o marjă nepermis de largă în evaluarea ofertelor, lucru nepermis de legislația achizițiilor publice. Conform informațiilor referitoare la clima și fenomenele naturale specifice zonei, prezentate în cadrul Proiectului tehnic, temperatura medie anuală în orașul fiind de 14-16 grade Celsius, temperaturile maxime fiind înregistrate în lunile iulie-august, iar cele minime în lunile ianuarie-februarie. Cât privește temperatura medie lunară în lunile de vară, aceasta a fost indicată ca fiind de +25°C, în timp ce temperatura medie lunară în lunile de iarnă a fost indicată ca fiind de -5°C. De asemenea, din informațiile prezentate în proiectul tehnic, rezultă că, temperatura maximă absolută în orașul a fost de +40°C, iar temperatura minimă absolută a fost de -33°C.

În contextul în care, prin proiectul tehnic au fost indicate temperaturile maxime ce au fost atinse în orașul, acestea fiind mult peste valorile medii indicate de proiectant, dar și peste valorile indicate de acesta pentru temperaturile maxime absolute atinse în orașul, impunerea valorilor pentru temperatura de lucru, în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, fără a fi furnizată și o explicație prin care să indice cum a ajuns la respectivele valori, contestatoarea apreciază că cerința în discuție are un caracter restrictiv. Caracterul restrictiv al acestei cerințe, precum și faptul că valorile impuse au fost stabilite în mod arbitrar, fără o justificare de ordin tehnic, reiese inclusiv din faptul că, pentru aparatele de iluminat a fost stabilit intervalul de

-40...+55°C, în timp ce, pentru controllere, s-a stabilit intervalul -40...+70°C, deși, astfel cum a fost precizat, acestea formează un sistem și urmează a funcționa în condiții de mediu similare.

Totodată, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, prin raportare la temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius, înregistrată la Ion Sion, lângă Brăila, pe 10 august 1951, nu se justifică includerea cerinței privind funcționarea aparatelor de iluminat la temperaturi de peste 50 grade Celsius, temperaturi ce nu au mai fost atinse în țara noastră din anul 1951.

Astfel, din punct de vedere tehnic, față de temperatura maximă absolută din România, respectiv 44,5 grade Celsius, societatea contestatoare solicită Consiliului să dispună modificarea cerinței, în acord cu temperaturile medii care se regăsesc în România.

În contextul celor expuse, apreciind că cerința privind temperatura de lucru, în modalitatea în care a fost prevăzută în documentația de atribuire este în contradicție cu prevederile statuate la nivelul art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, petenta solicită modificarea acestei cerințe, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România, respectiv 20°C ... +45°C, acesta fiind intervalul de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România, cât și în Uniunea Europeană.

În susținerea faptului că cerința privind temperatura de funcționare excede cu mult temperaturile înregistrate în zona geografică în care urmează a fi instalate, și că, se impune reformularea cerinței prin raportare la temperaturile maxime înregistrate în orașul, contestatoarea redă, cu titlu de jurisprudență, un extras, din Decizia nr. din 14.02.2022 pronunțată de CNSC într-o speță ce prezintă elemente de similaritate prin raportare la critica privind temperatura de funcționare.

În considerarea argumentelor prezentate, contestatoarea constată că drepturile și interesele legitime ale operatorilor economici, interesați să participe la procedură sunt vătămate de cerințele privind temperatura de funcționare, impuse în mod arbitrar și nejustificat de autoritatea contractantă, motiv pentru care, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, cu consecința modificării cerinței în discuție, în sensul de a se impune reformularea cerinței prin raportare la temperaturile maxime înregistrate în orașul

Referitor la modificarea cerinței privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Prin fișele tehnice, referitor la fiabilitatea LED-urilor aparatelor de iluminat, s-a impus prezentarea unui raport de test în original sau copie legalizată, în limba română.

Referitor la această solicitare, având în vedere că, de regulă, producătorii de LED-uri la nivel mondial, pun la dispoziția furnizorilor (sau chiar pe site-ul propriu) aceste rapoarte de test doar în copie (scan) după acest document, în timp ce, originalul se regăsește tot timpul la producător, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe prin care se impune prezentarea originalului raportului de test sau copia legalizată, copia scan după acest document fiind suficientă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind fiabilitatea LED-urilor.

Solicitarea contestatoarei de a se dispune eliminarea privind prezentarea raportului de test în original sau în copie legalizată este întemeiată pe faptul că, astfel cum am precizat, originalul raportului se află în posesia producătorului, iar, pentru a putea obține legalizarea copiei după acesta fiind necesară prezentarea originalului.

Procedura de legalizare a copiei după un înscris este stabilită prin art. 152 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 și de art. 311-317 din Regulamentul de aplicare a acesteia.

Având în vedere aspectele prezentate, cum depunerea unei copii legalizate depinde de deținerea originalului ce nu se află întotdeauna în posesia operatorilor economici ofertanți, contestatoarea solicitând modificarea cerinței, în sensul de a se accepta prezentarea unei copii după raportul de test, fără a se impune legalizarea acesteia.

Pentru a proba conformitatea produsului oferat, fiecare producător adoptă o politică de informare/promovare diferită, punând la dispoziția furnizorilor rapoartele de test în copie scan, ori direct pe site-ul acestora. Astfel, posibilitatea de prezentare de către operatorii economici participanți la procedură, a raportului într-o anumită formă, apare ca fiind disproporționată și nejustificată, motiv pentru care contestatoarea solicită modificarea cerinței, în sensul de a se accepta prezentarea unei copii după raportul de test, fără a se impune legalizarea acesteia.

În ceea ce privește eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21), contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Menționând prevederile din fișele tehnice, parte a documentației de atribuire, contestatoarea menționează că specificațiile tehnice ale produsului unic ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile OSLOM Opto, producătorul fiind Osram.

Ca mijloc de probă, contestatoarea prezintă broșura produsului ce îndeplinește aceste cerințe, respectiv LED-urile OSLOM Opto, producătorul acestora fiind Osram.

Menționând prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole

nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În continuare, contestatoarea indică Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, din care citează.

Se constată că, în mod contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, cerințele solicitate corespund unui singur produs, fără a se prezenta intervale ale valorilor și fără a se accepta specificații similare, motiv pentru care, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind prezentarea de rapoarte de test pentru LED-uri conform LM80/TM21.

Cu privire la eliminarea cerinței privind șeful de șantier – inginer specializarea instalații electrice, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

După cum reiese din caietul de sarcini, a fost solicitat ca, pentru șeful de șantier, să fie îndeplinită cerința ca acesta să dețină calitatea de inginer specializarea instalații electrice, fiind prezentată și experiența solicitată pentru acesta, precum și documentele ce urmează a fi prezentate în dovedirea experienței profesionale.

Autoritatea contractantă solicită nominalizarea unui șef de șantier-inginer specializarea instalații electrice, cu experiență în executarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/curente de linii și rețele electrice sau pentru alte lucrări electrice asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, precum și faptul că, acesta să fie absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent.

Cât privește solicitările autorității contractante referitoare la șeful de șantier, contestatoarea apreciază că, pentru demonstrarea experienței similare și calificarea acestuia, raportat la complexitatea contractului și la lucrările ce urmează a fi executate, se impune modificarea cerinței privind specializarea în instalații electrice, în sensul de a se adăuga mențiunea „sau similar”.

Față de aspectele învederate anterior, societatea contestatoare apreciază că, menținerea clauzelor citate mai sus pentru personalul având calitatea de șef de șantier, constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici. Astfel, raportat la această încălcare a legislației în materia achizițiilor publice, documentația de atribuire a fost elaborată cu nerespectarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care, solicită modificarea cerinței privind impunerea specializării în instalații electrice pentru șeful de șantier, în sensul de a se adăuga mențiunea „sau similar”.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /12.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. din 13.04.2022, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și plata cheltuielilor de judecată efectuate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, considerând că cerințele din documentația de atribuire, reprezintă cerințe de calificare relevante în raport cu natura și complexitatea contractului, care nu impun un obstacol nejustificat față de necesitatea asigurării unei concurențe efective între operatorii economici.

Referitor la, cerința privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, care se regăsește în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, fișei tehnice nr. 2, fișei tehnice nr. 3, fișei tehnice nr. 14, autoritatea contractantă precizează faptul, că s-a solicitat ca gradul de protecție minim al aparatelor de iluminat, să fie IP67, deoarece societatea trăiește deja sub semnul schimbărilor climatice, schimbări ce se vor amplifica în viitor afectând în toate sectoarele socio-economice, inclusiv în cel al comunității locale. Ritmul schimbării este foarte rapid și, astfel în ultimii ani au fost nenumărate situații climaterice neprevăzute (ploaie, îngheț, furtuni de praf, praf saharian, tornade, viscole de mare intensitate, mari depuneri de chiciură și polei), care impun necesitatea asigurării unui grad de protecție mai ridicat al aparatelor de iluminat. Prin implementare a proiectului, ... dorește modernizarea iluminatului public cu echipamente fiabile, de ultimă generație, care să nu necesite intervenții în următorii 10 ani.

Se mai precizează faptul că, gradul de protecție IP 67 a fost ales pentru a oferi o durată de viață și rezistență cât mai mare a instalației de iluminat, întrucât cele mai mari pierderi în calitatea iluminării pot fi atribuite murdăriei care este colectată pe lămpi, și pe suprafețele care controlează lumina prin reflexie, refracție sau difuzie. Așadar, impunerea unui nivel de protecție superior (în speță IP 67) contribuie la menținerea parametrilor de funcționare proiectați ai sistemului de luminat, și implicit la protejarea investiției.

Față de criticile aduse de contestatoare, autoritatea contractantă solicită Consiliul, să rețină caracterul nefondat al acestora cu privire la nivelul de protecție IP67, solicitat prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră că prin solicitarea unui grad de protecție minim de IP67 al aparatelor de iluminat, nu se aduce nicio atingere a drepturilor și intereselor legitime ale contestatoarei, ci se permite accesul acestuia la procedura de atribuire, întrucât aceasta deține în portofoliu aparate de iluminat LED cu grad de protecție IP67, lucru cunoscut de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă menține solicitarea ca aparatele de iluminat stradal cu tehnologie LED să aibă un grad de protecție IP67,

deoarece cerința este justificată din punct de vedere tehnic, și corectă, și nu restricționează participarea operatorilor economici interesați, la procedură.

Referitor la, cerința privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă face mențiunea că prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, întrucât un flux luminos mare atrage automat și o putere mai mică a AIL (aparat de iluminat LED), cu un consum mai mic de energie electrică, respectiv cu o creștere a eficienței energetice a sistemului de iluminat public, și în același timp cu o scădere a gazelor cu efect de seră (CO₂), acesta fiind și scopul implementării proiectului finanțat cu fonduri europene.

..... dorește să achiziționeze produse fiabile, de calitate superioară, fapt ce conduce la solicitarea unui astfel de flux luminos, întrucât producătorii consacrați de diode LED (OSRAM, Cree, Lumileds, etc), produc și comercializează astfel de produse cu un flux luminos superior cerinței de 170 lm/w (dovadă led cu 200 lm/w).

Aparatele de iluminat cu tehnologie LED au garantată o durată de viață de 100.000h, sens în care se solicită un LED performant, care să își mențină eficiența fluxului luminos comparativ cu piața, și pe un termen lung.

Un alt criteriu de selecție al fluxului de 170lm/w a fost acela, că după un anumit timp de utilizare randamentul scade, astfel existând riscul ca aparatele de iluminat cu tehnologie LED să nu se mai încadreze în parametrii luminotehnici proiectați, pentru fiecare categorie de drum, conform Standard SR EN 13201.

Autoritatea contractantă dorește să achiziționeze aparate de iluminat cu tehnologie LED, cu cel mai mic consum de energie posibil, pentru reducerea costurilor cu energia electrică, și scăderea emisiei gazelor cu efect de sera (CO₂). Astfel s-au realizat simulări în DIALUX, și au rezultat specificații de puteri și flux luminos minim.

Așadar, conform calculelor DIALUX făcute pe echipamente performante și atestate, acest flux de 170lm/w a rezultat în urma simulărilor realizate pentru fiecare categorie în parte, valorile fiind impuse prin auditul energetic și luminotehnic ce a stat la baza proiectului. Fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat nu a fost stabilit nici de proiectant, nici de autoritatea contractantă, acesta este rezultatul calculelor și măsurărilor impuse, pentru a respecta Standardul SR EN 13201.

Autoritatea contractantă menține solicitarea privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat.

Referitor la, cerința privind temperatura de lucru a echipamentelor, autoritatea contractantă face precizarea că temperatura medie anuală la care face referire contestatoarea, nu reprezintă temperatura de lucru a echipamentelor. Temperatura medie anuală nu reprezintă o siguranță a faptului că o altă temperatură superioară (negativă sau pozitivă) nu va fi atinsă. Temperatura de lucru a unui produs reprezintă acea temperatură atinsă (din orice cauză ar fi: externă sau internă) la care echipamentele nu își modifică parametrii, nu se defectează și pot funcționa fără o limită de perioadă la aceste temperaturi.

Temperaturile la care se referă contestatarul se măsoară în stațiile meteorologice, în condiții de umbră, în condiții ferite de vânt, precipitații și alte intemperii, care pot afecta temperatura reală. Există temperatură estimată și temperatură resimțită de organism.

De reținut, pe lângă faptul că se discută de temperaturi de lucru, care sunt influențate de factori interni - produsul propriu-zis - sunt și factori externi care influențează aceste temperaturi maximizând valorile extreme - negative sau pozitive. Astfel, autoritatea contractantă dorește ca instalația de iluminat modernizată să conțină echipamente care să poată fi utilizate pe o perioadă lungă de timp, indiferent de cum evoluează temperaturile externe.

Așa cum indică și contestatoarea, valori extreme de temperatură există, dar nu s-a făcut referire la acestea în mod clar, fiind referire doar la valorile medii anuale.

Pe site-ul Administrației Naționale de Metrologie, se găsesc informații cu privire la temperaturi minime și maxime care se încadrează în cerințele documentației de atribuire.

Aparatele de iluminat cu tehnologie LED (AIL) pot funcționa în două moduri: varianta 1: AIL complet oprit, scos de sub tensiune, inclusiv controllerul de telegestiune, Varianta 2: AIL oprit doar partea de iluminat, dar componenta de controller, să fie în continuare alimentat, care prin senzori analizează condițiile de control și sistemului. Varianta 2, este cea mai uzitată de către UAT-uri deoarece controllerul trebuie să fie alimentat continuu pentru a putea beneficia de toate avantajele unui sistem inteligent de telegestiune al iluminatului.

Un AIL se găsește deasupra vegetației, în bătaia directă a razelor solare dar și a vijeliei, crivățului și vânturilor foarte reci din timpul iernii. Aceste momente apar în timpul utilizării AIL, care pe lângă factorii de temperatură interni sunt influențați de cei externi.

Solicitarea pragului de temperatura de -40 ... + 55 Grade Celsius este o plajă de lucru care asigură o calitate și o utilizare pe termen lung, indiferent cu cât variază temperaturile de la un an la altul, mai ales în timpurile prezente, cu aceste schimbări climatice, care aduc ani foarte călduroși, urmați de perioade cu ani foarte reci.

Autoritatea contractantă menționează că, aceste aparate de iluminat nu trebuie să funcționeze doar perioade scurte de timp (secunde,

minute) la temperaturi extreme (-40 ... +55 grade Celsius), ci din contră ore întregi, zile și nopți întregi, ceea ce reprezintă foarte multe ore.

În aceste condiții este în interesul autorității contractante să se achiziționeze echipamente electrice care vor funcționa în limitele de temperatură de funcționare, indicate de producător.

Se exemplifică 2 situații uzuale în care apar temperaturi extreme, astfel:

-În timpul zilelor de vară, razele directe ale soarelui vor încălzi partea metalică a aparatului de iluminat. În momentele în care, operatorul care are iluminatul în întreținere, aprinde sistemul de iluminat cel puțin o dată pe lună, în timpul zilei, carcasa metalică, implicit aparatul propriu zis, depășește ușor valori de +50 de grade Celsius, chiar +55 de grade Celsius. Deasupra aparatului de iluminat, se regăsește componenta controller. Astfel, acesta pe lângă faptul că este încălzit de către radiația solară, fiind așezat pe partea metalică a lămpii are și un radiator ce degaja căldură, fiind încălzit suplimentar. Acesta este și motivul pentru care se solicită intervalul de +70 Grade Celsius pentru controller. Acesta din urmă, fiind un echipament sensibil, ce intră în categoria echipamentelor profesionale care au nevoie de temperatură de lucru mai mare pentru fiabilitate pe termen cât mai mare (100.000h LED), așa cum au majoritatea producătorilor;

-În același mod, iarna, AIL dar și controllerul aferent, stau la înălțimi mari (de aproximativ 10m), în bătaia directă a gerului/crivățului/intemperiei, fiind primul predispus înghețului zile întregi.

Modulul electronic de tip telegestiune, are carcasa din mase plastice și nu din metal, pentru a putea comunica wireless/GSM/GPS/etc, metalul fiind un bruiaj. Din acest motiv, lesne de înțeles, pentru controller cu carcasa din mase plastice comparativ cu un produs cu carcasa metalică necesită o plajă mai mare de lucru, deoarece plasticul nu asigură transfer termic din interior spre exterior atât de rapid ca metalul.

Toți producătorii consacrați de AIL și sisteme de telegestiune, au temperatura de lucru în acest domeniu de temperatură. Aceste valori sunt uzual întâlnite, datorită și valorilor solicitate prin standarde aplicate și prescripțiile tehnice.

Autoritatea contractantă menționează, că societatea SRL, a participat la licitații cu aceste valori de temperaturi, deci nu este îngrădit, și are în portofoliu de produse cu care poate participa la licitații.

În plus, față de cele antemenționate, contestatoarea nu indică nici o plajă de temperaturi maxime, ceea ce arată faptul că nu dorește decât să întârzie, și să amâne procedura de atribuire.

Pentru considerentele menționate anterior autoritatea contractantă menține solicitarea privind temperatura de lucru a echipamentelor.

Referitor la, cerința privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Potrivit punctului IV.2.4 limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare, din fișa de date ofertele se depun în limba română. Pentru a putea fi analizate documentele de către autoritatea contractantă, acestea trebuie să fie prezentate în limba română de către emitentul documentului, sau traduse în limba română. Traducerea trebuie să fie legalizată, deoarece autoritatea contractantă nu are capacitatea de a verifica autenticitatea/corectitudinea documentelor scrise în alte limbi, decât cea oficială.

Autoritatea contractantă nu are bugetată cheltuială cu traducerea, nu are personal calificat pentru a înțelege orice limbă în care este prezentat un document și nici calitatea de a verifica corectitudinea documentelor prezentate.

Este în interesul autorității contractante, dar și a ofertanților, ca procedura de evaluare a documentelor să se realizeze transparent, în limba română, fără a exista interpretări de traducere. De asemenea, traducerea documentelor poate crea întârzieri de timp mari în evaluarea ofertelor, dar și cheltuieli la bugetul, care nu au fost prevăzute, deci nu pot fi plătite.

Având în vedere că pe piață sunt produse contrafăcute sau documente însoțitoare ale acestora, care par a fi autentice, unde contrafacerea este la cote alarmante, pentru se garanta că produsele sunt autentice fiind fabricate la standardele europene și naționale, autoritatea contractantă solicitând aceste documente în original sau în copie legalizată.

Autenticitatea unui document pus la dispoziție de către ofertanți, care este și într-o altă limbă, inclusiv care nu este de circulație internațională sau alfabet latin este greu a îi fi stabilită autenticitatea sau chiar imposibil, de autoritatea contractantă. Prin această cerință, autoritatea contractantă dorește să se asigure că documentele însoțitoare ale produselor ofertate sunt autentice, nu sunt contrafăcute și pot fi citite de către autoritatea contractantă fără a apela la un traducător autorizat, care trebuie să dețină și competente/cunoștințe tehnice, acesta fiind un serviciu gratuit, nebugetat în costul investiție.

Legislația din România obligă, și cere ca în instituțiile publice, documentele să fie în limba română, atât prin Constituție, potrivit art. 13, cât și potrivit de art. 128 alin. (1) din Legea nr. 500/2004 privind folosirea limbii române în locuri, relații și instituții publice.

Cel care are interes să vândă, trebuie să se asigure că achizitorul are acces nerestricționat la toate informațiile despre produs în limba lui națională. Orice companie interesată să vândă produse în România are toate documentele în limba națională în care realizează vânzarea. Pentru

o societate comercială ce are sediu în afara României, trebuie să existe un reprezentant/distribuitor autorizat sau reprezentanță, în caz contrar asigurarea livrării produselor, garanțiilor, service-urilor, întreținerea este mult îngreunată. Toate firmele producătoare din afara României au un reprezentant și documente oficiale în limba română. Nu este cazul contestatoarei, acesta fiind un producător din România.

Pentru considerentele menționate anterior autoritatea contractantă menține solicitarea privind un raport de test în original sau copie legalizată.

În ceea ce privește cerința privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21), autoritatea contractantă face precizarea că, societatea contestatoare tergiversează achiziția publică, fără motiv justificat, doar pentru a aduce prejudicii, deoarece neîncadrarea în termenele finanțării, aduce după sine corecții sau pierderea finanțării.

Toți producătorii de LED-uri au rapoartele de testare pentru LM80/TM21 - test ce reprezintă o garanție și o dovadă a duratei de viață. Singura metodă să demonstrezi că LED-ul utilizat la fabricare AIL este de calitate și asigură o durată minim de viață.

Autoritatea contractantă susține că nu impune utilizarea unui anumit tip de LED (osram), și vrea să se asigure prin acest LM80/TM21 că LED-urile utilizate pentru fabricarea AIL au garanția deprecierii reduse a fluxului luminos în timp, într-adevăr, LED-urile produse în lume, care nu au o calitate certificate, nu au aceste rapoarte de test solicitate, și de aceea insistă a se prezenta aceste rapoarte de test în original sau copie legalizată.

Astfel, prin cerința impusă autoritatea contractantă consideră că nu a restricționat participarea operatorilor economici, contestatoarea fiind în eroare.

Așadar, doar acest test poate demonstra calitatea și durata de viață a produsului LED, care automat se transferă către produsul finit, aparatul de iluminat cu LED. Prin urmare, nu se restricționează accesul, deoarece toți furnizorii de AIL oferă și au certificarea LM80/TM21.

Pentru considerentele menționate anterior autoritatea contractantă menține solicitarea privind raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21).

Referitor la, solicitarea de modificarea cerinței privind impunerea specializării în instalații electrice, pentru șeful de șantier, în sensul de a se adăuga mențiunea „sau similar”, autoritatea contractantă, consideră că nu se impune, deoarece, la solicitarea de a fi nominalizat un șef de șantier care să aibă specializarea instalații electrice, cu experiență în executarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de

întreținere periodică/curente de linii și rețele electrice sau pentru alte lucrări electrice asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, precum și faptul că, acesta să fie absolvent de studii superioare finalizate cu diploma de licență/absolvire sau echivalent, autoritatea contractantă a ținut cont de notificarea nr. /31.01.2033 de verificare proiect tehnic aferent contractului de finanțare nr. /23.03.2020, Cod SMIS 125760, emisă de ADR Sud-Muntenia.

Autoritatea contractantă susține că la formularea acestei cerințe s-a ținut cont de faptul, că obiectul contractului cuprinde doar lucrări la instalațiile electrice de iluminat public, și că se nu vor executate intervenții la o construcție care necesită autorizație de construire, potrivit art. 11 lit. i) din Legea nr. 50/1991, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Totodată, autoritatea contractantă a ținut cont și de încadrarea obiectului contractului în codul CPV 45310000-3 – lucrări de instalații electrice, încadrare făcută potrivit art. 16 alin. (2) din Anexa HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că este necesar ca șeful de șantier nominalizat, să aibă specializarea instalații electrice, cu experiență profesională în domeniu, deoarece este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de contractant pe șantier, activități specifice instalațiilor electrice, și nu unora similare. Șef de șantier face parte din personalul-cheie ce răspunde de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării contractului, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul. Activitatea desfășurată în cadrul contractului, de șeful de șantier este reflectată direct, într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și a întregului contract, deoarece există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului. De aceea, șeful de șantier trebuie să fi absolvit studii superioare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent, și să aibă experiență profesională în executarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/curente de linii și rețele electrice sau pentru alte lucrări electrice asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.

Prin solicitarea unui șef de șantier specializarea instalații electrice, autoritatea contractantă dorește să se asigure că riscul neîndeplinirii viitorului contract din cauza capacității profesionale, și a unei specializări neadecvate, este redus.

Prin urmare, cerința formulată, dacă va fi demonstrată de către ofertanții participanți la procedură, dă garanția conducerii profesioniste,

de calitate și competitive a executării contractului. De modul în care șeful de șantier va gestiona, va coordona și va reuși să împiedece escaladarea unor posibile riscuri ce pot apărea în perioada de execuție a lucrărilor, depinde o parte importantă a succesului/insuccesului contractului, dar și a proiectului „Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în Orașul, județul”.

Așadar, pentru executarea contractului este nevoie de un șef de șantier specializarea instalații electrice, și nu cu o specializarea similară, cu experiență în conducerea și organizarea activității din șantier, care să aibă studii superioare demonstrate de diplome eliberate de către instituții recunoscute la nivel național sau internațional privind cunoștințele în domeniul electric.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 799/02.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr./03.05.2022, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia prezintă argumente pentru a combate afirmațiile acestora.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții pentru proiectul Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în Orașul, județul””, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./30.03.2022. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 8.727.033,16 fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru data de 27.04.2022, ora 15:00.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către S.C. S.R.L.

Prin Încheierea nr., C.N.S.C. a admis cererea contestatorului SC SRL de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Fiind nemulțumit de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația de față, (consemnând cauțiunea în valoare de 35.000,00 lei cu recipisa de consemnare nr. din data de 11.04.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr./07.04.2022), solicitând în principal, obligarea autorității

contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale criticate, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.”*

- Art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

- Art. 156, alin (1): *„Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

- a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

- b) *prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

- c) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;*

- d) *prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.*

- (2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la*

mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor lucrări specifice (Execuție lucrări de construcții pentru proiectul Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în Orașul, județul), care vor contribui la reducerea consumurilor specifice prin utilizarea unor corpuri de iluminat performante, a unor echipamente specializate și prin asigurarea unui iluminat public judicios, cât și promovarea investițiilor, în scopul modernizării sistemelor de iluminat public pentru îmbunătățirea calității serviciului.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora, reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor publice.

În continuare, Consiliul va analiza temeinicia criticilor în ordinea în care acestea au fost formulate.

Astfel, referitor la criticile aduse de către SRL vizând modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

La pct. 1 din contestație, se solicită eliminarea cerinței din cuprinsul fișei tehnice nr. 1, fișei tehnice nr. 2, fișei tehnice nr. 3 și fișei tehnice nr. 14 privind gradul de protecție IP67.

Astfel, contestatorul se referă la specificația tehnică privind gradul de protecție (IP) al aparatelor de iluminat, indicând în acest sens faptul că, pentru tipurile de aparat de iluminat cu LED-uri și controler pentru telegestiune descrise în fișete tehnice nr. 1, 2, 3 și 14, se solicită „*gradul de protecție de minim IP67*”, apreciind că acesta nu este necesar întrucât gradul de protecție IP67 asigură protecție la imersie temporară în apă.

Supune atenției, ca un argument în plus, faptul că în cadrul fișelor tehnice nr. 1-4, pentru tipul de aparat de iluminat stradal cu LED-uri, echipat cu modul/controler de telegestiune, autoritatea contractantă a considerat că pentru controler este suficient gradul de protecție IP66, iar pentru aparatele de iluminat, un grad diferit de protecție, respectiv IP67.

Contestatorul consideră că, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedura de atribuire a unor operatori economici, solicitând respectarea standardelor ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate a aparatelor de iluminat, aplicabile procedurii în cauză.

Consiliul are în vedere în soluționare punctul de vedere al autorității contractante, care a invocat faptul că, la stabilirea specificațiilor tehnice, au fost avute în vedere nevoile reale ale achizitorului și condițiile climatice neprevăzute (ploaie, îngheț, furtuni de praf, praf saharian, tornade, viscole de mare intensitate, mari depuneri de chiciură și polei), care impun necesitatea asigurării unui grad de protecție mai ridicat al aparatelor de iluminat care să nu necesite intervenții în următorii 10 ani.

Analizând SR EN 60529, art. 4, Consiliul reține că gradul de protecție asigurat printr-o carcasă este indicat prin Codul IP în felul următor:

- prima cifră caracteristică poate fi de la 0-6 și semnifică protecția echipamentului împotriva pătrunderii corpurilor străine (neprotejat), cifra 6 semnificând *„etanș la praf”*;

- a doua cifră caracteristică poate fi de la 0-8, **cifra 7 semnificând „imersie temporară”**, în timp ce cifra 5 – semnifică *„stropire cu furtun”*, cifra 6 – *„stropire puternică cu furtun”* și cifra 8 – *„imersie prelungită”*;

De asemenea, analizând art. 6 din standard, Consiliul reține următoarele:

- A doua cifră caracteristică 5 reprezintă *„protejat împotriva jeturilor de apă”* – *„Apa proiectată sub formă de jeturi din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”*;

- A doua cifră caracteristică 6 reprezintă *„protejat împotriva jeturilor puternice de apă”* – *„Apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”*;

- **A doua cifră caracteristică 7 reprezintă „Protejat împotriva efectelor unei scufundări temporare în apă” – „Pătrunderea apei în cantități ce produc efecte dăunătoare în interiorul carcasei scufundate temporar în apă în condiții standardizate de presiune și durată nu trebuie să fie posibilă”**;

- A doua cifră caracteristică 8 reprezintă *„Protejat împotriva efectelor, unei scufundări prelungite în apă”* – *„Pătrunderea apei în cantități ce produc efecte dăunătoare în interiorul carcasei scufundate mult timp în apă, în condițiile rezultate în urma unui acord între producător și beneficiar (mai severe decât cele de la 7) nu trebuie să fie posibilă”*.

Conform art. 14.2.7 din standard, încercarea pentru **a doua cifră caracteristică 7** presupune *„scufundarea temporară între 0,15 m și 1 m”*, durata încercării fiind de 30 de minute.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că aparatele de iluminat nu se află la nivelul solului, fiind montate pe stâlpi, astfel încât nu vor fi scufundate temporar în apă.

Fenomenele naturale invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și anume *„ploaie, îngheț, furtuni de praf, praf saharian, tornade, viscole de mare intensitate, mari depuneri de chiciură*

și polei”, nu justifică stabilirea celei de-a doua cifre caracteristice la nivelul 7. Referirea la „furtuna de praf” justifică stabilirea primei cifre caracteristice la nivelul 6, iar referirea la „viscole de mare intensitate, mari depuneri de chiciură și polei” nu poate fi asimilată unei scufundări temporare în apă timp de 30 de minute (a doua cifră caracteristică 7) ci, mai degrabă cifrei caracteristice 6 – „protejat împotriva jeturilor puternice de apă” – „Apa proiectată sub formă de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare”.

Față ce cele mai sus menționate, Consiliul va admite această critică a contestatoarei, documentația de atribuire urmând a fi remediată în sensul considerentelor anterior menționate.

În ceea ce privește eliminarea cerinței privind „fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat” urmând a se solicita un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Consiliul, în analiza sa, constată că, în conformitate cu Ordinul nr. 1162/2020 pentru aprobarea Ghidului de finanțare din 2020 a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, la art. 10 lit. c) se menționează că, singurele standarde ce trebuie respectate de comuna ORAȘUL în realizarea lucrării -„Execuție lucrări de construcții pentru proiectul Modernizarea și gestionarea inteligentă a sistemului de iluminat public în Orașul, județul”, sunt: standardele din seria SR EN 13201 pentru iluminat public și standardele din seria SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat.

Tot în același Ordin, la art.10, lit. h) s-a stabilit obligația autorității contractante de a întocmi un **DALI** pentru obiectivul de investiții propus, întocmit conform HG nr. 907/2016, care să cuprindă obligatoriu:

„(i)evidențierea situației actuale:

1. *auditul sistemului actual, cu identificarea minimă a corpurilor de iluminat existente, a stâlpilor, a rețelelor de distribuție;*

2. *identificarea consumului actual în condiții normale de funcționare;*

(ii) *dovedirea parametrilor proiectați:*

1. **rapoarte și calcule/studii luminotehnice conform standardelor din seria SR EN13201, cu respectarea încadrării în clasa de iluminat a drumului/străzii;**

2. *evidențierea consumului rezultat din calculele luminotehnice în urma implementării proiectului.”*

Autoritatea contractantă, în susținerea sa, precizează că fluxul luminos al aparatelor de iluminat de minim 170 lm/W, exprimat în lm/W (lumeni/watt) a fost determinat conform calculelor DIALUX făcute pe echipamente performante și atestate, urmare simulărilor realizate pentru fiecare categorie de drum în parte, ca rezultat al auditului energetic și

luminotehnic ce a stat la baza realizării proiectului tehnic nr. 56/2021. Totodată, precizează că, un alt criteriu pe care l-a avut în vedere a fost acela că aparatele de iluminat cu tehnologie LED au garantată o durată de viață de 100.000 h, sens în care se solicită un LED performant, care să își mențină eficiența fluxului luminos comparativ cu piața, și pe un termen lung.

Astfel, Consiliul constată, în raport cu respectarea angajamentelor luate față de finanțator, cât și în raport cu respectarea normativelor și prescripțiilor de proiectare în vigoare, faptul că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Ordinului nr. 1162/2020, punând la dispoziția operatorilor economici interesați calculele luminotehnice realizate conform standardului SR EN 13201 pentru fiecare tip de drum ce face obiectul lucrărilor achiziționate, care prevăd alegerea distinctă a aparatelor de iluminat, în conformitate cu cerințele și caracteristicile obiectivului de investiții, astfel încât să se obțină o soluție eficientă a sistemului de iluminat public.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016. Or, în speță, contestatoarea nu a făcut o astfel de dovadă.

Faptul că autoritatea contractantă urmărește asigurarea unei anumite eficiențe energetice nu reprezintă o încălcare a prevederilor SR EN 13201. Autoarea contestației nu aduce nicio dovadă pentru fiecare categorie de drum în parte, față de specificațiile stabilite de autoritatea contractantă.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica analizată anterior va fi respinsă ca neîntemeiată.

Cea de-a treia critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul Fișelor tehnice nr. 1-4, autoritatea contractantă solicită parametri constructivi care nu se justifică, respectiv pentru aparatele de iluminat solicită o temperatură cuprinsă între -40 grade și + 55 grade Celsius, iar pentru controlerul de gestiune solicită o temperatură cuprinsă în intervalul -25 grade + 70 grade Celsius.

Având în vedere temperatura maximă din România, respectiv 44,5 grade Celsius, contestatoarea solicită *„modificarea cerinței, în sensul de a se solicita o temperatură de funcționare în acord cu temperaturile din România -20 + 45 min., acesta fiind și un interval de temperatură folosit în mod uzual pentru echipamentele electronice/de iluminat atât în România cât și Uniunea Europeană”*.

Analizând Fișele tehnice nr. 1-4: *Aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 54W echipat cu modul/controler de gestiune* (fișa tehnică nr. 1), *Aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 36W echipat cu modul/controler de gestiune* (fișa tehnică nr. 2), *Aparatul de iluminat cu*

stradal cu LED-uri, putere 20W echipat cu modul/controler de gestiune (fișa tehnică nr. 3) și Aparatul de iluminat cu stradal cu LED-uri, putere 18W echipat cu modul/controler de gestiune (fișa tehnică nr. 4), Consiliul reține că printre „Parametri Tehnici și funcționali AIL” se regăsesc și cei de la punctele 1.1.9- „Dom. temperatură de lucru -25 ... +65° C” pentru aparatele de iluminat și 1.2.4 „Temperatura de lucru- 40... +70° C” pentru controlerul de gestiune, solicitarea contestatoarei vizând modificarea intervalului, după cum urmează: „-20 + 45° C”.

În ceea ce privește modificarea valorilor minime ale intervalurilor, Consiliul constată că autoarea contestației nu face nici un fel de susținere în legătură cu acest aspect, astfel încât solicitarea de modificare a temperaturii minime de la -25° C la -20° C pentru aparatele de iluminat și de la -40° C la -20° C pentru controlerul de gestiune va fi respinsă ca nesusținută.

În ceea ce privește modificarea valorii maxime a intervalului de la +65° C, la + 45° C pentru aparatele de iluminat și de la +70° C, la + 45° C pentru controlerul de gestiune, Consiliul o va respinge, reținând ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cadrul adresei nr. /12.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /13.04.2022 și anume:

„Referitor la cerința privind temperatura de lucru a echipamentelor, facem precizarea că temperatura medie anuală la care face referire contestatarul, nu reprezintă temperatura de lucru a echipamentelor. Temperatura medie anuală nu reprezintă o siguranță a faptului că o alta temperatură superioară (negativă sau pozitivă) nu va fi atinsă. Temperatura de lucru a unui produs reprezintă acea temperatură atinsă (din orice cauză ar fi: externă sau internă) la care echipamentele nu își modifică parametrii, nu se defectează și pot funcționa fără o limită de perioadă la aceste temperatură.

Temperaturile la care se referă contestatarul se măsoară în stațiile meteorologice, în condiții de umbră, în condiții ferite de vânt, precipitații și alte intemperii, care pot afecta temperatura reală. După cum știe și contestatarul, există temperatură estimată și temperatură resimțită de organism.

De reținut, pe lângă faptul că se discută de temperaturi de lucru, care sunt influențate de factori interni - produsul propriu-zis -, avem factori externi care influențează aceste temperaturi maximizând valorile extreme - negative sau pozitive. Astfel, autoritatea contractantă dorește ca instalația de iluminat modernizată să conțină echipamente care să poată fi utilizate pe o perioadă lungă de timp, indiferent de cum evoluează temperaturile externe.

Așa cum indică și contestatarul, valori extreme de temperatură există, dar nu face referire la acestea în mod clar, el face referire doar la valorile medii anuale.

Pe site-ul Administrației Naționale de Metrologie, se găsesc informații cu privire la temperaturi minime și maxime care se încadrează în cerințele documentației de atribuire. Atașăm extrase de pe site-ul <https://www.meteoromania.ro/clim/caracterizare-multianuala/cc> 08 1961- 2020.html: și <https://www.meteoromania.ro/clim/caracterizare-multianuala/>. (Anexa nr. 3)

Aparatele de iluminat cu tehnologie LED (AIL) pot funcționa în două moduri:

Varianta 1: AIL complet oprit, scos de sub tensiune, inclusiv controllerul de telegestiune;

Varianta 2: AIL oprit doar partea de iluminat, dar componenta de controller, să fie în continuare alimentat, care prin senzori analizează condițiile de control și sistemului (spre exemplu, după amiaza apare o furtună puternică, se înnorează foarte mult, intensitatea luminoasă scade, senzorul de lumina sesizează acest fapt, și aprinde sursa de lumină). Varianta 2, este cea mai uzitată de către UAT-uri deoarece controllerul trebuie să fie alimentat continuu pentru a putea beneficia de toate avantajele unui sistem inteligent de telegestiune al iluminatului.

Un AIL se găsește deasupra vegetației, în bătaia directă a razelor solare dar și a vijeliei, crivățului și vânturilor foarte reci din timpul iernii. Aceste momente apar în timpul utilizării AIL, care pe lângă factorii de temperatură interni, sunt influențați de cei externi.

Solicitarea pragului de temperatura de -40 ... + 55 Grade Celsius este o plaja de lucru care asigură o calitate și o utilizare pe termen lung, indiferent cu cât variază temperaturile de la un an la altul, mai ales în timpurile prezente, cu aceste schimbări climatice, care aduc ani foarte călduroși, urmați de perioade cu ani foarte reci.

Rugăm Onoratul Consiliu, să înțeleagă utilitatea acestor valori în interesul calității lucrărilor pe care beneficiarul le achiziționează, deoarece aceste aparate de iluminat nu trebuie să funcționeze doar perioade scurte de timp (secunde, minute) la temperaturi extreme (-40 ... +55 Grade Celsius), ci, din contra ore întregi, zile și nopți întregi, ceea ce reprezintă foarte multe ore.

În aceste condiții, este în interesul autorității contractante să se achiziționeze echipamente electrice care vor funcționa în limitele de temperatură de funcționare, indicate de producător.

Vom exemplifica 2 situații uzuale în care apar temperaturi extreme, -în timpul zilelor de vară, razele directe ale soarelui vor încălzi partea metalică a aparatului de iluminat. În momentele în care, operatorul care are iluminatul în întreținere, aprinde sistemul de iluminat cel puțin o dată pe lună, în timpul zilei, carcasa metalică, implicit aparatul propriu zis, depășește ușor valori de +50 de grade Celsius, chiar +55 de grade Celsius. Deasupra aparatului de iluminat, se

regăsește componenta controller. Astfel, acesta pe lângă faptul că este încălzit de către radiația solară, fiind așezat pe partea metalică a lămpii, are și un radiator ce degaja căldură, fiind încălzit suplimentar. Acesta este și motivul pentru care se solicita intervalul de +70 Grade Celsius pentru controler. Acesta din urmă, fiind un echipament sensibil, ce intră în categoria echipamentelor profesionale care au nevoie de temperatură de lucru mai mare pentru fiabilitate pe termen cât mai mare (100.000h LED), așa cum au majoritatea producătorilor.

- în același mod, iarna, AIL dar și controllerul aferent, stau la înălțimi mari (de aproximativ 10m), în bătaia directă a gerului/crivățului/intemperiiilor, fiind primul predispus înghețului zile întregi.

Se cunoaște faptul că modulul electronic de tip telegestiune, are carcasa din mase plastice și nu din metal, pentru a putea comunica wireless/GSM/GPS/etc, metalul fiind un bruiaj.

Din acest motiv, lesne de înțeles, pentru controller cu carcasa din mase plastice comparativ cu un produs cu carcasa metalică necesită o plaja mai mare de lucru deoarece plasticul nu asigură transfer termic din interior spre exterior atât de rapid ca metalul. Mai mult, preia și din căldura emanată de AIL."

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr temperatura la care face referire contestatoarea de, +45° C, reprezintă o temperatură măsurată la umbră, nerelevantă în condițiile în care echipamentul poate sta în soare puternic, iar specificația tehnică criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității contractante, raportat la zona unde se va realiza lucrarea, unde, din informațiile prezentate în proiectul tehnic, referitor la clima și fenomenele naturale specifice zonei este precizat că: „Temperatura medie anuală este de 14-16 °C. Temperaturile maxime se înregistrează în lunile iulie-august, iar cele minime în lunile ianuarie-februarie. Temperatura medie lunară în lunile de vară este de +25°C în timp ce temperatură medie lunară a lunilor de iarnă este de - 5°C. Temperatura maximă absolută a fost de +40° C iar temperatura minimă absolută a fost de -33 °C. Iernile sunt de regulă geroase, temperaturile sub 0 °C, înregistrându-se într-un interval calendaristic mediu de 90-100 de zile, în special în lunile decembrie-februarie. Prin urmare, orașul se caracterizează printr-un regim climatic cu veri călduroase, cu tendințe secetoase în cadrul cărora numărul zilelor **tropicale este ridicat, înregistrându-se astfel un număr de 40-45 zile tropicale, cu primăveri reduse ca distribuție a temperaturii, toamne lungi și ploioase și ierni în general geroase.**”

Având în vedere faptul că pentru realizarea lucrării, proiectantul SC SRL-SC SRL a luat în calcul inclusiv condițiile de

temperatură ale zonei în stabilirea celor 2 valori de temperatură de +65° C pentru aparatul de iluminat și de +70° C pentru controler, urmare a calculului efectuate pentru a obține soluții eficiente în sistemul de iluminat al achizitoarei, Consiliul va respinge critica contestatorului ca nefondată, societatea contestatoare neaducând probe cu privire la alte teste realizate unde se recomandă alte temperaturi pentru aparatele de iluminat și controler.

În ceea ce privește a patra critică a contestatoarei referitoare la modificarea cerinței privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată, în limba română, în ceea ce privește demonstrarea fiabilității LED-urilor aparatelor de iluminat, Consiliul constată că această cerință este excesivă, din următoarele considerente:

Analizând Fișele tehnice, referitor la fiabilitatea LED-urilor aparatelor de iluminat, achizitoarea a solicitat pentru demonstrarea acestui parametru tehnic următoarele:

-la punctul 2.1.4 -Fiabilitate LED-uri- minim 100.000 h- se va prezenta raport test în original sau copie legalizată, în limba română.

Raportat la această cerință, de obligare a operatorilor economici de a prezenta un **raport test în original sau copie legalizată**, Consiliul are în vedere următoarele:

- Analizând Anexa nr. 4 a Ghidului de finanțare a Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, din 28.05.2020, intitulată „Lista documentelor justificative”, sunt enumerate următoarele dispoziții:

„Documente obligatorii necesare

**de
c
ont
ă
r
i
i:**

1. Beneficiarul finanțării depune la sediul Autorității sau prin intermediul poștei electronice la adresa furnizată de Autoritate cereri de decontare însoțite de următoarele documente obligatorii:

(...)

h) certificat de garanție emis de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul», întocmit conform prevederilor Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

i)

**c
e
r
tif**

icate de calitate și declarații de conformitate emise de producător/furnizor pentru bunurile livrate, în copie certificată «conform cu originalul»;

(...)

p) *declarația producătorului care să certifice că echipamentele, identificate în certificatele de garanție, sunt noi; (...)*;

- potrivit OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor la art. 20 alin. (2) sunt precizate următoarele: „*Produsele de folosință îndelungată sunt însoțite și de «declarație de conformitate», «certificat de garanție» și, după caz, «carte tehnică» ori «instrucțiuni de folosire», redactate în limba română, care cuprind principalele caracteristici ale produsului, condițiile de instalare, exploatare, întreținere, data fabricației, termenul de garanție și eventualele riscuri ce pot apărea în urma nerespectării instrucțiunilor*”.

Prin urmare, în speța analizată, pentru a livra un anumit tip de aparat de iluminat, producătorul/furnizorul are obligația de a furniza certificate de calitate și declarații de conformitate, în copie certificată «conform cu originalul», nefiind necesar și prezentarea în original a acestora, documentele originale regăsindu-se doar la producător.

Astfel, în situația în care producătorul LED-urilor este un lider mondial, iar legalizarea unui document potrivit Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995 este stabilită prin art. 152, unde notarul public eliberează copii legalizate numai de pe înscrisurile originale prezentate de părți astfel cum au fost emise în starea lor inițială, după confruntarea copiei cu originalul, prin această cerință se restricționează participarea unor operatori economici, deținerea originalului neaflându-se totdeauna în posesia acestora.

Față de cele precizate, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP, modificarea cerinței, în sensul de a se accepta și prezentarea unei copii a raportului de test, fără a se impune legalizarea acestuia.

Cu privire la următoarea critică, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a elimina cerința privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri, conform LM80/TM21, Consiliul o va respinge ca nefondată, din următoarele considerente:

Potrivit precizărilor aduse prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a justificat necesitatea prezentării de către operatorii economici interesați a rapoartelor de testare de tip LM80/TM21, metodă de testare ce reprezintă o garanție și o durată de viață a LED-urilor oferate, considerând că: „*Toți producătorii de LED-uri au rapoartele de testare pentru LM80/TM21 - test ce reprezintă o garanție și o dovada a*

duratei de viață. Singura metodă să demonstrezi că LED-ul utilizat la fabricare AIL este de calitate și asigură o durată minim de viață.

Atașăm LM80/TM21 de la mai mulți producători, fără a se înțelege că aceste exemple sunt toate de pe piață. Noi nu impunem utilizarea unui anumit tip de LED (osram), și vrem să ne asigurăm prin acest LM80/TM21 ca LED-urile utilizate pentru fabricarea AIL au garanția deprecierii reduse a fluxului luminos în timp, într-adevăr, LED-urile produse în lume, care nu au o calitate certificate, nu au aceste rapoarte de test solicitate, și de aceea insistăm a se prezenta aceste rapoarte de test în original sau copie legalizată.

Atașăm dovezi cu certificări de la alți producători de LED ce oferta certificatul LM80/TM21, suplimentar față de cei indicați de contestatar:

- <https://lumileds.com/technology/luxeon-technology/lumen-maintenance-and-reliability/>;
- <https://cree-led.com/media/documents/LM8Q Results.pdf>;
- <http://www.prulite.com/wp-content/uploads/2Q16/Q4/Samsung-LM80-1.pdf>; Anexele nr. 4.1-4.4

Așadar, prin cerința impusă autoritatea contractantă consideră că nu restricționează participarea operatorilor economici, contestatarul fiind în eroare.

Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze echipamente de calitate care să nu se deprecieze într-un timp scurt, care să aducă cheltuieli bugetare neprevăzute după perioada de garanție.

De asemenea, fondurile de finanțare solicita prin ghidurile lor, ca produsele să ofere o durată mare de utilizare.”

Contrar celor susținute de contestatoare și anume că doar produsului fabricat de OSRAM ar îndeplini specificațiile tehnice ale LED-urilor, fiind testat cu metoda LM80/TM21, achiziția precizează și alți producători care oferă certificare LM80/TM21 pentru LED-urile care le produc.

În fapt, Consiliul constată că autoarea contestației nu prezintă motive de nelegalitate a introducerii cerinței de a prezenta rapoarte de test LM80/TM21. Faptul invocat de petentă, că anumite valori impuse prin caietul de sarcini corespund unui anumit tip de LED-uri (producător OSRAM) nu determină în mod automat nelegalitatea cerinței de eliminare a rapoartelor de teste, ci eventual o modificare a respectivelor valori.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor, astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

Ultima critică a contestatoarei vizează cerința caietului de sarcini, de la **capitolul 8- Informații privind resursele umane** cu privire la Șeful de șantier, unde este precizat:

Ofertanții vor face dovada că dețin în cadrul structurii organizatorice care se va ocupa de executarea lucrărilor ce vor fi atribuite prin prezentul contract de achiziție publică de personal specializat/atestat/autorizat și cu experiență profesională, respectiv de minimum:

Șef de șantier – inginer specializarea instalații electrice:

-cu experiență profesională în executarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/curente de linii și rețele electrice sau pentru alte lucrări electrice asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență;

-absolvent de studii superioare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent.

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta, fără a se limita:

- curriculum vitae, actual la data depunerii ofertei, care să cuprindă principalele proiecte (contracte) în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;

- copii „conform cu originalul” ale diplomelor obținute, atestatelor, autorizărilor, menționate în curriculum vitae;

- contract de munca/contract de colaborare/angajament/declarație de disponibilitate semnat de persoana nominalizată, în cazul în care aceasta nu este angajat al ofertantului, extras REVISAL, sau orice alt document relevant pentru dovedirea raportului dintre ofertant și persoana propusă pentru funcția de șef de șantier;

- documente relevante (referințe, recomandări, procese verbale de recepție etc) din care să rezulte că persoana propusă a mai ocupat această funcție și în cadrul altor proiecte-contracte/recomandări/orice alte documente.

Notă: Specialistul nominalizat trebuie să dețină experiență în cel puțin un proiect/contract similar.

În legătură cu poziția de șef de șantier, autoarea contestației solicită, modificarea **cerinței în sensul că pentru această poziție să fie un inginer specializarea instalații electrice cu mențiunea „sau similar”**.

Consiliul va respinge critica contestatoarei ținând cont de următoarele aspecte:

În Caietul de sarcini, **capitolul 3.4 – Lucrările solicitate** se regăsesc următoarele precizări cu privire la activitățile ce urmează a se realizate în cadrul implementării contractului:

Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții ".....", din punct de vedere al pachetelor de soluții elaborate de proiectant, presupune următoarele lucrări în sistemul de iluminat public:

- *înlocuire aparate de iluminat existente cu aparate de iluminat cu LED cu eficiență energetică ridicată cu controler pentru telegestiune conform planurilor anexate;*

- *înlocuire puncte de aprindere existente cu puncte de aprindere iluminat public destinat comenzii automate pornit-oprit a aparatelor de iluminat echipate cu controler pentru telegestiune;*

Soluția proiectată consta în: - Modernizare prin:

- *înlocuire aparate de iluminat existente în număr de 1109 buc. cu aparate de iluminat cu LED cu telegestiune de 54W, 36W, 20W și 18W;*

- *înlocuire conductor clasic neizolat și conductor torsadat tip TYIR 16+25mmp cu conductor tip TYIR 500LA1+3x50+1 x25mmp în lungime de L=13910m;*

- *înlocuire conductor clasic neizolat și conductor torsadat tip TYIR 16+25mmp cu conductor tip TYIR 350LA1+1 x25+1 x 16mmp în lungime de L=29700m;*

- *înlocuire 15 puncte de aprindere;*

- *înlocuire panouri fotovoltaice de pe stâlpii metalici amplasați în parcuri, buc=27;*

- *înlocuire aparate de iluminat de pe stâlpii amplasați în parcuri, buc=54;*

- *montarea unui număr de 351 buc. aparate de iluminat cu LED cu telegestiune cu LED de 54W, 36W, 20W și 18W pe stâlpii existenți;*

- *extindere circuit de iluminat public cu conductor tip TYIR 350LA1+1 x25+1 x 16mmp în lungime de L=2450m;*

- *montare 5 puncte de aprindere;*

- *dotări dispecerat destinat controlului și monitorizării sistemului de telegestiune a iluminatului public nou creat;*

Totodată, achizitoarea a solicitat ca realizarea lucrărilor să se efectueze cu personal calificat, contractantul având obligația să asigure existența pe șantier a unor specialiști cu calificări ce fac obiectul contractului.

Prin punctul de vedere, achizitoarea motivează care a fost rațiunea sa când a solicitat pentru specialistul –Șef de șantier să fie inginer specializarea instalații electrice, precizând:

Așadar, la formularea acestei cerințe s-a ținut cont de faptul, că obiectul contractului cuprinde doar lucrări la instalațiile electrice de iluminat public, și că se nu vor executate intervenții la o construcție care necesită autorizație de construire, potrivit art. 11 lit. i) din Legea nr.

50/1991, republicată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, respectiv "i) lucrări de întreținere la căile de comunicație și la instalațiile aferente;"

Totodată, autoritatea contractantă a ținut cont și de încadrarea obiectului contractului în codul CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), încadrare făcută potrivit art. 16 alin. (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că

"Obiectul achiziției publice se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului".

Așadar, având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca șeful de șantier nominalizat, să aibă specializarea instalații electrice, cu experiență profesională în domeniu, deoarece este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier, activități specifice instalațiilor electrice, și nu unora similare. Șef de șantier face parte din personalul-cheie ce răspunde de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării contractului, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul. Activitatea desfășurată în cadrul contractului, de șeful de șantier este reflectată direct, într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și a întregului contract, deoarece există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului. De aceea, șeful de șantier trebuie să fi absolvit studii superioare finalizate cu diplomă de licență/absolvire sau echivalent, și să aibă experiență profesională în executarea de lucrări de construcții/modernizări/reabilitări/lucrări de întreținere periodică/curente de linii și rețele electrice sau pentru alte lucrări electrice asemănătoare din punctul de vedere al tipului/naturii și complexității, al rezultatului sau funcționalității urmărite prin scopul contractului, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.

Prin solicitarea unui șef de șantier specializarea instalații electrice, autoritatea contractantă dorește să se asigure că riscul neîndeplinirii viitorului contract din cauza capacității profesionale, și a unei specializări neadecvate, este redus.

Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește ca personalul ce va fi propus în executarea lucrării, să aibă specializările necesare pentru lucrări de instalații electrice, ce au legătură

cu obiectul contractului, care să-i asigure acesteia garanția că va putea realiza cu succes implementarea investiției.

Consiliul reiterează faptul că achizițarea este singura în măsura să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care sunt nelegale.

Consiliul constată că SRL face o simplă afirmație, respectiv aceea că pentru personalul propus având calitatea de Șef de șantier, constituie o restricționare a accesului la procedură a operatorilor economici, autoritatea contractantă a solicitat o astfel de cerință care ar fi restrictivă fără a dovedi caracterul restrictiv al acesteia. Susținerea contestatoarei că în locul acestei cerințe putea fi acceptată și varianta cu sau similar, nu reprezintă o justificare de natură să dovedească caracterul nelegal și restrictiv al cerinței. De asemenea, nu a fost dovedit faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească cerința criticată.

Mai mult, Consiliul constată că SRL nu indică ce altă specializare ar putea fi similară pentru lucrări de specializare electrice.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care stabilesc că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Concluzionând, Consiliul constată că SRL avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă, simpla solicitare de eliminare sau de reformulare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, motiv pentru care solicitarea contestatoarei va fi respinsă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu ORAȘUL, respectiv solicitările de eliminare a cerinței restrictive privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, și pe cea de modificare a cerinței restrictive privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate cererile din contestația prezentată de SRL vizând:

- Eliminarea cerinței restrictive privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat,
- Modificarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru a echipamentelor,
- Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21),
- Modificarea cerinței privind șeful de șantier- inginer specializarea instalații electrice.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 4.284,00 lei (conform factura seria A nr. 007173 din 28.04.2022 și ordin de plată bancar emis de UniCreditBank din 02.05.2022), dat fiind faptul că nu toate criticile sale au fost considerate întemeiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu , respectiv solicitările de eliminare a cerinței restrictive privind gradul de protecție minim IP67 al aparatelor de iluminat, și pe cea de modificare a cerinței restrictive privind solicitarea unui raport de test în original sau copie legalizată.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondate cererile din contestația prezentată de SRL vizând:

- Eliminarea cerinței restrictive privind fluxul luminos minim al aparatelor de iluminat,
- Modificarea cerinței restrictive privind temperatura de lucru a echipamentelor,
- Eliminarea cerinței privind solicitarea de raport de test pentru LED-uri (conform LM80/TM21),
- Modificarea cerinței privind șeful de șantier- inginer specializarea instalații electrice.

Obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,