Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 316/C11/135
Data: 09.02.2023

Prin contestația din data de 18.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2998/18.01.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ... 3, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată de ...., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 491/16.01.2023, și a raportului procedurii nr. 489/16.01.2023, emise de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de echipamente de protecție sanitară în cadrul proiectului „Diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS–COV–2 la nivelul structurilor de învățământ preuniversitar din Comuna ....., județul .....", anunț de participare simplificat nr. SCN1117525/23.11.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 489/16.01.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 491/ 16.01.2023, continuarea procedurii și evaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei ..... SRL, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, printre produsele pe care autoritatea contractantă dorea să le achiziționeze se enumeră și produsul: *„Gel Dezinfectant de mâini”* - poziția nr. 1.

În conformitate cu caietul de sarcini, specificațiile tehnice ale produsului prevedeau următoarele: Dezinfectant pentru mâini: *„Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele. Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E. Concentrație alcool min. 70%: Ambalat în recipient de 1 litru.”*

11. Gel dezinfectant de mâini (480 litri)

Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele. Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E. Concentrație alcool min. 70%: Ambalat în recipient de 1 litru. Termen de valabilitate minim 36 luni de la data recepției.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat un dezinfectant pentru mâini pe baza de alcool cu o concentrație de minim 70% și cu avizul de biocid în cuprinsul căruia să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E.

Raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, care nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care se constată că prevederile din caietul de sarcini anterior menționate și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere dispuse.

Prin urmare, a decis să se conformeze specificațiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă și a ofertat produsele respective.

La data de 08.12.2022, prin adresa nr. 20861, autoritatea contractantă i-a solicitat „să prezentați între orele 08.00 – 15.00 până cel târziu la data de 13.12.2022 inclusiv, la sediul Comunei ....., strada Principală nr. 452, jud. ....., exemplarul original al Poliței de asigurare seria OD nr. 2065860813/07.12.2022 însoțită de Instrumentul de garantare seria OD nr. 2065860813/07.12.2022 și Condiții generale de asigurare privind garanția de participare la licitație, emisă de către EUROINS ROMANIA ASIGURARE-REASIGURARE SA, în cuantum de 4.429

LEI, în vederea îndeplinirii condiției de formă privind modul de prezentare a garanției de participare."

Totodată, solicitarea de clarificare menționa că *„În cazul în care nu transmiteți răspunsul la clarificările solicitate până la data precizată mai sus, sau în cazul în care explicațiile/răspunsurile prezentate sunt neconcludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016*".

Astfel, dat fiind faptul că în SEAP termenul limită de răspuns a fost datat cu data de 13.12.2022, deci un termen destul de lung, susține că nu s-a grăbit în vederea consultării conținutului solicitării de clarificare, neavând până acum în practică o situație în care polița de asigurare în original să fie transmisă până într-un anumit termen.

Astfel, după cum chiar solicitarea de clarificare menționa, la data de 13.12.2022, a făcut comandă prin intermediul firmei de curierat rapid FAN COURIER și a depus polița de asigurare în original, împreună cu condițiile generale ale poliței.

Răspunsul a fost depus în termen, la data de 13.12.2022, ora 20.24, termenul limită de răspuns fiind 13.12.2022 23.59, comunicându-l autorității contractante AWB-ul nr. 8746205050001.

Petenta precizează că, la data de 16.01.2023, autoritatea contractantă a publicat raportul și i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii, fiind informată cu privire la faptul că (i) oferta sa a fost declarată inacceptabilă și (ii) oferta operatorului ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei sale prin faptul că polița de asigurare a fost *„prezentată abia în data de 14.12.2022 și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21241/14.12.2022, ora 15.35”*.

Apreciază că măsura luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL este nelegală.

Cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, susține că este nelegală, deoarece, așa cum a precizat mai sus, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea poliței de asigurare *până la data de 13.12.2022 între orele 8.00 – 15.00, precizând în mod expres faptul că în cazul în care nu transmite răspunsul la clarificările solicitate până la data precizată mai sus, sau în cazul în care explicațiile/răspunsurile prezentate sunt neconcludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016*.

Deși, conform art. 123 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special, dar nu are dreptul să solicite ca documentul respectiv să ajungă până într-un anumit termen, cu atât mai mult cu cât termenul de răspuns este sfârșitul zilei (ora 23.59), pe când aceasta a solicitat documentul între orele 8.00 și 15.00.

Art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 reglementează în mod expres situația garanției de participare, precizând că comisia de evaluare solicită clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, chiar art. 134 alin. (1) subliniază că *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*.

Arată faptul că Polița de asigurare în original (documentul solicitat de către autoritatea contractantă) a ajuns la sediul instituției a doua zi, dovada predării către curier fiind făcută în termen.

Raportat la dispozițiile legale prezentate și la principiul proporționalității, consideră că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă este nelegală și implică anularea raportului și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei sale, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de evaluare.

Cu privire la oferta ..... SRL, susține că este neconformă, deoarece, specificațiile tehnice ale produsului Dezinfectant pentru mâini prevedeau următoarele: *„Gel dezinfectant hidroalcoolic mâini și piele. Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E. Concentrație alcool min. 70%: Ambalat în recipient de 1 litru.”*

În concluzie, cerința specifică a fost aceea că produsul ofertat (gelul dezinfectant de mâini) să aibă cuprins în avizul de biocid eficacitatea împotriva Coronavirus 229E, iar produsul ofertat de către ..... SRL nu are prevăzută o astfel de eficacitate împotriva tulpinii Coronavirus 229E.

În jurisprudența sa constantă (deciziile CNSC nr. 1997/2021 și nr. 639/2021), CNSC a reținut faptul că *„este important de reținut că autoritatea a impus testarea pe o anumită tulpină, respectiv pe Coronavirus 229E, nicidecum pe orice coronavirus. Explicațiile pe care le aduce intervenienta sunt lipsite de relevanță, întrucât specificația din caietul de sarcini este clară și obligatorie (Coronavirus 229E)"*.

De altfel, dorește să precizeze faptul că decizia CNSC nr. 1997/2021 a avut ca obiect chiar neconformitatea ofertei sale tehnice într-o altă procedură.

Totodată, prin decizia CNSC nr. 1461/2022, CNSC a statuat următoarele *„având în vedere că autoritatea contractantă a impus ca*

cerință minimă în caietul de sarcini testarea pe o anumită tulpină, în speță Coronavirus 229E, ofertanții aveau obligația de a prezenta produse care să respecte întocmai această cerință, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere prin care se dezice de cerințele propriei documentații de atribuire în condițiile în care contestatoarea, în mod evident, nu a făcut o interpretare eronată a prevederilor caietului de sarcini, ci a indicat cerința nerespectată întocmai așa cum a fost redactată în caietul de sarcini."

Având în vedere toate argumentele menționate anterior, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ..... SRL ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât societatea nu a respectat cerința specifică din caietul de sarcini, respectiv eficacitatea împotriva Coronavirus 229E.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, menționează că, prin raportare la măsura luată cu privire la oferta sa, incidente în cauză sunt dispozițiile art. 134 alin. (1), precum și prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Așadar, observă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale menționate anterior atât cu privire la oferta sa, cât și cu privire la oferta ..... SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1199/26.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 4136/26.01.2023, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..... SRL, pentru următoarele motive:

În urma parcurgerii în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, a etapei de verificare în temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a îndeplinirii condiției de formă privind modul de prezentare a garanțiilor de participare de către cei doi ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți au făcut dovada constituirii garanție de participare în SICAP, prin prezentarea Poliței/Instrumentului de garantare scanată, semnată cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, însă, comisia având în vedere faptul că documentele respective sunt documente cu regim special care își produc efectele doar în cazul deținerii unui exemplar original al acestora, a solicitat prin adresa nr. 20861/08.12.2022 contestatoarei ..... SRL, respectiv prin adresa nr. 20862/08.12.2022 ofertantului ..... SRL, transmise prin intermediul SICAP, deoarece procedura simplificată se derulează online, într-o sigură etapă prin intermediul platformei electronice a achizițiilor publice, prezentarea exemplarului original al documentelor respective pentru a fi înregistrat la sediul său, acordând același termen limită ambilor ofertanți, respectiv data de 13.12.2022, inclusiv, între orele: 08.00 - 15.00.

Deoarece procedura se derulează online prin intermediul SICAP, fiind reglementat conform solicitărilor de la secțiunea D. Clarificări stabilite pentru ofertanți din conținutul Instrucțiunilor pentru ofertanți nr.

19659/21.11.2022, parte integrantă a documentației de atribuire, că autoritatea contractantă are obligația de a transmite ofertanților solicitări de clarificări doar utilizând funcționalitățile platformei SICAP, și ținând cont de faptul că funcționalitățile sistemului electronic nu permit stabilirea unui termen de răspuns decât la nivel de zile fără posibilitatea indicării intervalului orar, coroborat cu posibilitatea în speță de a înregistra la sediul autorității contractante exemplarul original al documentelor cu regim special privind modul de constituire al garanției de participare doar în intervalul programului de lucru al instituției care este între orele 08^{00} - 15^{00}, prin adresele de clarificări antemenționate s-a stabilit atât data, cât și intervalul orar limită pentru prezentarea exemplarului original al Poliței/ Instrumentului de garantare în vederea înregistrării la sediul autorității contractante. Astfel, termenul de răspuns a fost stabilit de către autoritatea contractantă pentru data 13.12.2022 inclusiv între orele: 08^{00} - 15^{00} având în vedere dispozițiile art. 132 alin. (3) din HG nr.395/2016.

Ca răspuns la clarificările solicitate, ofertantul ..... SRL prezintă exemplarul original al Instrumentului de garantare pentru participarea la procedura de atribuire, nr. 00888-02-0907606/07.12.2022, în data de 12.01.2023, fiind înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 21025/12.12.2022, în timp ce contestatoarea ..... SRL prezintă Polița de asigurare seria OD nr. 2065860813/07.12.2022 la data de 14.12.2022, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 21241/14.12.2022, ora 15:35, ca atare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate din conținutul copiilor celor două documente atașate prezentei că, contestatoarea a depus documentul solicitat în afara termenului limită de 13.12.2022 inclusiv, stabilită de autoritatea contractantă prin adresa de clarificare nr. 20861/08.12.2022, transmisă prin SICAP, situație în care singura decizie corectă pe care o putea adopta comisia de evaluare a fost aceea de respingere ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a ofertei .....

Consideră că expunerea contestatoarei din cuprinsul contestației, demonstrează o practică de denaturare a realității în scopul inducerii în eroare a Consiliului, sau poate, o incapacitate a acesteia de a înțelege și de a aprecia calcularea unor termene în sensul reglementat de dispozițiile legale incidente în domeniul achizițiilor publice (a se vedea spre exemplu: raportarea la data AWB-ului nr. 8746205050001 la care Polița a fost predată către curier ca și termen de răspuns la clarificări, iar pasivitatea și inacțiunea acesteia exprimată în contestație, citează: *„Astfel, dat fiind faptul că în SE AP termenul limită de răspuns a fost data de 13.12.2022, deci un termen destul de lung, subscrisa nu ne-am grăbit în vederea consultării conținutului solicitării de clarificare, neavând până acum în practică o situație în care polița de asigurare în original să fie transmisă*

până într-un anumit termen.", nu o disculpă pe aceasta de faptul că nu a prezentat exemplarul original al poliței/documentului cu regim special în perioada de timp acordată de autoritatea contractantă.

Totodată, autoritatea contractantă a învederat că, în ipoteza în care ar da curs solicitării de evaluare a ofertei contestatoarei, deși aceasta nu a răspuns în termen la clarificările solicitate de comisie, obligând-o să accepte și să evalueze o ofertă inacceptabilă în sensul dispozițiilor art. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ar însemna crearea discreționar a unor condiții artificiale de transformare a unei oferte inacceptabile într-o ofertă conformă, lucru interzis în mod expres de lege, deoarece o astfel de abordare, este de natură a genera un avantaj evident și în același timp incorect, în favoarea contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură care au înțeles să prezinte răspunsul la clarificări în perioada de timp acordată. Mai mult decât atât, într-o astfel de situație, s-ar încălca principiile privind tratamentul egal, proporționalitatea și nediscriminarea prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la alegațiile și inepțiile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei ..... SRL din cuprinsul contestației, având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar, care vin să completeze și să expliciteze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în spiritul legii, conținutul documentelor/adreselor enunțate în prezentul punct de vedere și atașate la acesta în probațiune, consideră că nu poate fi obligată să admită în cadrul procedurii de atribuire o ofertă inacceptabilă în sensul dispozițiilor art. art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care să conducă la încălcarea flagrantă a principiilor privind tratamentul egal, proporționalitatea și nediscriminarea prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând Consiliului să constate că criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei ..... SRL desemnată câștigătoare, sunt neîntemeiate.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a cererii contestatoarei, anexând în probațiunea celor afirmate mai sus toate documentele/comunicările invocate în conținutul prezentului punct de vedere, inclusiv o copie a dosarului achiziției și a ofertei ..... SRL desemnată câștigătoare, cu mențiunea că ofertantul ..... SRL a declarat ca fiind confidențiale informațiile din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, justificând caracterul confidențial al acestora în sensul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a transmis adresa din data de 31.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 5029/01.02.2023, precizând următoarele:

I. Decizia de respingere a ofertei sale este nelegală cu privire la polița de asigurare solicitată de autoritatea contractantă, mai ales că, în

conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul să solicite că documentul respectiv să ajungă până într-un anumit termen, cu atât mai mult cu cât termenul de răspuns este sfârșitul zilei (ora 23.59), pe când COMUNA ..... a solicitat documentul între orele 0800 - 1500.

Prin urmare, nu numai că autoritatea contractantă a precizat un interval orar care este absolut nelegal, dar chiar aceasta nu și-a respectat propriul termen și a înregistrat documentul transmis după ora limită precizată, respectiv la ora 15.45, încălcându-și propriul termen.

Se poate observa că termenul impus de către autoritatea contractantă este unul discreționar și nelegal, întrucât nici aceasta nu îl respectă.

Raportat la dispozițiile legale prezentate și la principiul proporționalității, consideră că măsura respingerii ofertei ca inacceptabilă este nelegală și implică anularea raportului și a actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei ..... SRL, întrucât autoritatea contractantă nu a efectuat o astfel de evaluare.

II. Oferta ..... SRL este neconformă, deoarece și Săpunul lichid ofertat (poziția nr. 10) nu prezintă test dermatologic, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

Susține că, în cazul admiterii contestației și implicit reevaluarea tuturor ofertelor tehnice, se poate trece la o reevaluare tehnică a operatorului ..... SRL, și se va constata că documentația de atribuire nu a fost respectată, respectiv faptul că săpunul lichid nu prezintă test dermatologic.

III. Încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă, cum ar fi prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, referitor la oferta ..... SRL, cât și la oferta ..... SRL.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

La data de 09.02.2023, ... SRL a transmis Concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 6609/09.02.2023, reiterând cele susținute prin contestație.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 8.900,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208811178/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 19.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Achiziție de echipamente de protecție sanitară în cadrul

proiectului „Diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS–COV–2 la nivelul structurilor de învățământ preuniversitar din Comuna ....., județul .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117525/23.11.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 442.953,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut".

Ca urmare a transmiterii rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 491/16.01.2023, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 489/16.01.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 491/16.01.2023, continuarea procedurii și evaluarea ofertei sale și reevaluarea ofertei ..... SRL, respectiv obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din analiza contestației depuse de ..... SRL, Consiliul reține că acest demers a fost determinat de respingere a ofertei acestui operator economic ca inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei ..... SRL.

În ceea ce privește oferta contestatoarei, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 491/16.01.2023, autoritatea contractantă a indicat că respingerea acesteia se datorează neprezentării exemplarului original al garanției de participare (respectiv Polița de asigurare seria OD, nr. 2065860813/07.12.2022 și Condițiile generale de asigurare privind garanția de participare) până la data de 13.12.2022, ora 15^{00}, cum s-a solicitat.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 20861/ 08.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea între orele 08^{00}-15^{00}, până cel târziu la data de 13.12.2022, inclusiv, exemplarul original al Poliței de asigurare seria OD, nr. 2065860813/ 07.12.2022 și Condițiile generale de asigurare privind garanția de participare, emisă de către EUROINS ROMANIA ASIGURARE – REASIGURARE Sa, în cuantum de 4.429 lei, în vederea îndeplinirii condiției de formă privind modul de prezentare a garanției de participare, cu mențiunea că, în cazul netransmiterii răspunsului la clarificările solicitate până la data precizată sau sunt neconcludente, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Conform propriilor declarații ale contestatoarei răspunsul la această solicitare a fost transmis, prin curier, în data de 13.12.2022, ora 20:24. În ceea ce privește recepția acestui răspuns de autoritatea contractantă, din documentele aflate la dosar, rezultă că a avut loc în data de 14.12.2022.

Prin urmare, în discuție este stabilirea măsurii în care transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante s-a făcut sau nu în termen.

Ca prim aspect, Consiliul constată că termenul de răspuns stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 13.12.2022, este unul suficient, în condițiile în care solicitarea a fost transmisă din data de 08.12.2022, având în vedere că se solicita transmiterea originalului unui document existent.

De asemenea, este de reținut că autoarea contestației, conform propriilor declarații, nu s-a grăbit să consulte conținutul solicitării de clarificări și a depus răspunsul la data de 13.12.2022, ora 20:24, apreciind că a răspuns cu respectarea termenului limită: 13.12.2022, ora 23:59.

Raportat la aceste informații, Consiliul are în vedere că solicitarea autorității contractante a fost realizată în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (2) și (4) din HG nr. 98/2016:

"(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP.

(4) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiţionată de prezentarea în această formă."

Cât privește conținutul acestei solicitări cu privire la termenul stabilit de achizitoare, apreciat nelegal de contestatoare, contrar dispozițiilor exprese prevăzute la art. 134 alin. (1), Consiliul reține caracterul tardiv al acestor critici la data de 16.01.2023, eventuala contestare a acestui termen, trebuind să fi fost formulată la data luării la cunoștință despre aceste informații, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În caz contrar, neatacând solicitarea de clarificări, avea obligația de a se conforma termenului stabilit de achizitoare, așa cum acesta a fost stabilit.

Consiliul nu poate reține cele susținute de contestatoare cu privire la faptul că, din modul de formulare al solicitării, rezultă că netransmiterea răspunsului la clarificările solicitate până la data precizată va atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă și nu faptul că nerespectarea orelor precizate ar determina acest rezultat, apreciind că trimiterea achizitoarei din cuprinsul adresei privește termenul astfel cum acesta a fost stabilit, între orele 08^{00}-15^{00}, până cel târziu la data de 13.12.2022, inclusiv. Or, termenul stabilit de autoritatea contractantă, chiar dacă nu s-ar lua în considerare referința la ore, era data până la care documentele solicitate trebuiau să ajungă în posesia autorității contractante. În discuție nu este un termen procedural de decădere, ci un termen de răspuns la o solicitare, termen precizat expres.

În aceste condiții, este evident că transmiterea la data de 13.12.2022, ora 20:24, este în afara termenului stabilit de achizitoare, iar decizia autorității contractante este îndreptățită.

Lipsa de diligență a autoarei contestației nu îi poate fi imputată autorității contractante, astfel că decizia de respingere a ofertei petentei pentru acest motiv este întemeiată, iar contestația din acest punct de vedere este nefondată.

Cât privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta ..... SRL, respectiv că produsul gel dezinfectant hidroalcoolic mâini

și piele ofertat de acest operator economic nu are eficacitate împotriva tulpinii Coronavirus 229E, Consiliul constată, de asemenea, că sunt neîntemeiate.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că ..... SRL a ofertat în acest sens, conform propunerii tehnice depuse, produsul K-SEPT. Tot în propunerea tehnică este menționată expres eficacitatea împotriva tulpinii Coronavirus 229E.

Această declarație a ofertantului din propunerea tehnică este susținută de Avizul de extindere al Avizului nr. 5531BIO/01/12.24.

Prin urmare, raportat la cerința caietului de sarcini a cărei nerespectare o invocă autoarea contestației (*Produsul va fi insotit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sanatatii in care sa fie precizata eficacitatea impotriva Coronavirus 229E*), susținerile contestatoarei sunt contrazise de informațiile existente în cadrul propunerii tehnice criticate.

Referitor la criticile contestatoarei și solicitarea acesteia din cadrul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante din 31.01.2023, referitoare la Săpunul lichid ofertat de ..... SRL (poziția nr. 10), că nu prezintă test dermatologic, astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după luarea la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, respectiv de la data de 16.01.2023.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive sau motive suplimentare decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, fiind inadmisibile pe această cale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..... SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practicaua deciziei **....**